

**Protokół Nr 11/11
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 listopada 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 11.00–12.45. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Krystyna Mańko i Alina Niegierewicz oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk, Sekretarza Miasta-Tamara Korycka i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2011 rok.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu w pkt. 3 projektu uchwały dot. zakup opraw oświetleniowych z oprzyrządowaniem do modernizacji oświetlenia w mieście, na czym ta modernizacja polega.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że teraz schodzą z tego zadania.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem na jakich lampach obecnie funkcjonuje oświetlenie w mieście, czy na ledowych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że część lamp jest nowych, nie są to ledowe. Lampy ledowe były bardzo drogie a teraz już cena trochę spadła. Obecnie jest opracowywana dokumentacja na modernizację całego oświetlenia w mieście, wymianę żarówek i nie będą to ledowe.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, czy nie warto z tym się wstrzymać, ponieważ obecnie lampy ledowe polskiej produkcji tanieją i może warto przejść na oświetlenie ledowe.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to będzie jeszcze do rozpatrzenia. Na razie modernizacja oświetlenia nie została wprowadzona do budżetu w następnym roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że trzeba przyjrzeć się tej sprawie, bo wydajność lamp ledowych jest bardzo dobra, większa niż energooszczędnych. Są to polskie ledy i cała oprawa kosztuje ok. 2 tys.zł. Warto to wprowadzić, bo zużycia energii spadnie dziesięciokrotnie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba byłoby to wyliczyć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że obecnie jest robiona inwentaryzacja oświetlenia, które istnieje na terenie miasta, wylicza się ile można zaoszczędzić a spłata modernizacji byłaby z konserwacji.

Przykładowo na konserwację i na oświetlenie w mieście zabezpieczono np. 1 mln.zł. i z tego przez kolejne lata modernizacja byłaby spłacana.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, kto teraz zajmuje się konserwacją oświetlenia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że konserwacją zajmuje się Zakład Energetyczny, zakup energii jest z tego Zakładu a dystrybucją, przesyłom zajmuje się Zakład w Lublinie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, kto wymieniałby nowe zakupione oprawy, czy ZE.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że byłby na to przetarg.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że trzeba poważnie zastanowić się nad oświetleniem ledowym zwłaszcza, że teraz jest rozpatrywana sprawa modernizacji oświetlenia. W budżecie miasta na ten cel jest 950 tys.zł. a byłaby duża oszczędność po wprowadzeniu lamp ledowych i nawet warto zainwestować kilkaset tysięcy, aby potem z tego korzystać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że obecnie projektant opracowuje oraz rozważa wszelkie możliwości.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jednorazowy zakup takich lamp to byłby bardzo duży wydatek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to teraz w sferze rozważań.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że proponowana podwyżka stawek podatku jest o 4%, a na pewno każda podwyżka jest niemile widziana.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przedsiębiorcy narzekają, że mają kryzys.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że wszystko teraz podwyższa się więc trudno być za tym. Zwrócił się z pytaniem, jaka jest kwota dochodu ogólnie z podatku z transportowego w mieście.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ok. 600 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że ta podwyżka o 4% to nie są, aż tak wielkie pieniądze do budżetu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że trzeba też patrzeć na to, kto niszczy drogi, czy niszczy tysiące samochodów osobowych, czy jeden przeładowany TIR,

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że tu mówią o zupełnie innych sprawach, bo przeładunek to jest zupełnie co innego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tu mówią o tych pojazdach, bo podatek transportowy dotyczy największych pojazdów i fachowcy od dróg wiedzą czego skutkiem są różne problemy na drogach. Dodał, że ten podatek jest elementem kosztów dla firmy, bo to wszystko jest działalność gospodarcza.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że to rozumie, ale chodzi o to, że potem odbija się to na szarym człowieku prędzej, czy później i nie jest tak, że płaci tylko ten kto ma samochód ciężarowy, lecz płaci ten kto potem odbiera towar w sklepie, kto kupuje i to wszystko ma na to wpływ.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba też patrzeć na to, jakie są stawki górne i jak stawki w naszym mieście są daleko od tych górnych stawek.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że tej sprawy nie rozpatrywałby w ten sposób, że jest to rodzaj karania tych, którzy posiadają duże samochody i za to trzeba dołożyć im więcej podatku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest daleki od tego a tylko stwierdza tu fakty. Jest to coś co pociąga za sobą niestety potężne wydatki.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w pozycji - pozostałe grunty proponuje się wzrost stawki podatkowej aż o 8,7%. Jest tu wzrost podatku o dwa grosze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że maksymalna stawka wynosi 43 groszy i miasto jest daleko od tych stawek maksymalnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że trudno tu porównać grunty i stawki podatku w bardziej atrakcyjnych miejscach w Polsce.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że np. Urząd Gminy w Bielsku Podlaskim ma maksymalną stawkę. Dodał, że ustawodawca narzuca samorządom kolejne nowe zadania, przykładowo teraz sprawa rodzin zastępczych, pieczy zastępczej i skąd na to gminy mają brać środki a z drugiej strony ustawodawca dał możliwość brania środków z podatków.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, czy ta górna stawka podatku jest określona dla rodzajów terenów w Polsce, czy ogólnie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że każda gmina może to mieć a tylko nie może naruszyć tej górnej stawki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że górna stawka wynosi 43 grosze a u nas proponuje się tylko 25 gr.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że w niektórych przypadkach to już tak nie jest i np. na budynki mieszkalne stawka ustawowa wynosi 0,70 zł. a w nas 0,61 zł i tu miasto zbliża się do górnych stawek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że stawki podatkowe miasta Bielsk Podlaski nie są wygórowane. W przypadku stawki podatku od budynków mieszkalnych to maksymalna stawka w 2011 r. wynosiła 67 groszy, w roku 2012 maksymalna stawka to 0,70 zł, czyli jest tu wzrost o 3 groszy a w naszym mieście podnosi się o 2 grosze, czyli nie zbliżamy się do stawek górnych, lecz oddalamy się tą uchwałą.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w Bielsku ludzie mniej zarabiają w porównaniu do wynagrodzeń w Polsce.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że rozumie to, iż budżet musi się ratować i jest to taki wymuszony ruch.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to konieczne, bo przecież miasto, samorząd z budżetem nie jest wyodrębnioną wyspą, niezależną i nie można sobie podatków nie uchylać, ale na pewno nikt nie lubi ich płacić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jakie będzie dochód miasta z tego tytułu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ok. 400 tys.zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2012 r. dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, dlaczego w proponowanej stawce dotacji jest tyle miejsc po przecinku. Skoro jest to podane w złotych to powinno być do dwóch miejsc po przecinku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że chodzi o dokładność wyliczeń.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że chyba nie można tak pisać i ewentualnie można tę kwotę podać w odniesieniu do tysiąca mieszkańców.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że można zapisywać stawki z tyloma miejscami po przecinku, jest to wzór z UE i liczy się przy dofinansowaniu z 8, czy 9 miejscami po przecinku.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jest to podane w złotych brutto więc może nie powinno to być na jednego użytkownika, a tylko na 10 tysięcy użytkowników i wtedy można zaokrąglić do pełnych groszy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to element przeliczania potem wielkości dotacji dla tego zakładu. Z wyliczeń wyszło, że tyle trzeba dopłacić, aby cena biletu była taką jaką jest i żeby ten zakład mógł funkcjonować i zrealizować założenia. Ciągłe jeszcze w przypadku Pływalni jest formuła zakładu budżetowego, czyli uzyskiwanie dochodów własnych przez zakład, są zadania nie dotowane, bo nie dotuje się

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.

solarium, sauny, sali ćwiczeń i one są w pełni odpłatne przez korzystających. Dotuje się tylko pływanie, korzystanie z basenu. Gdyby nie było tej dotacji to cena netto biletu byłaby większa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem - skąd wiadomo, że nie dotuje się tych innych usług.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to wszystko wyliczane i odlicza się zakładane przychody z solarium, z sauny, czy z sali ćwiczeń.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przecież tego nie da się tak dokładnie wyliczyć, np. za media, itd. i tę działalność też może dotuje się.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest plan i jest to pod kątem roku 2012. Planuje się dochody zakładu z tej części dotowanej i wyłącza się część nie dotowaną. Wyłączeniem są objęte wpływy za solarium, za saunę, salę ćwiczeń, najem, czynsze. Te elementy odejmuje się od rocznego bilansu zakładanego na rok 2012 i zostaje tylko czysta część przychodów zakładanych w części basenowej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może są za małe przychody z tych usług.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jak co roku będą zakładane wpływy, czyli przy konstrukcji planu na rok 2012 założono wpływy nie dotowane, objęte stawką 22% i założenie jest tylko i wyłącznie dotowania do tych, którzy korzystają z basenu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jaka jest opłata za korzystanie z solarium i czy te ceny na Pływalni nie różnią się od cen rynkowych, które obowiązują w mieście.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są niższe.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem - dlaczego są niższe.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że właśnie o to chodzi i z tego wynika, że to też jest dotowane skoro ceny są niższe.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przecież są różne solaria, różne rodzaje.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi o to, aby te ceny zbyt mocno nie różniły się w stosunku do innych.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że wtedy basen będzie mniej kosztował.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że chodzi o to, aby w jakiś sposób to skonsultować, jakie są wpływy, jakie różnice, czy ustalona cena jest już maksymalna. Wiadomo, że jest też konkurencja w mieście, ale może stąd byłyby większe wpływy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to wszystko jest to cała układanka, bo z drugiej strony jest sytuacja struktury jednostki, wynagrodzeń, itd. i teraz można założyć, że np. nie daje się 800 tys.zł. dotacji a 700 tys.zł. i wówczas cena, która obowiązuje dzisiaj musiałaby pójść w górę i doszłoby do tego, że Pływalnia byłaby mniej konkurencyjna w stosunku do innych i opłacałoby się jechać np. na pływalnię do Białegostoku.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dlatego pytają się o to, czy porównywalne są ceny na pozostałe usługi w odniesieniu do innych jednostek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że miasto tych usług nie dotuje i cena ustalona z punktu widzenia Pływalni jest ceną wystarczającą, która daje zwrot poniesionych kosztów.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że trzeba zostawić ten temat. Zwrócił uwagę, że wielkość dotacji wynosi 788 tys.zł. netto i jest to 47% wydatków stanowiących koszty ogółem.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym wypadku do budżetu państwa pójdzie 63 tys.zł. podatku VAT od tej dotacji przekazanej Pływalni i na tym skorzysta budżet państwa.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, ile miasto bądź Pływalnia zarabia miesięcznie, rocznie z tytułu zawartej umowy. Ta umowa dotyczy automatu do sprzedaży napojów więc wiadomo, że zajmowana powierzchnia nie jest wielka, ale obrót może być spory.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że do tej pory były problemy na Pływalni z wynajęciem pomieszczeń np. na kawiarenkę i kolejne osoby z tego rezygnowały. W związku z tym, że jest tu formuła zakładu budżetowego to rolą kierownika jest znajdowanie klientów, którzy będą płacili, bo inaczej nie ma przychodów z tego tytułu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że kawiarnia to jest inny rodzaj działalności natomiast automat to jest tzw. łatwy pieniądz, bo wystarczy postawić, załadować towar i z tego jest dochód.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że skoro jest pytanie odnośnie wielkości dochodu z tytułu umowy najmu to prosi je zapisać do protokołu i Dyrektor Pływalni wypowie się na ten temat.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że jego pytanie jest następujące - jaka jest wartość dochodu, miesięczna, roczna z tytułu umowy najmu części nieruchomości w Pływalni z przeznaczeniem na automat do sprzedaży napojów. Ponadto interesuje go, jak to jest rozliczane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest to rozliczane na podstawie umowy i w skali roku dana osoba płaci określoną kwotę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że trzeba to wynająć.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na sesji Dyrektor Pływalni odpowie na postawione pytanie. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia udziału własnego Miasta Bielsk Podlaski w realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa” w budżecie Miasta Bielsk Podlaski w roku 2013.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że ta sprawa jest związana z Urzędem Marszałkowskim i będzie to dotyczyło sieci szerokopasmowej w całym województwie. Interesuje go jak ta

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.

sieć będzie funkcjonować, bo miał szcątkowe informacje na ten temat. W przyszłości na pewno zostanie to przekazane prywatnemu podmiotowi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że w tej chwili nie potrafi na to odpowiedzieć.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że zmierza do tego, że w drogach zostaną umieszczone urządzenia nie związane z funkcjonowaniem drogi a z tego tytułu są pobierane opłaty. W związku z tym, czy nie warto zastanowić się nad zmianą stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, bo to stanowi dochód miasta. Te światłowody będą wykorzystywane w bardzo różny sposób i z tego ktoś będzie czerpał zyski natomiast miasto będzie miało tylko kłopot, ponieważ wbudowanie tego kabla wiąże się zawsze z remontem, z nieszczelnością, itd. Tu tylko sygnalizuje tę sprawę, bo potem trochę niezręcznie będzie podnosić stawki opłat. Urząd Marszałkowski prosił o ujednolicenie tych stawek, ponieważ będzie im chyba łatwiej liczyć wszystkie koszty, ale jeśli ta stawka jest niska to warto zastanowić się nad zmianą, żeby trochę na tym zarobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła się z pytaniem, jakie stawki są w powiecie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że w powiecie jest w ten sposób, że stawka jest dosyć wysoka i za media, które stanowią własność miasta, czyli woda, kanalizacja pobierają tylko 30% z tej stawki. Stawka jest wysoka po to, aby chociaż trochę zarobić na niedużych przekrojach, bo kable mają 5 czy 10 cm średnicy maksymalnie i praktycznie z tego nie ma żadnego dochodu. Stawki są obniżone na c.o., wodę i na kanalizację sanitarną.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na to jak pobierane są opłaty za kable.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że płaci się za metr kwadratowy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że chodzi tu o rzut metra kwadratowego poziomy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że sprawa tych opłat powinna być przeanalizowana. Powiat te stawki zmieniał i trochę je podniósł, bo nie były one zmieniane od 2003 czy 2004 roku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w mieście zmiana była w 2006 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że też już pora przyjrzeć się temu, bo potem będzie niezręcznie podnosić te stawki, już w trakcie zadania realizowanego przez Urząd Marszałkowski.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to dobra odpowiedź i z tego tytułu są też spore dochody.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie są to aż tak wielkie dochody, ale na pewno jest to stały dochód.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten temat jest znany i była o tym rozmowa. Dochód za zajęcie pasa drogowego jest to 70-80 tys.zł. Na pewno przyznaje Panu Radnemu rację, że warto temu przyjrzeć się i może powinna nastąpić korekta.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przedłożony projekt uchwały wynika z nowej ustawy i ten projekt był poddany konsultacjom.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że były konsultacje, ale nie zgłoszono żadnych uwag i opinii dotyczących projektu uchwały.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na pewno odpowiada to wszystkim, którzy są tym najbardziej zainteresowani.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że Klub TUR, piłka nożna w poprzednich latach miał sponsorów a teraz z tym jest problem, bo mają słabe wyniki. Utrzymują się w IV lidze, bo nie stać na III ligę, ponieważ wtedy zwiększają się koszty z uwagi na dalsze wyjazdy, itd. Mają mało środków a poszukiwanie sponsorów też nie daje rezultatów. Jeden z prezesów powiedział, że dałby więcej, gdyby zespół był w II lidze. Koszykówka ma sponsora, bo jest w II lidze natomiast na piłkę nożną trudno pozyskać środki. Z piłki nożnej korzysta więcej dzieci i młodzieży a przecież dla miasta jest to ważne, aby młodzież brała w tym udział, bo co z tego, że jest II liga i kupuje się kilku zawodników z Polski a nie są to osoby z naszego miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że też jest tego samego zdania i na pewno trzeba stawiać na młodzież i głównie te rzeczy wspierać, bo jest to forma wychowawcza. Może będą sukcesy na szczeblu juniorskim, bo na szczeblu seniorskim w piłce nożnej to raczej nie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że teraz już nawet nie opłaca się wygrywać meczów, bo wówczas trzeba więcej odprowadzić do PZPN. Taka sytuacja jest nie tylko w naszym mieście a PZPN jest bogatą firmą i ogromne pieniądze tam idą.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o sport to w naszym mieście nie jest to jeszcze złe finansowanie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że to finansowanie musi być, ale sportu młodzieżowego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że funkcjonuje to w ramach MOSiR.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest trochę drużyn przy MOSiR, są juniorzy, są młodszy i starsi. Musi też być IV liga seniorów, ale bez żadnych zawodników z zewnątrz a tylko w oparciu o własnych.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że mówi się tu o inwestowaniu w młodzież a Zespół Szkół im.A.Mickiewicza nie dostał środków na zakup lektur do gimnazjum i do szkoły podstawowej. Pani Dyrektor na radzie pedagogicznej przedstawiała budżet na 2012 rok i na ten cel nie ma środków a przecież gimnazjum realizuje nową podstawę programową. Jest to marginalna kwota, 600 zł. i 800 zł. czyli łącznie 1400 zł.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że w tej sprawie trzeba zwrócić się do Burmistrza. Stwierdził, że trzeba przyjąć przedłożony projekt uchwały, ponieważ ustawa do tego zobowiązuje. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to już kolejna zmiana Statutu MOPS.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że jest to związane z obowiązkiem zatrudnienia asystenta rodziny, który będzie opiekował się 20 rodzinami.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest nowelizacja ustawy i teraz, żeby wprowadzić zmianę w regulaminie organizacyjnym to trzeba najpierw zmienić zapis w Statucie MOPS.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że zatrudni się jeszcze jedną osobę i administracja będzie się poszerzać.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że na poprzedniej Komisji wyjaśniano, iż ta osoba nie będzie siedziała za biurkiem lecz będzie współpracowała z rodzinami więc może zasadne jest ją zatrudnić.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie współpracy z Organizacją Turystyczną „Szlak Jagielloński” w utworzeniu Parku Spotkania Kultur Chrześcijańskich w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że została tu podana skromna propozycja, ale być może nie ma ciekawszych rzeczy do zaproponowania. Organizacja wpadła na taki pomysł, aby wypromować nasze miasto i może z tego będzie jakaś korzyść w przyszłości.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że skoro miasto jest w Organizacji Turystycznej „Szlak Jagielloński” to również trzeba przystąpić do realizacji tego zadania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w Bielsku będą organizowane spotkania kultur chrześcijańskich. Jest zauważona ta wielokulturowość i może uda się to wykorzystać w promocji miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w mieście są organizowane różne imprezy, konkursy.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że jest np. konkurs „Trójgłos Poetycki”, w którym uczestniczy młodzież.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że może przyda się to w przyszłości i może komuś uda się coś wpisać, wkomponować w ten Szlak i jakaś organizacja coś proponuje. Może ktoś wpadnie na pomysł i zechce coś tu uatrakcyjnić, napisze wniosek o dotacje wykorzystując to, że miasto jest na tym Szlaku Jagiellońskim.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że np. w Mielniku ma być Park Naburzańskich Przepaw i Mostów.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że faktem jest, że nie ma w okolicach Bielska żadnych atrakcji tego typu jak szlaki rowerowe, czy piesze. Sprawdzał na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego i każda miejscowość, każdy powiat mają atrakcyjne szlaki rowerowe, turystyczne a Bielsk tego nie ma.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że miasto ma ładną ścieżkę rowerową, która okala całe miasto.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi jemu o szlaki, które są zarejestrowane a takich szlaków w Bielsku nie ma.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformował, że swego czasu zamierzali złożyć wniosek i podpisać się pod ścieżkę rowerową Hajnówka – Białowieża, ponieważ przez Hajnówkę przechodzi szlak rowerowy z południa Polski, ale okazało się, że nie można tego zrobić, bo nasze miasto leży poza terenem puszczańskim.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że rozumie, iż trudno to zrobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Bielsk Podlaski nie jest miastem turystycznym, nie ma walorów turystycznych i nawet marszałek wykreślił nasze miasto ze strategii rozwoju turystyki. Przy składaniu wniosku o dofinansowanie na rozbudowę MOSiR z tego tytułu miasto otrzymało zero punktów.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że ten „Szlak Jagielloński” będzie można potem wykorzystywać do różnych celów i może powstanie jakaś ścieżka powstanie, czy szlak rowerowy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że trzeba wykorzystać Bielsk jako stolicę Podlasia. Bielsk może być jakby wiodącym miastem Podlasia. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że chodzi tu o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie będzie zlokalizowana stacja zasilania i chodzi o to, aby na tym terenie, gdzie będzie biegła ta linia wysokiego i średniego napięcia nikt nie dokonał zabudowy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy będzie tam linia napowietrzna, czy kablówka.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że na tym etapie trudno na to odpowiedzieć, jak będzie to robione. Podejrzewa, że jeśli chodzi o wysokie napięcie to na pewno będzie górą.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że będzie to linia średniego napięcia 15 kV.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że średniego napięcia, ale też będzie dochodzić 110 kV.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest tym zaskoczony, że będzie tam linia 110 kV, bo będzie to na dużych, żelaznych słupach. Teraz linia 110 kV dochodzi do GPZ znajdującego się przy ul. Białostockiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę że w projekcie uchwały jest zapis, że teren oznaczony na rysunku planu symbolem IEE przeznacza się pod lokalizację stacji elektroenergetycznej RPZ II 110/15 kV

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.

wraz z urządzeniami towarzyszącymi i wprowadzeniami linii napowietrznych elektroenergetycznych 110 kV oraz 15 kV napowietrznych lub kablowych. Tak więc linia 110 kV będzie napowietrzna.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, skąd ta linia dodatkowa będzie szła, czy z Adamowa. Dodał, że koło Suempolu jest GPZ, więc stamtąd musi iść linia na ten teren.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ma to być na trasie Bielsk - Orla.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy daleko są tam domy, bo w pobliżu nie powinno być zabudowy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tam nie ma zabudowy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie powinno być, bo zaraz będą protesty mieszkańców. Zwrócił się z pytaniem, w jakiej odległości od linii 110 kV mogą być budynki.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej - Kazimierza Prusa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem skąd będzie linia 110 kV.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że od strony Hajnówki. Plan nie rozstrzyga skąd będzie zasilenie tego RPZ, to w trakcie inwestycji się rozstrzygnie. Generalnie rezerwuje się teren w planie docelowo pod budowę RPZ. Z rozmów z Zakładem Energetycznym wynika, że w ciągu 8 lat ta inwestycja może powstać. Jest to bardzo potrzebne dla miasta z tego względu, że jest jeden RPZ zasilający miasto przy ul.Białostockiej, wszystkie linie otaczają miasto i są one szczególnie uciążliwe dla wielu właścicieli nieruchomości. Gdyby powstał rezerwowy punkt to miasto byłoby z obu stron zasilane i byłoby mniej tych linii energetycznych. Wcześniej, gdy była budowana linia do IKEA, to była opcja, że stąd może być rezerwowe zasilanie do IKEA.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, w jakiej odległości mogą być budynki od linii 110 KV i od RPZ.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że tam w sąsiedztwie nie ma zabudowy. Odległości od linii 15kV jest to 5 metrów od skrajnego przewodu a od linii 110 kV to 25, albo 30 metrów.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jak pamięta to od linii 15 kV jest to odległość 7,1 m.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że to jest od środka linii 15 kV, ale od skrajnego przewodu 5 metrów. Dodał, że w sąsiedztwie nie ma zabudowy i ta lokalizacja nie ma wpływu na istniejącą zabudowę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na pewno te tereny będą teraz mniej atrakcyjne.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ta inwestycja na pewno jest potrzebna. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Kierownik Referatu GP-K.Prus opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jaka będzie średnia dopłata do takiej nieruchomości przy przekształceniu, przecież w przedłożonych materiałach jest zapis, że prawo własności stanowi różnicę wartości nieruchomości i wartości prawa użytkowania wieczystego, więc jak to jest liczone i jakie to są różnice.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są opłaty użytkowania wieczystego a później, jeśli następuje przekształcenie w prawo własności to jest robione wycena. Za wieczyste użytkowanie ponosi się opłaty przez 99 lat i jest to ustalona stawka.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jaka jest kwota przekształcenia, jak to można wyliczyć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to różnie w zależności od szacunku, od wielkości działki.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu GP Kazimierza Prusa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi o to, iż dana osoba już raz zapłaciła za taką nieruchomość.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie, ponieważ ta osoba dostała nieruchomość w wieczyste użytkowanie i co roku płaci określoną opłatę.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że jest to opłata roczna i nie są to wielkie kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tu następuje przekształcenie na własność i po przekształceniu już nie ma opłat z tytułu wieczystego użytkowania a pozostaje tylko podatek od nieruchomości z tytułu własności nieruchomości. Teraz wieczysty użytkownik płaci za wieczyste użytkowanie oraz podatek od nieruchomości natomiast potem będzie miał prawo własności.

Na posiedzenie przybył Kierownik Ref.GP-Kazimierz Prus.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jaka jest średnio wysokość opłaty związanej z przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że obecnie nie oddaje się nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Nieruchomości w użytkowanie wieczyste były najczęściej oddawane w latach 80-tych, czyli pewien okres tego użytkowania już upłynął a opłata zależy od długości tego okresu użytkowania i im użytkowanie wieczyste ktoś ma dłużej, to tym ma więcej do zapłacenia gminie, im krócej tym ma mniej. Jest tak z tego względu, że użytkowanie w wieczyste jest na 99 lat, czyli po 98 latach już ta nieruchomość praktycznie przesuwa się w kierunku właściciela, w tym przypadku gminy miejskiej. Po 98 latach jest ona praktycznie własnością gminy i wtedy jak ktoś chce wykupić to musi całą odpłatność ponieść. Przykładowo w sytuacji, gdy wieczyste użytkowanie ustanowiono w 1980 roku, czyli 31 lat temu i jest to działka reprezentatywna w tym czasie tj. o powierzchni 650 m² to pełna odpłatność za przekształcenie wynosi 12,2 tys.zł. a przy 70% bonifikacie wyniesie tylko 30% od tej kwoty, czyli 3 tysiące zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w przedłożonym piśmie podano, iż ten proces został wstrzymany, bo nie ma tych bonifikat.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że mimo tego, iż proces przekształcania już trwa 15 lat to cały czas przepisy się zmieniają. Generalnie sytuacja wygląda w ten sposób, że wieczyste jest na majątku gminy i gmina jako właściciel nieruchomości z tego majątku powinna też czerpać korzyści, ale są też przepisy, które pozwalają przekształcać. Pełnej odpłatności wieczystości użytkownicy nie płaciliby, w związku z tym państwo stara się ustanowić ulgi i drugi raz już parlament sam ustanawiał bonifikaty i drugi raz Trybunał to uchyla. Pierwszy raz, gdy ustanowiono bonifikatę to jeden z samorządów w Polsce zgłosił skargę do Trybunału Konstytucyjnego i uchylono te przepisy. Wrócono do tego, że rady same to ustalają i teraz z powrotem

sytuacja się powtórzyła, bo parlament ustalił bonifikatę, potem sprawa trafiła do Trybunału i uchylono te przepisy. Powstała pewna luka i znów parlament naprawia tę sytuację w taki sposób, że znów oddają kwestie wysokości bonifikat samorządom i jeśli samorządy nie godzą się na to, aby parlament ustanawiał wysokość to niech same ustalają tę bonifikatę i wtedy nie ma podstaw do kwestionowania jej wysokości.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w tej chwili nie ma tego procesu przekształcania.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że było to przez krótki okres czasu, bo sprawy załatwiano do 9 sierpnia natomiast od 9 sierpnia wszystkie postępowania dotyczące przekształceń zostały zawieszone, ale jest ich niewiele, bo pięć. W sytuacji, gdy Rada uchwali tę bonifikatę to postępowania zostaną odwieszone i sprawy będą załatwiane zgodnie z uchwałą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że było orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego i trzeba było tak postąpić.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że Trybunał, gdy uchylił ten przepis to dał jeszcze 18 miesięczną karencję i kto wiedział to złożył wniosek i jeszcze korzystał z tego przepisu. W naszym mieście w wieczystym użytkowaniu jest jeszcze 110 nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkaniowymi jednorodzinnymi.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że z tytułu przekształcenia tych nieruchomości byłoby kilkaset tysięcy złotych wpływu do budżetu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że poprzedni system wprowadził wieczyste użytkowanie natomiast w państwach zachodnich to nie istnieje. Wszystko szło w tym kierunku, aby nikt nie miał prawa własności a tylko prawo wieczyste.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że były polityczne zamiary zlikwidowania wieczystego użytkowania jednak w dalszym ciągu ma ono wielu obrońców. Dodał, że jeszcze spółdzielnie mieszkaniowe mają nieruchomości w wieczystym użytkowaniu oraz są to nieruchomości np. po spółdzielni GS. Do budżetu miasta z tytułu wieczystego użytkowania wpływa rocznie ponad 600 tys.zł. natomiast, gdy dokona się przekształcenia to tylko wpłynie gotówka, ale zmniejszy się wpływ z rocznej opłaty.

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji stwierdził, że jeśli chodzi o zlikwidowanie wieczystego użytkowania to problem polega na tym, że zlikwidować wieczyste to odebrać właścicielowi własność i jak ustanowić to prawo, żeby było zgodne z Konstytucją. W sytuacji, gdyby miastu odebrano wieczyste użytkowanie to straci się wpływy do budżetu, te 600 tys.zł. W związku z tym powinno być takie rozumowanie, że jak parlament odbiera gminie to niech zwróci te pieniądze, ale tego nie zwróci, bo nie będzie z czego i w tym jest cały problem. Przy czym to też byłoby niesprawiedliwe, bo dotychczas wszyscy płacą za przekształcenie. Tak więc drobnymi krokami z uwzględnieniem tych różnych interesów właścicieli, gmin ten proces postępuje.

Przewodniczący Komisji podziękował za wyjaśnienia. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Kierownik Referatu GP-K.Prus i Skarbnik Miasta-J.Panasiuk opuścili salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Mirosława Dmitruka do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to sprawa natury prawnej. Ten Pan zarzuca Radzie, że na ławników wybrano osoby, z których część nie spełnia wymogów. Zwrócił się z pytaniem, czy tak jest rzeczywiście, czy wszystkie osoby wybrane spełniały wymogi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że ten Pan czuje się pokrzywdzony, że niewłaściwie została oceniona jego kandydatura. Zwrócił uwagę, że była przecież powołana komisja, która sprawdzała zgłoszenia kandydatów na ławników.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że była to komisja pod przewodnictwem Pani prawnik Jolanty Niewińskiej i wszystkie kryteria były sprawdzane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że ten Pan w swoim piśmie napisał, iż chodzi m.in. o wymóg minimum 50 głosów poparcia obywateli mających czynne prawo wyborcze zamieszkujących stale na terenie gmin dokonującej wyboru, wcześniej było 25 głosów. Zwrócił się z pytaniem czy to jest prawda, czy nie. Może rzeczywiście szkoda, że go nie wybrano, bo jest to fachowiec i być może sprawę za słabo rozeznali. Dodał, że nie zna tego człowieka.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że można poprosić radczynię, aby na sesji wyjaśniła te kwestie.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że skoro ten Pan nie został wybrany to znaczy, że nie tylko Pan Przewodniczący go nie znał, ale ona też go nie znała i również inni radni. Gdyby była to osoba znana i szanowana przez innych, przede wszystkim przez radnych, bo to radni dokonywali tego wyboru to myśli, że pewnie zostałby wybrany.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że nie było aż tak wielu kandydatów i gdyby ten Pan jakoś zareklamował się to może radni zagłosowaliby na niego.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że może gdyby ten Pan zadbał o to, przyszedł na tę sesję to może radni inaczej by zagłosowali.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że nikt przecież nie zgłasza na osobę zupełnie nieznaną i podejrzewa, że to pewnie zdecydowało.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że przez tego Pana przemawia rozgoryczenie. Może rzeczywiście byłoby to dla niego uatrakcyjnienie życia i miałby co robić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ten Pan jest rencistą i też miałby dodatkowy zarobek będąc ławnikiem. Zwrócił się z pytaniem, jak można mu pomóc.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że teraz jest już za późno. Dodał, że wybór ławników był zgodny z prawem, bo przecież Pani prawnik te wszystkie dokumenty sprawdzała.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy można tego Pana dodatkowo dokooptować.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że gdyby była taka możliwość to ewentualnie można byłoby z tego skorzystać, ale były określone terminy i na pewno już nie można tego zrobić. Skoro został dokonany wybór i podjęta uchwała to już nic się nie robi a dopiero za 4-5 lat ten Pan może starać się o wybór na ławnika. Można zapytać radcy, czy i w jakiś sposób ewentualnie można byłoby prośbę tego Pana uwzględnić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie wie, czy tak to ściśle jest, bo kilkanaście lat temu była taka sytuacja, że z sądu przyszło pismo, że sąd potrzebuje danego człowieka i wtedy Rada też pominęła tę osobę i potem go przyjęli. Trzeba zorientować się jakie są możliwości w tym zakresie i jeśli można mu pomóc to niechby ten człowiek pracował jako ławnik.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jest tu pytanie Komisji, czy istnieje możliwość uwzględnienia prośby Pana Dmitruka o uzupełnienie składu ławników. Poinformowała, że radca prawny przygotowuje na to odpowiedź.

Zwrócono się z pytaniem, czy jest możliwość uwzględnienia prośby Pana Mirosława Dmitruka o uzupełnienie składu ławników.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że do przedłożonych materiałów została dołączona opinia prawna z której wynika, że Rada podejmując uchwałę nie naruszyła prawa więc trzeba mieć to na uwadze i proponowany projekt uchwały jest właściwy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że zostało skierowane pytanie Komisji w kwestii możliwości uzupełnienia składu ławników i ta sprawa jest do wyjaśnienia natomiast jest opinia prawna wraz z projektem uchwały i powinni głosować za tym projektem. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że radni otrzymali pismo od Przewodniczącego RM informujące o sesji planowanej na dzień 28 grudnia i Przewodniczący RM prosi o ustalenie terminów posiedzeń Komisji odpowiednio wcześniej tj. w dniach 15-19 grudnia.

Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia na dzień 19 grudnia poniedziałek o godzinie 13.00.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radni otrzymali również pismo dotyczące umożliwienie korzystania całodobowo z szaletu publicznego znajdującego się przy muszli koncertowej. Pod tym pismem podpisało się 77 mieszkańców. Zwrócił się z pytaniem, jakie jest zdanie Pani Burmistrz w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że jest to bezzasadne, bo tak naprawdę nikt całą dobę nie będzie z tego korzystał a trzeba byłoby zatrudnić trzy osoby, które na zmianę będą pilnowały szaletu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może lepiej postawić tam toaletę przenośną.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleskiejuk uważa, że warto zastanowić się nad ustawieniem toalety przenośnej, bo nie ma takiego miejsca, aby po godzinach można było skorzystać z toalety natomiast w szaletcie zatrudniać dodatkowo osoby, aby było to czynne całą dobę to chyba nie ma sensu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że też tak uważa, ale wtedy może potrzebny jest monitoring.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że ta osoba, która obsługuje szalet publiczny mogłaby w jakiś sposób zaopiekować się czystością w toalecie przenośnej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ta sprawa jest do rozważenia przez Burmistrza Miasta. Poinformował, że jest jeszcze pismo skierowane do Komisji w sprawie zaopiniowania propozycji nadania drodze nazwy – „Ekologiczna”.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że przy tej drodze została zarejestrowana firma i nie ma tam adresu. Dodała, że chodzi tu o łącznik, który został zrobiony między ul.Białostocką a ul.Mickiewicza.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że skoro tak chcą mieszkańcy to niech będzie taka nazwa. Podał pod głosowanie propozycję nadania nazwy Ekologiczna drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja opowiedziała się za nadaniem nazwy **Ekologiczna** drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radni otrzymali również pismo Burmistrza Miasta dotyczące wyznaczenia PK sp. z o.o. jako podmiotu, w którym skazani przez sąd mogą wykonywać prace społecznie użyteczne. To pismo Komisja przyjmuje do wiadomości. Ponadto jest pismo kierowane do Wiceprzewodniczącej RM Pani Zwolińskiej odnośnie organizacji ruchu na ul.Jagiellońskiej. Radni otrzymali też pismo WSA odnośnie doręczenia odpisu postanowienia w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.Kruszewskiego.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że zgodnie z planem pracy Komisja otrzymała informację o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2011 rok. Zwrócił się z pytaniem, czy ul.Orzeszkowej na drugi rok będzie robiona do końca.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że będzie, bo teraz wykonano tę ulicę jako oddzielne zadanie z własnych środków, między ul.Torową a Studziwodzką natomiast odcinek między ul.Studziwodzką a ul.Dubiażyńską jest do realizacji na 2011 oraz 2012 rok i zakończenie, położenie nawierzchni nastąpi na całym odcinku we wrześniu 2012 roku.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy będą tam robione chodniki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że realizacja chodników na tym odcinku ulicy, który teraz jest robiony, czyli od ul.Studziwodzkiej nie jest wprowadzona do budżetu, bo zadanie jest realizowane z Programu Infrastruktura i Środowisko i tylko może być dofinansowana jezdnią, jeśli są dwa kanały, czyli odbudowa nawierzchni po idącym kanale sanitarnym i deszczowym. W rachubę wchodzi tylko i wyłącznie jezdnia wraz z krawężnikami natomiast chodniki trzeba robić z własnych środków.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, kiedy to będzie robione.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że będzie to robione w taki sposób jak przy innych zadaniach, że po zakończeniu w następnym roku robi się chodniki.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że wszystkie ulice odchodzące od ul.Brańskiej są pięknie zrobione, mają swoje chodniki i pięknie to wygląda natomiast ją interesuje dzielnica, z której pochodzi a mianowicie ulice H.Sawickiej, Andersa, Gwardii Ludowej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że trzeba zmienić nazwę tej ulicy, bo Hanka Sawicka była komunistką.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że na ul.Andersa są same łaty i po sezonie zimowym nie da się tamtędy przejechać. Poza tym na ul.Krasickiego jest malutki chodniczek natomiast na ul.Gwardii Ludowej i ul.Andersa nie ma chodnika więc prosi o jego wykonanie, aby dzieci mogły tam spacerować. Potrzebę tego uzasadni tym, że na ul.Górnej kilka lat temu zdarzył się wypadek gdzie młoda dziewczyna wracając do domu wieczorem została potrącona przez samochód i teraz jest na wózku inwalidzkim więc ten chodnik musi być. Po tym wypadku na ul.Górnej zrobiono chodnik. Prosi o wykonanie chodnika i nawierzchni na ul.Gwardii Ludowej, na ul.Andersa nawierzchni i chodnika na ul.H.Sawickiej, bo jest tam szeroka ulica a tego chodnika nie ma.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie zna tych ulic, bo to nie jego dzielnica.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że dobrze zna tę dzielnicę i dlatego upomina się o realizację tych ulic, ponieważ jest tam tragiczna sytuacja. Na wiosnę były łatanie dziury, ale znowu jest tam problem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli chodzi o ulicę H.Sawickiej to został zrobiony kanał sanitarny i jest to tam jedyna ulica uzbrojona w kanał sanitarny i deszczowy natomiast w ul.Andersa

i ul.Gwardii Ludowej nie ma kanału sanitarnego przynajmniej na części, bo wykonując ul.Krasickiego częściowo weszli w ul.Gwardii Ludowej, ale to jest niewielki odcinek.

Członek Komisji-K.Mańko stwierdziła, że tylko dwa domy mają tam podłączenie a pozostali sąsiedzi już nie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że inni nie mieli takiej możliwości. Teraz, żeby zrobić ulice, czy chodnik to najpierw trzeba wykonać kanalizację, czyli trzeba opracować całą dokumentację. W 2003 roku opracowane zostały dokumentacje na 42 ulice i to dotyczyło osiedla Brańska i osiedla, gdzie mieszka Pan Grzybowski oraz osiedla za torami, ul.Myśliwska, ul.Obozowa, ul.Koszarowa i te ulice się realizowane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że tak zostało wtedy przyjęte i nikt nie mówił o tych innych uliczkach.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że to nie o to chodzi, iż nikt nie mówił, bo Burmistrz na pewno wie, że te ulice też trzeba robić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to wiedzą, ale nie mogli zrobić projektów na 80 ulic, bo skończyłyby się pozwolenia. Na dzień dzisiejszy wszystkie pozwolenia w dalszym ciągu są aktualne, bo tak się starają, aby z każdego pozwolenia coś realizować i żeby przez kolejne trzy lata nadal było to aktualne. Zbliżają się już do końca realizowanych ulic i zasadnym byłoby opracowanie nowej dokumentacji wtedy, gdy skończą się te, które posiadają.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła się z pytaniem, kiedy ma to ponowić, aby coś zaczęło działać się na tych ulicach.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na rok 2012 nie jest to ujęte w budżecie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że już tyle lat jest radnym i nie pamięta, żeby ktoś dopominał się o te ulice, że tam jest tak bardzo źle.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że cały czas było źle a ulica Kleeberga dopiero w latach 80-tych została zrobiona.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że teraz należałoby zrobić przymiarke do projektu i trzeba złożyć wniosek o opracowanie projektu na te ulice.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła się o wykonanie nawierzchni na ul.Andersa, chodnika na ul.H.Sawickiej oraz nawierzchni i chodnika na ul.Gwardii Ludowej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że należałoby przygotować wykaz dokumentacji jakie są już opracowane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że taki wykaz był już przedkładany radnym.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że można to jeszcze raz przedłożyć i trzeba przeanalizować, czy zadania, na które są przygotowane dokumentacje należy dalej kontynuować, czy wprowadzić coś innego w to miejsce. Nie można też zostawić tych ulic, które mają opracowane dokumentacje.

Członek Komisji-K.Mańko stwierdziła, że chodzi o to, aby z czasem weszło to do realizacji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, jaki byłby koszt tego projektu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że robić projekty i żeby one potem leżały to nie ma sensu. Zwrócił się z pytaniem, czy został już zrobiony projekt na plac zabaw.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeszcze nie.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że dzieci się dopominają się o ten plac zabaw.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że można robić kolejne projekty w momencie, gdy skończą się już stare, ale jeśli jest jeszcze dużo tych projektów to jest perspektywa 3-4 lat na realizację. Dodał, że na plac zabaw Rada przeznaczyła środki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że była to kwota 15 tys.zł. Umowa jest podpisana i jest to wykonywane.

Do pkt. 3

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła się z prośbą o przeznaczenie kwoty 1400 zł. na zakup książek, nowych lektur do biblioteki w Zespole Szkół im.A.Mickiewicza.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji w dniu 18 października 2011 r.

Odnosnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 10/11.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej***

Ignacy Grzybowski