

**Protokół Nr 11/11**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju**  
**Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 22 listopada 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.30–17.10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta - Jan Radkiewicz oraz Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Członek Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łaźny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedstawionej propozycji porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza rozwoju budownictwa i ocena potrzeb przygotowania terenów inwestycyjnych.
3. Analiza informacji dotyczącej uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich i ocena działań Burmistrza w tym zakresie.
4. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy formularze deklaracji i informacji podatkowych są zunifikowane w skali ogólnokrajowej, czy jest to określone przez Ministerstwo Finansów, czy każda gmina ma obowiązek określić je sama.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że mogą być pewne odstępstwa, ale jest wzór i w odniesieniu do istniejących dokonuje się drobnych poprawek wynikających z przepisów. Samorząd ma prawo przyjmowania formularzy według swego uznania.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, iż określenie wzoru formularzy należy do samorządu i nie muszą one być zunifikowane w skali kraju, mają zawierać niezbędne elementy, ale może też być coś dodatkowego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Skarbnik chce coś dodać odnośnie projektu uchwały.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jak widać z przedłożonych materiałów to raczej proponowane stawki są w dolnych granicach stawek minimalnych. Minister określił stawki minimalne oraz maksymalne i w tych widełkach można się poruszać, ale nie można ich przekroczyć.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wniosek Burmistrza Miasta w zasadzie uwzględnia przeciętny wskaźnik wzrostu, który zastosował Minister a nawet jest poniżej tego wskaźnika. Są pewne pozycje, gdzie jest np. 8% wzrost, ale to wynika z tego, że grosz daje taki a nie inny wskaźnik i w pozycji grunty pozostałe, gdzie maksymalna stawka wynosi 43 groszy natomiast u nas proponuje się 25 groszy. Ustawodawca dając pewne nowe zadania dla samorządów dał również możliwości, aby dostosować podatki i albo samorządy korzystają z tego, albo nie a potem przekłada się to na relację dochodów i wydatków budżetu. Dodał, że proponowany wzrost stawek podatkowych jest niewygórowany.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2012 r. dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że dopóki jest formuła zakładu budżetowego to jedyną formą finansowania tej jednostki jest dotacja przedmiotowa. Tworząc ten zakład to jeszcze była wątpliwość, czy uda się utrzymać formę zakładu budżetowego, bo był już przykład z Sokółki, gdzie krótko był zakład a potem powstała jednostka budżetowa, w której jest pełne finansowanie a dochody idą do budżetu. Dodał, że jest zwolennikiem tego, aby jednak była formuła zakładu, ponieważ wyzwała to inicjatywę, poszukiwanie klientów, itd. Póki utrzymuje się tę formę to sytuacja jest poprawna. Wyznacznikiem, który może wymuszać zmianę jest kwestia wielkości tej dotacji w stosunku do wydatków i ta relacja nie może przekroczyć 50 %. U nas na razie stanowi prawie 47%, czyli jest to wielkość dopuszczalna.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia udziału własnego Miasta Bielsk Podlaski w realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa” w budżecie Miasta Bielsk Podlaski w roku 2013.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że Bielsk jako jeden z samorządów województwa będzie uczestniczył w tym projekcie z 15% wkładem. Jest to zadanie na 2013 rok i sprowadza się do tego, aby obsługa interesantów, praca administracji była bardziej sprawna.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk** zwrócił się z pytaniem, czy w sytuacji, jeżeli nie przyjmie się tego projektu uchwały to Bielsk nie będzie uczestniczył w tym programie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wtedy odchodzi się od tego projektu i będzie biała plama, jeśli chodzi o miasto odnośnie projektu realizowanego przez Urząd Marszałkowski wspólnie z gminami.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że rozumie iż wtedy inne samorządy będą musiały ponosić większą kwotę, bo ten udział przewidziany na miasto rozkłada się na pozostałych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak i będzie musiała być wprowadzona zmiana.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że w związku z tym może być taka sytuacja, że jeśli przyjmie się uchwałę a inny samorząd nie przyjmie, to potem będzie zmiana tej uchwały.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że realizacja tego zadania jest związana ze sprzętem, z programami, szkoleniami, itd. i podejrzewa, że gdyby było mniej partnerów to wtedy musiałyby być przeróbka kosztorysu i na pewno pojawi się nowa sytuacja. Być może musiałyby być korekty zapisów.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił uwagę, że są tu nowe unormowania w tej kwestii i do tej pory takiej uchwały nie było.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że trzeba było określić w jaki sposób przydzielać środki na rozwój sportu, aby było to bardziej przejrzyste.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy na to zadanie w projekcie budżetu na przyszły rok jest uwzględniona jakaś kwota.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na sport jest 240 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy jest to z tego samego rozdziału co finansowano konkursy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak, jest to dział 926.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że na sport jest kwota jaka była przewidziana co roku w budżecie i będzie ona dzielona w inny sposób, na innych zasadach. Ma być jeszcze formularz do składania wniosków, który zostanie określony przez Burmistrza Miasta.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił uwagę, że proponowana zmiana Statutu MOPS wynika ze zmiany przepisów.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że jest to związane z nowymi przepisami. Dotyczy to asystenta rodziny, który od 1 stycznia będzie funkcjonował w ramach MOPS. W budżecie na przyszły rok na ten cel ma być zabezpieczona kwota 25 tys.zł. Asystent rodziny ma być jeden na ponad 20 rodzin, które mają problemy wewnątrz, problemy z funkcjonowaniem.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, czy jest to zadanie rządowe, czy samorządowe.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że to zadanie narzucono samorządom a czy pieniądze za tym przyjdą to trudno powiedzieć. Rząd scedował to na gminy. Powiat ma jeszcze trudniejsze zadanie, bo musi utrzymywać poradnię. Będzie to sporo kosztowało szczególnie powiaty i także gminy, jeżeli będzie dużo takich rodzin, bo im więcej rodzin to więcej etatów i więcej pieniędzy trzeba przeznaczyć. Jeden asystent to wydatek rządu 30-40 tys.zł. i chyba z własnych środków będzie to finansowane.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.*

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie współpracy z Organizacją Turystyczną „Szlak Jagielloński” w utworzeniu Parku Spotkania Kultur Chrześcijańskich w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił uwagę, że sprawy utworzenia Parku Spotkania Kultur Chrześcijańskich nie należy rozumieć w dosłownym znaczeniu jako parku.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że nie będzie to w formie jednostki, lecz raz w roku zorganizuje się w ramach tego spotkanie i środki na to ma zabezpieczyć organizacja „Szlak Jagielloński”, która funkcjonuje z wpłat członkowski. W czerwcu został zmieniony statut tej Organizacji Turystycznej i powołano Międzynarodowy Park Turystyczno-Kulturowy „Via Jagiellonica”. Zostanie powołane Centrum Obsługi Turystycznej w Lublinie, które będzie jednostką OT „Szlak Jagielloński” i będzie prowadziła działalność gospodarczą na zasadach ogólnych. Pomysłem jest utworzenie w poszczególnych miastach, które należą do „Szlaku Jagiellońskiego” parków charakterystycznych dla danej miejscowości. Nasze miasto jest miastem wielokulturowym w związku z tym będzie tu Park Spotkań Kultur Chrześcijańskich. Będzie to robione w ramach istniejących stowarzyszeń, przy pomocy np. Stowarzyszenia Pana Bionika, to wszystko się połączy, zrobi się spotkanie, będą wydawane foldery, itp.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że proponowane nazwy parków miejscowych są bardzo ciekawe i np. w Mielniku ma być Park Nadbużańskich Przepaw i Mostów.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że to szumnie się nazywa a tak naprawdę treść za tym będzie mniejsza.

Salę obrad opuścił członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że wcześniej była przyjęta uchwała w sprawie wszczęcia procedury opracowania planu. W następstwie tej uchwały został teraz przedłożony projekt uchwały dotyczący przyjęcia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu zabezpieczenia terenu jako rezerwy pod przyszłą stację RPZ II, żeby nie było problemu z budową infrastruktury technicznej energetycznej.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że jeśli tego nie zrobi się to na danym terenie powstanie budownictwo jednorodzinne i potem będzie problem.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że co do zasady jest to zrozumiałe. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

*Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.*

Projekt uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że poprzednie przepisy przestały obowiązywać, wcześniej była to bonifikata 90% narzucona z góry. Teraz ustalono na 70% i będzie to jednorazowa opłata przeciętnie od 4 do 6 tys.zł. Większość tych spraw zostało już załatwionych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, jaka jest skala tego tematu, czy dużo jeszcze jest takich nieruchomości.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeszcze jest 110 nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że chodzi o tych, którzy swego czasu nie skorzystali z tego prawa z różnych przyczyn.

Na salę obrad powrócił członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że jest propozycja ustalenia bonifikaty w wysokości 70% i będzie to jako opłata jednorazowa dlatego, że rozkładając na raty to z tego tytułu praktycznie rzecz biorąc nie byłoby korzyści. Opłata rozłożona w raty dawałaby mniej w końcowym efekcie niż wpłacanie z tego tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste i dlatego jest 70%, żeby chociaż kwota od 4 do 6 tys.zł. wpłynęła do budżetu w zależności od wielkości działki. Przykładowo teraz były nowelizowane opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntów i są niektóre kuriozalne przypadki. Biegły wycenił nieruchomości i od tego jest naliczana opłata w wysokości 1%. Są znaczące podwyżki w niektórych sytuacjach i jak ktoś płacił 30 zł to teraz będzie płacił 70 zł. a jak płacił 50 zł. to teraz 120, czy 150 zł. ale były takie przypadki, że nie ruszano nieruchomości przez lat 27 i płacono 70 groszy i w przyszłym roku opłata wyniesie 1,50 zł. Tak mówią przepisy, że nie można więcej podnieść jak o 100%. Później będzie kolejny wzrost i w ciągu dwóch lat z 70 groszy wzrośnie do 120 zł.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest ograniczenie ustawowe, jeśli chodzi o wysokość podwyżki. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Mirosława Dmitruka do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

## **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że temat „Analiza rozwoju budownictwa i ocena potrzeb przygotowania terenów inwestycyjnych” wynika z planu pracy Komisji i został on przełożony z miesiąca października na wniosek Burmistrza. Komisja otrzymała materiał na ten temat i trzeba tu pozytywnie ocenić

*Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.*

załącznik graficzny, bo właśnie o to chodziło. Na tej podstawie można określić, czy da się obserwować skoncentrowanie miejsc i terenów, gdzie występuje rozwój budownictwa, jakie części miasta są postrzegane przez potencjalnych inwestorów jako atrakcyjne mniej, lub bardziej. Z tego można ewentualnie wnioskować jakie rejony brać pod uwagę przy przyszłym uzbrojeniu w urządzenia, bo jedno z drugim się łączy. Jest też informacja, o którą prosił na temat skali zjawiska składania ofert nabycia na rzecz gminy gruntów wydzielonych pod drogi. Z tej informacji wynika, że było kilka takich przypadków, w większości są to wydzielone działki pod drogi niespełniające wymogów, parametrów, jeśli chodzi o odpowiednią szerokość. Jedyną możliwością wpływu na to, aby wydzielano drogi odpowiedniej szerokości jest plan miejscowy, bo zawarta w przedłożonych materiałach odpowiedź, że poprzez decyzje o warunkach zabudowy, to nie jest skuteczny mechanizm i tym nie można tego robić. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji chcą wypowiedzieć się, czy ewentualnie podzielić się wnioskami wynikającymi z analizy materiałów, czy na dzień dzisiejszy Komisja dostrzega potrzebę opracowania planu miejscowego na części miasta i w ten sposób zadbanie o ład przestrzenny i rozwój.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że jest tu pytanie - w którym miejscu. Z tych materiałów widać, że obszar jest rozproszony, nieregularny.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nie ma wyraźnego miejsca, gdzie można byłoby to zrobić, typu np. na wschód od ul.Chmielnej a granicą miasta.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że źle się stało, iż 12 lat temu miasto nie pozyskało terenu byłego lotniska, ponad 100 ha, gdzie można było uzbroić teren bez odszkodowań i zyskać pieniądze. Teren ten stał się prywatnym. Obecnie są naciski indywidualnych osób, są podziały gruntów i budownictwo jest rozproszone i nie da się tak łatwo tego zrobić. Nasuwa się tu pytanie, czy jest celowe opracowanie takiego planu. Z punktu układu przestrzennego to tak, ale ekonomicznego, to nie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że tu jest taka rozbieżność i podziela tę opinię, bo patrząc ze strony dbania o porządek, rozwój i ład przestrzenny, mając w perspektywie utworzenie ulic o odpowiedniej szerokości do umieszczenia urządzeń podziemnych, to tak, ale trzeba też mieć świadomość, że każdy taki podział będzie skutkował potrzebą wypłaty odszkodowania i tak więc ze względów ekonomicznych to nie.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że byłoby inaczej, gdyby zmieniły się przepisy w tym zakresie. Na dzień dzisiejszy jest jak jest i duże aglomeracje oraz okoliczne gminy będą miały olbrzymie trudności z wypłatą kwot odszkodowań za drogi.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jeżeli nie będzie potrzeb zmian systemowych w ustawach i innych zasad wypłat ekwiwalentów, czy odszkodowań dla właścicieli za grunty przejmowane pod drogi, to ze strony ekonomicznej jest niezasadne opracowanie planu. Opłaty planistyczne raczej nie zrekompensują wydatków poniesionych na opracowanie planów. Miasto ma zapłacić za grunty przejęte pod drogi, ale może pobrać od ludzi opłaty planistyczne, gdy w przeciągu 5 lat zostanie zbyta nieruchomość.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że są jeszcze rezerwy, ponieważ pewne działki są powydzielane a jeśli ktoś chce budować w szczerym polu to trudno. Są tereny prywatne i tereny miasta, gdzie ludzie mogą się budować.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że od wielu lat był taki kierunek, jeśli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i Rada Miasta przyjęła to w poprzednich kadencjach, żeby teren od ul.Warzywnej w kierunku północnym objąć planem miejscowym. Na podstawie wydawanych decyzji o warunkach zabudowy nie widać tam intensyfikacji budownictwa jednorodzinnego, nie mniej jednak, jeśli chodzi o teren przy ul.Widowskiej przed oczyszczalnią na lewo w kierunku ul.Północnej powinien być objęty planem zagospodarowania przestrzennego po to, żeby m.in. zabezpieczyć w przyszłości grunty na skomunikowanie ul.Chmielnej poprzez ul.Widowską w kierunku ul.Północnej. To byłoby dobre rozwiązanie przy obecnym natężeniu ruchu w śródmieściu i odciążałoby drogi w centrum miasta. Jadąc od strony Białowieży poprzez ul.Chmielną a Starostwo ma zamiar w swoich planach dalej kontynuować inwestycję w kierunku ul.Widowskiej, to byłoby naturalne połączenie i nikt przez centrum nie jechałby w kierunku

Białegostoku zwłaszcza, że jest teraz obwodnica za firmą „Maksbud”. W przyszłości, jeżeli nie zrobi się tego planu na tym obszarze to poprzez wydawane decyzje o warunkach zabudowy później można mieć problemy w wytyczeniu drogi.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest to podobne do sytuacji utworzenia miejscowego planu przy ul.Orlańskiej na zabezpieczenie terenu pod lokalizację RPZ. Chodziło tu o zabezpieczenie interesu miasta odnośnie budowy stacji energetycznej, aby potem poprzez rozwój budownictwa nie było problemów. Na podobnej zasadzie Komisja może postawić wniosek o rozważenie zasadności opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na części miasta, w ograniczeniu ul.Widowska, ul.Chmielna, rzeka Biała.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że taki priorytet był już ustalony przez Radę i jest to nawet przyjęte w Studium.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że wtedy przyjęcie planu miejscowego umożliwi zabezpieczenie terenu pod przyszłe przedłużenie ul.Północnej.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** dodał, że chodzi tu o skomunikowanie tej ulicy z ul.Chmielną.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że tak samo jest w przypadku terenu między ul.Obwodową a rzeką.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że tam można to zrobić bez problemu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że można wykorzystać procedury „spec ustawy”.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest konieczność opracowania planu, ponieważ ktoś może zablokować to skutecznie. Organ wydający decyzje o warunkach zabudowy jest związany wnioskiem i nie ma żadnego punktu obrony, że coś jest w planie, zostanie wydana decyzja i ktoś pobuduje budynek mieszkalny, lub na działalność gospodarczą. Plan zagospodarowania przestrzennego będzie wytyczał drogę i właściciel gruntu będzie zabiegał o odszkodowanie. Na pewno plan kosztuje, trzeba też płacić odszkodowania za grunty przejęte pod drogi i to są koszty miasta, ale uważa, że należałoby to zrobić.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że tam do oczyszczalni jest droga i pozostało do rzeki kilkaset metrów.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że chodzi o odcinek do rzeki i skomunikowanie z ul.Północną.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nie przyjęcie takiego planu powoduje niebezpieczeństwo, że zostaną złożone wnioski indywidualne, organ będzie związany zakresem wniosku i potem nie będzie możliwości realizacji tego zadania.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że tam w pobliżu znajduje się oczyszczalnia i ludzie nie są zainteresowani budową na tych terenach. Dalej jest niski teren, są pola i jednak sąsiedztwo oczyszczalni zniechęca do budowy.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że zauważył jedną rzecz, iż na zachód od oczyszczalni nie jest zintensyfikowana zabudowa jednorodzinna, ale na wschód od oczyszczalni to już na terenie gminy wiejskiej nastąpiła intensyfikacja zabudowy i powstało osiedle domków jednorodzinnych. Jest to ciekawe, bo w naszych warunkach klimatycznych wiatry wieją od strony południowo-zachodniej i ta uciążliwość jest dla tego osiedla. Dodał, że na przestrzeni ostatnich lat było wiele zapowiedzi rządu, zapowiedzi w prasie, że procedury, jeśli chodzi o planowanie przestrzenne, wydawanie decyzji o warunkach zabudowy mają być uproszczone, że to wszystko ma sprzyjać inwestorowi, ale już od przeszło dwóch lat nic się nie zmieniło i dalej dla inwestora jest to bardzo skomplikowane, czasochłonne, a jeszcze kiedy strony się odwołują to, żeby

taką decyzję wydać mija kilka miesięcy a na wydanie pozwolenie ze starostwa też trzeba następnych 2-3 miesięcy. W innych krajach, np. w Stanach Zjednoczonych taką decyzję uzyskuje się w ciągu 2-3 dni.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że na pewno zgodzą się co do tego, że Komisja wnioskuje o rozważenie zasadności opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony na północ od ul.Widowskiej, ograniczony ul.Widowską, ul.Chmielną, rzeką Białą w kierunku ul.Północnej i ul.Ogrodowej w celu zabezpieczenia terenu pod lokalizację przedłużenia ul.Północnej i połączenia jej z ul.Chmielną jako zaczątek obwodnicy zewnętrznej miasta. Natomiast, jeśli chodzi o opracowanie planów miejscowych pod budownictwo jednorodzinne to, czy Komisja dostrzega takie miejsca typu np. na wschód od ul.Dubiażyńskiej a na lewo od ul.Strzelniczej.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie jest to w interesie miasta, ponieważ miasto ma jeszcze swoje działki i są to działki uzbrojone w obrębie ul.Szarych Szeregów i ul.Strzelniczej.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że jest jeszcze zapas i działek prywatnych też jest dużo do sprzedaży.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że są również przy ul.Białowieskiej i przy ul.Mickiewicza naprzeciw HOOP, tak więc nie jest to w interesie miasta.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, iż na dzień dzisiejszy Komisja nie dostrzega potrzeby opracowania planów miejscowych na tereny przyszłego budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego.

*Po analizie tematu wynikającego z planu pracy Komisji na 2011 r. dot. rozwoju budownictwa i oceny potrzeb przygotowania terenów inwestycyjnych, Komisja zgłosiła wniosek o rozważenie zasadności opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony na północ od ul.Widowskiej, ograniczony ul.Widowską, ul.Chmielną, rzeką Białą w kierunku ul.Północnej i ul.Ogrodowej, w celu zabezpieczenia terenu pod lokalizację przedłużenia ul.Północnej i połączenia jej z ul.Chmielną.*

### Do pkt 3

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że analiza informacji dotyczącej uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich i ocena działań Burmistrza w tym zakresie wynika z planu pracy Komisji. Komisji został przedłożony materiał i po jego przeanalizowaniu może stwierdzić, że nie tego oczekiwał, ponieważ lista działek z konkretnymi numerami to jest może mniej istotne, natomiast oczekiwał na informację o danych ilościowych nieruchomości miejskich, które są z tytułem własności gminy miejskiej, ewentualnie czy wszystkie nieruchomości posiadają księgi wieczyste, czy nie.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że na pewno nie wszystkie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** uważa, że istotna jest kwestia - jaka to jest skala problemu, jaka jest ilość nieruchomości z księgami wieczystymi, np. poprzez określenie procentu w stosunku do innych, czy ilościowo, lub określenie tego powierzchnią. Ponadto, czy były nabyte prawa przez gminę w okresie minionym w trybie ustawy komunalizacyjnej, czy zostały one ujawnione w księdze wieczystej, bo jest ustawa z 2007 roku o obowiązku ujawnienia w księgach wieczystych. Jest artykuł w ustawie o księgach wieczystych i hipotece, który nakłada obowiązek ujawnienia swego prawa, niezależnie od tego w jakiej formie to prawo zostało nabyte a szczególnie w drodze decyzji administracyjnej. W związku z tym pojawia się pytanie - czy były podejmowane działania w celu pełnego uregulowania stanu prawnego, bo w przedłożonej informacji odnośnie przejmowania gruntów pod drogi publiczne podano, że pozostały tylko do załatwienia sprawy, które wymagają współpracy ze starostwem powiatowym i aktualnie prowadzonych jest 5 postępowań zmierzających do regulacji stanu prawnego gruntu. Dzisiaj przed przyjściem na posiedzenie Komisji sprawdził w ewidencji gruntów i okazuje się, że w całym mieście jest jeszcze ok. 20 ha o nieuregulowanym stanie prawnym a tutaj o tym się nie mówi i jest kwestia, dlaczego nie jest uregulowany stan prawny. Uważa, że w tym momencie wydanie oceny działań Burmistrza na podstawie posiadanych materiałów jest trudne.

*Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.*

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że jest jednak sporo działek, które zostały załatwione i nie można powiedzieć, że nic nie zostało zrobione.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że to się zgadza, ale kwestia - ile jeszcze pozostało.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że z czasem to się zrobi. Na pewno na ul.Myśliwskiej na drugiej części sporo nie jest regulowane, ale zmierza to już ku końcowi i będzie załatwione w przyszłym roku.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że tutaj nie zgadza z Panem Przewodniczącym i poddaje w wątpliwość tę wielkość 20 ha.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że nie słyszał o tym a jedynie mówiono, że tylko do załatwienia jest sprawa ul.Myśliwskiej.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że jest o wiele mniej, bo są to niewielkie skrawki gruntów przyległe do pasa drogowego bądź w pasie drogowym, które nie zostały uregulowane. Dwa lata temu była intensywna praca w tym zakresie, ponieważ były wytyczne ze strony Urzędu Wojewódzkiego, żeby te sprawy uregulować. Ten materiał tego stanu rzeczy nie przedstawia, ale jeśli chodzi o drogi to w większości one są skomunalizowane i mają potwierdzenie, odbicie w księgach wieczystych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że z tego co sprawdzał to w jednostce rejestrowej obejmującej grunty we władaniu miasta, w tym obrębie głównym, obejmującym miasto Bielsk jest ok. 17,30 ha plus Studziwody i Hołowiesk daje ok. 20 ha. Być może coś nie dotarło do ewidencji. Zwrócił się z pytaniem, czy na podstawie tego materiału Komisja podejmie ocenę działań Burmistrza w zakresie regulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich, czy zwrócić się o dodatkowe informacje.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że z przedłożonych materiałów wynika, że było to robione kompleksowo ulicami i w szczególności tam, gdzie realizowano inwestycje to regulowano stan. Natomiast, ile jeszcze pozostało, to nie odpowie na to pytanie. Wie tylko o sprawie ul.Mysliwskiej, ale to zostanie załatwione w przyszłym roku.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy zdaniem Komisji potrzebne są jeszcze dodatkowe uzupełniające informacje, czy poprzestaną na przyjęciu przedłożonej informacji.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że inicjatywa ujęcia tego tematu w planie pracy Komisji należała do Pana Przewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że w związku z tym stawia wniosek o uzupełnienie tej informacji o dane ilościowe o nieruchomościach miejskich z tytułem własności gminy miejskiej, o dane dotyczące założonych ksiąg wieczystych, czyli poprzez określenie procentu, czy ilości nieruchomości, lub powierzchni, ponadto prosi o informację, czy nabyte prawa własności zostały ujawnione w istniejących księgach wieczystych jak również informację na temat realizacji obowiązku wynikającego z ustawy o księgach wieczystych i hipotece art. 35.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Mirosław Gołębiowski na pewno wie, czy dużo będzie z tym pracy.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że na pewno będzie sporo pracy. Dodał, że na początku lat 90-tych radni brali udział w komisjach komunalizacyjnych i są dokumenty komisji na podstawie, których skomunalizowano. Na początku lat 90-tych dużo zrobiono w tym zakresie, ale pozostały pewne nieruchomości, których nie przyjęto na własność gminy miejskiej z różnych powodów. Czasami na skutek tego, że na początku lat 90-tych były takie stany, że trudno było określić, czy można przejąć na własność gminy. Patrząc na przedłożoną informację, na numery geodezyjne działek widać ile było przejętych w roku 2005, ile w 2006 i ile w 2007. Wtedy jest już troszeczkę więcej i dopiero w 2008 nastąpiła intensyfikacja.

W 2008 roku były monity, aby te sprawy uporządkować, jak również w roku 2009. Na pewno pracownicy Referatu Gospodarki Przestrzennej, osoby bezpośrednio zajmujące się tymi sprawami mogliby powiedzieć ile jest z tym pracy.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zaproponował w związku z tym przyjąć I kwartał przyszłego roku jako termin na przedłożenie uzupełniającej informacji. Podał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie informacji dotyczącej uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich i oceny działań Burmistrza w tym zakresie:*

- o dane ilościowe o nieruchomościach miejskich z tytułem własności Gminy Miejskiej;
  - w zakresie posiadania przez wszystkie nieruchomości miejskie ksiąg wieczystych, jeżeli nie to dlaczego, jaka jest ilość nieruchomości z założonymi księgami wieczystymi (procent, sztuk, powierzchnia);
  - dotyczących ujawnienia nabytego prawa własności w księgach wieczystych istniejących;
  - odnośnie podejmowania działań w celu pełnego uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich;
  - na temat realizacji obowiązków nałożonych ustawą o księgach wieczystych i hipotece, a w szczególności art. 35 ust. 1 zgodnie z którym właściciel jest obowiązany do ujawnienia swego prawa w księdze wieczystej.
- Komisja wnioskuję o przedstawienie powyższej informacji uzupełniającej w I kwartale przyszłego roku.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że największą nieruchomością o nieuregulowanym stanie prawnym jest Park Króla Aleksandra Jagiellończyka.

#### **Do pkt 4**

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest pismo Pana Burmistrza o zajęcie stanowiska w sprawie nadania nazwy – „Ekologiczna” drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza. Zwrócił się z pytaniem, jakie jest stanowisko Komisji w tej sprawie.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że taką nazwę zaproponowali wnioskodawcy.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że może być taka nazwa skoro tak chcą wnioskodawcy.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie propozycję nadania drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza nazwy - Ekologiczna.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja opowiedziała się za nadaniem drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza nazwy - Ekologiczna.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że poprzednio Pan Dariusz Fionik proponował drodze prowadzącej do Hryniewicz nadanie nazwy Ignacego Daniłowicza, który urodził się w Hryniewiczach i był osobą znacząca historycznie. Chodzi o drogę o numerze geodezyjnym 1876, która odchodzi od ul.Ekologicznej w kierunku Hryniewicz i czy w przyszłości nie powinna ona nosić nazwy Ignacy Daniłowicza.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest to działka miasta.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że najlepiej jak mieszkańcy sami proponują nazwę ulicy taką, jaką będą chcieli.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że na tym terenie już były wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Stwierdził, że kontynuując temat to ma wniosek o nadanie nazwy 4 ulicom. Po przeanalizowaniu przedłożonych materiałów odnośnie rozwoju budownictwa, wydawanych decyzji *Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 listopada 2011 r.*

o warunkach zabudowy, patrząc na sprawy dotyczące wyłączeń z produkcji rolniczej, pozwoleń na budowę oraz odnośnie uzbrojenia, ma propozycję nadania nazwy drodze wewnętrznej oznaczonej jako działka o numerze 2352. Jest to droga odchodząca w kierunku wschodnim od ul.Ogrodowej w pobliżu ul.Mickiewicza, gdzie po sąsiedztwie powstały już podziały na działki budownictwa jednorodzinnego. Droga nie ma nazwy a będzie stanowiła dojazd do znajdujących się tam wszystkich działek.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że są tam grunty prywatne, został zrobiony podział i została też stworzona droga wewnętrzna.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że tamtą drogą nie będą się zajmowali, ponieważ jest to droga prywatna, natomiast działka o nr 2352 jest to droga wewnętrzna należąca do miasta i proponuje jej nazwę ul.Gruntowa. Ta nazwa nawiązywałaby do ul.Ogrodowej i uwzględnia się tu położenie tej drogi. Druga propozycja dotyczy nadania nazwy drodze oznaczonej jako działka o numerze geodezyjnym 361, biegnącej od ul.Brańskiej w kierunku południowym w pobliżu granicy wsi Augustowo. Przy tej działce znajduje się zakład produkcji branży metalowej „Hanbud”, jest tam szereg działek i ta droga tworzy dojazd do następnych działek, gdzie są wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Tej drodze proponuje nazwę uwzględniającą istniejący zakład produkcyjny - ul.Stalowa. Trzecia propozycja dotyczy działki ozn. nr ewidencyjnym 45, jest to droga prowadząca od ul.Obwodowej w kierunku zachodnim do granic z gruntami wsi Augustowo. Ta droga będzie stanowiła dojazd do planowanej stacji redukcyjno-pomiarowej sieci gazowej i też tam będzie potrzebny adres do identyfikacji. Proponuje nazwę nawiązującą do położenia tej drogi, do tradycyjnej nazwy ludowej jaka swego czasu występowała w Bielsku a mianowicie - ulica Strokowska. Uroczysko Strokowo to jest wielkie pole położone między miastem Bielsk a wsią Augustowo i tak samo jak jest uroczysko Dubicze, czy Hołowieski i jest ulica Hołowieska, czy Studziwody i ul.Studziwodzka. W związku z tym byłaby tu nazwa lokalna podkreślająca położenie. Ostatnia propozycja dotyczy drogi biegnącej od ul.Białostockiej w kierunku zachodnim. Jest tam skrzyżowanie, gdzie znajduje się nowa obwodnica i teraz akceptowano nazwę ul.Ekologiczna natomiast proponowana droga odchodzi w kierunku w przeciwnym. Jest ona wąska 5-metrowa, ale na terenie wsi Proniewicze też ma taką szerokość i w sumie ma 10 metrów a granica między miastem a wsią biegnie po środku. W tym miejscu teren jest częściowo uzbrojony, jest wybudowana linia energetyczna, wydawane były decyzje lokalizacyjne pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i będzie potrzebna określenia danych adresowych, numerów porządkowych. Biorąc pod uwagę położenie tej drogi proponuje nazwę - ulica Graniczna. Uzasadnieniem do proponowanych nazw jest to, że te drogi stanowią dojazd od dróg publicznych do działek, są tam rozpoczęte inwestycje budownictwa jednorodzinnego, bądź wydane decyzje o warunkach zabudowy, istnieją lub planowane są zakłady pracy i będą potrzebne numery porządkowe, dane adresowe.

Zebrani nie zgłosili uwag do przedstawionej propozycji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek o nadanie nazw drogom wewnętrznym.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o nadanie n/w drogom wewnętrznym następujących nazw:*

1. **ul. Gruntowa** - drodze oznaczonej jako działka nr 2352 biegnącej w kierunku wschodnim od ul.Ogrodowej w pobliżu ul.Mickiewicza; proponowana nazwa nawiązuje do nazwy ulicy Ogrodowej i położenia tej drogi;
2. **ul. Stalowa** - drodze oznaczonej jako działka nr 361 biegnącej od ul.Brańskiej w kierunku południowym w pobliżu gruntów wsi Augustowo; proponowana nazwa uwzględnia położenie przy tej drodze zakładu produkcyjnego branży metalowej;
3. **ul. Strokowska** - drodze oznaczonej jako działka nr 45 biegnącej od ul.Obwodowej w kierunku zachodnim do gruntów wsi Augustowo; droga stanowi dojazd do planowanej stacji redukcyjno-pomiarowej sieci gazowej; proponowana nazwa nawiązuje do położenia drogi i tradycyjnej nazwy ludowej używanej dla określenia tej części gruntów miasta Bielska – uroczysko Strokowo;
4. **ul. Graniczna** – drodze oznaczonej jako działka nr 1025 biegnącej od ul.Białostockiej w kierunku zachodnim wzdłuż granicy z gruntami wsi Proniewicze; proponowana nazwa nawiązuje do położenia drogi i jej funkcji historycznej – stanowienia granicy miasta.

*Uzasadnienie: wymienione drogi wewnętrzne stanowią dojazd od dróg publicznych do działek budowlanych budownictwa mieszkaniowego lub istniejących bądź planowanych zakładów pracy. Nadanie nazw umożliwi określenie numerów porządkowych dla każdej działki położonej przy w/w drogach a w dalszej kolejności adresów budynków i zamieszkania.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że został tu spełniony warunek określony w uchwale o procedurze nadawania nazw ulicom. Dodał, że Przewodniczący Rady Miasta skierował do Komisji pismo informujące o tym, że następna sesja odbędzie się 28 grudnia i w związku z tym trzeba ustalić odpowiednio wcześniej terminy, aby posiedzenia Komisji odbyły się w dniach 15-19 grudnia.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że posiedzenie może być w poniedziałek 19 grudnia o godz. 15.00.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** zaproponował termin posiedzenia na 15 grudnia, we czwartek.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że wtedy posiedzenie byłoby o godz. 15.30.

*Komisja ustaliła termin następnego posiedzenia na dzień 15 grudnia o godzinie 15.30.*

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji chcą jeszcze poruszyć tematy w punkcie - Sprawy różne.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że wpłynęło pismo radnych odnośnie cofnięcia uchwały w sprawie utworzeniu szkoły i osobiście nie otrzymał tego pisma.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że chyba nikt z radnych tego pisma nie otrzymał.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że zostało skierowane do wojewody pismo w sprawie oceny prawidłowości podjęcia uchwały.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk** zwrócił się z pytaniem, dlaczego radni tego pisma nie otrzymali.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że to pismo było kierowane do wojewody a wojewoda uznał za stosowne wszczęcie postępowania nadzorczego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że wojewoda wszczyna postępowanie, ponieważ zostało złożone pismo, ale jak to się zakończy to jest inna sprawa. Uważał, że radni zostaną zapoznani z tym pismem, bo były informacje, że coś wpłynęło, ale jaka była tego argumentacja, itd.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że rozumie, iż jest tu wniosek o przedstawienie radnym tego pisma skierowanego do wojewody.

**Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszczyk** uważa, że radni skoro głosowali nad tą uchwałą to chętnie zapoznają się z tym pismem i stanowiskiem pozostałych radnych, którzy głosowali inaczej. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy pytają, czy coś wpłynęło i jako radny chciałby znać stanowisko zawarte w tym piśmie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest to całkowicie zrozumiałe. Podał pod głosowanie wniosek, aby w związku z otrzymaną informacją o wszczęciu przez wojewodę postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/74/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 października 2011 r. w sprawie założenia szkoły podstawowej przedstawić wszystkim radnym pismo skierowane do wojewody.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) przyjęto następujący wniosek:*

- W związku z otrzymaną informacją o wszczęciu przez wojewodę postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/74/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 października 2011 r. w sprawie założenia szkoły podstawowej, Komisja wnioskuję o przedstawienie wszystkim radnym pisma skierowanego do wojewody.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji w dniu 18 października 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 10/11.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 10/11 został przyjęty.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-M.Majstrowicz** zwrócił się z pytaniem do kogo trzeba zgłosić sprawę dotyczącą hydrantu, ponieważ na jego dzielnicy jest realizowana ulica i po środku chodnika znajduje się hydrant. Teraz jest już przygotowywana jezdnia do wylania warstwy ścieralnej, chodnik został ułożony z kostki a hydrant pozostał na środku. Te prace wykonuje firma, ale hydrant podlega pod Zakład Wodociągów.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że taka sama sytuacja była na ul.Wrzosowej i na jego interwencję hydrant został przeniesiony.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że skoro teraz są wykonywane roboty to trzeba tę sprawę szybko zgłosić do Referatu Inwestycji.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łaźny**