

**Protokół Nr 12/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 listopada 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.00-16.40. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Grażyna Teresa Rzepniewska, Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza - Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Na początku w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z pytaniem - o jakie niepubliczne przedszkole chodzi w zapisie dotyczącym zwiększenia planu wydatków na dotację dla niepublicznego przedszkola.,

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że teraz w zasadzie są dwa przedszkola, ale tutaj chodzi o te przedszkole niepubliczne, które w związku ze zwiększoną ilością uczęszczających dzieci będzie musiało otrzymać wyższą dotację. Dodał, że na 2012 rok jest zaplanowana kwota miliona złotych na przedszkole niepubliczne i to jest duży wydatek w skali miasta.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z pytaniem, czy proponowane wzory formularzy są standardowe, czy była jakaś modyfikacja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to co zostało przyjęte uchwałą w 2002 roku, w zasadzie jest utrzymywane z tym, że w 2010 i 2011 r. były korekty uchwały w sprawie podatku od nieruchomości, bo ustawodawca wprowadził zmiany w zakresie nazewnictwa i tu te sprawy są regulowane w przedłożonym

projekcie a ponadto w dokumencie przyjętym w 2002 roku podstawa prawna była już nieaktualna i porządkuje się te rzeczy. Ogólny kształt formularzy nie zmienia się.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy był wzorzec tych formularzy, czy są to propozycje autorskie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że robi się tu delikatną porządkującą korektę w odniesieniu do tego co było i nie ma tu nic narzucającego w nowej formule. Dokument ten musi być publikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i w związku z tym trzeba było tak tę uchwałę zrobić, żeby została opublikowana jako prawo miejscowe. Udało się tak zrobić, żeby nie było naruszenia tej szaty i w miarę treści, która była do tej pory. Patrząc na inne samorządy to podejrzewa, że są problemy z wprowadzeniem tych rzeczy i inne samorządy robiły uchwały zmieniające dotyczące deklaracji podatkowych. Na dzień dzisiejszy nie widział publikacji w Dzienniku Urzędowym pełnego brzmienia takiego dokumentu natomiast widział tylko zmiany, ponieważ od kilku lat wprowadzono edytor aktów prawnych a to powoduje komplikacje. Nam udało się zrobić dokument w taki sposób, aby to nie było podważone przez wojewodę. Trwała nad tym praca już wcześniej i ostatecznie jest dokument takiej formie, po uwzględnieniu zmian.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że trzeba było tutaj dostosować formę jak i treść, na pewno wymagało to sporo pracy, ale wyszło dobrze.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, z czego wynika, że na różne samochody jest różny procentowy wzrost stawek podatku i np. na samochody ciężarowe o masie całkowitej od 3,5 do 5,5 ton jest wzrost o 3,67%, od 5,5 do 9 ton - 3,95%, a powyżej 9 ton wzrost 3,92%; skąd to się bierze i dlaczego nie na wszystko jest 4%.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że stawki podatku od środków transportowych minimalne i maksymalne reguluje Minister w formie obwieszczeń co roku. W tym wypadku dla pojazdów transportowych powyżej 3,5 tony jest ta regulacja, że są określone minimalne i maksymalne stawki. Podatnik płaci podatek w dwóch ratach do 15 lutego i do 15 września w złotych, czyli to, że różnice są 0,07, czy 0,08 wynikało z tego, że trzeba było zachować tę barierę, że musi być powyżej minimalnej. Ogólny poziom tych podatków jest taki, że mieszczą się w strefie dolnej podatkowej. Poza tym tutaj mówi się o wskaźniku inflacji prawie 7% za dwa lata, tak wynika z publikacji. To, że nie ma wzrostu równo 4% wynika z tego, że chodziło o dostosowanie, żeby raty były w pełnych złotych, bo w praktyce sytuacja sprowadza się do tego, że kiedy podatnik zbywa pojazd np. w lipcu, czy sierpniu to przekłada się na kolejne miesiące i potem jest cała procedura rozliczania. Stawka powinna być w złotych, równa do dalszego podziału. Tym się kierowano i nic innego nie rzutowało, że przykładowo w jednej pozycji jest wskaźnik wzrostu 3,87 a w innej 4. Ogólnie dyspozycja Burmistrza była taka, żeby było to w granicach 4%. W przedłożonym dokumencie podana została pełna informacja jaki jest stopień wzrostu na każdej pozycji i jaka kwota.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski stwierdził, że tak się domyślał, iż zaokrąglenia są po to, aby stawki były w pełnych złotych natomiast zmyliły go podane stawki minimalne i maksymalne, bo są tam grosze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak, ale jest to dyspozycja, ogranicznik Ministra Finansów a dalej już tutaj kierują się tym jak tu przedstawia.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy te stawki podatkowe muszą być zmieniane co roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie muszą, ale nie może być takiej sytuacji, żeby stawka była poniżej minimalnej, bo to już byłby stan niezgodny z ustawą.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy w sytuacji, gdyby nie było podwyżki to stawki byłyby poniżej minimalnych.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski stwierdził, że nie, bo stawki minimalne są niższe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie wie do czego Pani Przewodnicząca zmierza, ale to jest dochód podatkowy, który jest istotny z punktu widzenia budżetu miasta.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że co do finansów ma swoją opinię na ten temat i uważa, że nie można przerzucać pewnych ciężarów na mieszkańców, jeśli nie robi się porządków w budżecie.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że z przedłożonych materiałów wynika, iż przez dwa lata obowiązywały te same stawki, w 2010 i 2011 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak i te stawki były przyjęte uchwałą 2009 roku a teraz jest mowa o stawkach, które mają obowiązywać od 1 stycznia 2012 roku.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę nawiązując do wypowiedzi Pana Skarbnika odnośnie inflacji, że 3% w tamtym roku i 3% w tym roku to razem nie daje inflacji 6%, czy 3,5% w dwóch kolejnych latach nie daje 7% inflacji, więc prosi to przeliczyć, bo jest to duża różnica.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że można tu się spierać, ale inflacja wynosiła 2,6% w poprzednim roku i w kolejnym 4,2%.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że Pan Skarbnik powiedział, że daje to razem 7% a przecież tak się nie liczy i prosi to przeliczyć, bo wychodzi powyżej 4% a nie 7%.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy w projekcie budżetu dochody z tytułu podatku od nieruchomości są założone w nowych stawkach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w projekcie budżetu są uwzględnione prognozowane stawki na rok 2012. W budżecie na 2012 rok w dwóch miejscach, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, założono

wzrost 3,95% odnośnie osób fizycznych i 3,95% w przypadku osób prawnych. Łącznie skutkiem tejże uchwały jest kwota ponad 400 tys.zł.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2012 r. dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji pytała, jaki jest koszt najmu 0,5 m2 powierzchni pod automat z napojami i czy jest już to wiadome.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to 140 zł. netto za miesiąc i do tego dochodzi podatek VAT 23% a potem, jeżeli Rada pozytywnie zaakceptuje proponowaną uchwałę to stawka będzie jeszcze negocjowana, aby była trochę wyższa.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że spotkała się z opiniami mieszkańców Bielska i też tę sprawę kilku radnych już wielokrotnie powtarzało na sesji, chodzi o saunę i basen, dlaczego nie może być to wymiennie, dlaczego idąc do sauny nie można skorzystać z basenu i odwrotnie. Na innych basenach to funkcjonuje normalnie a u nas tłumaczy się różnicą w podatku VAT. Uważa, że nie chodzi o tę różnicę, lecz być może o coś zupełnie innego, może o utrzymanie dodatkowego miejsca pracy. Jest to przecież naturalny proces, że idąc do sauny a następnie jak ktoś zechce wejść do basenu to może z tego skorzystać i potem znowu może iść do sauny. Uważa, że obecne rozwiązanie nie jest niefunkcjonalne i niepraktyczne. Prosi nie tłumaczyć tego innymi stawkami VAT, bo skoro na pływalni w Hajnówce tak może być, w Białymstoku również więc może również być w Bielsku. To zwiększyłoby ilość osób korzystających z basenu i może zmniejszyłoby potrzeby dopłaty do tej jednostki.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w Białymstoku bilet kosztuje kilkanaście złotych a w naszym mieście kilka złotych.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że chodzi tylko o to, że więcej osób z tego korzystałoby.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to z tym się wiąże, bo kupując bilet każdy miałby wstęp do sauny i z tym wiąże się koszt biletu. Nikt nie skorzysta z basenu i sauny za 5 zł. czy 10 zł. i np. w Białymstoku bilet kosztuje 15 zł. i tam jest już ujęta sauna.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że można tu porównać ceny biletów jakie są w Hajnówce. Dodała, że to nie jest w jej interesie, ale po prostu ludzie skarżą się na to.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty słyszał wypowiedź Dyrektora Pływalni. Faktem jest, że w Hajnówce z sauny korzysta się w ramach jednego wejścia i nie ma tam rozbicia. To co mówił Dyrektor Pływalni jako fachowiec to stan istniejący u nas jest poprawny, bo są to różnego rodzaju usługi i sauna, sala ćwiczeń, solarium są opodatkowane teraz 23% stawką VAT i jest to dochód budżetu państwa. Nie można traktować w ten sposób, że jeżeli coś się zastosuje, to będzie poprawne z punktu widzenia dochodów budżetu państwa, że zejdzie się z tego podatku VAT należnego budżetowi państwa w taki lekki sposób. W Hajnówce są bariery natury technicznej, tak został wybudowany obiekt i w tej chwili nie da się tego przerobić. Karnet w Bielsku kosztuje 100 zł. a w Hajnówce 150 zł. W tej chwili zejście z czegoś, co jest uporządkowane w sposób perfekcyjny byłoby totalnym błędem i też przyjmuje argumentację Dyrektora, który mówi w ten sposób, że np. osoba korzystająca z sauny po wyjściu z sauny nie pójdzie pod

prysznic a od razu wskoczy do basenu i czy to będzie prawidłowa sytuacja i jak to uporządkować. Teraz sytuacja jest jasna i klarowna. Osoby korzystające tylko z sauny nie mają wejścia do basenu i to jest dobre i nie ma takiej sytuacji, że ktoś korzystający z niecki spotka się z osobą, która wyjdzie spocona z sauny i od razu wskoczy do basenu. To też są argumenty. Teraz skoro z mocy prawa jest takie rozwiązanie, że jest inne obciążenie wyższym VAT pewnej działalności a inne w działalności podstawowej, to sytuacja jest poprawna i nie trzeba tego naruszać. Tu jest mowa tylko o dotowaniu usług basenowych i to wszystko jest wyliczone natomiast usługi niebasenowe poczynając od czynszu a kończąc na solarium, sala ćwiczeń, sauna nie są dotowane i są wydzielone. Dobrze, że przez 8 lat udało się dotrwać w formule zakładu budżetowego i nie trzeba było tworzyć jednostki budżetowej jak to zrobiła Sokółka, bo zgodnie z ustawą o finansach można dotować tylko 50% wydatków stanowiących koszt w przypadku zakładu budżetowego. Skoro to się udaje i tak wychodzi to jest dobrze. Mówi to na zasadzie polemiki, bo też korzysta z basenu i myśli, że obecna sytuacja jest normalna, prawidłowa i nie ma potrzeby jej naruszać, żeby iść w coś co będzie w kolizji z prawem.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że jeśli jest ta różnica stawek VAT i skoro tutaj Pan Kruszewski mówi, że dlaczego każdy korzystający z basenu musi korzystać z sauny, to można zrobić odwrotnie i każdy korzystający z sauny skoro płaci 23% podatku VAT może skorzystać z basenu natomiast argumentacja taka, że ktoś nie weźmie prysznic to jest nie na miejscu. Nie sprawdza się przecież osób wchodzących na basen, czy biorą prysznic, czy nie więc prosi o to ludzi nie posądzać.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że Pan Skarbnik dobrze mówi, bo sala ćwiczeń, sauna są to usługi komercyjne i nie są dotowane przez miasto.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że nie będą dotowane skoro osoba wchodząca płaci 23% VAT a za basen tylko 7%.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że miasto dokłada do basenu.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że chodzi o to, aby w tym czasie w ramach biletu można było z tych usług korzystać. Prosi to rozważyć, bo obecne rozwiązanie nie jest wygodne dla ludzi.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że przecież tak jest wszędzie, na całym świecie.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że absolutnie tak nie jest.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jaka obecnie jest kwota dotacji do Pływalni.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tegoroczna dotacja wynosi 802 260 zł. a na przyszły rok będzie wzrost 6,15 %.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to się zgadza, bo planowana jest np. 18% podwyżka energii.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że koszty idą w górę a co z wynagrodzeniami, czy została założona podwyżka wynagrodzeń.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Burmistrz Miasta w projekcie budżetu założył 5% podwyżkę wynagrodzeń w całej sferze samorządu miasta poczynając od 1 stycznia, czyli również i w Pływalni. Wzrost wynosi 6,15% dlatego, że w planie finansowym Pływalni są również nagrody jubileuszowe, które lekko zawyżają ten rok. Tutaj wyłącznie kwestia płacowa powoduje taki stan rzeczy a jeśli chodzi o pozostałą bieżącą działalność to starają się, aby była oszczędna gospodarka i nie daje się tutaj dodatkowych środków.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski poinformował, że też otrzymał kilka zgłoszeń od osób w sprawie karnetów i w zeszłym tygodniu w tej sprawie korespondował z Dyrektorem Pływalni. Chodzi o to, że jest oddzielny karnet na basen i osoby, które mają karnety częściowo finansowane przez firmę mówiły, że mają

np. karnet na 400 zł. i tej kwoty nie wykorzystają na basenie. Ludzie na to narzekają więc trzeba pochylić się nad tym i spróbować znaleźć rozwiązanie. Dyrektor zaproponował takie rozwiązanie, aby firma kupiła pracownikowi w jednym miesiącu karnet na saunę a nie na basen.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie chce tu bronić kogoś, czy bronić tezy, ale często bywa na basenie i widzi jak ten obiekt wygląda pod względem porządku, utrzymania. Mimo tego, że społeczeństwo mamy jakie mamy, ale obiekt Pływalni wygląda tak, jakby wczoraj został oddany do użytku. Obiekt jest pod konkretną kontrolą, pieczę i nie widać tam elementów zniszczenia, czy dewastacji. Trzeba to docenić, bo przecież przychodzi tam dużo ludzi, są to różne osoby i różne jest zachowanie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego stawka dotacji jest wyliczona do milionowej części złotówki, z czego to wynika, że jest tyle miejsc po przecinku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to wyliczone w systemie komputerowym i potem te osobogodziny wejścia przeliczają się na kwotę, którą podstawia się do Pływalni. Gdyby ten plan wejść nie został wykonany to kwota będzie niższa, bo to jest iloczyn stawka razy ilość osobowejść, natomiast przy wykonaniu ponad stan jest to wielkość do poziomu, który uchwali Rada. Doprowadzono do takiej formuły, że te liczenie wydaje się konkretne i dokładne. Nie wie jak z tym jest w Hajnówce, czy w innych miastach, ale u nas sytuacja jest taka, że można innych poinstruować jak to ma wyglądać, że jest to w porządku, było to kontrolowane i ta dzisiejsza sytuacja nie budzi żadnej wątpliwości.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że młodzież uważa, że Pływalnia jest to praktycznie jedyna pożyteczna rozrywka w Bielsku i chcieliby wprowadzenia tam pewnych innowacji. Oczekują oni na zmiany pozytywniejsze, bo nie można cały czas trwać w tym samym.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tutaj na posiedzeniu Komisji nie ma Dyrektora Pływalni więc trudno o tym dyskutować i porozmawiają o tym na sesji.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że nie będzie o tym mówiła na sesji, bo trudno jest przekonać. Uważa, że trzeba bezpośrednio o tym porozmawiać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że poprzednio była mowa, że jest za mało krzesełek na Pływalni, był to problem i potem pojawiło się więcej krzesełek więc każda dyskusja, każda krytyka może być twórcza.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu części nieruchomości w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, jakie są korzyści z tytułu umowy najmu.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że 1680 zł. plus VAT za rok, za zajmowaną powierzchnię 0,5 m².

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to 140 zł. za miesiąc plus podatek VAT 23%.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że odnośnie tego automatu z napojami to nie ma żadnych zastrzeżeń, ale jeśli chodzi o drugi automat z zabawkami to jest marnowanie psychiki dzieci i rodziców. Są tam najgorsze chińskie rzeczy i trzeba wrzucić 5 złotych, aby dziecko miało tę zabawkę a jak rodzic tego nie zrobi to dziecko jest psychicznie wykończone. Jest to zrobione pod małe dzieci, które mają 5-7 lat i jeszcze nie rozumieją wartości pieniędzy a chcą mieć zabawkę, którą po chwili się wyrzuci. Uważa, że po prostu można nie podpisać dalszej umowy na ten automat.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że na ten drugi automat na pewno też jest podpisana umowa, ale może jeszcze się nie kończy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na pewno jest umowa.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ten automat został niedawno wstawiony więc umowa jeszcze nie kończy się.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia udziału własnego Miasta Bielsk Podlaski w realizację zadania inwestycyjnego pn. „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa” w budżecie Miasta Bielsk Podlaski w roku 2013.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że wkład własny miasta w realizację tego zadania wynosi 55968 zł. na rok 2013 a jaka kwota będzie na 2012 rok.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tego nie ma na 2012 rok. Jest to zadanie jednoroczne i w przypadku naszego miasta jest ono na 2013 rok. Skoro zadanie roczne to uchwałą intencyjną wprowadzone zostanie do budżetu 2013 roku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chodzi tu o zaciągnięcie zobowiązania. Dodała, że sprawdzi jeszcze podstawę prawną projektu uchwały tj. art. 18, ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie jest autorem tego dokumentu, ale jest to na zasadzie podpowiedzi i w ten sposób podchodzi się do tego tematu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2012 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, ile w Bielsku jest organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ponad 20.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że miasto dotuje ponad 20 organizacji.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że wówczas, gdy organizował zawody w Bielsku to też czasami otrzymywał pisma z informacją o otwarciu konkursu, itd. Jego pytanie wynika stąd, że na ostatniej stronie przedłożonego dokumentu są podane wyniki konsultacji, ale jeśli umieści się dokument na tablicy, czy na stronie internetowej to jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że nikt tego nie skomentuje. W związku z tym ma pytanie, czy nie warto rozważyć na przyszłość, aby w celu przeprowadzenia konsultacji projekt uchwały wysyłać pocztą do podmiotów i organizacji pozarządowych Wydatek na znaczki 40 złotych to nie są duże pieniądze, ale wtedy jest większa szansa, że ktoś ustosunkuje się do przedłożonego projektu niż podczas przeprowadzenia konsultacji w formie zamieszczenia projektu uchwały na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej UM. Nie twierdzi, że to jest zły projekt, ale tak skonstruowane konsultacje powodują bierność i myśli, że ludzie nawet może nie zauważyli tego co zostało wywieszone na tablicy Urzędu Miasta, bo tych pism jest bardzo dużo.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że jednak te podmioty są zainteresowane, bo w końcu potem starają się o środki finansowe. W mieście jest pewien constans, bo różne sfery są dotowane w miarę stale, czyli ochrona zdrowia, opieka społeczna, sport, kultura i może jest tu uspokojenie podmiotu, gdyż są oni przekonani, że te zadania w tych sferach utrzymują się. Patrząc na projekt budżet to tak samo będzie w roku przyszłym jak w tym roku. Jest tak zakładane mimo tej otoczki zewnętrznej, że nie jest łatwo i prosto. Miasto jest ciągle aktywne w stosunku do tych podmiotów, które chcą realizować zadania i taka jest formuła, że raczej nie ogranicza się tego.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy w tym roku pojawił się jakiś nowy podmiot, czy cały czas są te same podmioty.

Na posiedzenie poproszono Zastępcę Burmistrza Miasta Jana Radkiewicza.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że te podmioty były wymienione w sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze. Były tam wypisane wszystkie nazwy jednostek w różnych działach, m.in. z zakresu sportu i kultury, ale czy nowe się pojawiły to tego nie wie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że wśród dotowanych podmiotów chyba był podmiot, który pojawił się po raz pierwszy w tym roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że być może jest to Klub Taekwondo, bo podpowiadał im, aby napisali wniosek o dofinansowanie.

Na posiedzenie przybył Z-ca Burmistrza Miasta Jan Radkiewicz.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy w tym roku pojawiły się nowe podmioty, organizacje pozarządowe na terenie Bielska Podlaskiego, które poinformowały Urząd Miasta, że będą chciały korzystać ze wsparcia finansowego.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że w tej chwili na to nie odpowie, ale może Pan Jakubowski będzie to wiedział.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że na to pytanie można dać odpowiedź na sesję. Wiadomo przecież kiedy są robione konkursy i w tej chwili trudno dać konkretną odpowiedź jakie to były organizacje, od kogo wpłynęły oferty.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury - Eugeniusz Jakubowski.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zostało zgłoszone pytanie, jakie organizacje pozarządowe dostały w tym roku dotację a w latach poprzednich nie otrzymywały.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że miał pytanie, czy pojawiła się nowa organizacja.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że trzeba byłoby przejrzeć spis tych organizacji, których jest ok. 30 natomiast z nowych jest Stowarzyszenie na rzecz Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie "Fundament", ale w tej chwili nie wie, czy w tamtym roku to Stowarzyszenie dostało środki finansowe.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że można to podać na sesję.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że są nowe organizacje w dziedzinie kultury, sportu i pomocy społecznej, które dostały dotacje, ale teraz trudno odpowiedzieć jakie. Poza tym mogą pojawić się nowe organizacje, ale Urząd może tego nie wiedzieć, bo one rejestrują się gdzie indziej natomiast, jeżeli powstanie nowa organizacja i złoży wniosek to wtedy widać, że w roku ubiegłym jej nie było, czyli jest to coś nowego i albo nie ubiegała się o środki i jako nowa się ubiega, albo nie było jej, bo nowo powstała. Poinformował, że to sprawdzą i zostanie udzielona odpowiedź.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska podziękowała za wyjaśnienia i podała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że w odniesieniu do tej sprawy również ma taki sam komentarz jak poprzednio odnośnie konsultacji projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że warto zastanowić się na tym, aby wysyłać projekt uchwały podmiotom i organizacjom pozarządowym w celu przeprowadzenia konsultacji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie współpracy z Organizacją Turystyczną „Szlak Jagielloński” w utworzeniu Parku Spotkania Kultur Chrześcijańskich w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski poinformował, że na jednej z sesji Prezes OT „Szlak Jagielloński” informował, że w każdym mieście trzeba zrobić coś co mogłoby dodatkowo przyciągać turystów. Akurat ten pomysł o utworzenie w Bielsku Podlaskim Parku Spotkań Kultur Chrześcijańskich jest bardzo dobry i patrząc na to, co ma być w innych miastach to myśli, że może to być ciekawe z punktu widzenia położenia historycznego i obecnego miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są symulacje z jakimi kosztami dodatkowymi wiązałoby się utworzenie Parku, bo rozumie, że w strukturze Urzędu Miasta powstanie komórka, która będzie tym zajmowała się, czy będzie tym zajmował się PTTK, jak ma to być rozwiązane.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie przewiduje się żadnych kosztów. Miasto wpłaca składkę do Organizacji „Szlak Jagielloński”. W czerwcu na Walnym Zgromadzeniu wszystkich członków tej Organizacji zdecydowano o utworzeniu Międzynarodowego Parku Turystyczno-Kulturowego, który ma powołać fundację - Centrum Obsługi Turystycznej w Lublinie, z etatowym pracownikiem, gdzie będą udzielane informacje nt. funkcjonowania szlaku turystycznego. Szukają też kontaktu z Białorusią, z powiatami za granicą, gdzie kiedyś wiódł ten szlak. Chcą uatrakcyjnić działalność więc w niektórych miastach, które są członkami OT „Szlak Jagielloński” mają być utworzone Parki. Na dzień dzisiejszy nic wielkiego za tym nie stoi a jak będzie w przyszłości to się okaże. Wyobraża to sobie w ten sposób, że raz czy dwa razy w roku będzie zorganizowane spotkanie. Będzie to organizował ktoś z OT „Szlak Jagielloński” przy pomocy różnych lokalnych pozarządowych instytucji. Są stowarzyszenia, które mogą w tym uczestniczyć i jest to bardziej forma dyskusji, takiego zaawansowanego spotkania. Nie wyobraża sobie, że tu będzie funkcjonował lokal z pracownikiem i z pewnymi kosztami. Jest to w ramach płaconej składki i chyba bardziej skoncentrowanie na niektórych działaniach jakie są podejmowane przez lokalne stowarzyszenia. Po prostu chodzi o zebranie tego wszystkiego i pokazanie bardziej na zewnątrz, uatrakcyjnienia oferty turystycznej „Szlaku Jagiellońskiego”.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w przedłożonych materiałach podano, iż działalność prowadzona będzie odpłatnie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że działalność odpłatna będzie Biura Obsługi Turystycznej.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Biuro Obsługi Turystycznej zatrudni 2-3 osoby w Lublinie i miasto będzie to finansować.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie, bo to będzie ze składek.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że trzeba będzie do tego dopłacić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie jest to tak do końca, ponieważ w ramach Parku Turystyczno-Kulturowego będzie powołana fundacja „Via Jagiellonica” i ta fundacja będzie pozyskiwać środki własne.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy składka na następny rok w budżecie jest w takiej samej wysokości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to 6 tys.zł.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeszcze to nie jest powołane i dlatego składka na razie jest w takiej wysokości.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że to nie ma związku ze składką.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że składka jest taka sama jak w tym roku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ta działalność będzie odbywała się na zasadzie pozyskiwania sponsorów.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że miasto będzie za to płacić, bo przecież napisano, że działalność będzie odpłatna.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że w każdej chwili miasto może wystąpić z tej organizacji więc nie ma tu żadnego problemu.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że będzie głosowała za tą uchwałą, ponieważ chodzi o to, aby przy składaniu wniosków o dofinansowanie znowu Bielsk nie dostał zero punktów jako miejsce nieatrakcyjne. Uważa, że to co mówi Pan Radny Simoniuk jest słuszne, bo Pan Burmistrz powiedział, że jemu tylko się wydaje, ale nie mają tu pewności, czy składka 6 tys.zł. z czasem nie rozciągnie się do 10 czy 20 tys.zł. jak zostanie utworzony ten Park i na razie nic nie wiadomo na ten temat.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że jest to dobrowolna forma udziału w Organizacji Turystycznej i można wypowiedzieć członkostwo, jeżeli będzie rodziło to pewne konsekwencje finansowe.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tu nikt nie ma zastrzeżeń a tylko zwrócił uwagę, że będzie to odpłatna działalność.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz wyjaśnił, że będzie odpłatna działalność Biura Turystycznego, które za informacje będzie pobierało pieniądze, ale nie od nas.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że rzecz w tym, aby ta organizacja napisała projekt i było dofinansowanie zewnętrzne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że ludzie, którzy są pasjonatami mogą coś zrobić dla naszego miasta przy zaangażowaniu z naszej strony.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że członkami OT „Szlak Jagielloński” są w większości samorządy i aby nie było problemu prawnego, że osoba zainteresowana, czyli wójt, burmistrz od siebie pozyskuje środki i jednocześnie uczestniczy w tym wszystkim, aby nikt nie zarzucał działalności komercyjnej, to jest powołana fundacja. Będzie ona prowadziła działalność odpłatną i nie będzie funkcjonowała z naszych środków. Składka miasta jest do OT „Szlak Jagielloński” a nie do Biura Obsługi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to coś nowego i na pewno wyjdzie z tego coś pozytywnego.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że może będą z tego tytułu punkty przy ubieganiu się o dofinansowanie a nie tylko nasze miasto będzie postrzegane jako pustynia turystyczna i od razu jest na straconej pozycji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu stacji RPZ II w Bielsku Podlaskim.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie tego projektu.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie ma uwag.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski stwierdził, że ma komentarz do tego materiału, aby w przyszłości mapki były przedkładane w całości na jednej kartce, bo patrząc na załączone części mapek trudno zorientować się jaki to jest teren.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że z dużej mapy też nic nie wynika, bo chodzi o obszar położony w polu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielania osobom fizycznym bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, wysokości stawki procentowej tej bonifikaty i warunków jej udzielania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że ma pytanie odnośnie zapisu w § 1 w pkt. 2 w którym jest mowa o tym, że osoby fizyczne będące właścicielami lokali mieszkalnych tworzących wspólnotę mieszkaniową są osobami uprawnionymi do przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, natomiast w § 2 jest zapis, że w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wykorzystywanymi na cele mieszkaniowe i inne jak mieszkaniowe bonifikaty nie udziela się, więc jak rozumieć te zapisy.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że przykładowo w budynku przy ul.Mickiewicza 58b są lokale mieszkalne i użytkowe. Z prawem własności do lokalu łączy się udział w gruncie. Bonifikaty dotyczą lokali mieszkalnych a nie jest dopuszczalne prawnie, że część nieruchomości będzie na własność a część na wieczystym użytkowaniu i gdyby właścicielom lokali mieszkalnych przekształcić użytkowanie na własność a użytkowych nie, to byłaby taka mieszanina. Są różne stawki opłat, inna stawka jest na mieszkalne a inne na użytkowe.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że jeśli jest wspólnota mieszkaniowa w bloku to, czy właściciel mieszkania może wykupić część gruntu.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że musi być spełniony warunek, że są to wszystko lokale mieszkalne i dana osoba może przekształcić, ale wszyscy muszą złożyć wniosek.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że cała wspólnota musi to zrobić, bo jest to mieszkanie z częścią gruntu i każdy ma swój udział w gruncie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że zapis zawarty w projekcie jest dobry. W budynku na cele mieszkaniowe, jeśli jest lokal użytkowy więc nie ma bonifikat.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że chodzi tu o sytuację, kiedy w budynku nie są wyłącznie lokale mieszkalne, lecz są mieszkalne i użytkowe i z tego tytułu są inne stawki opłat za użytkowanie wieczyste.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi jej o taką sytuację, kiedy ktoś ma lokal mieszkalny w budynku, gdzie są lokale mieszkalne i użytkowe.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wtedy nie ma bonifikaty.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tu chodzi o zasadniczą sprawę, o podział gruntu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeśli ktoś ma lokal użytkowy więc nie otrzyma tej bonifikaty.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że ta preferencja jest dla lokali mieszkalnych i przedtem była możliwość 90%, tak wynikało z ustawy, ale Trybunał Konstytucyjny to zakwestionował i teraz gmina ustala.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że zapis § 1 pkt. 1 rozjaśnia sprawę, ponieważ tam mówi się, że osobom fizycznym będących użytkownikami wieczystymi nieruchomości zabudowanych wyłącznie na cele mieszkaniowe albo przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę, czyli tylko i wyłącznie mieszkaniową a w § 2 jest zapis, że w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wykorzystywanymi na cele mieszkaniowe a więc nie budynkami przeznaczonymi na cele mieszkaniowe, czyli ktoś postawił sobie warsztat, uzyskał na to warunki zabudowy, itd. i wykorzystuje go na cele mieszkaniowe.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że przykładem może tu być budynek mieszkalny przy ul.Mickiewicza, który kiedyś należał do „Bizon Biał” i tam na dole są 3 lokale użytkowe a na górze lokale mieszkalne. W związku z tym jest nieruchomość zabudowana budynkiem, w którym są lokale wykorzystywane zarówno na cele mieszkaniowe i na inne a wówczas nie może być bonifikaty przy przekształceniu na takiej nieruchomości, bo zostanie udzielona ulga na lokale komercyjne a potem ktoś może to sprzedać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli jest budynek, gdzie są lokale mieszkaniowe i użytkowe i ktoś ma np. lokal mieszkalny, ale nie wykorzystuje go na cele inne tylko na mieszkaniowe, to sam fakt, że ten lokal znajduje się w budynku, w którym są również inne lokale użytkowe, na podstawie zapisu uchwały dyskwalifikuje z możliwości ubiegania się o bonifikatę.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tak. To był największy zarzut, znalazło się to w Trybunale i teraz to poprawiono.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że większość tych lokali jest własnością miasta, które są zarządzane przez Przedsiębiorstwo Komunalne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, jak jest w sytuacji, jeśli ktoś ma mieszkanie w takim bloku a nie ma lokalu użytkowego.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że np. w bloku jak sklep i ktoś ten lokal wynajmuje.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że ten grunt pod sklepem można kupić jednak nie z bonifikatą, ale po cenach komercyjnych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że sam fakt, iż ktoś mieszka w takim budynku to dyskwalifikuje do bonifikaty a przecież w dużych miastach buduje się bloki, w których na dole są sklepy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że teraz buduje deweloper i nie ma wieczystego użytkowania, lecz jest własność i od razu w akcie notarialnym jest to regulowane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zaproponowała, aby w § 2 w treści - „w przypadku nieruchomości zabudowanych budynkami wykorzystywanymi na cele mieszkaniowe i inne jak mieszkaniowe” zamiast słowa „jak” wpisać – „niż”.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że według niego nie jest to źle zapisane, ponieważ w § 1 jest zapis - „nieruchomości zabudowanych wyłącznie na cele mieszkaniowe” i to określa jednoznacznie, że jest to wyłącznie na cele mieszkaniowe a w dalszej treści uchwały jest zapis – „wykorzystywanymi na cele mieszkaniowe i zabudowanych budynkami wykorzystywanymi na cele mieszkaniowe”, czyli budynek wykorzystywany na cele mieszkaniowe wcale nie jest budynkiem wyłącznie na cele mieszkaniowe. Chodzi o to, że jest on wykorzystywany, czyli ktoś ma lokal i tam mieszka a wtedy może kupić, ale po cenie komercyjnej, bez zniżki.

Salę obrad opuścił członek Komisji-Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że wtedy nie będzie to forma przekształcenia decyzją administracyjną.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o to, czy prawidłowo zostało użyte sformułowanie – „jak”, bo lepiej brzmiałoby słowo - „niż”.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że nie jest to źle, ale lepsze byłoby użycie sformułowania - „niż”.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że Komisja może tak ustalić i prawnicy jeszcze raz to przejrzą.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że nie ma znaczenia, jakie zostanie tu użyte słowo, bo w obu formach jest dobrze.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że radca prawny jeszcze raz to przejrzy. Zwróciła się z pytaniem, jakie jest zdanie Pana Łaźnego na ten temat.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że jemu ten zapis nie przeszkadza.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest taka jej sugestia, aby rozważyć zmianę zapisu w § 2 projektu uchwały tj. zamiast sformułowania „i inne jak mieszkaniowe” wpisać - „i inne niż mieszkaniowe”. Podała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Mirosława Dmitruka do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia.

Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, o czym można tu dyskutować, jest przecież demokracja i jeden wygrywa w wyborach a drugi nie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ten pan w swoim piśmie napisał, że jest osobą niepełnosprawną, studiuje prawo, jest dyspozycyjny i chyba to bardziej zdecydowało a poza tym miałby też możliwość dorobienia.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że jeśli mieliby takie informacje przed głosowaniem o każdym kandydacie na ławnika to może byłoby inaczej.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że była przecież komisja, która opiniowała kandydatów.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że komisja zaopiniowała i ten pan był jako kandydat na ławnika.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że to, iż ten pan nie przeszedł w głosowaniu to jest już inna sprawa.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Na sale obrad powrócił członek Komisji Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Pan Burmistrz zwrócił się z pismem do Komisji o wydanie opinii odnośnie zgłoszonej przez Komisję Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi oraz przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji propozycji nadania drodze łączącej ul.Białostocką z ul.Mickiewicza nazwy Ekologiczna. Uważa, że ta nazwa nie pasuje do sąsiednich nazw ulic.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że pasuje do nazwy ul.Ogrodowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tylko do tej nazwy ulicy, ale czy na tych terenach przy HOOP jest ekologia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że ta ulica jest typowo ekologiczna, bo nie ma tam zabudowań.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy są inne propozycje.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że skoro jest taka propozycja to niech będzie nazwa ul. Ekologiczna.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że skoro mieszkańcy chcą takiej nazwy to czemu mają być temu przeciwni.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie propozycję nadania nazwy Ekologiczna drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja opowiedziała się za nadaniem nazwy – Ekologiczna drodze łączącej ulicę Białostocką z ulicą Mickiewicza.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali zestawienie odpowiedzi na wnioski i interpelacje. Jest odpowiedź na to co podnosiła w poprzedniej kadencji, aby miasto skorzystało z tych osób, które są skazane na karę ograniczenia wolności, aby można było ich wykorzystać do pracy. Sąd wystąpił z propozycją i Pan Burmistrz wskazuje PK sp. z o.o. jako jednostkę w której skazani mogą

Protokół Nr 12/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 23 listopada 2011 r.

wykonywać prace. Uważa, że to bardzo dobrze, bo praca uszlachetnia. Ponadto radni otrzymali pismo w sprawie całodobowego korzystania z szaletu publicznego przy muszli koncertowej. Temat ten też był poruszany na sesji i na posiedzeniach Komisji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że poprzednio była petycja wystosowana przez notariusza Wienconka w sprawie toalety publicznej a teraz jest pismo mieszkańców, pod którym podpisało się sporo osób, ale nie podano żadnego adresu. Stwierdziła, że nie wie, czy jest sens stawiać toaletę i utrzymywać osobę, która będzie siedziała przez 24 godziny i w nocy trzeba byłoby jeszcze dla tej osoby zapewnić ochronę. Szalet został odremontowany i przy całodobowym funkcjonowaniu nie byłoby czasu na sprzątanie. Poza tym byłyby duże koszty związane z całodobowym funkcjonowaniem a praktycznie żadne wykorzystanie i o ile jeszcze latem zasadne jest funkcjonowanie do godziny 22.00 to teraz o tej porze prawie nikogo tam nie ma.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali również kserokopię pisma dotyczącego doręczenia odpisu postanowienia WSA jak również pismo wojewody o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z prośbą, aby Pan Skarbnik Miasta na przyszlą sesję, kiedy będzie dyskusja na temat budżetu miasta, przedłożył radnym zestawienia graficzne dotyczące projektu budżetu, głównych kategorii, jeśli chodzi o dochody i wydatki, itd. w takiej formie jak to było przedstawiane podczas ostatnich konsultacji budżetowych. Dodał, że to bardzo porządkuje wszystkie sprawy, bo w projekcie jest opisanych wiele spraw a tak na jednym obrazku są uwidocznione główne kategorie w zakresie dochodów i wydatków budżetowych. Nie musi być to przedstawione w kolorze. Zwrócił się też o przedstawienie radnym wykazu opracowanych dokumentacji będących w posiadaniu Urzędu Miasta na zadania, które jeszcze nie zostały zrealizowane oraz podanie szacunkowych wartości poszczególnych zadań. Dodał, że taki wykaz był przedkładany Komisji w styczniu br. i teraz wystarczy to zaktualizować oraz dodać szacunkowe wartości robót. Poprzednio podano, że są np. projekty na ul.Wyszyńskiego, Zachodnią, Rejtana, Kwiatową, Łąkowa, itd. i teraz tę listę trzeba sprawdzić, bo minął rok i uzupełnić o wartość szacunkową poszczególnych robót, bo jeśli roboty na ul.Wyszyńskiego są na kwotę 50 tys.zł. a na ul.Rejtana 500 tys.zł. to jest różnica. Trzeba sprawdzić, co się zdezaktualizowało i może coś nowego doszło oraz dodać wartość szacunkową całego zadania, bo kiedyś będzie to do realizacji i może trzeba ustalić pewną hierarchię. Zwrócił się z pytaniem, czy w związku z uchwałą podjętą przez Radę Miasta w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej, są zgłoszenia sportowców, którzy zajęli wysokie miejsca, ponieważ wicemistrz świata w biegach górskich jest z Bielska.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że z tego co słyszał to była praca komisji do spraw rozdziału tych nagród dla sportowców i ta komisja nie skończyła pracy. Dalsze posiedzenie będzie w najbliższym czasie. Też wie, że niektórzy radni są zainteresowani, aby ze swojej strony zgłosić propozycję do nagrody wicemistrza Polski juniorów w pływaniu. Były na ten temat rozmowy Burmistrza z radnymi. Jest ustalenie, że radni na komisji zgłoszą temat. W tej sprawie mógłby wypowiedzieć się Burmistrz Radkiewicz. Jest faktem, że temat na chwilę obecną nie jest zamknięty, jest to w obróbce i uważa, że te wszystkie zgłaszane uwagi nie będą kłócące a raczej będzie odniesienie się do tego typu podpowiedzi jakie się pojawiają.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że gdyby szumu nie narobiło dwóch radnych to już wszystko było zaklepane. Wicemistrz juniorów Polski dostaje 600 zł. a inni po 800, czy 900 zł. Ta sprawa wyjdzie na sesji, bo trzeba pomóc, ponieważ na zgrupowanie nie ma za co jechać a przecież jest to super promocja, której nie potrafi się wykorzystać. Daje się dziesiątki razy na albumy, które leżą w Urzędzie a nie potrafi się wykorzystać szansy na promocję miasta. Inne miasta umieją to wykorzystać a u nas to wstyd mówić. Dwóch radnych zaczęło tę wojnę i teraz niby ta sprawa nie jest zamknięta a przecież było to już wszystko zaklepane. To będzie na sesji i będzie wniosek o dwa tysiące złotych biegają, bo szukają na wyjazd na zgrupowanie a przecież porozdawało się 200 tys.zł. nie wiadomo komu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Przewodniczący Rady skierował do radnych pismo, w którym informuje, że w związku ze Świętami Bożego Narodzenia grudniową sesję planuje na 28 grudnia we środę i prosi o ustalenie terminów posiedzeń Komisji w dniach 15-19 grudnia.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zaproponował, aby posiedzenie odbyło się w poniedziałek.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że jej ten termin nie pasuje.

Członek Komisji-E.Simoniuk zaproponował, aby posiedzenie odbyło się we środę 14 grudnia o godz. 15.00, czyli dzień wcześniej niż proponuje to Przewodniczący RM.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że nie wiadomo, czy zdążą zapoznać się z materiałami.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że zdążą to zrobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że główny materiał, czyli projekt budżetu radni już otrzymali.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli członkowie Komisji umawiają się na ten termin to im pasuje.

Zebrani ustalili, że następne posiedzenie odbędzie się 14 grudnia 2011 r. o godz.15.00.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że wcześniej była rozmowa, aby zmienić miejsce posiedzeń Komisji i Pani Burmistrz zaproponowała salę w Gimnazjum Nr 1.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że może być tam posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na sesji pytała o źródła finansowania wydatków w oświacie i czy w projekcie budżetu na przyszły rok będą rzeczywiście źródła finansowania, bo czy np. przedszkola są finansowane z subwencji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w zasadzie, jeśli chodzi o przedszkole integracyjne to są pewne środki, ale generalnie subwencji nie ma do przedszkoli.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi jej o to, żeby po stronie dochodów i wydatków w formie tabel pokazać środki na oświatę, ile jest subwencji, jakie są dochody uzyskiwane przez jednostki, aby nie musiała tego wyliczać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to pokazane po stronie dochodów, są podane dochody realizowane przez przedszkola i szkoły, to wszystko jest ujęte.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, w jakim dziale są przedszkola.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to rozdział 80104. Zwrócił się z pytaniem, czy chodzi o to, aby uzyskać informację na temat - ile miasto dopłaca do oświaty.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tak.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że te wyliczenia odnośnie 2012 roku są robione, w tej chwili nad tym pracuje i też to pokaże, bo te dane musi mieć, gdyż jest istotne, czy sytuacja pogarsza się, czy nie. Ta kwota nie rośnie, w tej chwili jest w granicach 4 mln.zł. według projektu budżetu na 2012 rok.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o podanie tych danych łącznie z rezerwą celową. Dodała, że jeden z mieszkańców dzwonił do niej w sprawie ewentualnego wybudowania parkingów przy ul.Kazanowskiego za blokiem nr 24, gdzie jest pas zieleni.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że jest to teren Spółdzielni, tam Spółdzielnia Mieszkaniowa miała budować parking i mają na to już zrobione plany.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że prezes mówił, iż ma na to projekt. Teraz jest tam sklep „Chorten” i chyba ma on swoje udziały w tym gruncie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego w tej sprawie ewentualnie trzeba kontaktować się ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Ponadto poinformowała, że mieszkanka ul. Jagiellońskiej zgłosiła się do niej z następującą sprawą, że zwłaszcza w okresie opadów z ul.Rzecznej spływa woda i gromadzi się przed jej furtką.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poprosiła, aby sprawdzić i podać dokładny adres a wtedy zobaczą jaka jest tam sytuacja.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji w dniu 19 października 2011 r. Podała pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 11/11.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji i podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska