

Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 października 2011 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.30–17.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji - Paweł Miszczuk, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski, Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta - Jan Radkiewicz, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk oraz nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk, Lucyna Kuna, Elżbieta Wawrzyniuk i Świetłana Sacharczuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Członek Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk.

Obrodam przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Jarosław Karol Łażny**, który otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad i zaproponował, aby temat dotyczący analizy rozwoju budownictwa i oceny potrzeb przygotowania terenów inwestycyjnych rozpatrzyli jako punkt 1.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedstawionej propozycji porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza rozwoju budownictwa i ocena potrzeb przygotowania terenów inwestycyjnych.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że Burmistrz Miasta zwrócił się, aby Komisja sprecyzowała jakich oczekuje informacji w tym temacie. Jego osobiście interesuje to, czy obserwowana jest koncentracja składania wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na terenie miasta, czy są rejony bardziej preferowane przez ewentualnych inwestorów, jakiego charakteru budownictwa te wnioski dotyczą, czy jest to budownictwo mieszkaniowe, usługowo-produkcyjne, czy inne, czy składane wnioski dotyczą części działek ewidencyjnych położonych na dotychczasowych terenach rolnych, bo jeśli chodzi o takie wnioski to potem w następstwie są dokonywane podziały, następuje rozdrobnienie i to raczej właściciele decydują o sposobie podziału i nie ma uporządkowanego rozwoju. Oczekuje też na informację na temat wydzielanych działek z przeznaczeniem na dojazd, ponieważ one nadal pozostają własnością dotychczasowego właściciela a w następstwie sprzedaży nowo powstałych działek budowlanych są współwłasnością szeregu osób fizycznych, co potem trochę komplikuje stan prawny w przypadku regulacji. Ponadto interesuje go, czy miasto posiada wiedzę odnośnie parametrów wydzielanych działek na dojazd, czy one są wystarczające, aby potem można było umieścić media i jak dużo ich jest. Miałby też pytanie - czy były przypadki, że właściciele nieruchomości występowali z ofertą sprzedaży takiej działki na rzecz miasta, albo z ofertą darowizny a jeśli były takie przypadki to, czy doszło transakcji i ewentualnie, ile z kasy miejskiej na to wydatkowano natomiast, jeżeli nie doszło do transakcji pomimo takich ofert, to jakie były przyczyny odmowy nabycia. Odnośnie okresu jakiego ta informacja miałaby dotyczyć, to proponuje cofnąć się do tyłu przynajmniej dwa lata, ponieważ pewne zdarzenia następują długofalowo. Z obserwacji można wytypować, które rejony miasta są bardziej atrakcyjnie postrzegane przez inwestorów. Na podstawie istniejącego zainteresowania terenami można byłoby wnioskować odnośnie potrzeb uzbrajania terenów, aby

inwestować tam, gdzie ludzie chcą się budować. Ewentualnie też z analizy takich informacji wynikałyby wnioski, co do potrzeby przystąpienia do opracowania fragmentami planów miejscowych, żeby nad tym zapanować i żeby nie było chaosu przestrzennego. Ma prośbę do członków Komisji, aby zgłosili czego oczekują w tej informacji, która będzie przedłożona na następne posiedzenie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że Pan Przewodniczący wspomniał o działkach zapisanych w ewidencji jako rolne i to jest prawda, że te działki są dzielone i sprzedawane. Na przestrzeni ostatnich lat była taka tendencja aczkolwiek również i z inicjatywy miasta działki rolne zapisane w ewidencji jako grunty rolne przy ul. Mickiewicza i przy ul. 11 Listopada też zostały podzielone i są przedmiotem przetargu po to, aby zasilić budżet miasta. Są osoby fizyczne, które mają działki figurujące w ewidencji jak rolne np. w obrębie ul. Kleszczelowskiej i często są to trudne do uzbrojenia tereny, ludzie je odsprzedają, są one przedmiotem transakcji rynkowej, tak więc trudno wysnuć jednoznaczny wniosek na podstawie tego, czy obserwuje się jakieś tendencje, bo najlepiej byłoby to zrobić po wydanych decyzjach o warunki zabudowy i uzyskanych pozwoleniach na budowę. Jeden egzemplarz pozwolenia trafia do Urzędu Miasta, ale wydanie pozwolenia na budowę jeszcze nie znaczy, że inwestycja jest realizowana. Można byłoby to sprawdzić w nadzorze budowlanym, bo bywa tak, że w granicach 50% decyzji o warunkach zabudowy jest realizowanych. To co mówi Pan Przewodniczący odnośnie planów zagospodarowania przestrzennego, aby był ład przestrzenny to najlepiej byłoby opracować plan zagospodarowania przestrzennego. Wiadomym jest to, że jednak procedura jest dość długa a poza tym to kosztuje, bo po opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego trzeba właścicielom gruntów zapłacić odszkodowania w sytuacji, gdy grunty zostaną przeznaczone na drogi. Jest plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie ulic Chmielna, Batorego, Pogodna i Warzywna i wykłada się pieniądze na odszkodowania za grunty przejęte pod drogi a nie są jeszcze uregulowane sprawy z lat ubiegłych, dotyczące odszkodowań za grunty przejęte pod drogi w obrębie ulic Jana Pawła II i ul. bł. Beszty Borowskiego. Przy obecnym ustawodawstwie i obowiązującej procedurze to nie tylko nasza gmina, ale i inne gminy w kraju nie posuną się z planową gospodarką przestrzenną i trzeba po prostu zmienić prawo, aby było ono bardziej przejrzyste, mniej skomplikowane i bardziej przyjazne inwestorowi.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że jeśli będą mieli informacje, w jakich rejonach następuje koncentracja wniosków, gdzie jest zainteresowanie potencjalnych inwestorów tworzeniem działek budowlanych, to z tego można wyciągnąć pewne wnioski, np. w jakim kierunku iść z uzbrojeniem terenu, ponadto odnośnie komunikacji, połączeń, itd. Podał tu zestaw pytań i jeśli nie ma innych propozycji ze strony członków Komisji, to pozostałe kwestie zostawiają do uznania dla służb Pana Burmistrza. Tym tematem Komisja zajmie się na najbliższym posiedzeniu i może podejmie wnioski co do dalszych działań. Na razie tego nie rozstrzygają i zobaczą co wyjdzie z analizy materiałów.

Do pkt 2

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2010/2011.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że przedłożona informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Bielsk Podlaski wynika z przyjętego planu pracy Rady Miasta. W materiałach, które radni otrzymali oprócz materiałów autorstwa pracowników Urzędu Miasta, zostały dołączone opracowania, które powstały w szkołach i w przedszkolach. Są one w różnym stylu, mniej lub bardziej szczegółowe. W jego ocenie wiele podanych w informacji nazwisk można było pominąć, kto jakie nagrody zdobył. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz, która trochę niepokoi i o tym wielokrotnie mówił Burmistrz Miasta. Nie wie z czego to wynika i tu trzeba dociec przyczyn. Wiadomo, że szkoła pełni trzy podstawowe funkcje tj. dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą. Gro uwagi zwraca się na realizację funkcji dydaktycznej, częściowo opiekuńczej a mniej wychowawczej. W tych materiałach jak i w latach poprzednich i praktycznie niewiele mówi się o sprawach wychowawczych a te problemy istnieją. Z rozmowy z ludźmi, z nauczycielami, którzy pracowali w szkołach i z tymi, którzy obecnie pracują, to mimo tego, że klasy są mniej liczne w porównaniu z latami poprzednimi, kiedy klasy niejednokrotnie liczyły po 30, po 32 osób, to były problemy wychowawcze i są

one aktualnie. Te problemy są mimo tego, że pedagodzy są bardziej wykształceni, istnieje możliwość indywidualnego podejścia do każdego ucznia, czyli indywidualizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego. Chce zwrócić też uwagę na realizację funkcji dydaktycznej i trochę niepokoi fakt, że są tak duże dysproporcje w wynikach sprawdzianów i np. sprawdzian klas szóstych, na str. 7 tej informacji podano wyniki i zdecydowanym liderem była Szkoła Nr 3 a teraz jest Szkoła Nr 2 i wyprzedza ona Szkołę Nr 3, jeżeli chodzi o wyniki nauczania, sprawdzianu natomiast zawsze na końcu jest Szkoła Podst. Nr 5. Nie wie z czego to wynika, przecież klasy są mało liczne, pedagodzy mają wykształcenie wyższe magisterskie, stopień awansu zawodowego nauczycieli dyplomowanych i tu trzeba byłoby dociec tych przyczyn. Podobnie jest w przypadku wyników egzaminów gimnazjalnych i tu zdecydowanie od wielu lat najlepsze jest Gimnazjum Nr 3, zawsze w części humanistycznej to się powtarza. Lepszy wynik, ale gorszy od Nr 3 ma Gimnazjum Nr 1 natomiast zdecydowanie najgorsze wyniki ma Gimnazjum Nr 2, jeżeli chodzi o część humanistyczną natomiast w części matematyczno-przyrodniczej ma o 0,65 wyższy wynik. Niemniej jednak te wyniki od wielu lat są słabsze. Wynik z egzaminu z języka angielskiego Gimnazjum Nr 1 ma wyższy, ale niższy niż od Gimnazjum Nr 3.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 stwierdziły, że do Gimnazjum Nr 3 nawet się nie porównują. Gimnazjum Nr 3 nie bierze wszystkich, lecz wybranych a Gimnazjum Nr 1 bierze wszystkich.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że można zrozumieć częściowo Gimnazjum Nr 1. Z punktu widzenia pedagogicznego to jest problem dla Gimnazjum Nr 1, kiedy absolwent Szkoły Nr 5 i Nr 2 przychodzi do Gimnazjum i przez pewien okres jest całkowicie osobą nieznaną, trzeba rozpoznać jego stan psychofizyczny, stopień rozwoju intelektualnego, zaprogramować odpowiednie przedsięwzięcia dydaktyczno-wychowawcze, żeby skutecznie oddziaływać na daną osobę. Może to częściowo z tego wynikać, ale jeżeli absolwenci Szkoły Nr 2 mają dobre wyniki na sprawdzianach to dlaczego w Gimnazjum Nr 1 jest tak słabo.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 zwróciły uwagę, że jest tak, ponieważ do Gimnazjum Nr 1 idą dzieci ze Szkoły Nr 5 i jeśli mają one bardzo niskie wyniki, to sumuje się z dziećmi ze Szkoły Nr 2 i w efekcie Gimnazjum ma drugi wynik w mieście a nie ostatni. Poinformowały też, że najlepsi uczniowie idą do Nr 3, bo są podbierani do tej szkoły i można zobaczyć ile dzieci ze Szkoły Nr 2 nie idzie do Gimnazjum Nr 1, lecz do Nr 3 i to są wszyscy laureaci.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że ze Szkoły Nr 3 też mówią, że do nich przychodzą uczniowie z dysfunkcjami i nad tymi dziećmi trzeba pracować.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1 poinformowała, że są to uczniowie ze Szkoły Nr 3, z klas integracyjnych, gdzie pracuje dwóch nauczycieli i oni mają takie możliwości. W Gimnazjum Nr 1 pracują z dziećmi nie najzdolniejszymi a mimo wszystko są na drugim miejscu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że to zależy w jakiej części egzaminu. Chodzi tu o wyniki na przestrzeni ostatnich lat.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 zwróciły uwagę, że na przestrzeni ostatnich lat można tak samo porównać wyniki. Gimnazjum Nr 1 miało laureatów natomiast w Gimnazjum przy ul. Widowskiej nie było żadnego. W Gimnazjum Nr 1 było 5 laureatów, 4 finalistów a w ubiegłym roku 10 laureatów i 4 finalistów, ponadto zgłaszają dzieci do stypendium marszałkowskiego i w tym roku mają 3 osoby więc na pewno wyniki u nich są lepsze niż w Gimnazjum przy ul. Widowskiej i nie można mówić, że są najgorszą szkołą.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nie mówi tego, iż ta szkoła jest najgorsza.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1 stwierdziła, że Pan Radny zauważył bardzo istotną rzecz, że uczniowie ze Szkoły Nr 5 po sprawdzianie przychodzą z niskim wynikiem do Gimnazjum Nr 1 i pracują z nimi tylko 3 lata a jednak wynik egzaminu gimnazjalnego jest wysoki.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że z egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej wynosi 21,05 i jest to stosunkowo niski wynik.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że przecież z roku na rok wyniki w Polsce są niższe. To nie jest tylko tendencja w Bielsku, ale tak jest ogólnie w całym kraju.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że wie, iż w latach przeszłych zrobiono bardzo złą opinię Gimnazjum i nad tym trzeba ubolewać, że tak się stało. Było to na skutek sytuacji jakie miały miejsce w roku 2005 i 2006. Ludzie mówią czemu nie posyłają swoich dzieci do Gimnazjum Nr 1. Uważa, że trzeba to zmienić i jeśli kadra pedagogiczna tego nie uczyni, to zawsze będzie taka opinia.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-B.Kaczoruk poinformowała, że jeśli chodzi o rekrutację to w tym roku ze Szkoły Nr 5 prawie 100% dzieci przyszło do Gimnazjum Nr 1 a tylko 2, czy 3 osoby, które są w rejonie Gimnazjum przy ul.Widowskiej tam poszło, natomiast 7 lub 8 osób poszło do Gimnazjum Nr 3.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że uczniowie ze Szkoły Nr 2, ci którzy byli agitowani przez dyrektora są w Gimnazjum Nr 3 natomiast reszta przyszła do Nr 1.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-B.Kaczoruk poinformowała, że tam głównie chodziło o osoby mające osiągnięcia sportowe.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Ś.Sacharczuk zwróciła uwagę, że podczas wakacji spotkała się z opinią, gdy jedna pani powiedziała, że oddaje dziecko do szkoły w Augustowie natomiast druga spytała się dlaczego, bo przecież jest Gimnazjum Nr 1, które teraz jest bardzo dobrą szkołą. Tak więc różne są opinie o Gimnazjum i nie tylko takie o jakich mówi Pan Radny.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że w tej chwili, kiedy rozpoczyna się spór o szkoły znowu pojawiają się informacje o ich szkole, że tam się pali, że uczniowie biją, spożywają alkohol a to jest nieprawdą więc na czyj użytek są takie informacje.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1 – B.Kaczoruk poinformowała, że rodzice, którzy wysłali swoje dzieci w tym roku do pierwszej klasy a mieli pewne obawy, bo różne słuchy do nich docierały, to teraz przychodzą i mówią, że są mile zaskoczeni, że w Gimnazjum jest bezpiecznie, że nie wchodzi obce osoby, że dzieci nie wychodzą na osiedle, nie ma palenia ani picia. Ostatnio było ślubowanie oraz dyskoteka i wszystko było w porządku. Starają się zapewnić bezpieczeństwo tym bardziej, że od kilku lat muszą udowadniać, że nie jest tak jak niektórzy mówią. Ponadto w ubiegłym roku, czy dwa lata temu była całościowa ewaluacja szkoły, gdzie trzech wizytatorów z Kuratorium dokonywało oceny pracy szkoły. Szkoła została oceniona na najwyższe poziomy, czyli A i B a tylko w jednym poziomie otrzymali literkę C. Badani byli rodzice, dzieci, praca nauczycieli i osiągnięcia. Pani Dyrektor sama zgłosiła, aby poddać ocenie pracę szkoły. To jest publiczny raport i można z tym się zapoznać na stronie Kuratorium. Uważa, że w związku z tym nie można mówić, że jest to zła szkoła.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że skoro ktoś robi złą opinie to widocznie ma w tym interes i robi to celowo.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-B.Kaczoruk uważa, że mogą to być ci, którzy nie znają osiągnięć Gimnazjum, albo robi się to celowo. Trudno porównywać się z Gimnazjum Nr 3, ale w porównaniu z Gimnazjum przy Widowskiej, gdzie są dzieci ze szkoły podstawowej tam istniejącej, to jednak osiągnięcia Gimnazjum Nr 1 są wyższe i w laureatach, w finalistach i w wynikach egzaminu. Pani Dyrektor przedstawiała różne symulacje i obecnie Gimnazjum Nr 1 jest w najgorszej sytuacji kadrowej. Te materiały starali się dostarczyć każdemu radnemu, aby wcześniej mogli z tym się zapoznać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że skoro członkowie Komisji nie mają pytań to pozostaje mu uznać, że Komisja zapoznała się z informacją na temat zadań oświatowych w mieście Bielsk Podlaski i przyjęła ją do wiadomości.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła się z pytaniem, jakie jest stanowisko radnych w tej kwestii, bo to jest dla nich ważna sprawa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że Komisja nie powinna zajmować żadnego stanowiska, ponieważ w tej chwili nie dyskutują na temat informacji o Gimnazjum Nr 1 a tylko o oświacie w mieście więc nie mogą się ograniczać i pod presją zajmować jakiegokolwiek stanowiska.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 stwierdziły, że absolutnie nie wywierają żadnej presji.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja o możliwych wariantach struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że przedłożony materiał zawiera propozycje możliwych wariantów struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim od następnego roku szkolnego. Zostało przedstawionych 9 różnych wariantów. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróci się z pytaniem, kto chce zgłosić swoje uwagi odnośnie przedstawionych rozwiązań, które zawierają informacje na temat prognozowanej liczby oddziałów i uczniów a nie ma tu jakby strony finansowej.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, czy ktoś jest w stanie to zrobić.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że w roku 2005-2006 było to robione, bo tego oczekiwali radni i m.in. Pan Radkiewicz. Była robiona taka symulacja, jeżeli chodzi o koszty i można to zrobić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że rozumie, iż miałyby to być w 9 wariantach.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że to nie radni wybrali 9 wariantów. Radni przyjęli tylko wniosek, żeby były przedstawione warianty, ale nikt nie powiedział, aby było ich tyle.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że Pan Gołębiowski był Burmistrzem i też mógł coś robić a teraz zadaje takie pytania.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że on robił a Pan Radkiewicz przeszkadzał i teraz chce rozwiązać problem.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że przez ostatnie 4 lata nie przeszkadzał.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że rozumie, iż poprzednio była symulacja kosztów, osobowych, rzeczowych i innych.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że była taka symulacja. Stwierdził, że niezależnie od tego, czy podano 4, 5, czy 9 wariantów, to bardzo dobrze, że zostało to opracowane, bo jest tutaj pewien obraz sytuacji jak przedstawiałby się poziom organizacyjny poszczególnych placówek oświatowych w tych wariantach, jakie organ prowadzący ustalił po części, ponieważ wynika to też z wniosków przyjętych przez Radę Miasta, jeśli chodzi np. o sprawę utworzenia Szkoły Podst. Nr 1, czy Gimnazjum przy Szkole Podst. Nr 2. Należy zgodzić się z tym, że nie jest możliwe stworzenie idealnego wariantu, gdzie wszystkie postulaty ujęte w przyjętych wnioskach przez Radę zostaną uwzględnione. Każdy wariant zawiera plusy i minusy i z tym należy się też zgodzić. Nie mniej jednak trzeba to rozpatrywać w kilku płaszczyznach i aspektach, dla jednych najważniejszy będzie aspekt ekonomiczny i oczywiście dla Burmistrza i Rady jest on bardzo ważny. Aspekt kadrowy, co podnosi Gimnazjum Nr 1 i Szkoła Nr 2, ale ten problem dotyczy wszystkich szkół podstawowych i gimnazjów, a może w mniejszym stopniu Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego i może najmniej dotyka w tej chwili Szkołę Podst. Nr 5, bo tam kadra ma

zabezpieczone etaty przy tym poziomie organizacyjnym jaki jest w tej Szkole. Można to również rozpatrywać i to powinno być na pierwszym miejscu, z punktu widzenia dobra dziecka. To artykułują rodzice w obwodzie Szkoły Podst. Nr 2, że jeżeli Rada, organ prowadzący tworzy Szkołę Podst. Nr 1, to wcześniej, czy później będzie tam zespół szkół. Te dzieci ze szkoły podstawowej będą się uczyć, czy to w odrębnym budynku i dobrze by było, żeby na razie uczyły się w jednym, choć są klasopracownie, gdzie też można na niektóre przedmioty przemieszczać dzieci. Będzie tam wgląd całego zespołu pedagogicznego, czy to szkoły podstawowej, czy gimnazjum, natomiast rodzice dzieci ze Szkoły Podst. Nr 2 będą musieli wysłać je do Gimnazjum Nr 1. Rodzice artykułują, że chcieliby w związku z tym, że Szkoła Podst. Nr 2 ma dobre warunki lokalowe, aby te dzieci uczyły się również w Gimnazjum w Szkole Podst. Nr 2. W rozmowie jedna osoba powiedziała, że polemizowałaby z tym, że trzeba podnieść poziom organizacyjny Gimnazjum Nr 1, bo szkoła spełnia też rolę służebną i skoro jest on podatnikiem, podatki płaci to szkoła wobec niego powinna spełniać tę funkcję. Ta osoba chce, żeby gimnazjum było na bazie Szkoły Podst. Nr 2 i jego dziecko uczyłoby się od klasy pierwszej do szóstej i od pierwszej do trzeciej. Takie są oczekiwania i rodzice chcą, żeby powstało Gimnazjum Nr 4 w Szkole Podst. Nr 2. Jest tu rzeczywiście problem, bo oczekiwania Burmistrza są takie, aby był efekt ekonomiczny. Też jest za tym i prosi przyjąć to do wiadomości lub nie, ale jego zdaniem, żeby społeczność Szkoły Podst. Nr 5 uczyła się w Gimnazjum Nr 1, czy to w formule Szkoła Podst. Nr 5, czy to będzie utworzona nowa szkoła, to cały czas jest za tym i tego poglądu nie zmieni. Natomiast słuszne są argumenty również rodziców z obwodu Szkoły Podst. Nr 2, że tam powinno powstać gimnazjum mając na uwadze dobro dziecko, bo dobro dziecka jest najważniejszą sprawą. Bardzo ważną sprawą są też sprawy kadrowe i to już przeżywali, gdy likwidowano Przedszkole Nr 4 i Przedszkole przy ul.Rejtana. Skoro są problemy kadrowe i występują one we wszystkich szkołach to trzeba podjąć działania i niektórzy nauczyciele, czy to z art. 20, czy to art. 88 powinni przejść na emeryturę. Trzeba wyartykułować taką sugestię i poprzez mediacje to spowodować, niezależnie od tego, czy będzie to w Gimnazjum Nr 1, czy w Szkole Podst. Nr 2, czy w Szkole Podst. Nr 5, Nr 3, czy Nr 4. To jest pierwsza sprawa a druga to mimo, że nie jest rzecznikiem tego, ale to przechodził już przy przedszkolach i powiedział dyrektorce, żeby nie zatrudniać przez okres 2-3 lat nikogo, bo będą regulowane sprawy kadrowe i może trzeba będzie uzupełniać etat, bo może ktoś pójdzie na pół etatu. Tak też było i ten problem kadrowy można po części rozładować i da się to zrobić, żeby nauczyciele, którzy pracują nie stracili pracy, bo może dojść do takiej sytuacji, że nauczyciel przepracował 32 lata, nie ma jeszcze uprawnień emerytalnych, brakuje roku, czy dwóch lat i pozbawia się go pracy. Tych nauczycieli powinno się wziąć pod szczególną ochronę, bo co oni mają zrobić, czy przekwalifikować się. Rzeczą nieuniknioną natomiast jest to, że część nauczycieli będzie pracowała w niepełnym wymiarze i z tym należy się zgodzić i taka sytuacja występuje w Szkole Podst. Nr 2.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że jest 13 takich nauczycieli.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jest tam 13 nauczycieli w niepełnym wymiarze godzin. Co roku taka sytuacja występuje i tam nauczyciele nie mają uprawnień emerytalnych. Ten sam problem występuje w Gimnazjum Nr 1, ale są szkoły, gdzie nauczyciele mają uprawnienia emerytalne i znaczący staż pracy więc trzeba ich zebrać, porozmawiać i powiedzieć wprost, przecież każdy kiedyś musi odejść na emeryturę. Osobiście też pracował w Zespole Szkół Zawodowych i nauczycieli mówili, że dobrze by było pójść z art. 25 Karty Nauczyciela i mieć odprawę 6 plus 3. Takie działania można podjąć oczywiście na zasadzie pewnego consensusu. Gdyby z punktu widzenia ekonomicznego podejmował decyzję i niezależnie od Rady, to najrozsądniejszym wyjściem byłoby stworzenie jednego gimnazjum w Bielsku, czyli ten wariant, który też został podany, gdzie absolwenci Szkoły Podst. Nr 2, Szkoły Podst. Nr 4 i Szkoły Nr 5 uczęszczaliby do jednego gimnazjum i oczywiście byłoby to przy stopniowej likwidacji, czy przeniesieniu Szkoły Podst. Nr 5 do Gimnazjum Nr 1. Taki wariant też może być, albo rozbicie obwodu Szkoły Podst. Nr 5 na obwody szkół Nr 2 i Nr 4. Z punktu widzenia ekonomicznego najrozsądniejsze byłoby jedno gimnazjum, ale oczywiście wtedy powstaną problemy wychowawcze, jakie występują w gimnazjach. Bardzo źle się stało, że przy reformie Hendkiego doszło do tworzenia gimnazjów. W roku 1998-99 był radnym, nie był we władzach wykonawczych i to pamięta doskonale, bo pracował w szkole i wówczas w samorządach tego typu jak Bielsk miało być jedno gimnazjum samodzielne. To było zasadniczą przesłanką i wtedy Burmistrz Pan Stepaniuk oraz Rada Miasta musieli podejmować określone decyzje w tej sprawie. Było to jednak niefortunne pociągnięcie i na przestrzeni ostatnich lat widać, że w okresie dorastania, rozwoju dziecka problemy się piętrzą i stworzenie takiego gimnazjum na bazie obecnie trzech

szkół podstawowych a w przyszłości na bazie dwóch szkół podstawowych, będzie stwarzało problemy natury wychowawczej a po części dydaktycznej. W sytuacji, gdy dąży się do utworzenia przy Gimnazjum Nr 1 szkoły podstawowej, czy też przeniesienia Szkoły Nr 5, to żeby były równe szanse powinny być równorzędne cztery zespoły szkół i wtedy od klasy pierwszej do szóstej szkoła odpowiada za swoich uczniów, można porównywać wyniki, itd. Oczywiście zawsze, jak tu Panie mówią, ta Szkoła Nr 3 będzie miała większe szanse, bo oni sobie wybierają uczniów, ale niekoniecznie, bo tam są również uczniowie, którzy sprawiają problemy wychowawcze. Wie, jakie były problemy wychowawcze w roku 2007-08 w jednej z klas w Szkole Nr 2 i potem ci uczniowie poszli do Gimnazjum Nr 1. Każda szkoła to jest pewien mechanizm i nie zazdrości tu ani Radzie i Burmistrzowi, ale trzeba będzie podjąć decyzję, bo tak dalej trwać nie może, aby Gimnazjum Nr 1, które jest pięknym gimnazjum, które ma dobrą kadre, było budynkiem pustym. Trzeba to dopełnić, aby poziom organizacyjny tej szkoły w przyszłości był wyższy natomiast nie chciałby, aby stało się tak, że Szkoła Nr 2 będzie też obiektem pustym a w jednym roku tak się stało, kiedy dyrektor zabiegał o dwie klasy a niestety stworzono tylko jedną. Ta Szkoła należy do szkół mniejszych. Obwód tej szkoły ma być zmniejszony a przecież zawsze kilkoro dzieci przychodzi z tego terenu, który po części będzie okrojony. Przy tym wariacie, gdzie tworzy się Szkołę Podst. Nr 1, czy przenosi się Szkołę Podst. Nr 5 to najrozsądniejsze byłoby stworzenie wzajemnie rywalizujących, współpracujących 4 zespołów szkół. Patrząc na aspekt ekonomiczny stworzyłby to inaczej, ale sprawa należy do Rady Miasta. Nie jest pewien, czy na najbliższej sesji dojdą do consensusu, czy nie padną inne wnioski. Osobiście żadnych wniosków nie będzie w tej chwili przedkładał. Nie rozmawiał z innymi radnymi, jak jest na pozostałych Komisjach, ale śmie twierdzić, że na pewno wnioski będą wypływać.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że sytuacja kadrowa w Szkole Podst. Nr 2 była już wspomniana i z tego co mu wiadomo, to od 2005 roku dyrektor rozwiązał umowę z 10 nauczycielami i z tej liczby pięciu nauczycieli nie posiadało uprawnień emerytalnych. Obecnie jest 13 osób niepełnozatrudnionych, jeden nauczyciel uzupełnia etat, czyli praktycznie jest to ponad 40% załogi. Każda zmiana sieci szkół spowoduje odczuwalne skutki w niektórych szkołach. Utworzenie Szkoły Podst. Nr 1 przy Gimnazjum Nr 1 miałoby tak samo skutki organizacyjne i to odbije się na pewno na innych szkołach czy to na Szkole Podst. Nr 5, na Szkole Nr 2 i być może Szkole Nr 3. Utworzenie szkoły podstawowej spowoduje, że będzie mniej dzieci w którejś z wymienionych szkół, bo przecież nie weźmie się tych dzieci z zewnątrz. Tutaj chodzi m.in. tylko o zabezpieczenie etatów dla tych ludzi, bo nie zwiększy się ilość dzieci i jeśli z jednej szkoły przejdą do drugiej to automatycznie w drugiej szkole nie będzie i tak koło się zamknie. Tutaj Radny Gołębiowski podkreślał, żeby dać równe szanse dzieciom i jeśli chodzi o dobro dziecka to rzeczywiście zasadne byłoby utworzenie 4 zespołów szkół przy każdej szkole. Ważny jest też aspekt ekonomiczny i chce zapytać jakie jest stanowisko Burmistrza, organu prowadzącego, jaka jest sugestia najbardziej wiarygodna przed podjęciem decyzji, bo przecież radni będą musieli jakieś stanowisko zająć na temat przedstawionych wariantów.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, gdzie jest tutaj aspekt ekonomiczny, przecież radni sami sobie zaprzeczają w pewnym momencie, w zależności od punktu widzenia jaki korzystny jest dla danej szkoły. Co tu wielkiego w tej ekonomii się zmieni? Pan Skarbnik powtarzał już wielokrotnie, że jedynym elementem, który spowoduje przynajmniej nie narastanie wydatków na oświatę to są bardziej liczne klasy. 92-93% to są koszty osobowe a budynki i tak będą ogrzewane, będą funkcjonować i będzie ponosiło się koszty niezależnie od tego, czy to będzie 6, 11, 12, czy 15 oddziałów. Będzie tylko drobna różnica w mediach, czyli woda, ścieki, prąd a nie są to koszty wielkie natomiast koszty osobowe to wiadomo jakie będą. Pani Dyrektor Gimnazjum Nr 1 przedstawiła symulację co będzie z Gimnazjum. Sytuacja Gimnazjum jest bardzo zła, tragiczna i taka będzie. Natomiast jak będzie wola utworzenia Gimnazjum przy Szkole Nr 2 to zostanie utworzone, tylko czemu to będzie służyło.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że dzieciom.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że przecież przez te wszystkie lata szkoły służyły dzieciom i ilu było Burmistrzów, to komu oni służyli, czy nie dzieciom a teraz to się artykułuje. Cały czas służyło się dzieciom, bo tylko o to chodzi.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że skoro dotknęło się restrukturyzacji sieci szkół, to rodzice w obwodzie Szkoły Nr 2 artykułują tę sprawę.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że do niego też przychodzą rodzice i mówią, że oglądają sesje Rady Miasta i zwracają uwagę na te osoby zabierają głos i mówią, czy ktoś wypowiada się dobrze, czy źle. Uważa, że na pewno nikomu się nie dogodzi, nie ma takiej możliwości. Na razie bardzo zła sytuacja jest w Gimnazjum Nr 1 i to jest problem, który narósł przez te lata.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że można ten problem rozładować.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nie da się tego rozładować, nie ma takiej możliwości.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że jest taka możliwość.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że można utworzyć jedno gimnazjum w Bielsku, ale z drugiej strony powstanie problem w Szkole Nr 4 i wtedy tam trzeba będzie zwolnić niektórych nauczycieli.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że można ich przenieść, przecież organ prowadzący ma takie instrumenty prawne.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że to nie zmieni sytuacji dla Gimnazjum.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nic to nie zmienia, bo problem jest w każdej szkole.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że przeniesienie niczego nie załatwi. Jest problem a utworzenie dodatkowego gimnazjum będzie jeszcze następnym problemem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że tak nie będzie.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że nie będzie to problemem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że nauczyciele muszą pogodzić się z tym, że etaty będą musieli uzupełniać w innych szkołach, jeśli będzie taka możliwość.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, gdzie mają oni uzupełniać, przecież nie ma takiej możliwości. Tylko trzy osoby zdołano umieścić, żeby uzupełniały etat.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że są jeszcze godziny nadwymiarowe więc jeszcze istnieje rezerwa.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że wobec tego nauczyciele dostaliby po 16 godzin, nie po pełnym etacie i będzie można kosztem niepełnych etatów innych nauczycieli tak zrobić.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że są nauczyciele, którzy mają godziny nadwymiarowe.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest ich niewiele.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że są nauczyciele początkujący, jest kilku stażystów i w tym roku pracują podczas, gdy nauczyciel z innej szkoły mógłby uzupełniać etat.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, czy w poprzednich latach inaczej było.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że tak, podejmowano takie działania.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że z tego wynika, iż w ciągu paru miesięcy to powstało i teraz jest problem. Problem był, jest i będzie, bo od lat to się ciągnie i prosi nie mówić, że ten problem powstał teraz.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nie mówi, iż teraz to powstało.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że orientował się w powiecie, dlaczego tam nie ma problemu. W powiecie nie zatrudniano nikogo na pełny etat a tylko dawano ile można ponadwymiarowych godzin.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że cały czas o tym mówił. W 2003, czy 2004 roku Rada przyjęła wniosek i taki wniosek był na Komisjach, żeby nauczycielom odebrać godziny ponadwymiarowe po to, aby stworzyć rynek pracy dla absolwentów. Wtedy oponował na Komisji Oświaty, że będzie to rodzić takie skutki. Nauczycielom początkującym, absolwentom stworzono w pewnym stopniu rynek pracy a po kilku latach byli oni już sfrustrowani, bo nie mieli tej pracy. Teraz to się ciągnie i przykładowo nauczycielka pracuje od 5, czy 6 lat i nie ma nawet pół etatu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że tak było i pamięta, kiedy Rada tak zadziałała. Zwrócił uwagę, że Rada też zlikwidowała szkołę podstawową a po referendum dotyczącym Szkoły Podst. Nr 5 to Rada przyjęła wniosek, aby tej Szkoły nie przenosić. To zrobiła Rada, nie Burmistrz i tu do radnego nie ma żadnej pretensji. Była taka presja i teraz niestety to wyszło.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że przerwie już to wzajemne licytowanie się.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że tu nie ma żadnego licytowania, lecz takie są fakty.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy jako Komisja będą zajmować stanowisko co do wyboru wariantu, czy przyjmą, że zapoznali się z tym materiałem. Stwierdził, że uznaje, iż Komisja zapoznała się z informacją o wariantach jednak nie zajmuje stanowiska co do wyboru jednego z przedstawionych wariantów. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie przedstawionej informacji, czy ktoś chciałby uzyskać dodatkowe informacje na sesję.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-B.Kaczoruk poinformowała, że odnośnie zespołów szkół, co tu Pan Radny Gołębiowski mówił, to patrząc z punktu kadrowego Gimnazjum Nr 1, jeśli od następnego roku szkolnego zostałoby powołane gimnazjum przy Szkole Podst. Nr 2, to dla Gimnazjum Nr 1 sytuacja byłaby tragiczna. Gdyby gimnazjum miało powstać przy Szkole Nr 2 to prosiliby o trzy lata zwłoki i ewentualnie, gdyby powstała Szkoła Podst. Nr 1 to za trzy lata, kiedy dzieci dojdą do klasy czwartej wówczas nauczyciele z gimnazjum mogliby mieć godziny do uzupełnień. Ewentualnie za trzy lata powstałoby gimnazjum przy Szkole Podst. Nr 2.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że za rok będą mieli jedną klasę pierwszą.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem - dlaczego np. nauczyciel z Gimnazjum Nr 1 nie mógłby uzupełniać etatu w Szkole Podst. Nr 2.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Ś.Sacharczuk zwróciła uwagę, że przecież będą ograniczone etaty.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jeśli organ prowadzący te sprawy regulowałby, to pewne godziny znalazłyby się. Pamięta, że jedna nauczycielka z Gimnazjum uzupełniała matematykę.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że ta nauczycielka została przeniesiona, natomiast nauczycielka historii uzupełniała i przychodziła tylko na 3 godziny.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Ś.Sacharczuk zwróciła uwagę, że tu Pan Majstrowicz mówił o tym, że w tamtej szkole są ograniczone etaty więc w związku z tym będą preferować swoich nauczycieli.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że będą takie sytuacje, że np. w Szkole Podst. Nr 2 nie ma nauczyciela z takimi kwalifikacjami jakie posiadają nauczyciele z Gimnazjum.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że mają kwalifikacje do nauki kilku przedmiotów, nie jednego i podejrzewa, że tam nauczyciele również więc kto odda swoje godziny, aby nauczyciele z Gimnazjum tam pracowali.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że trzeba z dyrektorami na ten temat porozmawiać.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że to jest kwestia dobrej woli dyrektorów ale każdy dyrektor ciągnie za swoimi nauczycielami a nie za nauczycielami z innej szkoły.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-B.Kaczoruk poinformowała, że uzupełniają już etaty w kilku szkołach.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że ona uzupełnia w szkole średniej. Nauczyciele szukali tego we własnym zakresie.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją jednak nie zajęła stanowiska co do wyboru jednego z przedstawionych wariantów.

Projekt uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedstawiony projekt uchwały wraz z załącznikiem, jest też stanowisko Szkoły Podst. Nr 5 zgodnie z życzeniem radnych. Z przedłożonego pisma wynika, że w głosowaniu udział wzięło 22 nauczycieli i za przeniesieniem szkoły głosowało 8, przeciwko – 1 a 13 wstrzymało się od głosu. Takie stanowisko jest chyba jednoznaczne, że Rada Pedagogiczna Szkoły Podst. Nr 5 aprobuje takie rozwiązanie z przeniesieniem się całej szkoły do innej siedziby. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że skoro jest taka postać rzeczy to powinny być przedłożone inne wnioski w tej sprawie.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że wobec tego ta przedłożona uchwała już nie ma sensu.

Członek Komisji-M.Majstrowicz uważa, że nie ma sensu, aby głosować nad tą uchwałą.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że trzeba wypowiedzieć się odnośnie tego projektu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że ten temat jest w programie sesji więc jest obowiązek odnieść się do projektu uchwały.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że wobec tego projekt uchwały trzeba byłoby odrzucić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że można to zrobić tylko przez głosowanie na tak, albo na nie. Na sesji można też złożyć wniosek o wykreślenie tego z porządku obrad, ale dzisiaj trzeba do tego się odnieść.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że ten temat jest jako wynik całej zaistniałej sytuacji. Na początku nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 postulowali o danie szansy dla tego Gimnazjum. Teraz jest stanowisko Szkoły Nr 5 i w tej chwili chodzi o podjęcie dwóch kwestii a póki co nie było tego tematu. Sytuacja Szkoły Nr 5 w tej chwili jest pod wpływem tego co się wydarzyło, dyskusji, której byli świadkami.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że teraz sytuacja się wyjaśniła.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił uwagę, że w tym stanowisku Szkoły napisano też, że po ogłoszeniu wyników głosowania nauczyciele jeszcze raz podkreślili, że takie rozwiązanie jest wynikiem wywieranej presji, uzależnienia od tej opinii utworzenia bądź nie, nowej szkoły i jeszcze na końcu dopisano, że są zdecydowanie przeciwni by problemy kadrowe Gimnazjum Nr 1 były rozwiązywane ich kosztem.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 stwierdziły, że nic nie chcieli od Szkoły Nr 5 i od Nr 2.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że chcą tylko spróbować odtworzyć szkołę.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Kuna poinformowała, że nikogo nie szkalowali, nie obrażali i o żadnej szkole nie wypowiedzieli się źle.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że był to wniosek radnych i został on spełniony, wysłane zostało pismo do szkoły i jest na to odpowiedź.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Kuna poinformowała, że nic do tego nie mają a ten wniosek zgłosiła Radna Ryżyk. Nikt ich nie pytał o to, czego oni chcą.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że znają już stanowisko Rady Pedagogicznej Szkoły Podst. Nr 5. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za projektem, 2-przeciw w tym głos Przewodniczącego Komisji, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że wobec tego powstanie Gimnazjum Nr 4 a Gimnazjum Nr 1 zginie śmiercią naturalną, bo wszystko do tego zmierza.

Projekt uchwały w sprawie założenia gimnazjum.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 2-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem - czym kierowano się ustalając opłatę w wysokości 50 zł. a nie np. 100, czy 200 zł.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że niczym się nie kierowano, ustalono opłatę 50 zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy z czegoś to wynika.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że z niczego to nie wynika. Ustalono taką opłatę dla tych, którzy chcą założyć żłobek i jest to na podstawie innych opłat pobieranych za dokumenty. Natomiast, jeśli Pan Radny zgłosi wniosek, aby opłata wynosiła 500 zł. i radni przegłosują to będzie 500 zł. a nie 50 zł.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nie składa wniosku w tej sprawie, ale pyta się czym kierowano się ustalając tę wysokość opłaty, bo przecież czymś się kierowano.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że odpowiedział już, że niczym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem oraz opinią prawną. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (1-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 1 członek Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, jak można tu dyskutować skoro jest opinia radcy prawnego.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że budzi to zastrzeżenia.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że zobaczą jak będzie. Budzi to zastrzeżenia, czy nie budzi, ale jest nadzór prawny wojewody i tu problemu formalnego nie widzi w podjęciu tej uchwały. Jeżeli wojewoda uchyli to nie będzie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że to będzie ocenione tak jak każda inna uchwała.

Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że ławnicy zostaną wyłonieni w drodze tajnego głosowania na sesji i w zależności od wyników głosowania w uchwale pojawią się nazwiska wybranych ławników więc ma tu wątpliwość, czy Komisja powinna wypowiadać się odnosnie projektu uchwały. Komisja ewentualnie może stwierdzić, że zapoznała się z przedłożonym materiałem.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, jak została zakończona sprawa dotycząca dwóch pań, które składały odwołanie, bo w przedłożonym piśmie nie znalazł na to odpowiedzi. Poprzednio Rada podjęła uchwałę, że zgłoszenia tych pań na ławników były złożone po terminie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że te panie nie są wymienione w przedłożonych materiałach jako kandydatki na ławników.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeśli zgłoszenie złożono po terminie, to nie będą one ujęte.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy one zaskarżyły uchwałę Rady.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie mają wiedzy na ten temat, ewentualnie wyjaśni się to na sesji.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli ta uchwała nie została uchylona to znaczy, że te panie nie figurują jako kandydatki na ławników.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że poprzednio tłumaczono radnym w ten sposób, że muszą podjąć taką uchwałę, aby stworzyć im możliwość ewentualnego odwołania się i czy one odwoływały się, bo jeśli nie, to nie ma tematu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nic mu nie wiadomo na ten temat.

Komisja zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i pozostawiła sprawę do rozstrzygnięcia na sesji.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 podziękowały za udział w posiedzeniu i opuściły salę obrad.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji chcą coś zgłosić w punkcie – Sprawy różne.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk poinformował, że chce zgłosić wniosek do przyjęcia przez Komisję, aby wprowadzić do projektu budżetu miasta na 2012 rok przygotowanie dokumentacji technicznej na wykonanie ulicy Malinowej. Dodał, że ten temat już podejmował wcześniej. Korzystając z posiedzenia Komisji taki wniosek składa i chce, aby został on głosowany przez Komisję jak również drugi wniosek, który dotyczy podjęcia działań przez Burmistrza Miasta w 2012 r. celem realizacji łącznika ul.11 Listopada z ul.Brańską. Ten temat też jest znany, kilkakrotnie go podejmował i myśli, że nie wymaga uzasadnienia, bo to co teraz dzieje się w mieście jest częściowo spowodowane remontem na rzeczce Białej, ale sytuacja komunikacyjna jest bardzo zła. W przypadku jakiegoś zdarzenia na przejeździe, czy na krzyżówce ul.Wyszyńskiego z ul.Wojska Polskiego to całe miasto zostanie zablokowane, cała komunikacja na drodze krajowej nr 19. Nie mówi, że jest to projekt do załatwienia w 2012 roku, ale w miarę możliwości finansowych miasta w 2012 roku Pan Burmistrz podjął działania, być może z wykorzystaniem spec ustawy celem przygotowania tej inwestycji do realizacji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że co do drugiego wniosku to jest w zupełności przekonany na tak i zastanawia się, czy tego nie rozszerzyć, bo rozpoczęła się druga edycja Narodowego Programu Rozwoju Dróg Lokalnych tzw. schetynówek i czy ten wniosek nie kwalifikuje się do tego.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk poinformował, że jest to łącznik drogi krajowej nr 66 z drogą powiatową.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeżeli jest możliwość ubiegania się i skorzystania z dofinansowania w ramach Narodowego Programu Rozwoju Dróg Lokalnych, przy spełnionym kryterium połączenia drogi krajowej nr 66 z drogą powiatową i gdyby spełniało się warunki to nawet idąc dalej, w drugim kierunku ul.11 Listopada, czyli ulica Obwodowa, przejazd kolejowy i droga powiatowa, czyli ul.Żwirki i Wigury a dalej jest to już zrealizowane. Tę inwestycję można traktować jako połączenie drogi krajowej 66 – ul.Brańskiej poprzez drogę powiatową, którą jest ul.11 Listopada i ul.Obwodowej z przejazdem kolejowym, do ul.Żwirki i Wigury.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to byłoby już połączenie idealne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie neguje tego, bo jest to bardzo fajny temat, ale w kontekście tego, że ograniczono wkład, jeśli chodzi o „schetynówki” do 30% w stosunku do poprzedniego wariantu i teraz mówi się, że samorządy mają wykładać 70%. Poprzednio myślano nawet o łączniku z drogi krajowej, jeśli chodzi o ul.Hołowieską i przy wartości tego zadania 6 mln.zł. trzeba byłoby wyłożyć z budżetu 4 mln.zł. a dostanie się 2 mln.zł. Potem okazało się, że dla samorządu dadzą milion złotych czyli trzeba wyłożyć 5 mln.zł. własnych środków. Nie neguje tego tematu i oby udało się to zrobić tylko jest to coś za coś, bo jeszcze jest wiele potrzeb chodnikowych oraz ulic i będzie decyzja wyboru. Teraz jest potężna dyskusja na temat oświaty i to, że będzie szkoła tu, czy tam, to nic nie daje, bo czy oddziałów będzie 100, czy 80, to się przekłada na etaty i na środki, czyli dołożymy 4 mln.zł. czy 4,5 mln.zł. i to potem jeszcze zmniejszy te inne możliwości. Ta kwota 4 mln.zł. to nie są żarty, jest to już potężna kasa z roku na rok idąca, która ogranicza wszystkie inne pomysły, bardzo słuszne. Teraz wystarczy, że z tych relacji kursowych i z tego zadłużenia, które oscyluje w granicach 55% PKB, zrobi się 55% i nagle wszystko się urywa, czyli gasi się światła, likwiduje podwyżki, etaty i inne rzeczy. Mówi tu o PKB i relacji długu a teraz jest kilka punktów do granicy.

Z-ca Przewodn.Komisj-P.Miszczyk stwierdził, że wszyscy radni są tego świadomi. Nie tylko patrzą na inwestycje, ale na to, że trzeba również szukać oszczędności, bo taka jest sytuacja gospodarcza i sytuacja miasta, jeżeli chodzi o zadłużenie. Myśli, że jest to znane, ale to nie znaczy, że jako radni nie mają zgłaszać pewnych pomysłów i zmierzać nawet małymi krokami do ich realizacji. Wykupienie działek i przygotowanie tej inwestycji za kilka lat, to już dzisiaj byłby pierwszy krok. Chodzi o to, aby nie czekać i jeżeli będzie możliwa inwestycja za lat 3-4 to będą już posiadali przygotowaną dokumentację, wykupione działki i będzie można ruszyć z wykonaniem. Ten wniosek jest typowo intencyjny, aby ta sprawa ruszyła z miejsca, bo od 2006 r. stanęła w martwym punkcie i została odłożona ad acta.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie zostało to odłożone.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że też tak to odbiera i całkowicie jest za tym. Podał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do projektu budżetu miasta na 2012 rok opracowania dokumentacji technicznej na wykonanie ul.Malinowej.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie do projektu budżetu miasta na 2012 rok opracowania dokumentacji technicznej na wykonanie ul.Malinowej.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o wystąpienie do Burmistrza Miasta o podjęcie w 2012 roku działań w celu wykonania połączenia drogi krajowej nr 66 – ul.Brańskiej, drogi powiatowej – ul.11 Listopada i drogi powiatowej – ul.Żwirki i Wigury z wykorzystaniem ul.Kluka, ul.Obwodowej i ul.Kleeberga.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek do Burmistrza Miasta o podjęcie w 2012 roku działań w celu wykonania połączenia drogi krajowej nr 66 ul.Brańskiej, drogi powiatowej ul. 11 Listopada i drogi powiatowej ul.Żwirki i Wigury z wykorzystaniem ulicy bez nazwy od ul.Brańskiej, ul.Kluka, ul.Obwodowej i ul.Kleeberga.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że również ma wniosek. Wiadomo, iż nowe inwestycje, dla których nie są przygotowane dokumentacje techniczne, pozwolenia na budowę, nie mają szans powodzenia w 2012 roku z uwagi na brak środków i zadłużenie gminne. Niemniej jednak mieszkańcy ul.Strzelniczej wnoszą o przygotowanie dokumentacji w roku 2012 na kolektor sanitarny w tej ulicy. Tę sprawę podnosił już wielokrotnie i mieszkańcy zamierzali wystosować pismo do Burmistrza. Uzasadnienie tego wniosku jest następujące, że przede wszystkim jest to stara ulica, gdzie w planach nie został uwzględniony kolektor sanitarny. Wszystkie ulice wokół, aktualnie ul.Orzeszkowej, przedtem ulice Obozowa, Myśliwska, Studziwudzka i inne mają te kolektory. Teraz mieszkańcy stoją przed dylematem, co dalej robić z nieszczelnymi osadnikami, czy mają w to inwestować i je uszczelniać a za kilka lat będą musieli zapłacić za przyłącze, jeśli będzie budowany kolektor. W związku z tym wnioskuje, jeśli nie ma możliwości na całym ciągu od ul.Orzeszkowej poprzez ul.Obozową i dalej w kierunku działek, miejskich, które są sprzedawane, to przynajmniej wykonać na odcinku, jednak jeżeli dojdzie do dokumentacji to wydaje mu się, że dokumentację trzeba zrobić na całą ulicę natomiast potem inwestycję można już realizować odcinkami. Trzeba zrobić dokumentację, ponieważ miasto jest zainteresowane sprzedażą działek przy ul.Strzelniczej, bo jest tam plan zagospodarowania przestrzennego natomiast nie ma kolektora. Taki wniosek przedkłada idąc za tym co mówią mieszkańcy. Ma też zapytanie ze strony mieszkańców ul.Orzeszkowej, ponieważ realizuje się odcinek od ul.Sportowej, od wjazdu do MOSiR, do Studziwodzkiej i z informacji podanych na stronie internetowej wynika, że był przetarg na odcinek od ul.Studziwodzkiej do ul.Torowej i jest to robione. Mieszkańcy zadają pytanie, dlaczego tej inwestycji nie realizuje się w całości i jeżeli były przewidziane w budżecie środki na to zadanie, to dlaczego na odcinku robi się przetargi. Drugie pytanie dotyczy szerokości jezdni, dlaczego na odcinku od ul.Studziwodzkiej jest 5 metrów a dalej od zjazdu do MOSiR, do ul.Sportowej, czy też od ul.Strzelniczej będzie 6 metrów. Tak jest prawdopodobnie w dokumentacji, ale z czego to wynika. Mieszkańcy mówią, że przy 5 metrach szerokości będzie problem z wymijaniem się dwóch samochodów ciężarowych więc dlaczego na tym odcinku jest taka szerokość zwłaszcza, że od krawężnika do posesji jest jeszcze szeroki pas gruntu i dlaczego nie ma tam 6 metrów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jeśli chodzi o te szerokości to wiadomo, że są określone parametry. Odnośnie tematu ul.Orzeszkowej, czy ul.Myśliwskiej to kanalizacja sanitarna była realizowana w ramach zadania - Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach mieście Bielsk Podlaski i tak samo będzie robiona ul.3 Maja, ul.Żeromskiego. W ramach tego zadania są takie czynności jak wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej, odtworzenie tylko tej nawierzchni jaka jest i radni pamiętają, że wprowadzono do budżetu nawierzchnię utwardzoną na odcinku od ul.Studziwodzkiej do ul.Torowej, ponieważ tam nie było żadnego asfaltu, czyli po robotach byłaby sytuacja złej nawierzchni. To było powodem, że Burmistrz wprowadził oddzielnie temat nawierzchni na tym odcinku, aby nie było tego problemu.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tam na jednym odcinku będzie otworzona nawierzchnia a na drugiej części jest droga gruntowa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na odcinku ul.Orzeszkowej od ul.Studziwodzkiej w kierunku do ul.Dubiażyńskiej był bruk, podobnie jak było to na ul.Myśliwskiej i teraz zastąpiono to nie brukiem a tylko asfaltem i tak dopuszczono w projekcie.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że problem by pozostał, bo jest tam droga gruntowa.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy tego nie można było załatwić w jednym przetargu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to projekt obejmujący kilkanaście ulic realizowany w ciągu 3 lat, dofinansowany ze środków unijnych jako odrębne zadanie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy to wszystko realizuje „Bielbud”.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tego nie wie, bo w to nie wnikał. Teraz był przetarg i wynik jest taki, że zadanie to realizuje firma w ramach odrębnego zadania. W budżecie miasta jest odrębny temat - przebudowa nawierzchni ulicy ul.Orzeszkowej na odcinku od ul.Studziwodzkiej do ul.Torowej i tak to zadanie zostało wprowadzone do budżetu.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że na części ulicy jest budowa kolektora i odtworzenie nawierzchni, czyli automatycznie będzie asfalt a na drugiej części byłby zrobiony kolektor i skoro była wcześniej droga gruntowa to taka pozostałaby. Chodzi o to, aby był już jeden ciąg i jako już drugie, odrębne zadanie wprowadzono budowę nawierzchni.

Z-ca Przewodn.Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, kiedy będzie robiony odcinek ul.3 Maja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w przyszłym roku, bo cały projekt obejmuje lata 2010-2012.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Gołębiowskiego o opracowanie dokumentacji technicznej na kanalizację sanitarną w ul.Strzelniczej.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o opracowanie w roku 2012 dokumentacji technicznej na kanalizację sanitarną w ul.Strzelniczej.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy na postawione zapytania Pan Gołębiowski oczekuje pisemnej odpowiedzi.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nie, bo tutaj zostało to wyjaśnione.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali pismo z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie proponowanej trasy gazociągu i czy członkowie Komisji chcą w tej sprawie się wypowiedzieć.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nareszcie inwestor zdecydował się na to. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego tego nie było wcześniej przed przebudową drogi krajowej i ronda na ul.Białostockiej, bo teraz znowu będzie trzeba tam rozkopywać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będą przeciski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, jakie stanowisko zajmie Komisja odnośnie trasy gazociągu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to forma konsultacji, wykonawca zgłosił temat i teraz radni powinni wypowiedzieć się w tej kwestii.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że chodzi o informacje w tej sprawie, bo jest istotny obieg, jakie będzie źródło ciepła, dokumentacja itd. Tutaj przebieg gazociągu jest w kierunku do ul.Asnyka i czy są jakieś uwarunkowania, że gazociąg ul.Jana Pawła II dalej wkracza w drogę gruntową prowadzącą w kierunku działek i do ul.Asnyka. Czy nie można byłoby w celu pozyskania potencjalnych odbiorców poprowadzić gazociąg poprzez ul.Lotniczą, w kierunku ul.Orzeszkowej i MOSiR.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że są tu tylko główne magistrale, od których potem pójdzie rozbudowa, czyli zostanie to zrobione pierścieniem a następnie będą nitki gazociągu w stosunku do potrzeb.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że początek jest od stacji redukcyjnej na granicy między Bielskiem a Augustowem i od tego potem są projektowane trzy nitki gazociągu średniego ciśnienia

a następnie będą dalsze rozgałęzienia niskiego ciśnienia. Zwrócił się z pytaniem, czy Komisja wnosi uwagi, czy przyjmuje ten materiał do wiadomości.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zaproponował przyjąć to do wiadomości, bo nie mają żadnych danych w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że jest za mało informacji, aby przyjąć konkretne stanowisko.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że być może takie są uwarunkowania.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że tak można tylko domniemywać. Zaproponował przyjąć do wiadomości przedłożone pismo i nie zajmują stanowiska w tej sprawie.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożone pismo i nie zajęła stanowiska w sprawie przebiegu trasy gazociągu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji w dniu 20 września 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 9/11.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 9/11 został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji-J.Łażny** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny