

Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia,
Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41 w pokoju nr 208 w godzinach 15.00 – 17.00. Obecni byli Przewodnicząca Komisji – **Grażyna Rzepniewska**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Ignacy Grzybowski**, Członek Komisji – **Igor Łukaszuk**, Zastępca Burmistrza Miasta - **Walentyna Szymczuk**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk** oraz Kierownik Ref. Ok. – **Eugeniusz Jakubowski**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – **Daniel Trofimiuk**, p.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – **Tomasz Maksymiuk**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Ludmiła Iwaniuk**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Elżbieta Wawrzyniuk** oraz Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Leszek Marczuk**.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska, która na wstępie powitała wszystkich zebranych i zapoznała z proponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady Sesji.
2. Analiza informacji dotyczącej komunalnych zasobów mieszkaniowych na terenie miasta.
3. Sprawy różne
- przyjęcie protokołu.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska z uwagi na obecność przedstawicieli Przedsiębiorstwa Komunalnego zaproponowała, aby obrady rozpocząć od analizy informacji dotyczącej komunalnych zasobów mieszkaniowych na terenie miasta. Poinformowała również, że na zewnątrz czekają przedstawiciele Gimnazjum Nr 1, którzy chcieli zabrać głos.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska powiedziała, że nasze miasto staje się coraz ładniejsze, co w dużej mierze jest zasługą ocieplania budynków. Zapytała, z czego finansowane są remonty. Dodała, że z tego co się orientuje, tam gdzie jest wspólnota część wykonywanych remontów finansowania jest z funduszy remontowych, a część pokrywana przez miasto i przez Przedsiębiorstwo Komunalne.

Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – Daniel Trofimiuk powiedział, że nie. Obecnie część środków na termomodernizację pochodzi z funduszy unijnych.

P.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Tomasz Maksymiuk dodał, że koszt termomodernizacji mieszkań wykupionych ponoszą właściciele, z kolei w przypadku

mieszkań komunalnych koszty te ponosi Urząd Miasta. Poinformował, że kredyty zaciągnięte na termomodernizację spłacane są funduszem remontowym. Właściciele, co miesiąc wpłacają zaliczki na fundusz remontowy i pieniądze te przekazywane są na kredyty bankowe, natomiast do Urzędu Miasta wystawiane są noty.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska stwierdziła, iż z przedłożonego materiału wynika, że w przypadku niektórych bloków przewidywany termin spłaty jest inny, a w rzeczywistości spłaty te nastąpią wcześniej.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że bloki przy ul. Mickiewicza 29 i przy ul. Mickiewicza 50 mają dachy do remontu, zapytał kiedy nastąpi ten remont.

P.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Tomasz Maksymiuk powiedział, że inwestycje te są już zakończone. Dodał, iż są tam pewne usterki, lecz zostaną usunięte w ramach gwarancji.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy balkony również zostały dokończone.

P.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Tomasz Maksymiuk stwierdził, że tak. Zaznaczył, iż nie ma tego w przedkładanym materiale, ponieważ protokoły odbiorów tych budynków nastąpiły 18 maja 2011 r. i 20 maja 2011 r.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy wszystkie usterki są już usunięte.

P.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Tomasz Maksymiuk poinformował, że w poniedziałek było zebranie i została zgłoszona usterka na bloku przy ul. Mickiewicza 50A.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, czy w zasobach komunalnych są puste mieszkania i jeśli tak, to ile.

P.o. Kierownika Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Tomasz Maksymiuk stwierdził, iż są puste mieszkania w budynkach socjalnych.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że na dzień dzisiejszy jest jedno takie mieszkanie przy ul. Narutowicza 26, jest to pokój z kuchnią. Zaznaczyła jednak, że trudno jest nazwać to mieszkaniem pustym, ponieważ został do niego skierowany pan Piotr Nikiciuk.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż dobrze zna rodzinę Nikicuków. Powiedział, że kiedyś jeszcze ich matka wykupiła mieszkanie spółdzielcze, lecz nie płaciła czynszu i została z niego eksmitowana, a następnie przyznano jej lokal komunalny. Zapytał jak to się stało, że taki lokal został przyznany tej osobie. Powiedział, że rodzina ta nie płaci czynszu, a teraz okazuje się, że każde z nich ma oddzielne mieszkanie. Podkreślił, że mieszkania te są im przyznawane, a skoro nie płacą to powinni wszyscy mieszkać w jednym lokalu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że to Komisja Mieszkaniowa przydziela lokale. Zaznaczyła, że jeżeli komisja sporządziła listę osób, którym należy przyznać mieszkanie to nie ma podstaw, aby listę tę negocjować. Poinformowała, że pani

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

Nikiciuk Maria została eksmitowana ze spółdzielni mieszkaniowej i wyrokiem sądu zostało przydzielone jej mieszkanie socjalne.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że Komisja Mieszkaniowa nie ma dużego wpływu na to, komu należy przyznać mieszkanie, to burmistrz ma decydujący głos.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zaznaczyła, że zatwierdzała listę, którą tworzyła Komisja Mieszkaniowa. Podkreśliła, że nie ma podstaw ku temu, aby iść przeciw komisji.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że był członkiem Komisji Mieszkaniowej i wie, że komisja ta tylko opiniuje, a decyzję o przyznaniu lokalu podejmuje burmistrz.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zaznaczyła, że decyzja ta podejmowana jest na podstawie orzeczenia Komisji Mieszkaniowej. Dodała, że to członkowie komisji sprawdzają warunki mieszkaniowe osób ubiegających się o przydział lokalu.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że należy baczniej przyglądać się opiniom komisji.

Z uwagi na brak pytań do przedłożonego materiału **Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska** podziękowała przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

O godz. 15.20 przedstawiciele Przedsiębiorstwa Komunalnego opuścili posiedzenie komisji.

Dotyczy punktu nr 1

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2010/2011.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że każdy ma swoje racje, a na szkoły faktycznie wydaje się duże pieniądze. Powiedział, że obecnie do każdego ucznia gmina dopłaca 1.776 zł. Uważa, iż wcześniej mówiono, że sytuacja nie jest taka tragiczna, a teraz widać jaki jest stan. Stwierdził, że wydatki na płace wyniosły 14.128.190 zł, a subwencja na oświatę to zaledwie 12.698.220 zł. Uważa, że żadne z proponowanych rozwiązań nie przyniesie oszczędności, a likwidując Szkołę Podstawową Nr 5 prawdopodobnie trzeba będzie zwrócić dofinansowanie uzyskane na termomodernizację obiektu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk poinformowała, że jeszcze nie jest to wiadomo, trzeba będzie wystąpić o opinię prawną w tej kwestii.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska uważa, że jeżeli doszłoby do likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 5, to w budynku tym można byłoby utworzyć przedszkole.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że należy być bardzo ostrożnym, żeby nie popełnić jakiegoś błędu. Uważa, że każdą decyzję należy dokładnie przemyśleć.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, iż należy poczekać na opinię prawną i wtedy okaże się, czy będzie trzeba zwracać środki, czy też nie. Powiedziała, że w Rozporządzeniu Rady Wspólnot Europejskich jest napisane, że przez okres 5 lat należy zachować trwałość projektu. Odczytała fragment art. 57:

1. Państwo członkowskie lub instytucja zarządzająca zapewniają, że operacja zachowuje wkład funduszy, wyłącznie jeżeli operacja ta, w terminie pięciu lat od zakończenia operacji lub trzech lat od zakończenia operacji w państwach członkowskich, które skorzystały z możliwości skrócenia tego terminu w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP, nie zostanie poddana zasadniczym modyfikacjom:
 - a) mającym wpływ na jej charakter lub warunki jej realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny; oraz
 - b) wynikającym ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Zaznaczyła, że przepisy zostały znowelizowane i stanowią, że tych kryteriów nie stosuje się do operacji poddanej zasadniczej modyfikacji w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej spowodowanej upadłością niewynikającą z oszukańczego bankructwa. Dodała, że w tej sprawie należy wystąpić z zapytaniem i dopiero po uzyskaniu odpowiedzi będzie wiadomo, czy środki te trzeba będzie zwracać.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska stwierdziła, iż ogólnie szkoła ta będzie funkcjonować, zostanie tylko przeniesiona do innego obiektu.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że uzyskane dofinansowanie nie pochodziło ze środków na obiekty oświatowe, a z ochrony środowiska, były rezultaty w postaci zmniejszenia emisji do środowiska. Stwierdziła, że na dzień dzisiejszy nikt nie odpowie, czy zwrot środków będzie konieczny, należy poczekać na pisemną odpowiedź.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska powiedziała, że gdyby Szkołę Podstawową Nr 5 przeniesiono, to zostałby budynek, który trzeba byłoby opalać. Uważa, że takie rozwiązanie nie przyniesie żadnych oszczędności dla miasta, ponieważ trzeba będzie utrzymywać ten budynek. Uważa, że jeżeli Gimnazjum Nr 1 chce mieć szkołę podstawową to należy ją utworzyć, tak samo jeżeli Szkoła Podstawowa Nr 2 chce mieć gimnazjum, to również należy na to zezwolić.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk zapytała, kto zdaniem radnej będzie uczęszczał do tego gimnazjum. Uważa, że może być taka sytuacja, iż do szkoły tej zgłosi się np. 18 osób i klasę trzeba będzie utworzyć.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie robiłby nic.

Uważa, że z podjęciem jakiejkolwiek decyzji należy wstrzymać się do czasu uzyskania odpowiedzi na pytanie, o którym mówiła pani burmistrz. Powiedział, że z przedłożonego radnym materiału wynika, iż zatrudnionych jest 326 nauczycieli, a uczniów jest ok. 2000.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

W związku z powyższym na jednego nauczyciela przypada średnio 6,5 ucznia. Dodał również, że nauczyciele narzekają, iż mało zarabiają, a w tej sytuacji może wystarczy spojrzeć na średnie zarobki. Zaznaczył, że obecnie 1/3 radnych to nauczyciele i trudno jest przewidzieć wynik głosowania nad każdym z przedkładanych wariantów. W obecnej radzie wszystko jest możliwe, każdy wariant może przejść. Podkreślił, że najlepszym rozwiązaniem będzie wstrzymanie się z podjęciem decyzji do czasu uzyskania odpowiedzi na pytanie. Uważa, że podjęcie decyzji w obecnym stanie wiedzy nie przyniesie dla miasta oszczędności, a tylko skłóci nauczycieli.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że nauczyciele ze Szkoły Podstawowej Nr 5 wyrażają zgodę na przeniesienie.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że nauczyciele z „piątki” chętnie przejdą do budynku Gimnazjum Nr 1, jeżeli będą mieli pewność, że nikt ich nie zwolni.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk zwrócił uwagę na fakt, iż w głosowaniu za przeniesieniem szkoły wzięło udział 22 nauczycieli, za głosowało 8 osób, przeciw przeniesieniu 1, a 13 nauczycieli wstrzymało się od głosu. Dodał, iż nauczyciele są za przeniesieniem, ponieważ boją się o swoją pracę.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż protest, który miał miejsce kilka lat temu był protestem wywołanym przez nauczycieli. Uważa, że nie byłoby go, gdyby prowadzono rozmowy z tymi nauczycielami i zagwarantowano im, że nie stracą pracy.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska zapytała, czy w przypadku przeniesienia Szkoły Podstawowej Nr 5 do budynku gimnazjum, budynek przy ul. Kopernika zostanie wykorzystany.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk stwierdziła, że na pewno będzie wykorzystywany do innych celów.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że należy zwrócić także uwagę na to, iż Gimnazjum Nr 1 dysponuje zdecydowanie lepszą bazą lokalową.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska uważa, że jak przeniesie się całą szkołę do budynku gimnazjum to mogą pojawić się problemy, ponieważ będzie za mało sal gimnastycznych. Powiedziała, że po przeczytaniu wszystkich materiałów ma mętlik w głowie.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że kiedyś uczyło się tam dużo więcej osób i miejsc nie brakowało. Radny uważa, że należy wstrzymać się z podejmowaniem decyzji, ponieważ można narobić jeszcze więcej problemów.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska poinformowała, że uchwały dotyczące utworzenia szkół są już w porządku sesji.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk zaznaczył, że uchwały zostały wprowadzone do porządku obrad sesji, a przedstawione warianty są tylko propozycją. Należy zastanowić się tylko, czy uchwały te będą podjęte, czy nie. Zaznaczył, że podjęcie uchwały może rodzić skutki.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że uchwały te należy pozostawić na kolejną sesję.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja o możliwych wariantach struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

O godz. 15: 35 na posiedzenie komisji poproszono przedstawicieli Gimnazjum Nr 1.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk poinformowała, że wraz z innymi przedstawicielami szkoły przysłała na posiedzenie komisji, aby zorientować się jakie jest zdanie radnych na temat otworzenia Szkoły Podstawowej Nr 1. Dodała, że jeżeli ktoś z radnych ma pewne wątpliwości, bądź pytania to służy pomocą.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk powiedziała, że jej jak i innym nauczycielom z Gimnazjum Nr 1 bardzo zależy na odtworzeniu szkoły, można powiedzieć, iż jest to sprawa życia i śmierci. Uważa, iż Gimnazjum Nr 1 w porównaniu do innych szkół znajduje się w najgorszej sytuacji.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, ilu nauczycieli pracuje w Gimnazjum Nr 1.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że 34.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski poinformował, że w skali miasta średnio na jednego nauczyciela przypada 7 uczniów. Zapytał, czy zdaniem przedstawicieli gimnazjum jest to dużo, czy mało.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk stwierdzała, że nie można tak przeliczać.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk poinformowała, że wraz z innymi nauczycielami przysłała po to, aby uzyskać szanse na odtworzenie szkoły podstawowej, dzięki temu na jednego nauczyciela będzie przypadać większa liczba uczniów.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk powiedziała, że są rodzice, którzy z różnych względów nie posyłają swoich dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 5, czy szkoły z DNJB, a Gimnazjum Nr 1 mieści się w odpowiednim miejscu, aby przejąć te dzieci. Osoby te zamiast uczyć się w Augustowie uczyłyby się w Bielsku.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż radni otrzymali informację, że 233 osoby uczęszcza do szkół poza miastem, a prawdą jest, że np. do Augustowa uczęszcza po 2-3 dzieci. Pozostałe osoby wyemigrowały i chodzą do szkół np. w Berlinie, czy Brukseli.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk poinformowała, że w Gimnazjum Nr 1 jest teraz dziewczynka, która do VI klasy szkoły podstawowej uczyła się poza Polską. Zaznaczyła, że takie sytuacje działają w obie strony.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk powiedziała, że należy zwrócić także uwagę na to, iż w przyszłym roku do szkół podstawowych pójda 6 i 7-latki, więc dzieci będzie więcej niż zawsze.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że przedstawiciele Gimnazjum Nr 1 domagają się utworzenia szkoły podstawowej, lecz z punktu widzenia miasta nie rozwiąże to wszystkich problemów związanych z oświatą.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zapytała, co zdaniem radnego będzie dobrym rozwiązaniem.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że projekty uchwał dotyczące utworzenia szkół nie powinny być głosowane na najbliższej sesji. Stwierdził, iż w tej radzie można spodziewać się różnych rozstrzygnięć. Powiedział, że miasto wystąpi do odpowiednich instytucji z zapytaniem, czy w przypadku przeniesienia Szkoły Podstawowej Nr 5 trzeba będzie zwracać środki, jakie były przekazane na temomodernizację budynku. Uważa, że dopiero po uzyskaniu odpowiedzi na powyższe pytania można będzie podjąć decyzję. Zaznaczył, że osobiście jest za przeniesieniem „piątki” i utworzeniem w gimnazjum zespołu szkół.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk powiedziała, że przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5 nie polepsza sytuacji Gimnazjum Nr 1. Zaznaczyła, iż nauczyciele z gimnazjum stracą pracę, ponieważ „piątka” przyjdzie z dziećmi i nauczycielami.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zaproponowała, aby cofnąć się myślami do momentu, kiedy to była wygaszana Szkoła Podstawowa Nr 1 i zastanowić się nad tym, czy ktoś zapytał czy nauczyciele wyrażają na to zgodę. Stwierdziła, że nikt nie liczył się ze zdaniem nauczycieli, a wygaszenie szkoły było realizowane, ponieważ były takie zalecenia ministra. Docelowo miało być jedno gimnazjum w mieście, a tego nie zrobiono. Zaznaczyła również, że jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 5, to jak w całości chciano ją przenieść do gimnazjum to padały słowa, że szkoły tej nie wolno ruszyć. Zapytała, co się zmieniło, że teraz można już przenieść „piątkę”. Podkreśliła, że nikt nie dba o interesy Gimnazjum Nr 1.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że jak minister Handke wprowadził reformę, to pan burmistrz mówił radnym, że to wszystko zmierza w tym kierunku, aby małe dzieci nie uczyły się razem ze starszymi. Przekonywano radnych, że tak jest po europejsku i trzeba do tego zmierzać. Stwierdził, iż wszyscy zostali oszukani, ponieważ wszyscy byli przekonani, że trzeba tak głosować. Dodał, że jak zmieniły się rządy to zmieniały się poglądy, a najbardziej straciła na tym Szkoła Podstawowa Nr 2 i Szkoła Podstawowa Nr 1. Uważa, że gdyby nie zapewnienia, że należy oddzielić małe dzieci od starszych w każdej szkole byłby zespół.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk stwierdziła, iż Szkoła Podstawowa Nr 2 istnieje i nic jej nie grozi.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk uważa, że jeżeli mówi się iż dobrze jest jak są zespoły szkół, ponieważ nauczyciele znają uczniów itp. to może dobrym pomysłem jest utworzenie wszędzie zespołów. Uważa, że należałoby pozwolić „jedynce” na odtworzenie podstawówki, zaznaczyła przy tym, że do szkół od następnego roku idą dwa roczniki. Dodała, aby za torami również utworzyć gimnazjum, lecz dopiero za trzy lata, jak „jedynka” stanie na

nogi. Zaznaczyła, iż nie pomija tu kwestii Szkoły Podstawowej Nr 5. Podkreśliła również, że samo utrzymanie obiektów to niewielki koszt, największe środki przeznaczane są na płace nauczycieli.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zapytał, po co w Bielsku tyle szkół. Stwierdził, że najlepiej byłoby poczekać na odpowiedź dot. zwrotu środków.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że takie odkładanie tematu na później utrudnia sytuację.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że lepiej odłożyć to w czasie, niż podjąć niewłaściwą decyzję.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk powiedziała, że rodzice zaczynają już zapisywać dzieci do pierwszych klas, ponieważ boją się że później nie będzie miejsc. Powiedziała, że jeżeli do Gimnazjum Nr 1 przejdzie Szkoła Podstawowa Nr 5, to nauczyciele z gimnazjum stracą pracę.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż w każdej szkole jest za dużo nauczycieli.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zapytała, jaką radny ma podpozycję na wybrnięcie z tego galimatiasu.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zaproponował, aby wstrzymać się z podjęciem decyzji do czasu uzyskania odpowiedzi na pytanie dotyczące zwrotu kosztów.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zapytała, co to zmieni.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk zapytała, czy radny zapewni pracę zwalnianym nauczycielom.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że przez 4 lata przyjmowano nauczycieli do pracy wiedząc, iż jest coraz mniej dzieci.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk poinformowała, że przez te lata w gimnazjum nie zatrudniano nauczycieli, a zwolniono.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, iż organ prowadzący musi tak rozwiązać sprawę kadrowe, aby pracowało tylu nauczycieli ilu jest potrzebnych.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk zapytała, czy organ prowadzący gotowy jest na tyle zwolnień i co za tym idzie na wypłacanie odpraw.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że na to pytanie nie jest w stanie odpowiedzieć.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk powiedziała, że radny myśli tylko o nauczycielach ze Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk uważa, iż część rodziców nie posyła dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 5 ze względu na bazę lokalową, a nie na nauczycieli. Przenosząc tę szkołę do Gimnazjum Nr 1 daje się im lepsze warunki, a pogarsza się sytuację gimnazjum.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że na poprzedniej sesji już mówił, iż boi się tego, że nie przejdzie odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1, a zostanie przyjęte utworzenie gimnazjum przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, iż na poprzedniej sesji była uchwała o odtworzeniu Szkoły Podstawowej Nr 1, a jeżeli chodzi o utworzenie gimnazjum to był to wniosek. Powiedziała, że jest różnica pomiędzy wnioskiem, a uchwałą.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że obecnie i do jednego i do drugiego jest uchwała. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem dla wszystkich będzie przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5 do gimnazjum.

O godz. 15:50 do grona obradujących dołączył Radny – Igor Łukaszuk i Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zwracając się do radnego Łukaszuka powiedziała, że wraz z innymi przedstawicielami szkoły przyszła, aby poznać stanowisko komisji odnośnie odtworzenia Szkoły Podstawowej Nr 1 przy Gimnazjum Nr 1.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk powiedział, że z tego co wie, to Szkoła Podstawowa Nr 5 wyraziła zgodę na bezkolizyjne przejście z jednego budynku do drugiego. Uważa, iż z perspektywy miasta jest to jedyne rozsądne rozwiązanie. Podkreślił, że rozumie nauczycieli z gimnazjum i wie, że chodzi tu głównie o zatrudnienie i utrzymanie etatów, lecz zadaniem radnych jest podjęcie decyzji dobrej z perspektywy miasta.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk zapytała, jakie jest stanowisko radnego na temat tworzenia gimnazjum przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż sprawa jest dziwna, ponieważ z jednej strony sprawiedliwość nakazywałaby żeby zezwolić, a z drugiej strony są takie tendencje demograficzne, że wydaje się to niezasadne. Powiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest przekonany, co do tego pomysłu.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że kiedyś jak była wygaszana Szkoła Podstawowa Nr 1, to nikt nie pytał nauczycieli o zdanie, obecnie jak pojawiała się chęć odtworzenia tej szkoły to również nikt ich nie słucha.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że radni słuchają, lecz to nie jest równoznaczne z tym, że argumenty te trafiają do radnych. Zaznaczył, że osobiście nie jest przekonany co do słuszności pomysłu.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk zapytała, czy radni uważają, że jak Szkoła Podstawowa Nr 5 zostanie przeniesiona do Gimnazjum Nr 1, to sprawa zostanie załatwiona.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że projekty uchwał należy odsunąć do momentu, kiedy pojawi się informacja czy można przenieść Szkołę Podstawową Nr 5.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że przenieść się da, tyko niewiadomo jakim kosztem.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska uważa, że jeżeli okaże się, iż należy zwracać dofinansowanie to trzeba będzie odtworzyć Szkołę Podstawową Nr 1. Kwestia naboru do klas I w Szkole Podstawowej Nr 5 nie jest jasna, ponieważ jak rodzice nie zechcą posyłać dzieci, to szkoła ta zostanie wygaszona po 5 latach.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, że taka odpowiedz ją satysfakcjonuje.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski poinformował, że taką decyzję można będzie podjąć dopiero jak okaże się, iż należy zwrócić dofinansowanie i szkoły nie będzie można przenieść. Podkreślił, że jeżeli Szkoły Podstawowej Nr 5 nie będzie można przenieść to jest za tym, co powiedziała przewodnicząca i tym samym za tym, czego oczekują nauczyciele.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zapytała, ile czasu potrwa pozyskiwanie informacji nt. zwrotu dofinansowania.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska uważa, iż do następnej sesji raczej będzie to już wiadome.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż problem polega na tym, że cała sprawa zaczęła się nie od tej strony, od której powinna. Powiedział, że dopiero teraz zaczyna się przygotowanie do tego, aby zreformować sieć szkół w Bielsku Podlaskim. Podkreślił, że przygotowanie to zaczyna się dopiero jak poleciały emocje, jak były zachowania demonstracyjne itp. Powiedział, że rozumie emocje w każdym ze środowisk, ale radni mają obowiązek patrzeć na interes miasta jako całości. Zaznaczył, że poczuwa się do takiego obowiązku i jednocześnie zdaje sobie sprawę, że ma pewien komfort, ponieważ nie jest osobiście zaangażowany w żadne ze środowisk.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, że da się zauważyć, iż popełniono dotychczas błędy i winę się zwała na byłych ministrów lub mówi się po prostu „popełniono błąd”.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, iż lepiej będzie wstrzymać się na pewien czas z podjęciem decyzji, niż popełniać kolejne błędy.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, że nie nakłania do podjęcia decyzji tu i teraz. Zaznaczyła, że chodzi o rzetelną rozmowę, która przedstawi wiarygodną sytuację. Powiedziała, że szkoła ta jest najstarsza w mieście i jest to jedyna szkoła w Polsce, która nosi imię Niepodległości Polski.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk powiedział, że nie jest to merytoryczny argument i trudno jest się do tego ustosunkowywać. Stwierdził, iż rozumie, że jest potrzeba dyskusji, lecz dyskusja ta powinna mieć charakter merytoryczny i nie powinna opierać się na emocjach. Uważa, iż miasta nie stać na to, aby dokładać cały czas te 4.000.000 zł do oświaty, ponieważ pieniądze te mogą być przeznaczane na inny cel ogólnospołeczny. Stwierdził, że sam jest

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

nauczycielem i zdaje sobie sprawę z tego, iż nauczyciele powinni mieć komfort pracy. Zaznaczył, że jest bardzo przychylny, jeśli chodzi o środowiska nauczycielskie, tylko uważa, że pewne sprawy trzeba wypośrodkowywać i patrzeć na nie z dłuższej perspektywy.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk poprosiła o podsumowanie poglądów, jednocześnie zaznaczyła, że przedstawiciele gimnazjum nie chcą zabierać czasu radnych.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że dla niego ważni są wszyscy nauczyciele z każdej szkoły. Uważa, że Gimnazjum Nr 1 ma zdecydowanie lepszą bazę lokalową niż Szkoła Podstawowa Nr 5. Podkreślił, iż będzie wnioskował, o niegłosowanie nad uchwałami dot. utworzenia szkół.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zapytała, jakie jest ogólne stanowisko komisji.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż komisje mają charakter roboczy i radni spotykają się po to, aby w spokoju przedyskutować pewne kwestie. Powiedział, że przedstawił już swoje stanowisko.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że bez względu na to, jaka decyzja zostanie podjęta i przez kogo, to winni nie będą radni, czy pan burmistrz, a winny będzie dyrektor, który będzie musiał zwalniać nauczycieli. Powiedział, że jest mało dzieci i nikt na to nie zaradzi.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk uważa, że temu faktowi, że nie ma dzieci tylko Gimnazjum Nr 1 nadstawi grzbietu. Zaznaczyła, że zwolnienia nie grożą żadnej innej szkole.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska powiedziała, że w każdej szkole zmniejszy się liczba dzieci.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Wawrzyniuk podkreśliła, że żadnej innej szkole nie grozi wygaśnięcie, cały problem spada na Gimnazjum Nr 1.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk uważa, iż problem ten nie spada tylko na jedną szkołę. Powiedział, że chodzi o to, aby jak najmniejszym kosztem doprowadzić do porządku. Zaznaczył, że jego intencją jest doprowadzenie do tego, aby odbyło się to jak najmniejszym kosztem dla całego Bielska.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powiedział, że już 8 lat temu było wiadomo ile tych dzieci będzie, więc należy zastanowić się, po co zatrudniano nowych nauczycieli.

Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski zaznaczył, że jeżeli brakowało nauczyciela danego przedmiotu, to trzeba było go zatrudnić.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że jak zaczynała pracę to w szkole pracowało 72 nauczycieli, a obecnie pracuje 34.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż należy zastanowić się ilu uczniów było wtedy w całym mieście, a ilu jest teraz. Zaznaczył, że znowu używa się niewłaściwych argumentów.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk uważa, że Gimnazjum Nr 1 ma warunki, aby funkcjonować. Zaznaczyła, że jeżeli rodzic i dziecko są zadowoleni, to rośnie zdrowe społeczeństwo. Na zakończenie swojej wizyty podziękowała, za udzielenie głosu i poprosiła, aby radni podejmując decyzję brali pod uwagę również dobro dziecka.

O godz. 16: 10 przedstawiciele Gimnazjum Nr 1 opuścili posiedzenie komisji.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski zgłosił wniosek, o wstrzymanie się z podjęciem uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej i uchwały w sprawie założenia gimnazjum do chwili otrzymania oficjalnej odpowiedzi z Urzędu Marszałkowskiego dotyczącej trwałości projektu.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, jak to wygląda realnie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że w przepisach unijnych każdy ma swój punkt widzenia. Zaznaczyła, że do Urzędu Marszałkowskiego jeszcze nikt nie zwracał się z takim zapytaniem, ale w zawartej umowie jest zapis mówiący o zachowaniu trwałości projektu. Poinformowała, że jak mówi się o trwałości projektu to beneficjent zobowiązuje się do zapewnienia trwałości projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia Rady Wspólnoty Europejskiej.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, jaka jest kwota dofinansowania.

Skarbnik Miasta – Janusz Panaisuk poinformował, że dofinansowanie wyniosło pod 900.000 zł, lecz była to kwota na dwie szkoły.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk dodała, że na Szkołę Podstawową Nr 5 było ponad 200.000 zł.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, ile kosztuje samo utrzymanie budynku szkoły.

Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski poinformował, że koszt utrzymania wynosi ok. 80.000 zł.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, jak przedstawia się sprawa 6-latków, czy dzieci te pójdą do szkół.

Kierownik Ref. Ok. – Eugeniusz Jakubowski powiedział, że na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej w ubiegłym tygodniu pojawił się komunikat, że planuje się przesunięcie tego o rok.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy kadra Szkoły Podstawowej Nr 5 zajęła oficjalne stanowisko w tej kwestii.

Skarbnik Miasta – Janusz Panaisuk stwierdził, że są za przeniesieniem. Jedna osoba głosowała przeciw, a 13 wstrzymało się od głosu.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że Szkoła Podstawowa Nr 5 bardzo poprawnie podchodzi do tematu, natomiast nauczyciele ze Szkoły Podstawowej Nr 2 i Gimnazjum Nr 1 myślą bardzo egoistycznie.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski powtórzył swój wniosek o wstrzymanie się z podjęciem uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej i uchwały w sprawie założenia gimnazjum do chwili otrzymania oficjalnej odpowiedzi z Urzędu Marszałkowskiego dotyczącej trwałości projektu.

Przewodnicząca Komisji – Grażyna Rzepniewska poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Komisja przyjęła wniosek (za - 3, prz. - 0, wstrz. - 0).

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -3, prz. -0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za -3, prz. -0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk wyjaśniła, że zgodnie z opinią uchwała ta powinna być negatywna, lub pozytywna. Radczyni prawna wypowiedziała się, że Komisja Rewizyjna powinna zająć stanowisko.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że skoro Komisja Rewizyjna tak postąpiła to radni nie powinni zajmować żadnego stanowiska. Zgłosił wniosek, aby Przewodniczący Rady Miasta wycofał powyższy projekt uchwały z porządku obrad sesji, a sprawę skierował do Komisji Rewizyjnej w celu ponownego rozpatrzenia i zajęcia stanowiska.

Członek Komisji – Igor Łukaszuk zapytał, czy istnieje możliwość odrzucenia tego projektu uchwały.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że rada w głosowaniu może zrobić wszystko.

Przewodnicząca Komisji - Grażyna Rzepniewska stwierdziła, że z opinii radczyni wynika, iż to komisja powinna zająć stanowisko.

Członek Komisji – Ignacy Grzybowski podtrzymał, zgłaszany wcześniej wniosek.

Przewodnicząca Komisji - Grażyna Rzepniewska poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Komisja przyjęła zgłoszony wniosek (za – 3, prz. – 0, wstrz. – 0).

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Komisja pozostawiła przedmiotową sprawę do rozstrzygnięcia na sesji.

Dotyczy punktu Nr 3

Protokół Nr 9/11 z 20 września 2011r.

Komisja przyjęła protokół (za – 3, prz. – 0, wstrz. – 0).

Pismo Burmistrza Miasta w sprawie przebiegu trasy gazociągu na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Zastępca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk powiedziała, że Mazowiecka Spółka Gazownictwa zaczęła opracowywać koncepcję przebiegu gazu na terenie naszego miasta. Poinformowała, że spółka ta chce złożyć wniosek o dofinansowanie unijne i otrzymać je w następnym roku. Spółka ta przedstawiała wstępną koncepcję przebiegu gazociągu po terenie naszego miasta, jest to ogólny zarys, a przyłącza byłoby budowane już w następnym etapie, czyli poza dofinansowaniem. Zaznaczyła, że czerwonym kolorem oznaczono te miejsca gdzie sieć gazowa przebiega w chodniku, kolorem zielonym zaznaczono sieć w zieleńcu, a na zielono-czerwono oznaczono sieć przy samym chodniku, ale w zieleńcu. Poinformowała, że przekrój rur to 180mm i 30mm, a głębokość ich układania to metr od góry rury. Powiedziała również, że odbyło się spotkanie, na które przyjechał pan prezes i koordynator tego projektu i okazało się, że część trasy przebiega przez nowe miejskie ulice, które w 2010 r. zostały oddane do użytku i na które miasto otrzymało dofinansowanie. Stwierdziła, że po głębszym zastanowieniu się i rozmowach z wykonawcami tych robot ustalono, że gdyby była budowa tego gazociągu to, aby została utrzymana gwarancja otworzenia chodników muszą dokonać te spółki, które wykonywały ulicę. Dodała, że Mazowiecka Spółka Gazownictwa przystała na te warunki.

Komisja opowiedziała się za zaakceptowaniem przedstawionej propozycji trasy gazociągu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Przewodnicząca Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Grażyna Rzepniewska