

Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Porządku, Bezpieczeństwa
Publicznego i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski z 17 października 2011 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41 w pokoju nr 208 w godzinach 8:05 – 10.05. Obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Marcin Sarnacki**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Piotr Wawulski**, Członek Komisji – **Alina Niegierewicz**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Jan Radkiewicz**, Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk** oraz Inspektor Ref. Gp. – **Irena Syczewska**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – **Barbara Kaczoruk**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Lilla Fiedoruk**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Ludmiła Iwaniuk**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Ewa Łajkowska** oraz Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Elżbieta Krasieńska – Oniśkiewicz**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji
2. Sprawy różne

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki z uwagi na obecność przedstawicieli Gimnazjum Nr 1 zaproponował, aby posiedzenie komisji rozpocząć od wysłuchania nauczycieli, a następnie przejść do rozpatrywania materiałów sesyjnych.

Dotyczy punktu nr 2

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk poinformowała, że obecność przedstawicieli gimnazjum związana jest z wnioskiem o odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1 przy Gimnazjum Nr 1. Powiedziała, że pani dyrektor dostarczyła do wszystkich radnych symulacje, a obecnie przedstawiciele szkoły chcieliby zorientować się, czy radni zapoznali się z przedłożonym materiałem oraz czy mają jakieś pytania itp.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że miał okazję uczestniczyć na spotkaniu w szkole i dosyć dokładnie zapoznał się z tym materiałem.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk powiedziała, że nieobecna jest radna Danuta Karniewicz, więc przedstawiciele szkoły nie mają możliwości zapoznania się z jej stanowiskiem.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że z tego co się orientuje, to radna nie była za tym.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk stwierdziła, iż prawdopodobnie Szkoła Podstawowa Nr 5 zdecydowała się na przeniesienie.

Członek Komisji – Piotr Wawulski zapytał, czy stanowisko Szkoły Podstawowej Nr 5 zostanie radnym przedłożone na piśmie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że stanowisko szkoły jest załączone do materiałów, do druku nr III. Odczytał fragment stanowiska szkoły:

„Po dyskusji i wielu wątpliwościach Rada Pedagogiczna powinna wyrazić opinię w sprawie przeniesienia szkoły w całości do budynku Gimnazjum Nr 1 w głosowaniu tajnym podkreślając przed tym, że poza zostawieniem szkoły w dotychczasowym budynku jest to najmniej restrykcyjny wariant dla szkoły.

W głosowaniu wzięło udział 22 nauczycieli, za przeniesieniem szkoły głosowało 8 nauczycieli, przeciwko przeniesieniu 1, a 13 nauczycieli wstrzymało się od głosu.

Po ogłoszeniu wyników głosowania nauczyciele jeszcze raz podkreślili, że takie rozwiązanie jest wynikiem wywieranej presji i uzależnienia od tej opinii utworzenia bądź też nie nowej szkoły.

Jesteśmy zdecydowanie przeciwni by problemy kadrowe Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski były rozwiązywane naszym kosztem”.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zapytała, jak to będzie wyglądało, jeśli będą funkcjonowały szkoły nr 2, 3, 4, 5, a zabraknie szkoły nr 1.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż głosować będą radni, a gdyby to zależało od niego to wiedziałby, co należy zrobić.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki odnosząc się do przedmówcy zapytał, co by zrobił.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że przeniósłby Szkołę Podstawową Nr 5 do budynku Gimnazjum Nr 1. Uważa, że problem gimnazjum wynika z tego, że przeniesienie szkoły nie nastąpiło 5, czy 6 lat temu. Zaznaczył, że przez to gimnazjum jest w złej sytuacji, ale również i Szkoła Podstawowa Nr 5 ma problemy. W obu placówkach zaczyna brakować dzieci.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, czy przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5 do Gimnazjum Nr 1 poprawi sytuację kadrową w gimnazjum.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że nic to nie zmieni.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, czy nauczyciele będą mieli gwarancję, że nikt z nich nie starci pracy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz wyjaśnił, że nauczyciele ze Szkoły Podstawowej Nr 5 będą mieli taką gwarancję, a jeżeli chodzi o gimnazjum to takiej gwarancji nie ma, ponieważ jest to uzależnione od liczby oddziałów.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki uważa, że najbardziej rozsądny dla miasta będzie wariant VIII.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż być może rzeczywiście najbardziej rozsądny, lecz radni za nim nie zagłosują.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że w Zespole Szkół Nr 2 opowiadano się za chciano wprowadzeniem języka ukraińskiego.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz zapytał, kto zdaniem przewodniczącego będzie chciał utworzyć tam gimnazjum z dodatkowa nauką języka ukraińskiego.

Uważa, że jeżeli powstałaby taka szkoła, to tworzone by po jednym kilkunastoosobowym oddziale.

Członek Komisji – Piotr Wawulski zapytał, jak miałoby przebiegać przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że gdyby odrzucono projekt uchwały o utworzeniu Szkoły Podstawowej Nr 1 i gimnazjum w budynku Szkoły Podstawowej Nr 2, to na następną sesję należałoby przygotować projekt uchwały o przeniesieniu.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk stwierdziła, że jeżeli w Gimnazjum Nr 1 nie będzie dotwarzana podstawówka, to w Szkole Podstawowej Nr 2 nie powinno być tworzone gimnazjum.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz dodał, że tworzenie tego gimnazjum pociągnęłoby za sobą dodatkowe koszty. Zaznaczył również, że żaden nauczyciel z Gimnazjum Nr 1 nie znajdzie tam zatrudnienia, ponieważ będą tam pracować nauczyciele ze Szkoły Podstawowej Nr 2.

Członek Komisji – Piotr Wawulski powtórzył zadane wcześniej pytanie – jak będzie wyglądało przeniesienie szkoły?

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że należałoby przygotować projekt uchwały o zmianie siedziby szkoły i zmianie w obwodzie. Dodał, że z tej strony torów do Szkoły Podstawowej Nr 2 chodzi tylko 2 osoby, więc nie należy podtrzymywać fikcyjnego podziału. Zaznaczył, że siedziba Szkoły Podstawowej Nr 5 miałyby być w Gimnazjum Nr 1, a dyrekcja mogłaby przebywać przy ul. Kopernika tak długo jak zechce.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk zapytała, czy pierwsze klasy podstawowe byłyby już w budynku gimnazjum.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz odpowiedział, że nie. Powiedział, że nie wie jak rodzice odebraliby przeniesienie klas pierwszych do budynku gimnazjum, ponieważ małe dzieci byłyby razem z dużymi. Uważa, że należałoby założyć, iż przez kolejne 5 lat szkoła funkcjonuje w budynku przy ul. Kopernika, lecz w ostatnim roku uczyłoby się tam tylko dwie klasy. Najwłaściwsze byłoby przeniesienie do budynku gimnazjum klas IV-VI, a klasy I-III uczyłby się przy ul. Kopernika. Dodał, że budynek Szkoły Podstawowej Nr 5 byłby wykorzystywany, a rodzice chętniej posyłałoby tam dzieci, ponieważ nie byłoby razem młodzieży.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, jak wyglądałoby to po upływie 5 lat, czy nie byłoby już naboru.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż nabór byłby do budynku Gimnazjum Nr 1.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, czy nie lepiej byłoby przenieść szkołę całościowo. Stwierdził, że w szkole są również panie sprzątaczkі, pan woźny, jest obsługa. Zapytał, co z tymi osobami.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że jeżeli tak jak do tej pory będą tworzone po dwa oddziały, to nikt nie starci pracy.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, jak ta sprawa przedstawia się w gimnazjum.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że jest tam tragiczna sytuacja.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk zapytała, czy byłaby możliwość uzupełniania etatów gdyby od września do Gimnazjum Nr 1 przyszły klasy IV-VI.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że gdyby powstał trzeci oddział to tak.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że po przeniesieniu Szkoły Podstawowej Nr 5 do Gimnazjum Nr 1 być może poprawi się sytuacja finansowa miasta, lecz sytuacja kadrowa w gimnazjum nie ulegnie zmianie.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk potwierdziła słowa radnego.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, czy zatrudnionym w gimnazjum można dać gwarancję, że nikt z nich nie starci pracy.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że nie można dać takiej gwarancji. Uważa, że wszystkie te działania są spóźnione o kilka lat. Stwierdził, iż sytuację gimnazjum uratowałyby jeszcze jedna klasa, która mogłaby powstać w Szkole Podstawowej Nr 5, stworzyłoby to dodatkowe miejsca dla 1-2 osób. Podkreślił, że każde rozwiązanie jest złe, lecz jeżeli trzeba coś wybrać, to najrozsądniejsze byłoby przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk uważa, że przeniesienie klas IV-VI i nietworzenie gimnazjum za torami, być może spowodowałyby większy nabór w klasie I w Szkole Podstawowej Nr 5.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że nawet jeżeli będzie większy nabór w klasie I Szkoły Podstawowej Nr 5, to zanim uczniowie dojdą do gimnazjum to minie 6 lat.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że cały czas mówi o tym, iż przeniesienie podstawówki przez najbliższe 6 lat niewiele zmienia.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk stwierdzała, iż nauczyciele z gimnazjum mogliby uzupełniać etat. Zazaczyła, że być może w Szkole Podstawowej Nr 5 są nauczyciele w wieku emerytalnym.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że nie ma tam nauczycieli w wieku emerytalnym, w gimnazjum też niewiele jest takich osób.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że należy to przeanalizować. Stwierdziła, że w gimnazjum są takie 2 osoby, więc być może w Szkole Podstawowej Nr 5 też znajdzie się ktoś w wieku emerytalnym.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że nie ma tam ani jednej osoby w wieku emerytalnym, ewentualnie są takie osoby, które mają lata pracy.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk poinformowała, że w Gimnazjum Nr 1 też nie ma osoby, która osiągnęłaby wiek emerytalny. Powiedziała, że nie chce iść na emeryturę w wysokości 1000 zł.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż przez kilka lat odkładano na później podejmowanie jakiegokolwiek działań, a obecnie wszystko się skumulowało. Dodał, że utworzenie gimnazjum za torami jeszcze bardziej skomplikuje sytuację.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz uważa, iż nietworzenie gimnazjum przy Szkole Podstawowej Nr 2 spowoduje, że szkoła ta będzie jedyną placówką nieposiadającą gimnazjum.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk wtrąciła, że Gimnazjum Nr 1 będzie jedyną szkołą bez podstawówki.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że po przeniesieniu Szkoły Podstawowej Nr 5 do budynku Gimnazjum Nr 1 szkoły z czasem przekształcą się w zespół szkół, usprawni to zatrudnianie nauczycieli i uzupełnianie etatów. W przypadku zespołów szkół nie ma problemów z pracą, idzie się na lekcje tam gdzie jest zapotrzebowanie, raz do podstawówki raz do gimnazjum. Biorąc pod uwagę sytuację Szkoły Podstawowej Nr 2, to wiadomo na co jest skazana.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz zapytał, na co jest skazana.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz zdaniem radnej szkoła ta z czasem skazana jest na wymarcie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż nie będzie wymarcia, ponieważ jest to jedyny budynek szkolny z tej strony miasta. Zapytał, co miasto miałoby zrobić z tym obiektem.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz uważa, że jeżeli rodzice nie zechcą posyłać dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 2, to miasto nic na to nie poradzi.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że można zarządzić, że dzieci powinny iść do swoich szkół obwodowych i prawdopodobnie będzie tak zrobione. Zaznaczył, że jeżeli nazbiera się tam taka liczba uczniów, która pozwoli na utworzenie dwóch klas, to indywidualne przypadki będą mogły przenosić się do innych szkół.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że podobne rozmowy były prowadzone na temat przedszkola za torami, mówiono wtedy, że nikt nie będzie go likwidował, ponieważ jest to jedyne przedszkole z tej strony miasta. Obecnie tego przedszkola nie ma.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że skoro w przedszkolach jest za dużo dzieci to w Szkole Podstawowej Nr 2 można utworzyć oddziały przedszkolne. Uważa, że utworzenie gimnazjum za torami spowoduje, iż sytuacja w bielskiej oświacie będzie żenująca i jeszcze gorsza niż jest w tej chwili. W naszym mieście jest jedno gimnazjum, w którym brakuje dzieci, a mówi się o utworzeniu kolejnego.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk uważa, że radna Alina Niegierewicz martwi się o to, co za kilka lat będzie ze Szkołą Podstawową Nr 2.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że nie martwi się o jedną szkołę, a myśli o tym co będzie z każdą placówką. Zaznaczyła, że tak jak powiedział pan burmistrz żadne rozwiązanie nie usatysfakcjonuje wszystkich.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk stwierdziła, że jeżeli Gimnazjum Nr 1 walczy o przetrwanie, to nie wie w jakim celu mówi się o tworzeniu dodatkowego gimnazjum za torami.

Członek Komisji – Piotr Wawulski uważa, że do tematu tworzenia gimnazjum za torami można wrócić za 3 lata, jak unormuje się już sytuacja Gimnazjum Nr 1.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że za torami ewentualnie można otworzyć filię jednego z istniejących przedszkoli. Zaznaczył, że Szkole Podstawowej Nr 2 nic się nie stanie, ponieważ szkoła ta musi być, rodzice nie wybacziliby nikomu gdyby budynek ten uległ degradacji. Podkreślił, że szkoła jest świeżo po termomodernizacji, budynek jest ładny, przestronny, przystosowany do nauki. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy nie widzi jednak powodu, aby tworzyć tam gimnazjum.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk uważa, że bez względu na to, czy Szkoła Podstawowa Nr 5 będzie miała swoją siedzibę przy ul. Kopernika, czy w gimnazjum to i tak nie zabiera naboru dla Szkoły Podstawowej Nr 2. W związku z tym stwierdziła, że nie wie dlaczego radna A. Niegierewicz mówi, iż szkoła ta będzie do likwidacji.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz wyjaśniła, że nie myśli w tej perspektywie, że ktoś komuś zabiera dzieci, tylko w tej, że jeżeli rodzice wybierają szkołę to czasami patrzą, czy jest ciągłość nauczania. Zaznaczyła, iż osobiście nie patrzyła na to i jej dzieci chodziły do Szkoły Podstawowej Nr 2, a następnie do Gimnazjum Nr 1, nie poszły do Gimnazjum Nr 3, ani do Gimnazjum Nr 2 w którym pracuje. Stwierdziła, że nie patrzyła czy w danej szkole jest zespół szkół czy nie, ale jest mnóstwo takich rodziców, którzy zapisują dziecko to tej szkoły, w której będzie mogło kontynuować naukę w tym samym budynku.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk uważa, iż nie można tego generalizować, ponieważ nie wszyscy rodzice tak myślą.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz zaznaczyła, że nie wszyscy i sama jest tego przykładem.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk stwierdziła, iż jedni kierują się tym co mówiła pani radna, a inni nie chcą posyłać dzieci do takich szkół, wolą aby uczyły się w szkołach, w których nie ma dzieci starszych.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że nie ma co się oszukiwać, układ w radzie będzie różny. Poinformował, że z punktu widzenia pana burmistrza tworzenie gimnazjum za torami jest nieracjonalne, a najwłaściwszym ze złych rozwiązań jest częściowe przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk uważa, iż być może warto byłoby od razu utworzyć zespół szkół.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że utworzenie zespołu daje tylko tyle, że nie będzie dwóch dyrektorów szkół.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk dodała, że w przypadku utworzenia zespołu szkół nauczyciele mogliby uzupełniać etaty.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz uważa, że bez tworzenia zespołu szkół również można uzupełniać etat, tylko że wymaga to więcej formalności.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że można tworzyć od razu zespół szkół, lecz będzie to większy problem.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz uważa, że Szkoła Podstawowa Nr 5 nie będzie z tego zadowolona.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdzała, że analizuje się to co pomyśli, jedna, bądź druga strona, mówi się, że „piątka” nie będzie zadowolona, a dlaczego nie myśli się o gimnazjum. Uważa, że jeżeli przeniesie się podstawówkę do gimnazjum to na pewno więcej rodziców pošle tam swoje dzieci.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk poinformowała, że mieszka obok Szkoły Podstawowej Nr 5 i wie, że część dzieci z jej osiedla nie chodzi do tej szkoły i nie chodzi również do szkoły bezobwodowej.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że mówi o tym co jest realne. Zaznaczył, że nauczyciele byli na sesji Rady Miasta i widzieli jak jest, każdy ucieka od tematu i na tej sesji będzie podobnie. Uważa, że temat ten należy w końcu załatwić, przynajmniej w części.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, czy nie można przenieść całej podstawówki do Gimnazjum Nr 1, czy konieczne jest pozostawianie przy ul. Kopernika klas I-III.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że należy pamiętać o środkach, jakie trzeba będzie zwrócić.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki uważa, że można byłoby przenieść całą szkołę, a w budynku przy ul. Kopernika otworzyć np. oddział przedszkolny. Dzięki temu działalność oświatowa byłaby utrzymana i miasto nie traciłoby pieniędzy.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz stwierdziła, iż takie rozwiązanie nic nie daje, ponieważ w klasach I-III są nauczyciele nauczania zintegrowanego, więc żadnego dodatkowego zatrudnienia nie będzie.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że być może zwiększyłby się nabór do klas I i dzięki temu zostałyby utrzymane etaty. Zaznaczył, że osobiście nie chciałby posyłać dziecka do jednej szkoły na 3 lata, a później przenosić, ponieważ wiązałaby się to z dodatkowym stresem i niepewnością.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk uważa, że podczas tej dyskusji rozwiązuje się sprawy innych szkół. Zwracając się do radnych poprosiła o to, aby wyrazili zgodę na odtworzenie szkoły podstawowej przy Gimnazjum Nr 1.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że kiedyś była mowa o zamykaniu przedszkola i zagwarantowano pracę wszystkim pracującym tam nauczycielom. Zapytała, czy zakładając, że klasę I szkoły podstawowej będzie prowadził nauczyciel ze Szkoły Podstawowej Nr 5 nie można byłoby odtworzyć Szkoły Podstawowej Nr 1. Powiedziała, że pracownicy Gimnazjum Nr 1 zrobiliby wszystko, aby dzieci które chcą się uczyć poza Bielskiem przyszły do Szkoły Podstawowej Nr 1. Stwierdziła, że nauczyciele z gimnazjum przyłożą starań, aby większość dzieci, które wybyły z miasta do niego wróciły.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki poinformował, że radni nie mogą zagwarantować tego, że nikt nie straci pracy. Radni mogą głosować za odtworzeniem szkoły, albo za przeniesieniem Szkoły Podstawowej Nr 5. Stwierdził, że pierwszy wariant dotyczył odtworzenia szkoły i sam zgłosił taki wniosek. Zaznaczył jednak, że radni nie mogą patrzeć na to wyłącznie z perspektywy jednej szkoły.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk powiedziała, że wszyscy doskonale to rozumieją. Uważa jednak, że skoro docelowo ma powstać zespół szkół to teraz można umożliwić przyjęcie pierwszaków do „piątki” i do „jedyńki”, a jak minie 5 lat powstanie zespół.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, że porusza się za dużo tematów naraz. Zaznaczył, że nic nie jest takie proste jak się wydaje, należy przypomnieć sobie sytuację sprzed kilku lat. Powiedział, że nie jest wiadome, czy szkołę uda się przenieść. Zaznaczył również, że przenoszenie szkoły w całości i tworzenie w tym budynku przedszkola nie jest dobrym pomysłem. Przedszkole lepiej utworzyć w Szkole Podstawowej

Nr 2, ponieważ to ładny, przestronny budynek. Tworzenie w centrum kolejnego przedszkola jest bezzasadne.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zaznaczył, że nie widzi sensu częściowego przenoszenia szkoły.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że termomodernizacja warunkuje pewne rzeczy, w pierwszej kolejności należałoby dokładnie przejrzeć zawarte umowy.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że być może warto odczekać 5 lat i później zająć się tematem.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, że jeżeli teraz nie podejmie się pewnych kroków to za 5 lat sytuacja będzie już tragiczna.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz stwierdziła, iż należy szukać w miarę najmniej bolesnego rozwiązania.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że jego zdaniem najlepszy jest VIII wariant.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, że być może jest to najlepszy wariant, lecz należy zastanowić się kto za tym zgłasza. Dodał, że Związek Ukraińców nie chciał nawet podjąć tego tematu.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż z przedłożonych wariantów nic nie wynika, ponieważ nie ma symulacji dot. tego kto straci pracę itp.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że stracą pracę tam gdzie będzie mniej oddziałów, wiadomo że najbardziej grozi to Gimnazjum Nr 1.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, dlaczego niemożna przenieść wszystkich klas podstawówki.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że ze względu na termomodernizację obiektu.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że trwałość projektu to 5 lat od zakończenia programu.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, jaką kwotę trzeba byłoby zwracać w przypadku likwidacji szkoły.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że zadanie kosztowało ok. 1,5 mln zł.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, że to kwota na dwie szkoły, ponieważ termomodernizacje były realizowane, jako jeden projekt. Obecnie jest moment oddawania

do użytku tych inwestycji, lecz te 5 lat liczone jest dopiero od zakończenia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego z wszystkimi priorytetami.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, ile trzeba byłoby zwrócić.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że dofinansowanie na dwie szkoły wyniosło 937 tys. zł.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że gdyby można było zwrócić tylko część przeznaczaną na Szkołę Podstawową Nr 5 to byłoby to ok. 300 tys. zł.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, ile pieniędzy miasto wydaje na Szkołę Podstawową Nr 5.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz odpowiedział, że ok. 1 mln zł.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że 300 tys. zł do zwrotu to niewiele w porównaniu do środków, jakie wydaje się na tę szkołę. Podkreślił, że w mieście wydaje się duże pieniądze np. na remont budynku urzędu, czy na ul. Erdmana.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, że jeżeli chodzi o kwestę zwrotu tych środków to najpierw należałoby porozwalać z panem marszałkiem.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że należałoby przeprowadzić taką rozmowę, dowiedzieć się wszystkiego nt. zwrotu dofinansowania i wtedy dopiero podejmować decyzje odnośnie szkół.

Zaznaczył, że prawdopodobnie przez najbliższe 5 lat nic z tą Szkołą Podstawową nie będzie można zrobić, więc może lepiej zastanowić się nad odtworzeniem szkoły podstawowej w Gimnazjum Nr 1.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk zwracając się do radnych powiedziała żeby wyrazili zgodę na otwarcie podstawówki, przy jednoczesnym pozwoleniu „piątce” na dalsze funkcjonowanie w swoim obiekcie. Uważa, że dzięki temu nie trzeba będzie zwracać żadnych pieniędzy, nie trzeba będzie także ponosić kosztów związanych z utrzymaniem budynku dla klas I-III. Dodała, że to jest dobre rozwiązanie.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że wszystko zależy od radnych, ponieważ to radni będą głosować.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedziała, że utworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1 jest dobrym rozwiązaniem. Dodała, że wspólnie z przewodniczącym komisji tworzyła ten wniosek, a później głosowała za jego przyjęciem. Podkreśliła, że nie jest przeciwna tworzeniu tej szkoły, ale po dokładnym przyjrzeniu się sprawie okazało się, iż temat jest bardzo złożony. Powiedziała, że utworzenie szkoły dałoby szansę dla nauczycieli na dodatkowe godziny, zwiększyłyby się etaty itd., lecz należy się jednak zastanowić co będzie z nauczycielami z „piątki”.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk zapytała, dlaczego ciągle podkreśla się, że otwarcie szkoły zagrozi akurat Szkole Podstawowej Nr 5, a nie innym bielskim

szkołom. Zaznaczyła, że skoro za kilka lat ma powstać zespół szkół, to jeżeli odtworzy się podstawówkę i będzie się ona rozwijać, to będzie można przenosić nauczycieli z „piątki” do „jedyńki”.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz powiedział, że jeżeli odtworzy się szkołę podstawową, to na pewno nauczyciel z „piątki” nie znajdzie w niej zatrudnienia.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk uważa, że skoro za jakiś czas ma być zespół szkół, to nie wie dlaczego taki nauczyciel miałby tam nie pracować. Dodała, że to pan burmistrz decyduje o zatrudnieniu.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki uważa, że jeżeli „jedyńka” domaga się odtworzenia podstawówki, to wydaje się że pani dyrektor Kolasa w pierwszym odruchu powinna przyjmować do pracy tych nauczycieli, którzy mogliby przez to stracić pracę w „piątce”.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że należy zobaczyć symulację, którą sporządziła pani dyrektor, wynika z niej, że 12 nauczycieli jest do zwolnienia.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż widzi jeszcze jedno rozwiązanie umożliwiające pracę dla dwóch nauczycieli. Powiedział, że dyrektorzy szkół mogliby być tylko dyrektorami, a nie dyrektorami i nauczycielami.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz poinformowała, że jest to narzucone odgórnie i nie można tego zmienić, ustawa jest taka, a nie inna. Dyrektor musi mieć 5 godzin, a wicedyrektor 9.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk powiedziała, że ilość godzin zależy od liczby oddziałów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że można przedstawiać wiele różnych wariantów, ale trzeba myśleć racjonalnie.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż skoro rocznie na „piątkę” wydaje się ok. 1 mln zł., to przenosząc tę szkołę w całości do jedynki wiele się zaoszczędzi.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że sam koszt utrzymania to ok. 70 tys. zł. rocznie, pozostałe koszty to płace. Jeżeli chodzi o całościowe przeniesienie to jeżeli radnym na tym zależy mogą podjąć taką uchwałę.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki uważa, że dobrze byłoby usłyszeć również stanowisko pana burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż z pkt. widzenia pana burmistrza najlepszym rozwiązaniem jest przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5, początkowo klas IV-VI. Zaznaczył, że pierwsza uchwała teoretycznie może być już za miesiąc, do września będzie czas na załatwienie sprawy i podjęcie decyzji, czy będzie to przeniesienie częściowe, czy całościowe.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz zaznaczyła, że przy odtworzeniu Szkoły Podstawowej Nr 1 nauczyciele ze Szkoły Podstawowej Nr 5 mogą stracić pracę.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk powiedziała, że z nauczycielami z Gimnazjum Nr 1 może być tak samo.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, że jak chciano przenieść „piątkę” to gimnazjum musiało się bronić, ponieważ szukano w nim przysłowiowej dziury w całym. Zaznaczyła, że jak wygaszano w „jedynce” szkołę podstawową, to nikt nie pytał dyrektora i nauczycieli tylko realizowano to co powiedziała pani minister. Zaznaczyła, że teraz wychodzą na jaw popełnione błędy, a naprawia się je znów „jedynki”.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, iż utworzenie gimnazjum za torami jeszcze bardziej skomplikowałoby sytuację Gimnazjum Nr 1.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że biorąc pod uwagę dobro dziecka, to rzeczywiście zespoły szkół mają większą rację bytu. Zwracając się do radnych poprosiła o szansę na dobiecie się, o umożliwienie otworzenia szkoły podstawowej i funkcjonowania przez trzy lata, a później już można tworzyć i gimnazjum za torami.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż teoretycznie dla dobra dzieci w każdej szkole powinno być gimnazjum.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Lilla Fiedoruk zapytała, czy są szanse na odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że są takie szanse, ale jak jednocześnie powstanie gimnazjum przy Szkole Podstawowej Nr 2. Stwierdził, że głosy radnych będą podzielone. Zapytał, czy nauczyciele gimnazjum chcą takiego rozwiązania.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, że tak, ale gdyby gimnazjum przy Szkole Podstawowej Nr 2 miało powstać dopiero za 3 lata.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że radnym zostały przedłożone warianty, lecz żaden z nich jednak nic nie wnosi. Powiedział, że jest za tym, aby odtworzyć „jedynkę”, a „piątka” powinna funkcjonować i to rodzice powinni wybrać do której ze szkół posłać swoje dzieci. Powiedział, że w obu szkołach są osoby, które mogą stracić pracę, lecz osobiście wolałby, aby prace mieli lepsi nauczyciele. Odtwarzając Szkołę Podstawową Nr 1 daje się możliwość rywalizacji i udowodnienia, który nauczyciel jest lepszy, to rodzice zadecydują, a nie radni.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż utworzenie szkoły to niewielki koszt.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że dobrze byłoby, aby finanse miasta zostawić w jak najlepszej kondycji.

Podkreślił również, że należy barć pod uwagę to, iż odtwarzając „jedynekę” radni dają szansę, a przenosząc „piątkę” to tak jakby karzą tamtych nauczycieli. Zaznaczył, że radni powinni dawać szansę i nowe możliwości.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz zapytała, co będzie ze Szkołą Podstawową Nr 5. Powiedziała, że słyszy iż przenoszenie „piątki” byłoby jak kara, więc zastanawia się jak mieszkańcy miasta oceniają odtwarzanie „jedynki”. Mieszkańcy stwierdzają, że „jedynce” dano szansę pracy itp., a przez to „piątka” traci dzieci.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk podkreśliła, że być może nadszedł czas na to żeby w końcu dać szansę Gimnazjum Nr 1.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk zaznaczyła, że dla Gimnazjum Nr 1 bardzo zależy na możliwości odtworzenia Szkoły Podstawowej Nr 1.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że żadne rozwiązanie nie jest w 100% dobre dla miasta. Zaznaczył, iż jest za odtworzeniem podstawówki, lecz z drugiej strony rozumie obawy nauczycieli z innych szkół. Uważa, że jeżeli prawdą jest to, co mówił pan burmistrz, a mianowicie, że odtworzenie szkoły nie pogorszy sytuacji finansowej miasta, to może rzeczywiście wato byłoby spełnić prośbę nauczycieli.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że nie wypłynie to finansowo w najbliższych latach.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki uważa, iż w takiej sytuacji lepsze byłoby odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1, niż przenoszenie na siłę Szkoły Podstawowej Nr 5. Dodał, że należy zwrócić uwagę na fakt, iż w głosowaniu za przeniesieniem szkoły wzięło udział 22 nauczycieli, za głosowało 8 osób, przeciw przeniesieniu 1, a 13 nauczycieli wstrzymało się od głosu.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk stwierdziła, że jak zaczynała pracę to w gimnazjum było 35 oddziałów. Powiedziała, że obecnie nauczyciele nie mają żadnej wolnej przerwy, ponieważ budynek jest duży i wszyscy muszą być na dyżurach. Dodała również, że wszystkie dzieci zaczynają lekcje o godz. 8.00, a kończą ok. godz. 13.30-14.30, natomiast nauczyciele mają mnóstwo okienek.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, że wszyscy mają rację, a z punktu widzenia pana burmistrza w tej szkole przy gimnazjum ma zafunkcjonować szkoła podstawowa, to czy będzie to Szkoła Podstawowa Nr 1, czy Szkoła Podstawowa Nr 5, to dla pana burmistrza nie robi różnicy.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk uważa, że utworzenie przy gimnazjum szkoły podstawowej pozwoli Gimnazjum Nr 1 odbić się od dna.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz stwierdziła, że takie rozwiązanie przez pierwsze lata niewiele zmieni.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk powiedziała, że nauczyciele mogliby uzupełniać etat w świetlicy, w bibliotece itp.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż w tej sytuacji chodzi o uchronienie nauczycieli przed zwolnieniem z pracy. Podkreślił, że odtwarzając Szkołę Podstawową Nr 1 jest szansa na funkcjonowanie dwóch szkół, a na rynku utrzyma się ta która będzie lepsza. Powiedział, że jest za rozwiązaniem wolnorynkowym.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk dodała, że talk samo będzie z nauczycielami. Jeżeli nauczyciel będzie słaby, to zostanie zwolniony.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, iż decyzja w tej sprawie zostanie podjęta na najbliższej sesji.

Zastępca Dyrektora Gimnazjum Nr 1 – Barbara Kaczoruk zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1. Zaznaczyła, że gdyby doszło do sytuacji kiedy to radni, zadecydują, aby szkoły podstawowej nie odtwarzać to zwraca się również z prośbą, aby za torami nie tworzyć gimnazjum.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk powiedziała, że gdyby radni przyjęli wiosek o przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5, to należałoby od razu utworzyć zespół szkół.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że utworzenie zespołu szkół jest sensownym rozwiązaniem.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki powiedział, że przy przenoszeniu szkoły należy patrzeć również na nauczycieli, którzy tam pracują.

O godz. 9:15 przedstawiciele Gimnazjum Nr 1 opuścili posiedzenie komisji.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że w powyższej sytuacji należałoby znaleźć złoty środek, należy podjąć taką decyzję, która będzie dobra dla całego środowiska.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że częściowe przenoszenie Szkoły Podstawowej Nr 5 nie jest dobrym rozwiązaniem.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że jeżeli radni podejmą decyzję, aby szkołę przenieść w całości to tak zostanie to wykonane.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, co ze środkami jakie trzeba będzie zwrócić.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że trzeba będzie dokładnie to przeanalizować.

Członek Komisji – Alina Niegierewicz stwierdziła, że jeżeli przeniesie się Szkołę Podstawową Nr 5 to nikt nie powie, że szkołę tą skazano na wymarcie itp.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki o godz. 9.20 ogłosił 10 min. przerwę, po której przystąpiono do rozpatrywania materiałów sesyjnych.

Dotyczy punktu nr 1

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2010/2011.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja o możliwych wariantach struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim począwszy od roku szkolnego 2012/2013.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie nad zaopiniowaniem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ obecni członkowie Komisji wstrzymali się od głosu (za – 0, prz. – 0, wstrz. – 3).

Podjęcie uchwały w sprawie założenia gimnazjum.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja negatywnie (za -1, prz. – 2, wstrz. – 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 2, prz. – 0, wstrz. – 1) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za- 3, prz. – 0, wstrz. – 0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja negatywnie (za – 0, prz. – 1, wstrz. – 2) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 3, prz. – 0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Dotyczy punktu nr 2

Członek Komisji – Piotr Wawulski zapytał, czy wszczęto procedurę nadania nazwy ulicy, będącej łącznikiem ul. Białostockiej z ul. A. Mickiewicza.

O godz. 10.00 na posiedzenie komisji poproszono **Inspektora Ref. Gp. – Irenę Syczewską**, która wyjaśniła, że wniosek dotyczący nadania nazwy ulicy został zgłoszony przez komisję, a z tego co jej wiadomo powinien być zgłoszony przez grupę co najmniej 5 radnych.

Przewodniczący Komisji – Marcin Sarnacki zgłosił zapytanie do Ref. Gk: jakie są realne szanse na wybudowanie Ogrodu Jordanowskiego na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej? Zaznaczył, iż prezes Spółdzielni Mieszkaniowej wyraził zgodę na powyższą inwestycję.

Na powyższym protokół zakończono.

*Przewodniczący Komisji
Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi*

Marcin Sarnacki