

**Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu
i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski
z 18 października 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41 w pokoju nr 208 w godzinach 9:05 – 10:45. Obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Andrzej Roszczenko**, Zastępca Przewodniczącego Komisji – **Igor Łukaszuk**, Członek Komisji – **Danuta Karniewicz**, Członek Komisji – **Mirosław Majstrowicz**, Członek Komisji – **Krystyna Mańko**, Członek Komisji – **Marcin Sarnacki**, Członek Komisji – **Piotr Wawulski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Jan Radkiewicz** oraz Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Elżbieta Uziało**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Joanna Siemnieniuk**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Iwona Kołos**, Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – **Krzysztof Siergiejski**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady Sesji.
2. Pomoc materialna i socjalna w szkołach oraz stypendia dla uczniów.
3. Sprawy różne:
 - przyjęcie protokołu.

Dotyczy punktu nr 1

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2010/2011.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko stwierdził, że z powyższego materiału wynika, iż w 2010 r. do funkcjonowania szkół Urząd Miasta dołożył 4.017.840 zł, a subwencja jaką otrzymał to 12.689.220 zł. Koszt utrzymania jednego ucznia wyniósł 7.385,96 zł. Powiedział, że jeżeli chodzi o zatrudnianie, to w roku szkolnym 2010/2011 było 241 pełnozatrudnionych nauczycieli, w tym 174 osoby miały tytuł nauczyciela dyplomowanego, co stanowiło 72% wszystkich zatrudnionych. Uważa, że w przedłożonym materiale brakuje informacji o tym, czy na koniec roku 2010/2011 były zwolnienia, bądź odejścia na emeryturę. Dodał, że w informacji zostały przedstawione również wyniki nauczania, które stanowią, iż w ostatnich latach w porównaniu do lat ubiegłych wyniki z egzaminu gimnazjalnego były coraz słabsze. Kolejnym opisanym punktem jest stan realizacji zadań oświatowych gminy na rzecz uczniów i szkół i jest tu mowa o refundowaniu kosztów związanych z dowożeniem uczniów do szkół, znaczył, iż chodzi o uczniów niepełnosprawnych. Dodał, że w informacji opisuje się również wspomaganie oświaty w formie stypendiów szkolnych, lecz z uwagi na to, że stypendia i pomoc uczniom

są kolejnym punktem dzisiejszego posiedzenia, komisja zajmie się tym tematem po rozpatrzeniu materiałów sesyjnych.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji uznał powyższą informację za przyjętą.

Informacja o możliwych wariantach struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko stwierdził, że w powyższej informacji zostały przedstawione różne warianty związane ze zmianą organizacji szkół w Bielsku Podlaskim. Powiedział, że przedstawiono 9 wariantów, pierwszy z nich proponuje pozostawienie struktury szkół podstawowych i gimnazjalnych w obecnej formie. Kolejne propozycje przedstawiają bardzo różne zmiany. Zapytał, czy ktoś ma uwagi, co do przedłożonego materiału.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk uważa, iż w powyższym materiale brakuje konsekwencji ekonomicznych. Stwierdził, że zostały przedstawione warianty, radni mają pogląd na to jak będzie kształtowała się ilość oddziałów w poszczególnych szkołach, lecz nie jest wiadome, jakie to pociągnie skutki. Uważa, że jest to poważny brak, który uniemożliwia przeprowadzenie dokładnej analizy, ponieważ radni planując coś nie widzą, czym to skutkuje.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że nie rozumie, co zmieni analiza ekonomiczna.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk wyjaśnił, że podejmując decyzję chciałby wiedzieć, jakie będą skutki ekonomiczne.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że nie będzie żadnych skutków.

Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz stwierdził, iż może zmienić się ilość osób zatrudnionych w poszczególnych szkołach na niepełnych i pełnych etatach.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz uważa, iż już dawno było wiadomo, że dzieci jest mało, a teraz wszyscy wydają się być zaskoczeni. Zdaniem radnej nie można utrzymywać połowy pustego budynku, tylko, dlatego, że szkoły bronią się przed zmianami. Uważa, że każda szkoła przedstawia swoje racje i każda czuje się pokrzywdzona. Powiedziała, że należy tak przeprowadzić reformę, aby było to jak najmniej bolesne. Zaznaczyła, że gdyby miała sama zadecydować, to powróciłaby do pomysłu utworzenia jednego gimnazjum w mieście, ponieważ nie ucierpiałaby na tym Szkoła Podstawowa Nr 2, ani Szkoła Podstawowa Nr 5. Odczytała wariant VIII „przewiduję, że od 1 września 2012 roku Gimnazjum Nr 1 swoim obwodem obejmowałaby całe miasto, a gimnazjum Nr 2 zostałoby przekształcone w gimnazjum z dodatkową nauką języka ukraińskiego”. Radna podkreśliła, że byłaby za tym wariantem. Drugą ewentualną propozycją, którą by poparła jest wariant V „polega na przeniesieniu siedziby Szkoły Podstawowej Nr 5 do budynku Gimnazjum Nr 1 z jednoczesnym pozostawieniem do 2016 roku oddziałów klas I-III (nauczania początkowego) w budynku przy ul. Kopernika”.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko stwierdził, iż być może należy wrócić do początku i odpowiedzieć sobie na pytanie „po co ta cała impreza?”. Stwierdził, że z przedłożonej informacji wynika, iż miasto do oświaty dołożyło 4.017.840 zł. Zapytał, czy miasto stać na to, aby z roku na rok dokładać takie kwoty.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, że nie stać.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko powiedział, że wynika z tego, iż jednak chodzi tu o aspekt ekonomiczny, a przed chwilą jak randy Łukaszuk pytał, to usłyszał odpowiedź, że o żadną ekonomię nie chodzi. W związku z tym zapytał, po co podejmowane są te działania, czy po to, aby skłócić pracowników oświaty. Stwierdził, że nie widzi sensu robienia czegokolwiek, jeżeli nie chodzi tu o aspekt ekonomiczny, to najwyraźniej miasto stać na taki system, jaki jest i być może nie należy nic zmieniać.

Powiedział, że po przeanalizowaniu wszystkich wariantów doszedł do wniosku, że brakuje przedstawienia efektów ekonomicznych, które uzyskałoby się wprowadzając którykolwiek wariant. Zaznaczył, również, że jeżeli wprowadzi się pewne modyfikacje, to należy liczyć się ze zmianami kadrowymi, a w przedłożonym materiale nic się o tym nie wspomina. Powiedział, że jeżeli w mieście jest pewna ilość oddziałów, to czy będą one w pięciu, czterech, czy trzech szkołach, to mniej więcej w skali miasta potrzebna będzie taka sama ilość nauczycieli. Uważa, że organ prowadzący powinien tak pokierować sprawami nauczycieli, aby mieli pracę. Stwierdził, iż spośród 9 wariantów, 6 przewiduje zmianę siedziby Szkoły Podstawowej Nr 5, natomiast nigdzie w informacji nie ma stwierdzenia, co dalej będzie z tym budynkiem. Kolejna sprawa to temat termomodernizacji obiektu. Zaznaczył, że z informacji jaką przedstawiała Szkoła Podstawowa Nr 5 wynika, iż jest projekt związany z termomodernizacją dwóch obiektów oświatowych. Projekt ten dotyczy Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Podstawowej Nr 5, dotacja wynosiła 1.342.000 zł, a trwałość tego projektu to 5 lat. W związku z powyższym zapytał, co z dotacją jeżeli szkoła ta przed upływem wspomnianych 5 lat zmieni swoją siedzibę. Przewodniczący Komisji uważa, że pan burmistrz powinien wskazać, jakie jest najbardziej racjonalne wykorzystanie tego obiektu. Podkreślił, że należałoby brać pod uwagę efekty ekonomiczne, oczekiwania rodziców i uczniów, jak również zatrudnienie nauczycieli i pracowników administracji i obsługi oraz inne projekty, na które otrzymano dofinansowanie.

Członek Komisji – Krystyna Mańko odczytała ostatnie zdanie z Druku Nr III „Jesteśmy zdecydowanie przeciwni by problemy kadrowe Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski były rozwiązywane naszym kosztem”. Stwierdziła, iż sprawa nauczycieli i przesunięcia kadrowe powinny być obiektem zainteresowania władz miasta i Komisji Oświaty. Uważa, że nauczyciele powinni mieć możliwość dopełniania etatu w innej szkole, obecnie jest tak, że w jednej szkole nauczyciel ma 22 godziny, a w innej drugiemu nauczycielowi braku np. 4 godziny. Powiedziała, że trzeba być solidarnym, wszyscy powinni pracować po 18 godzin tak, aby każdy miał etat.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko powiedział, że organ prowadzący zatwierdzając arkusze organizacyjne wie ilu nauczycieli, jakiego przedmiotu zatrudnionych jest w pełnym etacie, a ilu w niepełnym i w związku z tym powinien rozsądnie podzielić godziny pomiędzy tymi osobami.

Członek Komisji – Krystyna Mańko uważa, iż można tak gospodarować godzinami, aby wszyscy nauczyciele mieli pracę.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 października 2011 r.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz stwierdził, iż w obecnym stanie jedynym sposobem na zmniejszenie dopłat jest odejście nauczycieli z pracy. Podkreślił, że ok. 1.500.000 zł miasto dopłaca do wynagrodzenia nauczycieli i stanowi to 92% wszystkich kosztów utrzymania oświaty. Zaznaczył, że to w którym budynku będą mieścić się oddziały ma znaczenie, ale nie tak duże jak się wydaje. Podkreślił, że oszczędności będą jeżeli odejdą nauczyciele, a jak wspominała pani dyrektor Gimnazjum Nr 1 w przeciągu kolejnych 2 lat odejdzie 20 nauczycieli. Uważa, że obecnie podejmuje się wszelkie działania, aby pomóc gimnazjum. Powiedział, że jego zdaniem nie należy tworzyć żadnej nowej szkoły, ani szkoły podstawowej ani gimnazjum, a jedynym sensownym rozwiązaniem jest przeniesienie „piątki” do „jedyńki”. Zaznaczył, iż nie dziwi się że nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 5 zajmują takie, a nie inne stanowisko, uważa jednak, że przynajmniej wskazali kierunek w jakim chętnie podążą. Jeżeli chodzi o termomodernizację, to jest to mały problem i sprawę tę wyjaśni się wcześniej, czy później. Podkreślił, że to nie pan burmistrz był inicjatorem zmian w oświacie, a radni. Odnosząc się do sytuacji ekonomicznej stwierdził, iż nieuleganie zmianie, ponieważ większość wydatkowanych środków to koszty osobowe. Powiedział, że przedstawione warianty to czysta układana, ponieważ, nie wiedząc ile dzieci w rzeczywistości pójdzie do szkoły nie można wyliczyć żadnych kosztów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż problem napiętrzał się od kilku lat, a pan burmistrz nie podejmował żadnych działań i dopiero inicjatywa ze strony rady wywołała dyskusję na temat sytuacji w oświacie. W ocenie radnego obecna sytuacja wynika z zaniedbania pana burmistrza. Stwierdził również, że mówienie iż mimo podejmowanych działań nic się nie zmieni także jest nieporozumieniem, a być może jest to brak wyobraźni. Zapytał jak można twierdzić, że likwidacja szkoły, przeniesienie, bądź restrukturyzacja sieci szkół nic nie zmieni w finansach miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że likwidacja szkoły wprowadzi zmiany w finansach miasta.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, że brak stanowiska ze strony pana burmistrza również jest nieporozumieniem, ponieważ to pan burmistrz jest organem prowadzącym. Zaznaczył, że w tym momencie wychodzi na to, iż to radni mają największe poczucie odpowiedzialności za sieć szkół w Bielsku Podlaskim. Powiedział, że to właśnie radni głowią się jak to zrobić, aby wszystko odbyło się jak najmniejszym kosztem społecznym i finansowym.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że cały czas rada decydowała o sieci szkół, a skoro nie doszło do jakichkolwiek zmian to nie z winy pana burmistrza, a z woli rady. Zaznaczył, iż to rada w końcowym efekcie decydowała o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 1 i to rada przegłosowała, że Szkoła Podstawowa Nr 5 nie zostanie przeniesiona. Stwierdził, iż jeżeli teraz zrzuca się całą winę na kogoś, to należy na przykład zastanowić się, czy w radzie nie ma nauczycieli. Uważa, że miasto jest zakładnikiem oświaty, takiej sytuacji jak w Bielsku nie ma nigdzie. Podkreślił, że pan burmistrz może chcieć różnych rzeczy, lecz jak radni nie przegłosują to nic z tego.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk uważa, że to zadaniem pana burmistrza jest przygotowanie takiego palu i takiej prognozy, która będzie do zaakceptowania.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że pan burmistrz nie chce likwidacji żadnej ze szkół, a w grę wchodzi jedynie przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5 do budynku Gimnazjum Nr 1.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk uważa, iż to bardzo dobrze, że w końcu stanowisko to zostało sprecyzowane. Powiedział, iż na poprzedniej sesji pan burmistrz mówił wyraźnie, że nie chce nic przenosić, a nawet nie wyobraża sobie przeniesienia „piątki” do gimnazjum.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz uważa, że budynek Gimnazjum Nr 1 stoi pusty, a być może warto byłoby coś tam utworzyć. Dodała, że utrzymywanie takiego obiektu nie jest ekonomiczne.

Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz powiedział, że tak samo jest w Szkole Podstawowej Nr 2. Uważa, że gdyby w „dwójce” powstało gimnazjum to wiele by się zmieniło, ponieważ większość nauczycieli mogłaby pracować więcej niż na połowę etatu.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Uziałło wtrąciła, że jeżeli w Szkole Podstawowej Nr 2 powstanie gimnazjum, to automatycznie zmniejszy się liczba uczniów w „jedynce”.

Członek Komisji – Mirosław Majstrowicz stwierdził, iż planowane jest przeniesienie Szkoły Podstawowej Nr 5 do Gimnazjum Nr 1, więc liczba uczniów nie zmniejszy się.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko odnosząc się do Zastępcy Burmistrza Miasta – Jana Radkiewicza powiedział, że zna się na oświacie i wie, że jeżeli w szkole jest 300 uczniów i 10 oddziałów to jest w nich dana liczba godzin i czy się komuś podoba, czy nie te godziny należy zrealizować, a do tego potrzebni są nauczyciele. Jeżeli chodzi o to, że zwolni się daną ilość nauczycieli i dzięki temu będzie miało się oszczędności w oświacie, to okazuje się, że dzieci, które powinny uczęszczać do miejskich szkół należy wysłać do szkół poza miastem, a może i zagranicę. Powiedział, że kilkoro uczniów już uczy się w Augustowie, kilkoro wyjechało za granicę, bądź do innych miast. Podkreślił, że nauczycieli można się pozbyć tylko i wyłącznie, jeżeli pozbędziemy się również dzieci. Uważa, że pan burmistrz, jako organ prowadzący szkoły powinien patrzeć na całość oświaty w mieście, a nie tylko na jedną szkołę. Utworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1 spowoduje, że mniej dzieci będzie w innych szkołach i w „jedynce” nauczyciele będą mieli godziny, a w innych szkołach nie. Zaznaczył, że niewiele to zmieni w skali miasta.

Powracając do kosztów powiedział, że nie ma informacji pana burmistrza, lecz posłuży się informacją ze Szkoły Podstawowej Nr 5, z której wynika, że koszty utrzymania obiektu są następujące: c.o. – 49.083,00 zł; woda - 900,00 zł; odprowadzanie ścieków – 2.300,00 zł; energia elektryczna – 12.700,00 zł; telefon, Internet – 3.400, 00 zł; wywóz nieczystości – 4.000,00 zł. Stwierdził, że jeżeli „piątka” przejdzie do obiektu przy ul. Kościuszki, to należy zastanowić się, jakie koszty ulegną zmianie. Powiedział, że najprawdopodobniej zmienią się koszty c.o, a jak z innymi to trudno domniemywać, ponieważ nie jest wiadome, co będzie mieściło się w tym budynku.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki uważa, że jeżeli miasto będzie miało dobry pomysł na utrzymanie budynku po Szkole Podstawowej Nr 5, to można na tym zarabiać pieniądze. Zaznaczył, że zgłaszając wniosek o odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1 nie miał na myśli szukania oszczędności, ponieważ na dziwniejsze rzeczy wydawano setki tysięcy złotych.

Podkreślił, że głównie chodziło mu o podniesienie poziomu nauczania w pewnej szkole. Zaznaczył, iż są dokumenty przedstawiające wyniki egzaminów w szkołach podstawowych i widać, która szkoła znajduje się na szarym końcu. Poinformował, że chodziło mu po pierwsze o podniesienie atrakcyjności nauczania, a po drugie jeżeli dany nauczyciel będzie miał słabe wyniki to dyrekcja powinna taką osobę pozbawić pracy z tego powodu że jest niewydolna. Stwierdził, że nie można utrzymywać pewnej grupy pracowniczej tylko, dlatego że są np. nauczycielami, czy górnikami. Zaznaczył, że trzeba patrzeć na to co jest dobre dla naszych dzieci, a to że nauczyciel straci pracę, ponieważ jest niewydolny zawodowo to bardzo dobrze, bo nie wie po co miałby uczyć, skoro nie potrafi. Uważa, że być może będzie rywalizacja pomiędzy nauczycielami, każdy będzie chciał jak najlepiej uczyć, po to aby utrzymać się na miejscu pracy. Miasto jest firmą, w której należy patrzeć i na finanse i na wyniki sprzedaży, a sprzedażą jest to jak zostaną wykształcone dzieci.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz powiedział, że to co przytoczył pan przewodniczący to są całe koszty ponad płacę, koszty te przy przeniesieniu szkoły niewiele się zmienia, zmieni się tylko zapis księgowy. Stwierdził, iż w Druku Nr I radni mają przedstawione to, co opracowała pani dyrektor Kolasa. Zaznaczył, że pani dyrektor wie co mówi i prawdą jest że ludzie tracą pracę. Podkreślił, że pan burmistrz patrzy na całość oświaty i właśnie dlatego ma takie, a nie inne stanowisko i nie wychodził z tematem, ponieważ jest to temat czysto polityczny. Odnosząc się do sprawy dopełnienia etatów powiedział, że w tym roku szkolnym było kilka przypadków, że etaty były uzupełniane w innych szkołach – w skali miasta etaty dopełnia 2-5 osób. Poinformował, że w naszym mieście 30% nauczycieli pracuje w niepełnym wymiarze godzin i nie da się tego dopełnić, co innego byłoby gdyby nauczyciele mieli nadgodziny i ich kosztem dążono by do pełnego etatu. Powiedział, że u nas to rada zmusiła pana burmistrza do zatrudniania młodych nauczycieli, kosztem pozbawiania nadgodzin. Zaznaczył, że doskonale to pamięta, ponieważ był w radzie i wtedy to pan burmistrz został zobowiązany przez radę do takiego, a nie innego podejścia. Powiedział, że w tej chwili to wszystko się mści.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że należy wypracować coś, co da efekt na przyszłość.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz uważa, iż sytuacja jest trudna i na pewno dana ilość osób odejdzie. Zaznaczył, że w niewielkim zakresie wchodzi w grę dopełnienie etatów. Powiedział, że był przypadek kiedy to nauczyciel pracował w mieście i w powiecie, a pani dyrektor bez powiadomienia organu prowadzącego dopełnia mu etat w miejskiej szkole, zrezygnował on z powiatu, a przez to trzeba było zwolnić innego nauczyciela z miasta. Zaznaczył, że w takich sytuacjach nie ma woli organu prowadzącego, tylko jest wola dyrektora, który nawet nie poinformował organu prowadzącego o takim działaniu.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko stwierdził, iż organ prowadzący powinien wyciągnąć konsekwencje. Uważa jednak, że jeżeli szkoła ma słabe wyniki w nauczaniu, to nie oznacza to, że szkołę tę należy likwidować, ponieważ są różne sposoby, aby wyniki te poprawić. Ma obawę, że rada podejmując uchwałę o przeniesieniu Szkoły Podstawowej Nr 5 do innego budynku może popełnić pewien błąd, ponieważ gdyby okazało się, że trzeba będzie zwracać dofinansowanie może okazać się, że radni są rozrzutni. W związku z powyższym uważa, iż należy wstrzymać się od podejmowania decyzji do mementu, kiedy to okaże się, czy decyzje te nie pociągną za sobą konsekwencji finansowych. Uważa, że radny Sarnacki słusznie zaznaczył, iż można byłoby wykorzystać budynek szkoły na inny cel.

W związku z tym zapytał, czy są ku temu pewne przymiarki. Zapytał, co można byłoby w tym obiekcie zrobić, aby budynek nie stał pusty i nie był obiektem do dyskusji, uwag i zapytań radnych.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że doszło do dobrej dyskusji o sprawach oświaty w Bielsku. Dyskusja po raz pierwszy jest aż tak dogłębna. Uważa, że to dobry znak, ponieważ zaczyna się rozmawiać o problemie, który co roku kosztuje miasto ponad 4.000.000 zł. Stwierdził, iż kwotę tę można byłoby wydać na inny cel potrzebny z punktu widzenia miasta. Patrząc na to, co dzieje się w kraju i na świecie to normalnym jest, że ekonomia bierze górę. Powiedział, że dopłacanie takiej kwoty jest problemem i wynika z tego, że nasza struktura nie jest taka, jaka być powinna, jest zbyt mało uczniów w klasach. Stwierdził, że rady mówił, iż nie podejmowano żadnych działań, a nie jest to prawdą. W 2005 r. była realizowana uchwała o przeniesieniu Szkoły Podstawowej Nr 5 i gdyby do tego doszło, to dziś Gimnazjum Nr 1 nie miałoby problemu. Stwierdził, że gdyby udało się zrealizować uchwałę z 2005 r. to dziś wszystko wyglądałoby inaczej, a Urząd Miasta na czas remontu nie szukałby obiektów przy ul. Studziowdzkiej, lecz nastąpiłaby adaptacja budynku „piątki”. Podkreślił, że pan burmistrz obecnie realizuje wnioski, które były składane na komisjach, czy na sesji. Poinformował, że do Urzędu Marszałkowskiego zostanie skierowane zapytanie czy grozi miastu zwrot dotacji i jeśli tak, to całości, czy części. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy miasto nie dysponuje oficjalną odpowiedzią z Urzędu Marszałkowskiego. Powiedział, że radni oczekują efektów ekonomicznych, a mogą się one pojawić tylko i wyłącznie w wyniku racjonalizacji całej struktury, a więc zmniejszenia liczebny oddziałów. Podkreślił również, że obecna struktura jest niewłaściwa, lecz wszelkie działania należy przemyśleć, ponieważ dotyczą żywych organizmów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk zaznaczył, iż sprawa zaczyna być bardzo bolesna dla wszystkich środowisk nauczycielskich i doszło do tego, iż w tym momencie wszystkie szkoły, wszyscy nauczyciele, radni i cały Bielsk dyskutują na temat przyszłości siatki szkół. Problem polega na tym, że na dzień dzisiejszy wszystko jest wypracowywane oddolnie, a to pan burmistrz powinien wyznaczać długofalową strategię i do tego w pewien sposób dążyć i przedstawiać argumenty rzeczowe. Uważa, że gro argumentów, które pojawiają się w dyskusji nie ma charakteru merytorycznego.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz uważa, że gdyby był inny rynek pracy, gdyby nauczyciel wiedział, że jeżeli zostanie zwolniony to znajdzie pracę w innym miejscu to byłoby inaczej.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko stwierdził, iż powinna być rozsądna polityka kadrowa, ponieważ człowiek nie jest wieczny i w pewnym momencie odchodzi na emeryturę. Zaznaczył, że być może niektórych nauczycieli warto przytrzymać kilka lat na niepełnym etacie, ale wyjaśnić im, że za te kilka lat zwolnią się miejsca pracy, ponieważ odejdą na emeryturę ich starsi koledzy i ten etat zostanie uzupełniony. Powiedział, że w przedłożonych radnym dokumentach nie ma żadnych informacji na temat tego, czy są nauczyciele, którzy w najbliższym czasie będą mogli odejść na emeryturę.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz poinformowała, że obecnie w Szkole Podstawowej Nr 2 jest 30 pracowników dydaktycznych, w tym 13 niepełnozatrudnionych.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Iwona Kołos odnosząc się do tematu Szkoły Podstawowej Nr 2 powiedziała, że być może warto byłoby utworzyć tam oddział przedszkolny. Zaznaczył, że szkoła ta dysponuje idealną bazą, a w okolicy nie ma żadnego przedszkola. Powiedziała, że szkoła ta nie ma pracowni fizycznej, chemicznej itp., więc tworzenie tam gimnazjum poniesie za sobą dodatkowe koszty.

Odnosząc się do słów radnego Sarnackiego stwierdziła, iż „jedyńka” wyszła z założenia konkurencyjności. Poinformowała, że uczy j. polskiego i po pierwszym tygodniu nauki potrafi rozpoznać, z jakiej szkoły przyszedł do gimnazjum dany uczeń. Zaznaczyła, że rzeczywiście połowa budynku Gimnazjum Nr 1 jest pusta i wielu nauczycieli pracuje na niepełnych etatach.

Członek Komisji – Mirosław Marjstowicz powiedział, że zgadza się z przedmówczynią, ale ciągłość kształcenia jest bardzo ważna i Szkoła Podstawowa Nr 2 chciałaby zatrzymać swoich uczniów, dlatego też szkole zależy na utworzeniu gimnazjum.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos na temat przedłożonych wariantów restrukturyzacji sieci szkół.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Elżbieta Uziałło uważa, że „jedyńka” została skrzywdzona dwa razy, raz jak zapadła decyzja o likwidacji szkoły, a drugi raz w 2005 r. Dodała, że obecnie nauczyciele walczą o to, co się im należy, a mianowicie o otworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, iż faktem jest, że gimnazjum zostało skrzywdzone, ponieważ założeniem reformy było tworzenie gimnazjów oddzielnie od szkół podstawowych.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko uważa, iż najrozsądniej byłoby dążyć do utworzenie zespołu szkół w budynku przy ul. Kościuszki. W skład tego zespołu wchodziłaby Szkoła Podstawowa Nr 5 im. Szarych Szeregów i Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski. Podkreślił, że prawo oświatowe nie zabrania tworzenia zespołu tam, gdzie są szkoły mające różne nazwy, a nawet swego czasu było to zalecane. Uważa, również, że to pan burmistrz, skarbnik i komórka oświaty powinni wybrać rozsądny termin na utworzenie tego zespołu. Stwierdził, że być może przyniesie to pewne oszczędności, ponieważ będzie jedna dyrekcja, jeden sekretariat, jeden woźny itp.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki stwierdził, że skoro nie będzie korzyści finansowych to może warto zostawić „piątkę” w spokoju i jeżeli okaże się dobra, to będzie funkcjonowała, a jeżeli odtworzona „jedyńka” okaże się lepsza to ta szkoła będzie funkcjonowała. Stwierdził, może okazać się, że poziom w Szkole Podstawowej Nr 5 tak podskoczy, że to Szkoła Podstawowa Nr 1 upadnie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk powiedział, że jego zdaniem w przedłożonych materiałach brakuje odpowiedzi na pytanie „co z tego wyniknie?”. Uważa, że radni mogą pozakładać różne warianty, lecz nie wiedzą co z tego wyniknie w kilkuletniej perspektywie. Dodał, iż słysząc odpowiedź, że nic z tego nie wyniknie należy zastanowić się, po co w ogóle porusza się ten temat.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki podkreślił, że chodziło mu głównie o zwiększenie konkurencyjności, ponieważ chciałby, aby dzieci uczące się w bielskich szkołach w przyszłości mogłyby uczęszczać do liceum np. do Białegostoku, czy do Warszawy.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko uważa, że na dzień dzisiejszy wstrzymałby się z podejmowaniem decyzji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk stwierdził, iż dopóki nie ma odpowiedzi na kilka ważnych pytań, to rzeczywiście najrozsądniejsze byłoby wstrzymanie się z podjęciem decyzji.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko poinformował, że w materiale tym została przedstawiona opinia Szkoły Podstawowej Nr 5 na temat przeniesienia szkoły do budynku gimnazjum, w której to szkoła opowiada się za przeniesieniem.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki zaproponował, aby pan przewodniczący odczytał dwa ostatnie akapity przedkładanego pisma.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko odczytał ostatnie akapity:

”Po ogłoszeniu wyników głosowania nauczyciele jeszcze raz podkreślili, że takie rozwiązanie jest wynikiem wywieranej presji i uzależnienia od tej opinii utworzenia bądź też nie nowej szkoły.

Jesteśmy zdecydowanie przeciwni by problemy kadrowe Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski były rozwiązywane naszym kosztem”.

Członek Komisji – Piotr Wawulski stwierdził, iż może lepiej nie wywierać presji na „piątce”, a „jedyńce” umożliwić odtworzenie szkoły podstawowej.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko uważa, że należy wstrzymać się z podjęciem uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej i uchwały w sprawie założenia gimnazjum do chwili wyjaśnienia sprawy związanej z trwałością projektu dot. termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Podstawowej Nr 5.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1 – Krzysztof Siergiej stwierdził, że mówi się o termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Podstawowej Nr 5, a na termomodernizację Gimnazjum Nr 1 również przeznaczono olbrzymie pieniądze.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko powiedział, że środków przeznaczanych na termomodernizację gimnazjum nie trze będzie zwracać.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że zostały zawarte umowy na dwa projekty, jeden dotyczy termomodernizacji budynku Gimnazjum Nr 1, a drugi termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Podstawowej Nr 5. Dofinansowanie na drugi projekt wyniosło ponad 900.000 zł. Poinformował, że w umowie mówi się trwałości projektu, czyli

o pełnieniu funkcji oświatowej w budynkach, a na dzień dzisiejszy nie jest wiadome czy w przypadku przeniesienia „piątki” narusza się część, czy całość trwałości projektu.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki zapytał jaka była kwota dofinansowania do termomodernizacji budynku Gimnazjum Nr 1 .

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że dofinansowanie do budynku gimnazjum wyniosło ponad 1.000.000 zł.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki zapytał, jak długo rada będzie czekała na odpowiedź na zapytanie dot. trwałości projektu.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk uważa, że to kwestia miesiąca.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko zgłosił wniosek, o wstrzymanie się z podjęciem uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej i uchwały w sprawie założenia gimnazjum do chwili wyjaśnienia sprawy związanej z trwałością projektu dot. termomodernizacji Szkoły Podstawowej Nr 2 i Szkoły Podstawowej Nr 5.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Komisja przyjęła wniosek (za – 2 – w tym głos przewodniczącego komisji, prz. – 2, wstrz – 3).

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko o godzinie 10.25 ogłosił 10 minutową przerwę. Obrady wznowiono o godz. 10:35.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 6, prz. -0, wstrz. 1) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja pozytywnie (za – 7, prz. -0, wstrz. -0) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz stwierdziła, że skoro projekt uchwały budzi zastrzeżenia formalnoprawne, to komisja nie powinna nad tym głosować.

Członek Komisji – Marcin Sarnacki uważa, że jeżeli pani Ałła Sosna – Pawluczuk ma pewne zastrzeżenie do miasta, to powinna wystąpić na drogę sądową.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 października 2011 r.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że sprawa była skierowana do NIK, a NIK przekazał ją do rady.

Komisja negatywnie (za -2, prz. – 3, wstrz. -2) zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem.

Pismo Burmistrza Miasta w sprawie przebiegu trasy gazociągu na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja opowiedziała się za (za- 7, prz. – 0, wstrz. - 0) zaakceptowaniem przedstawionej propozycji trasy gazociągu.

Dotyczy punktu nr 2

Informacja dotycząca pomocy materialnej i socjalnej w szkołach na rzecz dzieci i młodzieży oraz wielkości i zakresu stypendiów wypłacanych przez Urząd Miasta.

Członek Komisji – Piotr Wawulski powiedział, że w informacji wymienia się nazwy szkół, w których uczniowie otrzymują stypendium szkolne. Zapytał, o jakie placówki chodzi w pozycji nr 8 „szkoły pozostałe”.

Zastępca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz poinformował, że „szkoły pozostałe” to wszystkie szkoły średnie w Bielsku Podlaskim plus Studium Hotelarstwa i Obsługi Turystyki, Centrum Kształcenia Kadr PROFESJA, Policealna Szkoła Centrum Nauki i Biznesu, Liceum Plastyczne im. Artura Grottgera w Supraślu, ZSZ Nr 12 w Białymstoku, VII Liceum w Białymstoku. Wyjaśnił, że w tych szkołach są uczniowie z Bielska, którzy otrzymują stypendia.

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Igor Łukaszuk powiedział, że z powyższej informacji wynika, że stypendium należy się wszystkim dzieciom z Bielska Podlaskiego, bez różnicy czy uczą się w szkołach miejskich, czy powiatowych.

Wobec braku uwag i pytań Przewodniczący Komisji uznał przedłożoną informację za przyjętą.

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie protokołu Nr 9/11 z 20 września 2011 r.

Komisja przyjęła protokół (za – 6, wstrz. – 1, prz. - 0).

Członek Komisji – Marcin Sarnacki zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, kto jest właścicielem łącznika pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 5, a budynkiem telekomunikacji mieszczącym się przy ul. Kopernika. Radny uważa, że jeżeli jest to własność Urzędu Miasta, to należy zamontować tam oświetlenie. W przypadku gdy właścicielem okaże się inny

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 października 2011 r.

podmiot prosi o zwrócenie się do właściciela danego terenu z prośbą o umieszczenie tam stosownego oświetlenia.

Członek Komisji – Piotr Wawulski złożył wniosek o wszczęcie procedury nadania nazwy ulicy, będącej łącznikiem ul. Białostockiej z ul. A. Mickiewicza, jednocześnie zaproponował nazwę *ul. Ekologiczna*. Radny nadmienił, iż powstała tam firma i nie może się zarejestrować.

Komisja przyjęła wniosek (za – 7, prz. - 0, wstrz -0).

Na powyższym protokół zakończono.

***Przewodniczący Komisji
Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji***

Andrzej Roszczenko