

**Protokół Nr 11/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 19 października 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.00-17.40. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Grażyna Teresa Rzepniewska, Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza - Walentyna Szymczuk, Z-ca Burmistrza - Jan Radkiewicz, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk i nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 – Ludmiła Iwaniuk, Lilla Fiedorczuk, Elżbieta Wawrzyniuk i Zofia Filipiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2010/2011.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie zapisu zawartego w informacji, że „zajęcia dodatkowe typu chór, SKS, koła zainteresowań itp. są realizowane z godzin karcianych organ prowadzący nie musi ich przydzielać - nie wpłyną na zwolnienia”, co znaczy pojęcie – „godziny karciane” i z czego te godziny są finansowane.

Nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 wyjaśnili, że te godziny są niepłatne, nauczyciele społecznie prowadzą zajęcia, każdy nauczyciel obowiązkowo ma dwie godziny tygodniowo.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk dodała, że jest to adekwatnie do ilości godzin, w których pracuje nauczyciel, czy jest to pełny etat a jeśli niepełny to rozliczone jest w stosunku półrocznym i rocznym, ile tych godzin ma przepracować.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że na str. 4 informacji jest zapis – „Koszt utrzymania jednego ucznia w ubiegłym roku wyniósł 7385,96 zł z czego miasto dołożyło do każdego ucznia 1776,20 zł.”. Poinformowała, że z tym stwierdzeniem się nie zgadza, bo na pewno do każdego ucznia miasto tyle nie dołożyło. Prosi, aby na sesję wyliczono - ile dołożono przeciętnie do każdego ucznia w każdej placówce oświatowej naszego miasta.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że to było już podawane.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że wobec tego prosi o powtórzenie tych danych.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chodzi o to, że subwencja jest większa dla mniejszości i dla grup etnicznych. Tu Pani Maria Ryżyk ma rację, bo Szkoła Nr 4 i Szkoła Nr 3 ma zwiększoną subwencję i trzeba wyszczególnić te dane, bo wyjdzie, że w Szkole Podst. Nr 2, Gimnazjum Nr 1, Szkole Podst. Nr 5 ponad 2 tys.zł. dokłada się do jednego ucznia. Ta kwestia była poruszana już nie pierwszy raz i powinni to wiedzieć.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w budżecie jest podana część oświatowa subwencji jako kwota ogólna. Źródłem dofinansowania mogą być również inne dochody, jak dochody wypracowywane przez oświatę, przez różne jednostki i również dofinansowanie z budżetu miasta i jeśli te dane liczbowe zostały w informacji podane to powinno być powiedziane, czy jest to po zminusowaniu tej subwencji. Każdy samorząd dostaje tzw. metryczkę z wyspecyfikowaniem, jakie kryteria są brane przy naliczeniu subwencji i np. mniejszości narodowe mają też dodatkowo kwotę wyższą, ale w budżecie generalnie jest to jako jedna kwota.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że powiedziano tu dużo rzeczy, których osobiście nie mówiła. Każda szkoła dostaje odpowiednią subwencję i nie chodzi tu tylko o subwencję dla mniejszości narodowych, bo jest też dla klas sportowych, itd. Prosi na podstawie tej subwencji jaką dostaje każda szkoła wyliczyć, ile dopłaca się do każdego ucznia w każdej placówce.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest to podane przeciętnie natomiast w każdej szkole będzie przedstawiało się inaczej. Te dane były przedstawiane na sesję parę miesięcy temu i jeszcze raz je powtórzą.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na str.3 została przedstawiona tabela nt. stanu organizacji szkół podstawowych i gimnazjów w roku szkolnym 2010/2011, w której podano tygodniową liczbę godzin nauczycielskich w tym roku szkolnym, w tym ogółem ilość godzin, w wymiarze obowiązkowym, czyli 18 godzinnym, w następnej kolumnie są podane godziny nadwymiarowe i np. w Szkole Podst. Nr 2 jest 10 godzin nadwymiarowych podzielonych na 5 osób, w następnej kolumnie podano liczbę niepełnozatrudnionych i tu jest 14 osób i 119 godzin, czyli średnio wychodzi pół etatu, ale różnie to może być w każdej szkole. W następnej kolumnie tabeli podano dopełnienia etatu w innej szkole i w Szkole Nr 2 jest to jedna osoba. Uważa, że należałoby skoordynować sprawy kadrowe dotyczące zatrudnienia nauczycieli we wszystkich szkołach miejskich. Przez lata godziny nadwymiarowe zostały zlikwidowane i w sumie jest tak, że nauczyciel pozostaje na etacie, albo na etacie niepełnym w związku z tym, że dodatkowo zostały zatrudnione osoby a jednocześnie nie była analizowana, monitorowana demografia uczniów i teraz jest problem kadrowy w oświacie a ponadto oddziały w szkołach są nieliczne. W powiecie np. była robiona symulacja i żeby można było zbilansować subwencję to wszyscy nauczyciele powinni być zatrudnieni na pełnym etacie, każdy nauczyciel musi mieć dodatkowo średnio 4 godziny nadwymiarowe i oddziały muszą liczyć 28 osób.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jest uchwała Rady Miasta, że oddziały są do 27 osób.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że można to zmienić.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że w tej sytuacji trzeba byłoby zlikwidować jedną szkołę i z jednej szkoły zwolnić nauczycieli a wtedy będzie dopełnienie etatów i wszyscy pozostali będą mieli po etacie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na podstawie przedstawionych danych wynika, że są za małe oddziały i jest dużo nauczycieli, bo są również nauczyciele na niepełnych etatach. Na podstawie Karty Nauczyciela Burmistrz może delegować nauczyciela, żeby pracował w innej placówce oświatowej więc trzeba to skoordynować.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że 3 - 4 osobom znaleziono dopełnienie etatu w innej szkole, ale jak można to zrobić, jeśli wszystkie szkoły mają ten sam problem. Wystarczy popatrzeć na liczbę nauczycieli i liczbę godzin, z 340 nauczycieli 47 pracuje w niepełnym wymiarze, 16 dopełnia etat więc nie ma możliwości, aby tak zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że jest to wielkie zaniechanie w tym zakresie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że to trzeba mówić do Pana Burmistrza Gołębiowskiego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że już to mówiła na sesji i jeszcze raz powie. Na pewno coś z tym problemem trzeba zrobić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że teraz zwiększenie liczby dzieci w klasie spowoduje, że nie tylko Gimnazjum Nr 1 ma problem, ale jeszcze 3-4 nauczycieli na skutek tego też straci pracę w innych szkołach.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie wymiaru godzin obowiązkowych, bowiem z prostej matematyki wynika, że np. w Szkole Podst. Nr 2 jest 19 osób i mnożąc przez 18 godzin wychodzi 342 a nie 365, skąd jest ta różnica. Podobnie jest we wszystkich szkołach.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk poinformowała, że jest to związane z podziałem na grupy np. na lekcjach informatyki, wychowania fizycznego.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Fiedorcuk poinformowała, że pedagog ma 25 godzin, bibliotekarz 30 godzin.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem do Burmistrza - kto uzupełnia godziny w Gimnazjum Nr 2, ponieważ wie, że nauczyciel fizyki jest spoza działań samorządu Bielska Podlaskiego i kto prowadzi lekcje muzyki i przyrody w Szkole Nr 5, bo prawdopodobnie też nie jest to osoba związana z samorządem Bielska. Chciałby mieć odpowiedź na te pytania na sesję.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że z fizyki nikt nie uzupełnia.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież jest to nauczyciel ze szkoły ekonomicznej a swoi nauczyciele są zwalniani.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że pracował tam nauczyciel, który uczył 9 godzin fizyki i bez naszej wiedzy, akceptacji został zatrudniony na wicedyrektora, otrzymał 9 godzin z tego tytułu, bo 9 godzin pracował w szkole powiatowej. Został on zatrudniony w pełnym etacie poprzez mianowanie na czas nieokreślony.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że dyrektorzy rządzą Burmistrzem więc nie ma o czym tu rozmawiać. Zwrócił uwagę, że zmusza się nauczyciela z Gimnazjum Nr 1, aby odchodził na „pomostówkę” i czy to nie są kpiny. Na sesji to powie dokładnie, bo dowie się szczegółów jak to się stało, a oprócz tego mianuje się tę osobę wicedyrektorem a są nasi nauczyciele, którzy mają wszystkie szkolenia. Zatrudnia się obcą osobą a ze swoimi nauczycielami nie ma co zrobić.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że Pan Radny Simoniuk nie ma racji, bo ten nauczyciel był zatrudniony w Zespole Szkół im.A.Mickiewicza a dopełniał etat w szkole ekonomicznej więc jest to różnica. W tej chwili nikt spoza szkoły nie uzupełnia godzin fizyki, gdyż te godziny zostały rozdzielone między nauczycieli. Ta osoba nie jest spoza szkoły, bo była zatrudniona w Zespole Szkół A.Mickiewicza.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na pewno nikt tam nie uzupełnia.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, od kiedy ta osoba została zatrudniona.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że od paru lat.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że ta osoba jest ze szkoły ekonomicznej i niech Pani Ryżyk nie spiera się, bo do Gimnazjum Nr 2 też jeszcze przejdzie oddzielnie i o tym porozmawiają, bo ma wielkie zastrzeżenia i nie mówiąc już o Szkole Podst. Nr 5.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że na pewno to co powiedziała jest prawdą, ale Pan Burmistrz odpowie na to na sesji skoro zostało zadane pytanie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że na pewno organ wykonawczy powinien koordynować całą oświatę, bo ważną sprawą jest wychowanie i edukacja, ale również chodzi o stronę finansową i aspekty społeczne. Obecnie są niezadowoleni pracownicy, nauczyciele boją się o utratę miejsc pracy a gdyby pewne działania były od początku robione prawidłowo, to może tego problemu nie byłoby. Problem jednak jest i trzeba go w jakiś sposób niebolesny rozwiązać.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że cięcia muszą być, bo innego wyjścia nie ma. Nie może być tak, aby ze szkoły podstawowej wychodzili analfabeci a my płacimy, natomiast nauczyciel idą odrabiać pańszczyznę. Do Gimnazjum Nr 1 przychodzą ze Szkoły Nr 5 dzieci, które nie umieją czytać i już nie mówi tu o matematyce i tabliczce mnożenia.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest tzw. wartość dodana i jeśli chodzi o pracę nauczycieli w gimnazjum to wtedy ocenia się to inaczej.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że po sprawdzianie klasy szóstej i później, ocenia się nie punkty a materiał jaki przyszedł do szkoły a społeczeństwo jest bardzo zróżnicowane i nie przychodzą sami dobrzy uczniowie. Nie jest tak, że materiał jest idealny, lecz trzeba pracować z każdym. Ilość punktów naprawdę nie świadczy o niczym a dopiero ta wartość dodana, która zaczyna wchodzić w życie jest miernikiem faktycznie wysiłku nauczyciela w pracy. W sytuacji, gdy w klasie jest osoba nienauczalna i nie można jej skierować do szkoły specjalnej i ta osoba dostanie na egzaminie zero punktów, a jak są jeszcze dwie, czy trzy takie osoby to przy piszących 30 osobach o tyle jest mniej punktów. Dodała, że wypowiedź Pana Eugeniusza była może emocjonalna, ale i obrażająca. Wracając do kwestii niepełnych etatów to nauczyciel, który ma pół etatu, czy więcej jak pół ma przecież takie same prawa jak pełnozatrudniony więc nie można powiedzieć, że ta osoba, która została zatrudniona w Gimnazjum Nr 2 na dyrektora nie miała takiego prawa.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że Pani Maria mówi o czym innym a on mówi o tym, skąd ten nauczyciel przyszedł i gdzie uzupełniał godziny, mówi tu o ruchach kadrowych i takie są fakty. Prosi zobaczyć jaki to był nauczyciel, gdzie pracował i potem dostał się do waszej szkoły a inni nauczyciele musieli odchodzić na wcześniejsze emerytury. Nie mówi, że teraz to jest, ale tak było. Będzie źle i bardzo źle, jeśli dyrektorzy będą rządzić Burmistrzem a do tej pory wygląda na to, że rządzą. Nie mówi, że bezpośrednio Burmistrzem, ale zastępcą, który nadzoruje te sprawy i jeśli tego nie ukróci się to tak będzie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na pewno trzeba koordynować te sprawy, ale dyrektor powinien też mieć swobodę w dobieraniu sobie kadry, ponieważ oczekiwania rodziców są zupełnie inne. Spotyka się z takimi zarzutami, że dziecko chodzi do szkoły a rodzice wysyłają dzieci na korepetycje i muszą na to wydawać pieniądze. Nie zna sytuacji fizyka, o którym tu jest mowa, ale inaczej Pani Maria przedstawia sytuację, że ten nauczyciel pracował w Zespole Szkół a uzupełniał etat w szkole ekonomicznej a z wypowiedzi Pana Simoniuka wynika, że było odwrotnie, ale na pewno Pan Burmistrz wypowie się w tym temacie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to podał jako przykład i myśli, że otrzyma odpowiedź.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że popiera tu stanowisko Pani Przewodniczącej, która powiedziała, że zdobycie dobrego nauczyciela dla szkoły powoduje automatycznie również zaspokojenie potrzeb i oczekiwań rodziców oraz uczniów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że np. Szkoła Podst. Nr 3 podejmuje wszelkie działania, żeby mieć dobrych nauczycieli.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tę szkołę można tylko stawiać za wzór.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że można stawiać na wzór, bo podejmuje właśnie takie działania.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że na sesji zadał konkretne pytania do dyrektorów, dlaczego jest odpływ uczniów w takiej niespotykanej skali z Bielska i do dzisiaj nie ma odpowiedzi, więc o czym to świadczy.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że ona może odpowiedzieć na to pytanie. Trzeba sprawdzić, ile z tej podanej liczby 200 dzieci uczy się w Brukseli, ile w Białymstoku więc po co pisać takie rzeczy, że 200 osób uczy się w Augustowie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że on to wie, bo ma takie rozeznanie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że z tej liczby, 100 dzieci jest za granicą, sto kilkanaście uczy się w szkołach w Polsce i tego zjawiska nie zatrzyma się.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że trudno mieć o to pretensje do dyrektorów. Można na to odpowiedzieć, że dlatego tak jest, bo w Bielsku nie ma miejsc pracy.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nikt na to nie odpowiedział.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że cały czas na sesji mówiono, że te dzieci uczą się w Augustowie a donośnie ponad 100 dzieci, które uczą się w bielskich szkołach to Pan Burmistrz wypowiedział się, że z jakiej racji mają do nich dokładać a przecież nie dokłada się do tych osób, lecz Ministerstwo przekazuje jeszcze większą subwencję.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, dlaczego w jednej szkole niektóre sprawy są „zamiatane pod dywan”, bo są jakieś powiązania i pracuje nauczyciel, i nie jedno a kilkoro dzieci w ciągu roku zostało przeniesione ze względu na psychikę pracy nauczyciela. Są rodzice, którzy gotowi są to poświadczyć to nawet przed prokuratorem. Trzeba tylko tym się zainteresować, bo wszyscy o tym wiedzą, ale nikt o tym nie mówi. Ponadto ta osoba ma już nabyte prawa emerytalne i dalej pracuje.

Członek Komisji-G.Rzepniewska uważa, że skoro dyrektor szkoły o tym wie, to powinien coś robić.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że są takie przypadki, ale to będzie już sprawa dla Burmistrza.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wydatki na oświatę znajdują się w budżecie miasta, za wykonanie budżetu odpowiada Burmistrz więc nie można odkładać oświaty na bok i pod względem logistycznym nie koordynować działań zarówno kadrowo jak i nawet lokalowo. Źle, że przez tyle czasu nic w tym kierunku nie zrobiono i czy brakowało tu przewidywalności, bo musi być też analiza demograficzna i musi to być monitorowane. Uważa, że można tu stwierdzić, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy zostały wyciągnięte wnioski w stosunku do dyrektora, który podał zawyżoną liczbę uczniów, które zgłosiły akces do szkoły i z 23 pozostało 18 uczniów. Prosi o udzielenie na to odpowiedzi na sesję.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że dyrektor to wyjaśniał.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może tu też trzeba zapytać o przyczyny.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w klasie jest 18 uczniów i miasto za to płaci.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że na str. 3 informacji mylnie podano liczbę osób w klasie IV Szkoły Podst. Nr 4, powinno być 60 a podano 57. Dodała, że ilość osób w klasie mimo, że punkty

z egzaminu nie mówią o tym, ale naprawdę wpływa na atmosferę w klasie i na poziom nauczania. Być może ten materiał, który dostają do szkoły nie zawsze jest równy i dlatego w Szkole Podst. Nr 5 akurat są takie wyniki a nie inne, ale może porównać pracę i efekt nauczania w klasie 20, czy 30-osobowej. Chcąc zrobić społeczeństwo idiotyczne to można zrobić klasy po 35 osób i wtedy ich uczyć a przecież trudno taką grupę opanować a cóż jeszcze nauczyć.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że co z tego, że klasa liczy 18 osób a po 6 latach nauki dzieci nie potrafią czytać.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdził, że nie można porównywać obecnej młodzieży do tej, która była kiedyś. Teraz dzieci są bardzo rozbrykane i współczuje nauczycielom, którzy ich uczą.

Nauczycielka Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk zwróciła uwagę, że rodzice mają największe prawa, rodzice wymagają i mają do tego prawo. Duża klasa jest przeważnie lepszych dzieci, bo rodzic wie, że u danego nauczyciela są wyniki, że idzie do tej klasy koleżanka, kolega, który dobrze się uczy, więc te duże klasy przeważnie są wyselekcjonowane. Nie mogą dziecka nie przyjąć, bo rodzic powie, że dziecko pójdzie do innej szkoły, bo nie chce być w innej klasie, gdyż tam są słabsi uczniowie.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że w klasie 18-osobowej, gdyby wszyscy uczniowie byli bardzo słabi, to jest bardzo trudna praca i nie można tego porównać z pracą z grupą 30 uczniów bardzo zdolnych. Trzeba najpierw wejść do klasy i pouczyć a dopiero potem można na ten temat dyskutować.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli w powiecie szkoła zajmuje ostatnie, czy przedostatnie miejsce i m.in. Gimnazjum Nr 2 też jest w końcu, to wstyd mówić.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że system oceniania porównawczego jest bardzo zły, ale teraz weszła wartość dodana i ocenia się już społeczeństwo jakie jest, jaki przyszedł element, z jaką wiedzą, z jakimi umiejętnościami i wtedy dopiero można powiedzieć o pracy nauczyciela i efektach a nie o tym, kto ile dostał punktów, bo są osoby, które dostają zero punktów.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że tu rozmawiają o innym świecie, on mówi o świecie realnym a Pani Maria o teoretycznym.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że nie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież wszystkie dzieci są takie same. Do Gimnazjum Nr 1 ze Szkoły Nr 5 przeważnie przychodzi 80% dzieci do klasach pierwszych i jest tragedia. Nauczyciele biorą się do roboty, po dwóch 2-3 latach jest poprawa i tam, gdzie jest najtrudniejsza sytuacja to wychodzi wynik na średnio. O czym to świadczy, czy była praca w szkole podstawowej, czy jej nie było. Tej pracy nie było.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, skąd wiadomo jaki materiał otrzymali oni na początku. Pan Radny, jeśli nie orientuje się w oświacie to niech nie dyskutuje, bo skoro w pierwszej klasie nie ma miernika jaki element przyszedł do szkoły i po klasie 6-tej nie ma oceny.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jeśli dzieci nie mają podstawy, czyli czytania i tabliczki mnożenia to co można tu mówić.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk poinformowała, że mierniki do wszystkich szkół były, są i będą takie same. Popiera tu wypowiedź Pana Simoniuka dlatego, że do Gimnazjum przychodzą uczniowie słabi i osiągają wyższe wyniki a przecież Gimnazjum nie ma swojej bazy. Inaczej jest, jeśli dziecko najpierw chodzi do szkoły podstawowej a następnie gimnazjalnej i wtedy to dziecko jest znane od początku a teraz do Gimnazjum przychodzą dzieci i nie wiadomo jakie one są. Chciałaby, aby wszyscy to zauważyli, że Gimnazjum z wynikami jest na początku i w środku, czyli tam jest solidna praca.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że właśnie o to chodzi, że jest ten miernik, czyli wartość dodana w ocenie pracy.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ta wartość dodana ocenia w tej chwili gimnazja, ale nie podstawówki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy wszystkie dzieci mają zapewnione miejsca w przedszkolu, bowiem słyszała, że są listy dzieci oczekujących na miejsce w przedszkolu, czy są takie listy i jaka jest ilość dzieci nie przyjętych do przedszkola.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że te dane były zawarte w materiale z poprzedniej sesji. Oczywiście, że nie wszystkie mają miejsca, ale nie wiadomo, czy wszystkie dzieci chcą do przedszkola. Nie ma przecież obowiązku, aby chodziły wszystkie dzieci. W przedszkolach są dość liczne grupy. Nie wie ile jest oczekujących. Wszystkie dzieci, które zgłoszono to zostały przyjęte ewentualnie, jeśli jest taka sytuacja to może dotyczy jednej, czy dwóch osób.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie było sygnałów, że ktoś nie został przyjęty.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nikt nie przychodził do niego z taką sprawą. Nic nie wie o takich listach i nie było ani jednej informacji, że dziecko nie zostało przyjęte.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z prośbą, aby Pan Burmistrz zorientował, czy są listy rezerwowe w przedszkolach i czy jest zapotrzebowanie na dodatkowe miejsca w przedszkolach.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że wcześniej już była podawana informacja o obłożeniu w przedszkolach i to jest wystarczające.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że było na sesji podawane, że 70% dzieci chodzi do przedszkola, wszystkie 5 i 6-latki chodzą i one muszą być przyjęte natomiast z 3-4-latkami to różnie może być.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie, iż odpowiedź uzyska.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja o możliwych wariantach struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że dobrze, iż zostały przedstawione różne warianty struktury i organizacji szkół, że Pan Burmistrz i pracownicy myśleli nad różnymi możliwościami. Niemniej jednak nasuwa się tu jeden wniosek, że tworzenie nowego bytu, czy to Szkoły Podstawowej Nr 1, czy Gimnazjum to tylko zwiększy liczbę oddziałów, czyli będą dodatkowe koszty. Z podanej informacji wynika, że utworzenie Szkoły Nr 1 spowoduje zwiększenie liczby oddziałów w ciągu okresu 5-letniego o 3 oddziały a to są dodatkowe koszty.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest to tylko symulacja i wcale tak być nie musi. Inna sprawa to liczba dzieci wzrasta i w kolejnych latach będzie wzrastała. Biorąc pod uwagę ilość dzieci urodzonych w 2010 r. do tego co jest obecnie, to o 70 dzieci będzie więcej. Są podane warianty i podano ile dzieci będzie w poszczególnych latach, ale to jest czysta symulacja obarczona błędem i nikt tu nie zagwarantuje, do której szkoły rodzice posłają dzieci.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że żaden z tych wariantów oprócz jednego, bo chyba cel był taki, żeby zmniejszyć również deficyt wydawanych pieniędzy na szkolnictwo, nie powoduje zmniejszenia tego

deficytu. W każdym innym wariancie poza tym, że Szkołę Nr 5 przeniesie się do budynku Gimnazjum Nr 1 zostają ci sami uczniowie, te same budynki, te same opłaty, itd. więc nie wie jaki to jest wariant oszczędnościowy. Z materiałów wynika, że miasto dopłaca 4 mln.zł. więc chodziło o to, aby chociaż troszeczkę zaoszczędzić. Tak rozumiała cel całej dyskusji, taki był główny wniosek i nie mówi tu, że podstawowy, bo finanse nie są najważniejsze, ale to było jedno z założeń.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że najważniejsze jest dobro dzieci i dlatego miasto cały czas dokłada prawie 4300 tys.zł., bo nikt nie zwracał na to uwagi. Skoro tak chcieli nauczyciele, rodzice to dokładało się, ale przyszedł czas zacisnąć pasa i zmierzenia się z rzeczywistością.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, który wobec tego wariant zaciska pas poza wariantem dotyczącym przeniesienia szkoły.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że błąd był w 1999 roku. Błąd zrobił on, Burmistrz Berezowiec i doktor Niedźwiecki, że pozwoli na utworzenie trzeciego gimnazjum a tak byłoby jedno gimnazjum i byłby dziś luksus. Jednak posłuchali się wiceburmistrza Kiryziuka i otworzono w Szkole Nr 4 Gimnazjum Nr 2. Zarząd podjął taką decyzję, trafiło to na sesję i do dzisiaj to skutkuje.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, czym to skutkuje, przecież jest tyle samo budynków, ilość osób jest taka sama.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jeden budynek jest w 2/3 pusty.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, co się stanie, jeśli połowa dzieci przejdzie do tamtego budynku i tam będzie pełny natomiast tu pozostanie pusty.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że on mówi o faktach i prosi z nim się nie kłócić. To był błąd i teraz nie da się tego naprawić w tej Radzie.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że da się to naprawić. Trzeba konkretnie zadziałać i zrobić jedno gimnazjum ogólnomiejskie, które w 100% będzie obłożone i taka jest jego propozycja.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, jakie da to oszczędności, przecież Szkoła Nr 4 będzie pusta.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdziła, że jedna szkoła podstawowa powinna być do likwidacji

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, która szkoła.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że trzeba nad tym się zastanowić i wybrać. Kosztem jednej szkoły podstawowej dzieci pójdą do dwóch pozostałych i te szkoły będą dopełnione. Nie mówi tu o Szkole Nr 3, bo jest ona bezobwodowa.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że rozwiązań nie powinien proponować radny.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że teraz dochodzą do podobnego momentu, jaki był 6, czy 7 lat temu, gdy były propozycje likwidacji przedszkoli i też jeden głos przeważał nad tym, że nie zlikwidowano Przedszkoli Nr 9 i Nr 5, które były najbardziej obłożone, najnowsze, itd. Po prostu, jeśli radni będą podejmować takie decyzje o jakich mówi tu Pan Radny, to powinni zrezygnować wszyscy z bycia radnymi dla dobra tego miasta.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że każdy boi się podjąć decyzję.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że każdy jest przygotowany zawodowo do czego innego i radny nie jest od tego, aby zastanawiał się nad oświatą, lecz od tego jest Burmistrz.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że z tym się zgadza, ale wszyscy widzą jaka jest sytuacja, że nauczyciele nie mają pełnych etatów i trzeba coś z tym zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chce zapytać jakie jest stanowisko Pana Burmistrza wśród tej wielości wariantów, czy Pan Burmistrz ma odmienne zdanie na temat, jak oświata powinna rozwijać się. Tu stanowisko Pana Burmistrza Berezowca i Pana Radkiewicza jest najważniejsze a nie radnego. Zgadza się też z wypowiedzią Pani Marii Ryżyk i owszem radny ma decydować, ale to wszystko należy do Burmistrza.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że nie wskazuje tu, którą szkołę zlikwidować, lecz widzi ogólnie jak trzeba byłoby zrobić. Powinno być jedno gimnazjum ogólnomiejskie i jedna szkoła podstawowa do uzupełnienia pozostałych dwóch szkół podstawowych a która to będzie, jaki to będzie wariant to nie jest tu fachowcem. Byłyby dwie szkoły podstawowe w pełnym obłożeniu, nauczyciele będą mieli pełne etaty, będzie jedno gimnazjum też z pełnymi etatami nauczycieli i nie będzie problemu a tak to tylko ten proces będzie narastał. Nie mówi o tym, żeby zostało dane gimnazjum, czy dana szkoła a tylko podaje ogólny zarys, bo z tego wszystkiego wynika, że jest za dużo szkół a za mało dzieci.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że Pan Radny ma rację i na pewno jest za dużo obiektów.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jest za dużo obiektów i szkół.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk poinformowała, że ze środowiska Gimnazjum Nr 1 nie ma akurat radnego więc ich głos jest tylko prośbą. Wypowiedź Pana Kruszewskiego o jednym gimnazjum, bo takie było pierwsze założenie, jest jak najbardziej słuszna również, jeśli chodzi o oszczędności. Rozumie Panią Radną, bo to dotyka bezpośrednio jej szkoły i rozumie, że ma ona większą siłę przebicia, ale prosi zrozumieć też Gimnazjum Nr 1. Pani Dyrektor przygotowała informację o sytuacji w latach 2005-2011 i zostało podane ilu nauczycieli na przestrzeni tych kilku lat było zatrudnionych w szkole, ilu uzupełniało etaty i ilu miało ograniczone etaty. Tę symulację otrzymali wszyscy radni. Dodała, że ta sytuacja, o czym mówił Pan Simoniuk i Pan Kruszewski jest naprawdę bardzo dużym argumentem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie podoba się jej to, że dyrektorzy chodzą po radnych i każdy chce ugrać swoje. Jest to nie w porządku, bo to Burmistrz powinien koordynować oświatę. Ma nadzieję, że teraz jak jest Pan Burmistrz Radkiewicz, to ten krok może poczyni. Pierwszy ruch powinien być skierowany do Pana Burmistrza a dopiero potem do radnych. Pani Kolasa jest bardzo dobrym Dyrektorem, dba ona o swoich pracowników i przewidziała już wcześniej, że ze względu na złą demografię dojdzie do takiej sytuacji, a przecież taką analizę powinien prowadzić Urząd a nie dyrektorzy. Pani Dyrektor przewidziała, że na pewno może dojść do zwolnień, itd. i dlatego jest teraz ta akcja nauczycieli.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę na to, czy to jest złe.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to powinno być odwrotnie. To Urząd, Burmistrz powinien monitorować oświatę. Nauczyciele i dyrektorzy powinni zająć się wychowaniem i edukacją dzieci a nie chodzić i pilnować swoich miejsc pracy, proponować takie, czy inne rozwiązania.

Nauczyciel Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk stwierdziła, że skoro zostały popełnione błędy i teraz ma to być naprawione to chcą, żeby to wszystko zostało dopowiedziane, bo nikt nie pytał ich o zdanie w momencie kiedy zamykano szkołę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Pani Dyrektor w dbałości o interes szkoły, nauczycieli, wykorzystanie budynku, podjęła taką inicjatywę nie licząc się z tym, że utworzenie nowej szkoły dotknie każdą inną szkołę.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że to będzie jeszcze pogorszenie obecnej sytuacji.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk stwierdziła, że skoro zostały popełnione błędy, to dlaczego znowu kosztem ich szkoły ma to być naprawiane.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że szkół podstawowych też jest za dużo w stosunku do dzieci. Każdy przecież widzi ilu nauczycieli w szkołach nie ma dopełnionych etatów i nawet nie ma gdzie tego dopełnić. Stąd jest jeden wniosek, że szkół jest za dużo. Patrzy na to z punktu widzenia gospodarczego a nie merytorycznego, jeśli chodzi o oświatę a którą szkołę wybrać i jak to zrobić, to trzeba usiąść, przedyskutować i niech fachowcy przedstawiają rozwiązania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeszcze nie usłyszeli zdania Pana Burmistrza na ten temat.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że zdanie jest bardzo proste, można nad tym dyskutować jeszcze dwa, trzy, cztery dni i żądać nie wiadomo jakich wariantów, ale nic to nie zmienia. W 1999 r. szkoła podstawowa została zlikwidowana. Był wtedy radnym i razem z radnym Majewskim byli przeciwko temu. Miał wtedy pretensje od nauczycieli ze Szkoły Nr 2 i ze Szkoły Nr 5, że nie chciał likwidować Szkoły Podst. Nr 1, bo te szkoły miały swój interes. Następna sprawa to został zgłoszony przez radnych wniosek, żeby zatrudniać nowych nauczycieli kosztem likwidacji nadgodzin i Rada przegłosowała ten wniosek. Tak zrobiła Rada, tego nie robił Burmistrza. Następna sprawa dotyczyła przeniesienia Szkoły Nr 5 i jest to kolejny element, który skutkuje do tej pory. Gdyby Szkoła Nr 5 została przeniesiona to do tej pory byłby już zespół szkół i nie byłoby problemu. Teraz cokolwiek się nie robi, to nic nie pomoże dla Gimnazjum przez najbliższe 3 - 4 lata. Być może w przyszłości, ale na dzień dzisiejszy to nie. Żaden z tych wariantów praktycznie nie daje efektów ekonomicznych, bo liczba dzieci będzie ta sama, troszeczkę wzrośnie, ale zanim te dzieci z kolejnych roczników dojdą do gimnazjum to minie 6 lat więc sytuacja będzie minimalnie poprawiać się w perspektywie 6-letniej. Koszty będą te same, miasto dołoży jeszcze więcej do oświaty chyba, że zostaną ucięte wszystkie wydatki i wtedy będą problemy, bo płace trzeba płacić. Teraz jedyne korzyści w oświacie dałoby to co jest w powiecie. Rozmawiał na ten temat z pracownikami powiatu i tam oni dawno wyliczyli, że w klasie powinno być nie mniej jak 28 osób a każdy nauczycieli powinien mieć 4 godziny ponadwymiarowe i wtedy nie dokłada się do oświaty.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że wobec tego zasadny jest wariant o którym tu mówił, że powinno jedno gimnazjum i jedna ze szkół zlikwidowana.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że Pan Radny źle mówi.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jedyny plus to ewentualne przeniesienie Szkoły Nr 5. Nie daje to żadnego większego ekonomicznego efektu. Szkoła będzie funkcjonowała coraz lepiej w perspektywie lat, w lepszych warunkach i nie będzie pustostanu. Nie odpowie teraz co będzie z budynkiem po szkole, budynek na pewno będzie dalej obiektem miejskim a na jakie cele przeznaczony, to tego nie wie. Miasto, gdyby pozbyło się takiego budynku to robi bardzo źle, bo sprzedać to nie sztuka. Zobaczą, jakie będą prognozy demograficzne i jeżeli dalej będzie wzrastać liczba dzieci to być może będzie potrzebne przedszkole. Na razie powstały dwa niepubliczne przedszkola, jedno przy ul.Rejtana, gdzie teraz jest ponad 100 dzieci i 70 dzieci jest w przedszkolu przy Parafii. W związku z tym na dzień dzisiejszy nie ma aż tak dużego problemu z przedszkolami a jeżeli 6-latki pójdą do szkoły to już w ogóle nie będzie problemu. Nie ma co mówić tu o ekonomii, bo cyfry są jednoznaczne i miasto dołoży jeszcze do oświaty ponad 150 tys.zł. a może i 200 tys.zł. więcej w związku z 7% podwyżką płac nauczycieli od września. Jedynym rozwiązaniem jest tworzenie bardziej licznych klas, ale to potrwa i może za 10 lat dojdzie do pewnej normy, bo kto teraz będzie łączył te klasy, które mają po 18-20 dzieci. Czeka perspektywa kilku lat powolnego dojścia do tego

natomiast Gimnazjum już tego czasu nie ma. Jest to skutek podejmowanych decyzji a były one podejmowane na Radzie i radni to przegłosowali.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie podoba się jej jedna rzecz, bo Pan Burmistrz mówi, że została podjęta uchwała dotycząca nadgodzin i jest to zwalanie na Radę pewnych rzeczy nieprawnie. Radni nie powinni się w to mieszać.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że jednak się miesza.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że stało się tak dlatego, że dawano wolną rękę a powinna być koordynacja i Burmistrz powinien twardą ręką trzymać oświatę a tego nie robił. Skoro radnym nie pozwala się cokolwiek ingerować w sprawy dróg, to dlaczego daje się swobodną ręką w zakresie oświaty a przecież stanowi ona bardzo dużą część budżetu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to ok. 30%.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że tutaj daje się swobodną rękę radnym podczas kiedy prawo oświatowe jest bardzo trudne, są tam pewne niuanse, są różne sprawy związane z uzupełnieniem etatu, z liczebnością etatów a poza tym aspekt społeczny też trzeba mieć na uwadze. Jest to trudna materia i uważa, że powinna być jakaś koncepcja nawet długofalowa. Mówiła już na sesji o tym, że miasto, władze, organ wykonawczy popełniło kardynalny błąd, bo nie monitorowano tego co dzieje się z oświatą, czyli odnośnie spraw kadrowych, liczebności dzieci, itd. Dobrze, że Burmistrz rozpoczął inwestycję dotyczącą termomodernizacji szkoły. Wiadomo, że był jeden projekt dotyczący Szkoły Nr 2 i Nr 5 i czy Pan Burmistrz analizował treść umowy, jakie są możliwości nie zwracania środków finansowych z tytułu termomodernizacji budynku szkoły w przypadku przeniesienia szkoły do innego budynku.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że o to pytała na sesji, jakie środki musiałyby być zwrócone przez miasto w sytuacji przeniesienia Szkoły Podst. Nr 5 i nie otrzymała na to odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że skoro dwie szkoły były objęte tym projektem to zwrot dotyczy dwóch szkół.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że niekoniecznie tak musi być, ale to nie jest problem. Nie straci się tu żadnych pieniędzy, bo są to środki zainwestowane.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że też tak myśli, iż jest to najmniejszy problem, bo te pieniądze zostają w mieście.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest określona trwałość projektu i przecież Urząd posiada wniosek aplikacyjny i podpisaną umowę.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że chodzi o to jaką kwotę ma zwrócić, czy będzie to 200 tys.żł.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że nic jeszcze nie muszą zwracać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to jedno zadanie inwestycyjne i w tym zadaniu była termomodernizacja Szkoły Podst. Nr 2 i Nr 5. Na Szkołę Nr 5 miasto dostało ponad 200 tys.żł. dofinansowania a na Szkołę Nr 2 ponad 700 tys.żł. czyli ogółem ok. 1 mln.żł.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jest to tyle samo, co do tej pory rozdano na prezenty dla Policji i innym jednostkom, ale o tym powie jeszcze na sesji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest określona trwałość projektu, jest to 5 lat i jeżeli nie zostaną zachowane przez ten okres efekty w postaci produktu, czyli zmodernizowana powierzchnia obiektu, określona powierzchnia użytkowa oraz ilości dzieci, to wtedy trzeba zwrócić dofinansowanie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy całe, czy tylko dotyczące jednego obiektu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że prawdopodobnie na dzień dzisiejszy nikt na to nie odpowie, a dopiero, gdy dojdzie do takiej sytuacji. Są różne interpretacje, są różne wprowadzane korekty i podejrzewa, że na dzień dzisiejszy nie będzie wiążącej odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że może trzeba czynić starania w tym zakresie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że wówczas, gdy zaistnieje taki fakt to wtedy podejmą decyzję.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę, że to też jest sytuacja niewyjaśniona i co będzie, gdy odpowiedzi będą niekorzystne. Nikt o tym nie mówi, czyli jest jakby oddalanie problemu.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że z tego wynika, iż maksymalną kwotę jaką trzeba zwrócić jest to ponad dziewięćset tysięcy zł.

Nauczyciel z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę, że nie jest to mało.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że oczywiście, że nie, ale utrzymanie budynku Szkoły Nr 5 również kosztuje 85 tys.zł. rocznie i licząc to przez okres 5-6 lat też wyjdzie określona kwota. Poza tym termomodernizacja Szkoły Podst. Nr 5 kosztowała tylko 200 tys.zł. a Szkoły Nr 2 – 700 tys.zł.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że przy przeniesieniu Szkoły Nr 5 do Gimnazjum Nr 1 oszczędności byłyby niewielkie.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to nie rozwiąże sytuacji, bo zachowają status quo a tylko zmieni się budynek.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że pozostanie budynek, obiekt wyremontowany i jak Burmistrz powiedział, pieniądze nie zostały wyrzucone a dzieci będą uczyły się w lepszych warunkach.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że nie mówi o tym, lecz o tym, że zostaje status quo w oświacie i uzyskuje się jeden budynek a żadnej reorganizacji nie będzie.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że Pan Kruszewski mówił, iż jest za dużo budynków więc jeden budynek będzie już mniej.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że mówi tu szkołach a nie o budynkach.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że na sesji przez 4 godziny dyskutowano i wszyscy doszli do wniosku, że najlepszym sposobem jest utworzenie zespołu szkół i wtedy jest najlepsza praca. Panie nauczycielki też mówią, że nie mają dzieci ze swojej szkoły podstawowej i muszą pracować z elementem nowym.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli utworzy się w każdej podstawówce zespół szkół to dopiero wtedy będzie bałagan i za dwa lata dwa zespoły szkół muszą ulec likwidacji.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że trzeba mieć na uwadze to, jakie problemy będą, jeżeli tysiąc osób w wieku gimnazjalnym będzie w jednym budynku.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, na to, czy w Bielsku jest tyle osób w wieku gimnazjalnym. Uważa, że jedno gimnazjum w 100% zabezpieczy potrzeby miasta.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że zostało podanych 9 wariantów i każdy wariant chroni Gimnazjum Nr 1.

Nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 stwierdzili, że żaden z tych wariantów nie chroni.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że dziesiąty wariant może być taki, żeby przenieść Gimnazjum Nr 1 do Gimnazjum Nr 2 i wszyscy tam się zmieszczą. Wszystkie warianty dotyczą wszystkich szkół oprócz Zespołu Szkół Nr 3 i oprócz ruszania Gimnazjum Nr 1. Wniosek jej był taki, aby jak najmniej narobić zamieszania w szkole, w społeczeństwie, jak najmniej zrobić krzywdy wszystkim nauczycielom oraz uczniom i zaproponowała przenieść Szkołę Podst. Nr 5 dla poprawy warunków nauczania. Wtedy w budynku Gimnazjum Nr 1 na pewno będą już dzieci, które potem będą uczyły się w Gimnazjum a w następnym roku będzie może jeden lub dwa oddziały więcej, bo dochodzą sześciolatki.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk stwierdziła, że to im nic nie daje.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę, że trzeba przeanalizować dane.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że prosi nie analizować swojego zatrudnienia kosztem zatrudnienia w innych szkołach.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk poinformowała, że chcą tylko spróbować odtworzyć Szkołę Podst. Nr 1 i ta szkoła nie zagraża Szkole Podst. Nr 4.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że tego nie obawiają się, ale po co dwie szkoły podstawowe w centrum miasta.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Fiedorczuk poinformowała, że dla dobra dzieci i chodzi tu o konkurencyjność.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk poinformowała, że jest taka tendencja, że dzieci chodzą do szkół w centrum miasta, bo w centrum pracują rodzice. Teraz zmierza się ku temu, aby z centrum miasta wyciąć szkołę podstawową, bo będzie Szkoła Nr 2 i Nr 4 natomiast Szkoła Nr 3 jest szkołą zupełnie inną. Przed chwilą zostało powiedziane, że najlepiej przenieść szkołę do Nr 4. Nie jest tak, że nauczycieli będzie więcej niż potrzeba. Będzie tyle, ile potrzeba, nie więcej. Nie może też być tak, że będą tylko nauczyciele na pełnym etacie, bo są przedmioty jak język polski, gdzie nie można podzielić i nie może klasy uczyć jeden nauczyciel przez 4 dni a potem uczy inny nauczyciel. Poza tym, jak będzie mało dzieci to fizyk będzie na wszystkie szkoły i trzeba współczuć komfortu pracy nauczycielowi, który będzie jeździł od gimnazjum do gimnazjum i przez cały tydzień uczył fizyki. Mówi się tu, że zabierze się dzieci Szkole Nr 2, Nr 3, Nr 4, czy Nr 5, ale tak nie musi być. Teraz zapisuje się do szkoły 70 dzieci i nie można ich odsyłać, bo każde dziecko to cenny skarb i jak je podzielić, czy na dwie klasy po 35 osób natomiast na trzy klasy podzielić nie można. Gdyby w Szkole Podst. Nr 1 powstał jeden oddział to może 6 osób byłoby z obwodu Szkoły Nr 4, ale może to w niczym tej Szkole nie przeszkodzi, ponieważ będą to te nadwyżki, może 6 osób będzie ze Szkoły Nr 2, może z Nr 3, bo część osób chce uczyć się w centrum a nie ma takich możliwości i kilka osób z Nr 5, czyli nabiera się 25 osób i jest to prawie cała klasa a jeszcze może dwie osoby dojdą z Augustowa. Nie wiadomo jak będzie, ale taki podaje przykład. Prosi nie odbierać tego w ten sposób, że to będzie wielka szkoda innym szkołom, bo może nikomu to nie zaszkodzi a powstanie jedna klasa. Ponadto do szkół pójdą też sześciolatki i mimo, że jest to odroczone, ale jednak one przyjdą.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jeśli w centrum miasta będzie taka szkoła to potem jest łatwiej wszystko koordynować.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk poinformowała, że utworzenie szkoły byłoby bez dodatkowych nakładów, bo posiadają, świetlicę, jadalnię, lektury dla podstawówki, wszystko jest.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, dlaczego tak nauczyciele bronią się przed Szkołą Nr 5.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że nie bronią się.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk poinformowała, że chodzi o to, iż przedstawione warianty są mało korzystne. Niech będzie ta Szkoła Nr 5, ale jako zespół i to jest ważne.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że dalej jeszcze to wszystko się pogłębi.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że niezależnie od tego, czy zostanie przeniesiona Szkoła Podst. Nr 5, czy nie, to w Gimnazjum Nr 1 jest 8 osób do zwolnienia natomiast, jeśli zostanie odtworzona jedna klasa pierwsza to w Gimnazjum jest dwóch nauczycieli, którzy mają uprawnienia do nauczania zintegrowanego i byłyby tylko przesunięcia personalne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wszyscy doskonale to rozumieją, że chodzi tu o sprawy kadrowe.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że nie są przeciwko Szkole Nr 5.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zrozumiałe jest to, że nauczyciele walczą o własny interes, ale z punktu widzenia dzieci i rodziców mieszkających za torami to tak samo ich argumentacja jest słuszna.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że cały czas trzyma się swego wariantu i jeśli udałoby się w jakiś sposób, wspólnie z władzami miasta przenieść Szkołę Nr 5 do budynku Gimnazjum Nr 1 to na pewno przez to uzyska się oddział, czy dwa, który zamierza się utrzymać w Szkole Podst. Nr 1.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że podchodzi się do tematu w interesie jednej, czy drugiej szkoły a nie ogółu miasta a przecież w każdej szkole są niedopełnione etaty i jeśli Szkołę Podst. Nr 5 przeniesie się do innego budynku to tylko zmieniony zostanie lokal a wszystko pozostanie tak samo. Jest za dużo szkół a za mało dzieci, nauczycieli jest za dużo, bo przecież mają niepełne etaty.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że ma klasę liczącą 30 osób.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że u Pani Radnej w szkole tak jest, ale tak nie ma w innych szkołach. Mówi tu o ogólnym zjawisku a teraz podchodzą do ratowania tej, czy innej szkoły, czy interesu danej szkoły.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że nauczyciele zatrudnieni w zespole szkół są zatrudnieni w zespole a nie w poszczególniej szkole i jeśli brakuje im etatu w szkole podstawowej to są zatrudnieni w gimnazjum i również w Gimnazjum Nr 1, jeśli zabraknie nauczycielom godzin to będą pracowali w szkole podstawowej.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Fiedorczyk zwróciła uwagę, że przeniesienie Szkoły Nr 5 im tego nie daje.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że oczywiście, że nie daje, ale wydaje się jej, że przeniesienie daje takie same szanse dodatkowo na utworzenie jednego, albo dwóch oddziałów szkoły podstawowej natomiast dla miasta jest to jednak pozyskanie obiektu. W budynku Gimnazjum Nr 1 stworzy się bardzo duża szkoła podstawowa.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w oświacie nadal pozostanie ten sam bałagan.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk stwierdziła, że prosi ustosunkować się do tego, że z symulacji przedstawionej przez Panią Dyrektora 8 osób jest do zwolnienia i co z tym się robi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to sprawa dyrektora, bo to dyrektor zatrudnił.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk poinformowała, że przecież ktoś musi wypłacić półroczne odprawy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że czasem trzeba ponieść koszty.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę na to, dlaczego zawsze ma to być ich szkoła.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że Gimnazjum Nr 1 odbuduje u siebie tę szkołę podstawową na podstawie Nr 5 i wtedy będzie bardzo silna szkoła podstawowa. W Zespole Szkół w tej chwili bazują na 3 oddziałach szkoły podstawowej, nawet na dwóch i dlatego nauczyciele są różnie zatrudniani. Chce też wyjaśnić, że niektórzy nauczyciele pracują na pół etatu, ponieważ w tym roku są dwie klasy szkoły gimnazjalnej w jednym z roczników i później w następnym roku jest szansa, że będą mieli 15 godzin a nie 9 dlatego, że są już 3 oddziały. To zatrudnienie nauczycieli jest zmieniane z roku na rok w zależności od ilości oddziałów i trudno zwolnić nauczyciela, który ma pół etatu a weźmie się nauczyciela z innej szkoły, aby dopełnił etat.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że jeżeli powstanie gimnazjum za torami to od września Gimnazjum Nr 1 nie ma.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba podjąć jedną zasadniczą sprawę, co chcą zrobić, czy utrzymać ten stan jaki jest obecnie, czy robić to dla dobra dziecka, z pożytkiem dla ogółu. Jest jedno rozwiązanie najlepsze ze względów ekonomicznych i dla dobra dziecka. W 1999 roku zrobił błąd, że posłuchał się radnego Chrola, radnego Kondratiuka i Kiriżiuka. Powinno być Gimnazjum Nr 1 jako jedyne, łączone i dwie szkoły podstawowe oraz szkoła bezobwodowa i wtedy będą pieniądze, poziom i załatwiony cały status quo, bez żadnego zamieszania. Dwa lata temu przedstawił Burmistrzowi Gołębiowskiemu w obecności Burmistrza Berezowca sprawę, że są nauczyciele, którzy chcą odejść na emeryturę a jedynym warunkiem była 9 miesięczna odprawa. Było 6 nauczycieli i niektórzy z nich jeszcze do dzisiaj pracują. Z wyliczeń wynikało, że po 10 miesiącach nastąpiłby zwrot gotówki, ale nic nie zrobiono natomiast dzisiaj jest już za późno a to w pewnym stopniu podratowałby sytuację. Kolejna sprawa, to radni powinni pamiętać o tym jacy są i gdzie są. Gimnazjum Nr 1 nie upadnie, bo ma przeszło stuletnią tradycję i jest 6 radnych, którzy nie pozwolą na to, bo za trzy lata nie będą mieli czego szukać w okręgu nr 3 i nr 1 i z czym iść do wyborów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że dziękuje za przedstawione warianty, ale byłaby bardziej usatysfakcjonowana, gdyby było również stanowisko w tej sprawie Burmistrza odpowiedzialnego za oświatę. To nie radny powinien decydować o tym, czy dana szkoła będzie istniała, czy nie, bo to jest błąd przeszłości, że zwała się to na radnego i jeśli Pan Burmistrz mówi, żeby na razie pozostawić bez zmian to uważa, że jest to słuszna decyzja a w między czasie trzeba dokonać rozpoznania.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Burmistrz tak nie powiedział, że bez zmian, lecz każdy z tych wariantów jest zły.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że żaden wariant nic nie zmienia. Tworzy się tylko warianty i przez to oddala się sprawę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że skoro radni wystąpili o przygotowanie wariantów to dobrze byłoby, żeby wiodącym był Burmistrz i powiedział jakie jest jego stanowisko w tej sprawie.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że odnośnie tworzenia klas pierwszych to są przygotowani od strony technicznej, bo mają lektury szkolne z podstawówki, mają stoliki, krzeselka, tablice po szkole podstawowej. Jest też dwóch nauczycieli, którzy mają odpowiednie uprawnienia.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w Szkole Podst. Nr 2 jest osoba, która ma pół etatu w klasach 1-3 i tu nie będzie żadnego problemu uzupełnienia etatu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-Z.Filipiuk zwróciła uwagę, że jeśli nie zbierze się odpowiednia liczba dzieci to nie otworzy się tej szkoły podstawowej i wtedy pogodzą się z tym faktem, ale chcą spróbować to zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że Pan Burmistrz przedstawi swoje stanowisko i własną koncepcję w sprawie strategii oświaty i sieci szkół w mieście. Pismo przedstawiające wielość wariantów nie zawiera strony finansowej proponowanych rozwiązań ani też nie precyzuje stanowiska Burmistrza w sprawie reorganizacji sieci szkół. Tutaj stanowisko Burmistrza będzie decydujące i ważne. Stwierdziła, że kończą dyskusję na ten temat.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przy poprzednich tematach dyskusja w tej sprawie już się odbyła.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że rozmawiał z Dyrektorem Szkoły Nr 2 i przecież można było w tej Szkole wcześniej już otworzyć przedszkole. Są przecież dzieci, w szkole wszystko jest przygotowanie i wtedy pełna kadra miałaby zatrudnienie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest przeciwko uchwale w sprawie założenia szkoły podstawowej i jeśli ta uchwała przejdzie, to będzie głosowała za drugą uchwałą w sprawie założenia gimnazjum.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wtedy zrobi się jeszcze większy bałagan i do tego się przyczyniają.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie wie, dlaczego były wiceburmistrz podrzucił to „kukułcze jajo”.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że najlepszym rozwiązaniem aczkolwiek nie dającym wymiernych efektów finansowych, byłoby przeniesienie Szkoły Nr 5 a docelowo być może utworzenie zespołu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę na to, czy nie można od razu zrobić zespołu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Pani Maria Ryżyk zobaczy, że będą dwa gimnazja w mieście i będzie tego żałowała. Gdyby nie ona to inaczej by głosowali.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, żeby jej tu nie zastraszać.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że tu widać interesy poszczególnych szkół.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że Pan Burmistrz powinien powiedzieć, jaka jest cała strategia odnośnie siatki szkół.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że niech Burmistrz tym się zajmie i przedstawi radnym. Poinformował, że może zgłosi wniosek o odłożenie głosowań nad tworzeniem tych dwóch szkół.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na sesji Burmistrz powiedział, że nie będzie likwidował żadnej szkoły więc chyba jasno odpowiedział.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że mówi się o przeniesieniu Szkoły Nr 5 a czy radni widzieli co ta Szkoła napisała w swoim piśmie, że oni pod wpływem presji wyrażają zgodę na przeniesienie, ale chcą gwarancji, że nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 nie będą u nich uzupełniali etatów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że oni dbają również o swoje miejsca pracy.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk stwierdziła, że to rozumieją. Zgadzą się z tym, że to rozwiązanie będzie dla dobra dzieci. Dobrze robi się nauczycielom ze Szkoły Nr 5, bo dostają piękny, przygotowany lokal i nadal sami pracują natomiast nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 nie mają nic.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przeniesienie Szkoły nie zmieni istniejącej sytuacji a tylko uzyska się jeden budynek.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniak poinformowała, że przecież Szkoła Nr 5 nie chce współpracy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, dlaczego Pani mówi, że oni nie chcą, przecież Szkoła Nr 5 w swoim piśmie napisała, że pismo Pana Burmistrza w sprawie wyrażenia opinii nie zawiera żadnych konkretów i warunków przeniesienia, brak jest daty przeniesienia szkoły i informacji o dalszej odrębności szkoły, o zasadach wspólnego korzystania z obiektu, odnośnie warunków, czy np. jest sala gimnastyczna.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że są dwie sale, mała i duża.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że dla podstawówki mała sala jest wystarczająca.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że obecnie w tamtej Szkole w ogóle nie ma, nie ma boiska i trzeba spojrzeć na wyniki nauczania tej Szkoły, ta Szkoła jest na końcu.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tu podchodzi się do Szkoły Nr 5 a nie do reorganizacji oświaty w mieście dla dobra miasta. Większość radnych ciągnie interes jednej szkoły. Zgłosił wniosek o odrzucenie obu uchwał, ponieważ trzeba pochylić się nad całością oświaty. Jest za mało dzieci a za dużo szkół i trzeba coś z tym zrobić. Jedno gimnazjum i dwie szkoły podstawowe wystarczą na miasto i wszędzie będzie pełne obłożenie natomiast to, którą szkołę zlikwidować i jak to przeprowadzić to niech fachowcy nad tym popracują. Poinformował, że taki sam wniosek złoży też w następnym punkcie.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, jakie oszczędności będą z tego tytułu i jakie lepsze warunki pracy dla dzieci, bo przecież tu mówi się o dobru dziecka.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że przecież również Szkoła Nr 4, jeśli nie będzie gimnazjum będzie w połowie pusta. Będzie dopełnienie z innej szkoły i następna szkoła też będzie dopełniona podstawówką a jedno gimnazjum, które powstanie w mieście też będzie w 100% obłożone.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że mówili o dobru dziecka o tym, że zespół szkół to jest dobre rozwiązanie a teraz Pan Radny proponuje, aby wszystkie dzieci umieścić w jednym gimnazjum i zrobić dwie

podstawówki, ale co przez to zaoszczędzi się, tylko budynek Szkoły Nr 5. Dochodzą do tego samego wniosku, że budynek Szkoły Nr 5 zostanie pusty i czy szkoła zostanie przeniesiona do Nr 1, czy Nr 4 to nie ma znaczenia. Dochodzą do takiego samego wariantu jak Pan mówi, że Szkołę Nr 5 i tak zabierają. Tutaj nauczyciele z Gimnazjum mówią, że nie będą pracowali w szkole podstawowej, ale myśli, że taka sama sytuacja będzie, gdyby utworzono Szkołę Nr 1 i tam powstały dwie dodatkowe klasy. Teraz jest wielka szansa, że przy Szkole Podst. Nr 5 powstaną też dwie dodatkowe klasy i będą musieli zatrudnić nauczycieli z Gimnazjum Nr 1, bo oni nie mają takiej swojej kadry.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniak poinformowała, że jeśli będzie zespół od razu to jest jeden dyrektor na zespół i dyrektor tym wszystkim kieruje.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nie można też zrobić tragedii dla nauczycieli, bo wielu radnych pamięta jaka była sytuacja przy przenoszeniu Szkoły Nr 5. W tę sprawę zaangażowała się jedna i druga szkoła też pomagała na czele z dyrektorem i mówiono, że Gimnazjum nr 1 to szkoła narkomanów, pijaków, alkoholików. W związku z tym nie widzi żadnej współpracy między pedagogami, bo to zbyt mocno się zaogniło.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że po tej dyskusji dochodzi do wniosku, że nie są do końca przygotowani do tego, aby podejmować bardzo ważne i odpowiedzialne decyzje w sprawie oświaty. Poddawa pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o odrzucenie przedłożonego projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie założenia gimnazjum.

Członek Komisji-M.Kruszewski zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji poddała wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja wnioskuję o odrzucenie przedłożonego projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że jest to sytuacja zdrowa, bo radni jeszcze na ten moment nie powinni podejmować decyzji. Pan Burmistrz musi jeszcze to wszystko przeanalizować. Dodała, że teraz pracuje nad stworzeniem budżetu na 2012 rok w powiecie i o ile do tej pory bilansowali oświatę, to teraz brakuje środków i jeśli okaże się, że subwencja nie będzie zwiększona to może trzeba będzie dokładać.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy powiat dużo dokładał do oświaty.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nic nie dokładali. Stwierdziła, że nie byłoby rozsad, nikt nie zastanawiałby się nad finansami, gdyby nie obostrzenia, które weszły w ustawie o finansach publicznych. W związku z art. 242 i 243 wiele samorządów będzie miało problemy z zachowaniem wskaźników a to skutkuje tym, że budżet może być zakwestionowany przez RIO i wtedy budżet będzie ustalało RIO. Na pewno wiąże się to z sytuacją kryzysową, która będzie dotyczyła również samorządy. Uważa, że jeśli jakiegokolwiek działania zostaną podjęte to trzeba przeanalizować również problem nauczycieli i gdyby doszło do zwolnień, czy innych zmian to, żeby było to jak najmniej bolesne.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że w pierwszej kolejności trzeba wziąć pod uwagę nauczycieli, którzy mają wiek emerytalny i nawet pójść na ten układ o czym mówił Pan Simoniuk. Niech nauczyciele

dostaną odprawę za 6 miesięcy plus 3-miesięczną i to rozwiąże sytuację natomiast pozostałych nauczycieli uda się zagospodarować. Na pewno jakieś koszty zostaną poniesione, ale nie będzie już tego bałaganu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że głosowanie właściwe będzie na sesji, ale z wypowiedzi jakie tutaj były wynika, żeby na razie zachować status quo. Jej prośba i również Komisji Rodziny, która wystąpiła z takim wnioskiem oraz to o czym mówiła Pani Maria Ryżyk na sesji, aby sprawdzić jakie są możliwości nie zwracania środków związanych z termomodernizacją obiektu szkoły.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że chodzi o to, jakie będą koszty przeniesienia szkoły.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że to dla budżetu miasta nie będzie stanowiło problemu. Tego tematu nie trzeba podnosić przy reorganizacji szkół, bo jest to najmniej istotny problem. Zwrócił się z prośbą, aby Burmistrz, organ prowadzący podał informację jaki jest ogół dzieci we wszystkich szkołach podstawowych i gimnazjalnych i na ile szkół można tę ilość uczniów podzielić, żeby zabezpieczyć pełne etaty nauczycielom. Czy stworzyć cztery małe szkoły, gdzie będą niedopełnione etaty, ale wtedy to nie miałyby sensu, czy stworzyć dwie lub trzy szkoły większe z zachowaniem tej ilości dzieci o której Pani Przewodnicząca mówiła a więc 27-28 dzieci w oddziale. Trzeba zrobić takie rozeznanie, ile szkół wystarczyłoby na zagospodarowanie wszystkich uczniów.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że to wszystko było już podawane.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nikt nad tym się nie zastanawiał i każdy walczy o interes poszczególnej szkoły a czy tutaj mają rozstrzygnąć interesy poszczególnych szkół, czy ogółu bielskiego społeczeństwa.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że trzeba dostrzegać interes dzieci.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że właśnie chodzi o dzieci a teraz społeczności szkół załatwiają swoje interesy zasłaniając się interesami dzieci. W związku, że jednym z punktów była reorganizacja oświaty w Bielsku to dąży do tego, aby całościowo tym się zająć i ustalić ile szkół byłoby potrzebne dla tej ilości dzieci, która jest obecnie i będzie w latach następnych.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież Burmistrz wie, ile trzeba nauczycieli, ile szkół.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, dlaczego więc nie podejmuje on działań.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że do tej pory było pozwolenie na dopłacanie do oświaty.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że dlatego mówi, iż trzeba w końcu zrobić porządek, tak jak w starostwie i w innych powiatach, gdzie do tej pory nic nie dokładano do szkół. Trzeba to wszystko skomasować i podejść do sprawy we właściwy sposób.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że takich daleko idących wniosków nie trzeba wyciągać, bo pochopne decyzje też nie są wskazane. Ilość dzieci w podstawówce i w gimnazjach jest znana i to było podawane w przedkładanych materiałach. Jest jeszcze sprawa dotycząca współczynnika zmianowości w szkołach i z tego wynika, że jeden budynek jest za dużo. Zmianowość jeden jest najbardziej pożądana, bo wtedy wszystkie dzieci chodzą w tym samym czasie do szkoły. Twierdzi, że jeden budynek szkolny jest za dużo. Te dzieci, które są to mieszczą się przykładowo nie w 5, czy 6 budynkach lecz w o jednym mniej.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, że nic to nie da w reorganizacji szkół skoro nauczyciele i tak mają niedopełnione etaty i czym oni dopełnią te etaty.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę, że wobec tego może u nich dwie szkoły się mieszczą.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że radni sami sobie dali tu odpowiedź. Dla niego jest jednoznaczne, że jeden budynek szkoły jest za dużo. Jedyna oszczędność to są bardziej liczne klasy i nadgodziny nauczycieli. Z tej dyskusji wynikało jednoznacznie, że właściwszym rozwiązaniem jest tworzenie zespołu szkół i jak w tym kierunku się pójdzie, to jest bardziej sensowne i wtedy załatwia się sprawę po części Gimnazjum jak również sprawę Szkoły Nr 5, bo szkoła jest i funkcjonuje, ale w zespole.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk poinformowała, że tu również chodzi o współpracę.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że był radnym i wie jak to się odbywa i uważa, że prawdopodobnie nauczyciele znajdą wśród siebie siłę, aby to zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że Pan Burmistrz musi mieć wizję, koncepcję odnośnie oświaty.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że przecież Burmistrz miał koncepcję i chciał przenieść szkołę, już dawno chciał to zrobić.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk poinformowała, że samo przeniesienie nie załatwia sprawy.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że 5-6 lat temu jeszcze to załatwiało a teraz już nie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w Szkole Nr 4 jest jeden zespół, powstanie zespół w Gimnazjum Nr 1 z przeniesieniem Szkoły Nr 5, to teraz powstanie Zespół w Szkole Nr 2, skoro mówi się o tym, że w każdej szkole ma być zespół.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, po co w Szkole Nr 2 zespół, ta szkoła pozostanie sama a jeżeli za 3 lata wyjdzie taka potrzeba to się zrobi zespół.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 stwierdziły, że tam może za 3 lata powstać gimnazjum.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że każda szkoła nie musi mieć zespołu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk zwróciła uwagę, że w Szkole Nr 2 może być przedszkole.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że zwłaszcza, iż za torami nie ma żadnego przedszkola.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, czy nauczyciele ze szkoły mogliby pracować w tym przedszkolu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że każdy nauczyciel ma uprawnienia w całym cyklu nauczania. Mają uprawnienia do pracy w przedszkolu, szkole podstawowej, w gimnazjum i w szkole średniej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że był na wszystkich posiedzeniach komisji i jego zdaniem to widać tu poszczególne interesy. Na pewno ważną sprawą jest dobro dziecka i jakość procesu nauczania. Wie, że doszło do stwierdzeń popartych danymi, że coś z tym procesem nauczania jest nie tak, bo wyniki są nierówne w poszczególnych szkołach. Tu nie lobuje za żadnym rozwiązaniem, ale wydaje się, że wprowadzenie tego elementu konkurencyjności to wcale nie jest zła rzecz. To jest kwestia tego, z czym ma się doczynienia w Bielsku i myśląc o dziecku o tym, aby ono wychodziło dobrze przygotowane do dalszych etapów nauczania, to przez ten element kiedy nauczyciel, szkoła będą zabiegać i będą pracować na tym odcinku. Chyba nie jest złe, że jest ten element konkurencyjności, kiedy pojawia się ta klasa pierwsza. Druga rzecz to jest mowa o systemie, strukturze, kosztach, itd. i tu Pan Burmistrz Radkiewicz mówi jak było wcześniej, że ten problem całej bielskiej oświaty, jeśli chodzi o dokładanie ponad 4 mln.zł. wynika z tego, że

koszty osobowe to jest dziewięćdziesiąt kilka procent wydatków oświaty i nie jest to problem utrzymanie obiektu, bo to jest odsetek, ale główna część wydatków to jest koszt osobowy, czyli płace, pochodne, zakładowy fundusz świadczeń, itd. W szkołach jest mniejsza liczebność oddziałów i jest to zaskość. Ta liczebność spadła już do poziomu poniżej dopuszczalnego i teraz poprawy na tym odcinku nie można zrobić jednym cięciem, bo jest to proces. Obecna dyskusja jaka ma miejsce na komisjach i sesji to jest bardzo dobra rzecz. Bardzo ważne jest dobro dziecka a trzeba też zauważyć środowisko oświatowe, nauczycieli, że to nie jest środowisko, które można lekceważyć. Jeżeli chce się coś zmienić w oświacie, to trzeba patrzeć na to, że coś jest do stworzenia, że proces nauczania się polepszy i chyba dobrze w tym kierunku iść a dalej krokami, jeśli chodzi o strukturę. To są jego przemyślenia wynikające z obecności na posiedzeniach Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że podział na obwody w jakiś sposób utrudnia tę konkurencyjność, ale wie, że szkoły przyjmują dzieci spoza obwodu.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że to jest bardzo źle, że na to pozwalają dyrektorzy i Burmistrz. Tak nie może być, przecież miasto jest podzielone na obwody i jest uchwała Rady Miasta. To powoduje m.in. takie rzeczy, które są teraz.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeżeli chcą doprowadzić do konkurencyjności szkół, czy zespołów to trzeba znieść obwody.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie można tego zrobić, bo jest to ustawowy obowiązek.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że obwody są potrzebne po to, żeby w sytuacji, gdy żadna szkoła nie chce ucznia to obowiązkiem danej szkoły jest go przyjmować.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chce jeszcze dodać, iż godziny nadwymiarowe są tańsze od zwykłych godzin, bo wtedy nie ma dodatku stażowego.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że to co powiedziała Pani Przewodnicząca jest to kierunek dla Urzędu Miasta i jeśli pojawia się wakat to nie zatrudniać nowych pracowników a tylko rozdzielić to na osoby, które są. Uważa, że nie można zrobić w taki sposób, jak mówi Pan Kruszewski, żeby wszystkie dzieci policzyć i umieścić w 4 budynkach. Dodała, że bardzo podobała się jej wypowiedź Pana Burmistrza Radkiewicza i wydaje się jej, że jest to rozsądny głos.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że bardzo dobrze się stało, że te dwie uchwały zostały przez Komisję odrzucone i teraz jest pole do dyskusji, do koncepcji i przemyśleń dla Pana Burmistrza, ale zobaczą co będzie na sesji.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że wracając do pisma Szkoły Nr 5 to ta Szkoła powinna dostać konkretne warunki, kiedy i na jakich zasadach mogłaby się przenieść.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że w tej chwili opiera się to tylko na zasadach różnych propozycji natomiast szkoła podstawowa zostanie konkretnie na jakich warunkach miałyby to nastąpić, jeżeli już ustalą, że zostanie ona przeniesiona.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że był kiedyś problem ze Szkołą Podst. Nr 2, gdzie było bardzo źle między pedagogami i nie można było pracować. Zostało to uporządkowane dzięki dyrektorowi. Teraz, jeżeli przeniesie się Szkołę Nr 5 do Gimnazjum Nr 1 to mogą tam zacząć się różne sceny, bo przecież pedagodzy ze Szkoły Nr 5 mówili, że Gimnazjum Nr 1 jest szkołą narkomanów, pijaków, alkoholików a potem pomógł jeden z dyrektorów tak mówiąc. Nie będzie tam spokoju i dopiero narobi się problemów.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że ludzie poradzą sobie w takiej sytuacji.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jak było głosowanie w Szkole Podst. Nr 5 to 8 nauczycieli wyraziło zgodę na przeniesienie szkoły, tylko jeden był przeciw.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w każdej firmie bardzo ważną rolę odgrywa dyrektor i jeśli on wprowadzi dobrą atmosferę i nie będzie buntować środowiska pracowników, jeżeli swoim zachowaniem będzie dawał odpowiedni przykład to nie sądzi, żeby tam dochodziło do jakiś sytuacji.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że pedagodzy pamiętają co było kilka lat temu, że zostali oblani błotem przez pedagogów z tamtej szkoły a czy tamci będą inni.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że wie jaka była wtedy sytuacja. Uważa, że powinno nastąpić to wybaczenie i trzeba zapomnieć o pewnych rzeczach.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że nie w naszym społeczeństwie. Dodał, że w Szkole Nr 2 zmieniano dyrektorów i żaden nie dał rady a dopiero jak poszły cięcia i dyrektor miał pozwolenie od Burmistrza i nie bał się zwalniać, to wtedy się uspokoiło.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk poinformowała, że ta sytuacja, jaka teraz zaistniała w mieście nie pozwala nauczycielom normalnie pracować, bo cały czas są w napięciu. Tę sprawę ciągle się odwleka i nie podejmuje się decyzji.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Fiedorczyk poinformowała, że Gimnazjum chce wprowadzić, tak jak Pan Skarbnik powiedział konkurencyjność, bo uczniowie nie mają nawet motywacji do szkoły średniej, nie mają motywacji dobrze się uczyć a najlepsi idą do Białegostoku. Przyczyną tego jest brak konkurencji więc może radni powinni pozwolić na utworzenie szkoły zwłaszcza, że żadnych kosztów tu nie będzie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że powinna być odpowiednia polityka prorodzinna, powinny być miejsca pracy w Bielsku, żeby rodziny mogły się utrzymać. U nas jest odpływ do większych miast i myśli, że ten problem będzie narastał.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Fiedorczyk zwróciła uwagę, że Gimnazjum Nr 1 przyjmie Szkołę Nr 5, bo ma ładny budynek, ale co z tego będą mieli.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-L.Iwaniuk stwierdziła, że skoro Pani Przewodnicząca słyszy o problemach, jakie były w Szkole Nr 2 i wówczas, kiedy chciano przenieść Szkołę Nr 5 to trzeba zapobiegać, aby ta sytuacja się nie powtórzyła.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ona nie jest Burmistrzem a tylko radną, ale Rada Pedagogiczna Szkoły Nr 5 wyraziła zgodę na przeniesienie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że tak naprawdę to była tylko dobra wola Burmistrza, że zapytał o to, bo mogła zapaść decyzja o przeniesieniu szkoły od 1 września i nie byłoby dyskusji.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że niektórzy są tu w błędzie, ponieważ wówczas, gdy przenoszono Szkołę to Burmistrz był publicznie opluwany, wywożony na taczce i czy teraz Burmistrz będzie znowu w to wchodził. Pani Maria Ryżyk zobaczy, że jeszcze będą dwa gimnazja.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, żeby jej nie zastraszać.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że byłoby już po wszystkim a tylko Pani Maria się uparła.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, że jest wizja, aby nie ruszać, nie przenosić Szkoły Nr 5 do Nr 1 a to jest przecież jedyny rozsądny i mądry wybór. Pan Simoniuk doszedł do wniosku, że absolutnie w żadnym wypadku tak nie można, bo to ona dała wniosek a jeszcze ją straszy.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że on nie straszy a tylko mówi, że Radna robi szkole i sobie źle.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że jej chodzi o dobro wszystkich mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że teraz przechodzą do rozpatrywania następnego punktu.

Nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 opuścili salę obrad.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że zgłosiło się do niej kilka osób i zwracali oni uwagę na to co radni robią na sesjach, na komisjach i podkreślali, że w sytuacji, gdy dyrektor widzi potrzebę zwolnienia np. 10 osób to zwalnia, bo patrzy na interes firmy, natomiast radni patrzą nie wiadomo na co, dyskutują itd. Skoro jest za dużo nauczycieli to ich po prostu trzeba zwolnić, takie są prawa i na to wpływu nie mają. Wie, że nauczyciele przychodzą na posiedzenia, bo bronią swego. Każdy broni swego i tyle czasu dyskutuje się na komisjach, na sesji. Pan Mirosław Kruszewski mówi, że jest za mało dzieci a za dużo nauczycieli więc trzeba coś z tym zrobić dla dobra miasta i ten problem rozwiązać.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że nie twierdzi, że mają to być konkretnie dwie szkoły, ale może trzy szkoły podstawowe, czy dwa gimnazja.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że radnym trudno wybrać odpowiednią koncepcję, bo nie są specjalistami od oświaty, czy od budżetu, ale na pewno trzeba coś z tym zrobić.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że do tego dojdzie.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że odkłada się to w czasie i nie podejmuje się żadnej decyzji więc dlatego złożył te wnioski, bo jeśli przyjmą uchwałę o utworzeniu szkoły to będzie już po wszystkim i dalej będzie to się ciągnęło. W związku z tym chciał, aby te projekty uchwał odrzucić i teraz niech przedstawia nam ile jest dzieci, ile szkół potrzeba do zabezpieczenia nauki. Chodzi mu o to, aby zrobić raz wreszcie porządek z oświatą w mieście.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że firma w której pracuje w ubiegłym roku i w tym zwolniła kilka tysięcy osób i nikt ich się nie pyta i nie dyskutuje na ten temat.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że w pierwszej kolejności tym nauczycielom, którzy mają już wiek emerytalny trzeba dać pełne odszkodowanie i sprawa będzie rozwiązana.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że może w przedszkolach są pewne możliwości, żeby ratować istniejący stan kadrowy. Dodała, że skutki utworzenia szkoły będą dotyczyły w dużym stopniu Szkołę Nr 2 i Szkołę Nr 5.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tak naprawdę dotyczy to tylko 2-3 dzieci ze Szkoły Nr 2 natomiast, gdyby Dyrektor otworzył przedszkole to będzie potrzebował po 3 latach nauczycieli.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że Burmistrz powinien popracować nad całością sprawy.

Salę obrad opuściła Członek Komisji-Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jakich podmiotów dotyczy ta uchwała, czy dotyczy to osób fizycznych. Dodała, że w uzasadnieniu podano, iż opłata za wpis nie może być wyższa niż 50% minimalnego wynagrodzenia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dotyczy to nowych złobków. Zarejestrował się jeden złobek prywatny a proponowana opłata w wysokości 50 zł. jest ustalona symbolicznie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że miasto może chciałaby większą opłatę, ale trzeba dać ludziom możliwość i niech prowadzą tę działalność.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Odnosnie projektu uchwały nie wniesiono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że Komisja Rewizyjna opracowała ten projekt uchwały, zostało to przegłosowane stosunkiem głosów 4-za, jedna osoba się wstrzymała i nikt nie był przeciw. Pani prawnik przedstawiła opinię prawną, którą radni otrzymali i radni mają tylko wybiórczą wiedzę na temat całości sprawy. Radni w materiałach na poprzednią sesję otrzymali treść skargi Pani Sosny-Pawluczuk wraz z załącznikami i posiadają też korespondencję jego i Pana Przewodniczącego RM oraz projekt uchwały natomiast nie mają informacji na temat jak pracowała Komisja Rewizyjna. W związku z tym ma prośbę, żeby dostarczyć wszystkim radnym przed sesją pismo, które wystosowała Komisja Rewizyjna zawierające pytania oraz odpowiedź, którą Komisja otrzymała. Dodał, że w Komisji Rewizyjnej jest również prawnik Radny Miszczuk, który akurat nie podzielał opinii pani prawnik reprezentującej Urząd Miasta natomiast decyzja należy do Rady Miasta. Poinformował, że na sesji będzie rekomendował, aby przegłosować tę uchwałę natomiast pan wojewoda, jeśli uzna, że uchwała nie jest zgodna z prawem to jest już jego prawo i jego wola. Poinformował, że Radny Pan Simoniuk i Radna Pani Maria Ryżyk również uczestniczyli w pracach Komisji Rewizyjnej i znają tę sprawę.

Na salę obrad powróciła członek Komisji Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 października 2011 r.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że głosowanie nad wyborem ławników odbędzie się na sesji.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że ma pytanie, czy w sytuacji, kiedy trzeba wybrać trzech ławników a jest tylko jeden kandydat to, czy też przeprowadza się głosowanie.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tak.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeden z załączników do projektu uchwały dotyczy ławników do Sądu Okręgowego łącznie do wydziału cywilnego i do karnego natomiast przy niektórych nazwiskach podano, że są to kandydaci na ławników do wydziału cywilnego lub karnego, czyli były składane dwa pakiety dokumentów i ta sama osoba może być tu i tu. Uważa, że radca prawny powinien się wypowiedzieć w tym temacie, ale już na sesji.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jest jeden załącznik dotyczący ławników do Sądu Okręgowego i gdyby było oddzielnie głosowanie do wydziału karnego i do cywilnego, to byłby dwa załączniki.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że chodzi o wybór określonej liczby ławników do tego Sądu a już w Sądzie zostanie ustalone, kto będzie w wydziale karnym a kto trafi do wydziału cywilnego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jako Komisja zapoznali się z projektem uchwały natomiast głosowanie odbędzie się na sesji.

Komisja zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest pismo Burmistrza Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie trasy gazociągu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że do sprawy doprowadzenia gazu przymierzano się już w 2007 roku i wtedy też była możliwość złożenia wniosku przez Mazowiecką Spółkę Gazownictwa do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Spółka wybrała w drodze przetargu zespół projektowy, który opracował wstępną koncepcję i miał być gazociąg wysokiego ciśnienia na trasie Wyszki - Bielsk Podlaski - Hajnówka - Białowieża z gazyfikacją gmin Bielsk Podlaski, Hajnówka i Białowieża. Ta koncepcja nawet przy dofinansowaniu ze środków unijnych była niezasadna ekonomicznie i w związku z tym od tego odstąpiono. W 2010 roku znowu powrócono do tego tematu i tylko zmieniono technologię wykonania. Zaprojektowano gazociąg o podwyższonym średnim ciśnieniu a rozprowadzenie po terenie miasta jako średnie ciśnienie. Długość tego gazociągu na terenie miasta wynosiłaby 8,5 km. Taki został złożony wniosek, wniosek znalazł się na liście projektów do pozytywnego rozpatrzenia i teraz jeżeli spółka dostarczy wszystkie niezbędne dokumenty, to ten wniosek w następny roku dostałby dofinansowanie. Ta wstępna koncepcja została tutaj przedłożona przez biuro projektowe i na tej koncepcji czerwoną kreską zaznaczono przebieg gazociągu przez chodniki, zieloną kreską w zieleńcu a czerwień z zielenią oznacza, że gazociąg przebiega trochę w zieleńcu i tuż przy chodniku. Istotna jest tu głębokość położenia rur. Są to rury polietylenowe i przykrycie musi być od 0,8 do 1 m. Rury będą miały bardzo różne przekroje, ale największa będzie miała średnicę 315 mm. Odbyło się wstępne spotkanie i w związku z tym, iż ulice przez, które ma przechodzić gazociąg zostały wykonane w ubiegłych latach i jest okres gwarancji 3 lata oraz trwałość projektu 5 lat, ponieważ było dofinansowane więc Burmistrz zaproponował Spółce, aby firmy, które budowały ulice objęły też odbudowę tych chodników zgodnie z gwarancją a całość kosztów poniesie Spółka. Spółka na takie warunki przystała i w następnym tygodniu ma być spotkanie z trzema firmami, które budowały te drogi. Obecnie jest prośba o zaakceptowanie trasy gazociągu.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że rozumie, iż potem od tych głównych sieci pójda rozgałęzienia.

Protokół Nr 11/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 października 2011 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak. Proponowany jest taki przebieg gazociągu ponieważ Spółkę interesują firmy takie jak Mleczarnia, „Netter”, które dają możliwość odbioru gazu i wstępnie na to się zgodziły.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że są jeszcze „Uchwyty” i na pewno ta firma będzie brała gaz, bo się rozbudowuje i szuka ludzi do pracy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli chodzi o technologię to gazociąg, który doprowadza gaz na trasie Wyszki - Bielsk Podlaski będzie o podwyższonym średnim ciśnieniu a na terenie miasta będzie rozprowadzone średnie ciśnienie. Technologia pozwala od razu na wstawienie reduktora zaraz za granicą, przeprowadzenie i podłączenie natomiast przyłącze to będzie drugi etap projektu.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ten gazociąg pierścieniem otacza miasto i później będzie rozprowadzenie do indywidualnych odbiorców.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że Spółka nie może zwiększyć długości tego gazociągu, ponieważ we wniosku zadeklarowali 8,4-8,6 i tego muszą się trzymać i na to dostaną dofinansowanie. Pytała o koszty przyłącza i jeśli będzie przyłącze do 5 metrów to koszt wyniesie ok. 1-1,5 tys.zł. natomiast do 15 metrów to wyniesie 1,9 tys.zł. Te przyłącza będą robione na koszt właścicieli posesji.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, do kogo można zgłaszać ewentualne uwagi odnośnie trasy gazociągu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że do nich.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że rozumie, iż stanowisko Komisji i ewentualne uwagi, Burmistrz przekaze dalej. Nastawienie jest takie, że głównymi odbiorcami będą ważniejsze firmy i padły tu takie nazwy jak Mleczarnia, „Nettem”. Zastanawia go, czy uzasadnione jest wchodzenie z gazociągiem w uliczki osiedlowe typu ul.Glogera, Kolberga, Kostycewicza, Gomulki i Witosa i kluczyć po osiedlu, bo przecież to samo połączenie od ul.11 Listopada w kierunku do Mleczarni można zrealizować po ulicy Kluka, potem przedłużeniem drogi od ul.Brańskiej i ul.Norwida i po co wchodzić w osiedle domków jednorodzinnych.

Salę obrad, za zgodą Przewodniczącej Komisji opuścił członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że inwestor na pewno ma tu interes, bo chce, aby domki jednorodzinne się podłączyły.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jest tam nowe osiedle i mieszka tam kilku biznesmenów i Spółka chce, aby prywatni odbiorcy się podłączyli.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli gazociąg przechodzi przez ulice miejskie to jest możliwość podłączenia się odbiorców a jeśli polami to w sytuacji, gdy jeden z właścicieli prywatnych nie zgodzi się wówczas cały projekt nie dojdzie do skutku. Spółka chciała, aby gazociąg przebiegał przez ul.Obwodową i na to nie zgadzano się, aby przeszli przez tę 4-metrową ulicę.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że co do ul.Obwodowej nie ma uwag, ale zamiast ul.Glogera można rozpatrzyć ul.Kluka, która jest równoległa do tej ulicy i zamiast prowadzić gazociąg po podmokłych łąkach, przez ul.Kostycewicza i inne, to można ul.Kluka i dalej uliczką, która stanowi dojazd do Nettera, dojazd do piekarni od ul.Brańskiej i tamtędy dojść do ul.Brańskiej i potem ul.Norwida wychodzi się w tym samym miejscu co jest proponowane. Tak jest jego uwaga.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że osoby, które mieszkają w domach jednorodzinnych wcale nie muszą być zainteresowane podłączeniem gazu, bo mają już zrobione instalacje, piece i tu trzeba zastanowić się nad przebiegiem gazociągu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wstępny sondaż w tym zakresie został przeprowadzony i jeżeli firma złoży wniosek to będzie musiała wykazać się podpisanymi umowami i powiedziano nam, że jeżeli zostanie zatwierdzona ta trasa wtedy zaczną chodzić po domach w celu pozyskania odbiorców, bo muszą wykazać się efektem. W sytuacji, gdy gazociąg będzie przechodził przez ul.Kłuka, czy ul.Głogera i dalej, tak jak mówi Pan Łażny to tam nikogo nie uda się podłączyć a jeśli gazociąg przejdzie przez ul.Kostycewicza i ul.Norwida to jednak będzie trochę odbiorców.

Członek Komisji-J.Łażny poinformował, że jego pytanie wynika stąd, iż osoby, które są właścicielami działek położonych po obu stronach rzeki Lubki mówią, że jeśli na ukos przez ich działki będzie przebiegał gazociąg to potem będą mieli zablokowaną możliwość utworzenia działek budowlanych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że może już to zostało uzgodnione z właścicielami działek. Te gazociąg przebiega po działkach prywatnych tylko przy przechodzeniu przez rzekę a dalej terenami miejskimi.

Członek Komisji-J.Łażny poinformował, że ma wręcz negatywne opinie od osób, wrogo nastawione do tej sprawy i stąd jego pytanie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że może na sesję zaprosić przedstawicieli Spółki Gazownictwa.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że trzeba byłoby porozmawiać z projektantami, bo potem może już być po wszystkim.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że poprosi na sesję przedstawicieli Mazowieckiej Spółki Gazownictwa, która jest investorem, bo tu projektant nie będzie miał nic do tego.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że chodzi o to, aby potem nie było mówione, że radni wyrazili zgodę na taki przebieg gazociągu a ktoś musi oddać swoją działkę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jakie stanowisko przyjmie Komisja w tej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że nie trzeba tu utrudniać, niech ta Spółka wchodzi i realizuje gazociąg.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że zasadne byłoby ponowne rozważenie przebiegu gazociągu, który połączy ul.11 Listopada z ul.Brańską.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że lepiej, aby ten gazociąg przebiegał koło „Nettera”, który będzie zużywał więcej gazu i Spółka na pewno więcej na tym zarobi niż dostarczając gaz do kilkudziesięciu domów, które są w tych uliczkach.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła się z pytaniem, czy zaprosić przedstawicieli Spółki na sesję.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że tak a ponieważ jest to materiał dodatkowy i nie ma go w porządku obrad więc będzie to w punkcie - Sprawy różne.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że trudno tylko wskazać, o której to będzie godzinie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że można tę sprawę rozpatrzyć jako pierwszą i zaprosić przedstawicieli Spółki na godzinę 9.00.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że oczywiście tak można zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy wtedy ten punkt ujmować do porządku obrad.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że ewentualnie Pan Burmistrz może zgłosić propozycję zmiany porządku obrad i wprowadzenie na początku punktu - dyskusja na temat gazociągu. Uważa, że nikt nie będzie przeciwko temu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego Komisja wstępnie zaakceptowała trasę gazociągu zaproponowaną przez Spółkę Gazownictwa.

Komisja wstępnie zaakceptowała trasę gazociągu zaproponowaną przez Spółkę Gazownictwa.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali jeszcze pisma dotyczące wykonania oświetlenia alejki między posesjami przy ul.Piłsudskiego oraz odpisy postanowienia WSA w Białymstoku dotyczące skargi radnych i uważa, że zapoznali się z ich treścią. Poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji w dniu 21 września 2011 r. Podała pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 10/11.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji i podziękowała zebranym za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska