

Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 października 2011 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 11.00–12.45. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Krystyna Mańko i Alina Niegierewicz oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Jan Radkiewicz, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk oraz nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 – Marta Czyżewska, Elżbieta Wawrzyniuk, Maria Łuszczyńska i Olga Nowicka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja o stopniu przygotowania do realizacji inwestycji na 2012 rok.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2010/2011.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że cztery punkty porządku obrad sesji dotyczą tematu oświaty. Przedłożony materiał jest obszerny, przygotowany przez wszystkie szkoły. zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku ponad subwencję, która wynosi 12 689 tys.zł. na oświatę dołożono prawie 4,1 mln.zł. z budżetu miasta. Koszt utrzymania jednego ucznia wynosi 7385 zł i do jednego ucznia dofinansowuje się 1776 zł. rocznie. Razem jest 252 nauczycieli pełnozatrudnionych i 74 niepełnozatrudnionych. Jest 326 nauczycieli a 2200 uczniów, czyli przeciętnie wypada niecałe 7 uczniów na jednego nauczyciela. Jeżeli utrzyma się istniejący stan to za rok, czy dwa trzeba będzie dołożyć 5 mln.zł. do oświaty. Jest to stan nie do utrzymania i na pewno wszyscy chyba są zgodni co do tego, że trzeba coś robić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że trzeba pewne kroki przedsięwziąć i jakieś zmiany muszą nastąpić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że skoro doszło do takiej sytuacji to jego zdaniem ten dział świadczy o wielkiej niegospodarności i w tej chwili jest zapaść. Osobiście poprzednio był przewodniczącym Komisji ds. Inwestycji natomiast tym działem oświaty zajmował się nie tylko Burmistrz, Burmistrz prowadzący ale również Komisja Oświaty, w której byli nauczyciele. Nie wszyscy radni przecież muszą zajmować się oświatą, lecz są specjaliści od tego. Doszło do takiej sytuacji i teraz trzeba jak najmniejszym kosztem, jak najmniejszymi skutkami to rozwiązać. Trzeba coś zrobić, aby miasto nie zbankrutowało, ale jak to zrobić. Jego zdaniem w przedłożonej informacji nie ma wszystkiego, bo nie ma odpowiedzi na pytanie jakie wczoraj zadał na Komisji Rodziny. Jest to podstawowe pytanie zanim przejdzie się do następnych punktów. Burmistrz Miasta przedstawił 9 wariantów. W Radzie różne warianty mogą być głosowane i wiedząc z doświadczenia, to wszystko jest możliwe. W związku z tym muszą znać odpowiedź na pytanie - czy jeżeli Szkoła Podst. Nr 5 zostanie przeniesiona, bądź zlikwidowana i budynek nie będzie używany na cele szkoły to, czy środki pieniężne trzeba będzie zwracać i ile. Obecnie niektórzy mówią, że trzeba zwrócić 1,3 mln.zł. czyli całą sumę, inni mówią, że 200 tys.zł. a inni, że 600 tys.zł. W związku z tym na to pytanie chce znać odpowiedź, ile tych środków trzeba będzie zwrócić, czy w ogóle zwrócić a wtedy będzie zajmował się oświatą. Ma też jeszcze jedno pytanie, na co ten budynek ma być przeznaczony, jeżeli

szkoła zostanie przeniesiona. Nie wiadomo, czy będzie chętny do kupienia tego budynku, do jego zagospodarowania a może ten budynek pozostanie pusty. Obiekt został ładnie wyremontowany i czy teraz będzie straszyć. Składa wniosek, żeby do czasu otrzymania odpowiedzi na te pytania odrzucić następne punkty tj. podjęcie uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej oraz podjęcie uchwały w sprawie założenia gimnazjum. Uważa, że decyzję będzie można podjąć potem, jak będą odpowiedzi na postawione pytania. Dodał, że jeżeli jego wniosek zostanie przyjęty to następne punkty nie mają sensu bycia.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że takie same wnioski zostały zgłoszone przez Komisję Oświaty.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Rodziny też zostało to zgłoszone więc są tu jednomysłni.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że taka wiedza powinna być przed podjęciem jakiejkolwiek decyzji. Obecnie trwają prace nad tworzeniem budżetu na przyszły rok i jest on tworzony w oparciu o stan istniejący i taki będzie przyjęty nawet, gdyby zostały wprowadzone pewne zmiany. Interesuje go, jak wygląda w perspektywie roku następnego to dofinansowanie dodatkowe, czy już wiadomo ile trzeba dopłacić do szkół w przyszłym roku.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na pewno więcej jak w tym roku, 200-400 tys.zł. więcej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno więcej i może będzie to już 4,5 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że środki na subwencję już teraz się pojawiają i one będą wiadome a jeżeli chodzi o planowane wydatki to jest teraz praca nad tym. Propozycje dają jednostki budżetowe, czyli szkoły, gimnazja oraz przedszkola i po analizie, weryfikacji tego tworzy się określona kwota w budżecie w oparciu o strukturę organizacyjną szkół i przedszkoli obowiązującą od 1 września.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy sześciolatki są brane pod uwagę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na dzień 1 września 2011 roku sytuacja jest wiadoma, jest wiadoma ilość oddziałów i w tej chwili obowiązkiem szkół i przedszkoli jest rozpracowanie pod względem wydatków na wynagrodzenia, wydatków rzeczowych do 31 sierpnia 2012 roku. Zawsze jest tak, że pewna prognoza jest już zakładana od września 2012 do grudnia 2012 r. Pewne skutki tych ewentualnych zmian mogą być ujęte w rezerwie oświatowej i tak samo są tam środki na ewentualne odpłaty i inne rzeczy, ale podstawienie środków zawsze ma miejsce po dokonanej analizie wydatków do końca sierpnia i w tym wypadku będzie to do końca sierpnia 2012 r. Tak samo teraz przeprowadzano analizę wydatków w oparciu o prognozę wydatków już do końca 2011 r. Na dzień dzisiejszy szkoły i przedszkola mają podstawione środki w oparciu o strukturę obowiązującą do 31 sierpnia 2011 r. i obowiązującą od 1 września 2011 r. czyli w budżecie 2012 roku jest coś co dzisiaj jest pewne do końca sierpnia i coś co będzie dookreślone od 1 września.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że sześciolatki są ujmowane i jest tu kwestia przystosowania łazienek, pomieszczeń, itd.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że poza tym woda, energia wiadomo też, że podrożeje.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, o ile realnie wzrośnie ta kwota dopłaty.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeszcze nie ma budżetu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno wzrośnie, może o 200 tys.zł.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na same płace miasto dołoży około 150-200 tys.zł. ponad subwencję w stosunku do poprzedniego roku, bo trzeba dodać 7% podwyżkę wynagrodzeń.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że to o czym Pan Burmistrz mówi, że płace, pochodne i energia to jest 98% wydatków szkół i przedszkoli, czyli wszystkie pozostałe wydatki to jest margines. To pokazuje, że wydatki płacowe to jest lwią część i jeśli mówi się o wydatkowaniu ponad subwencję, bo założenie było takie, że na całą sferę oświaty szkolnej państwo wyklada pieniądze z budżetu w postaci części subwencji ogólnej ale z przedstawionych danych wynika, że w ostatnich latach do naszej oświaty szkolnej coraz więcej dopłacamy i niestety uwarunkowania są takie, że tego się nie da utrzymać na dłuższą metę. Do tego trzeba dodać informację, że w roku 2011 w całej sferze samorządowej nie było żadnego ruchu płacowego a w mieście w sferze finansowanej przez samorząd jest zatrudnionych 700-800 osób. Nauczyciele natomiast otrzymają od 1 września 7% podwyżkę, czyli to przechodzi ze skutkami. Na pewno temat jest poważny i dobrze, że jest ta dyskusja, rozmowa o zagrożeniach, o tym co grozi jednej, czy drugiej szkole. Z tej rozmowy będzie pełniejsza świadomość przy podejmowaniu decyzji, czy zrozumienie decyzji, które będą podejmowane przy przyjmowaniu budżetu. Swoje racje przedstawia Gimnazjum Nr 1, w innym miejscu swoje racje przedstawia Szkoła Podst. Nr 5, czy Szkoła Podst. Nr 2, czy Szkoła Nr 4. Tutaj mówi się o żywym organizmie, gdzie jest proces dydaktyczny obejmujący młodzież, bardzo istotną funkcję wychowania młodzieży a z drugiej strony jest grono pedagogów, którzy boją się o pracę, że mogą ją stracić, ale są też pewne realia. Wiele rzeczy zostało przerzuconych na barki samorządów i teraz adresatem tych wszystkich decyzji nie jest rząd a tylko Burmistrz, samorząd, bo samorząd ma ustalić określoną sytuację.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że rząd zwała dużo rzeczy na samorząd.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że w tej chwili trzeba dyskutować nad tym, czy w obecnych realiach, uwarunkowaniach możliwa jest do przyjęcia sytuacja, że przykładowo w oddziale szkolnym będzie 15, czy 20, czy 25, czy 30 dzieci, czy więcej a to potem przekłada się na to ilość zatrudnionych nauczycieli.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że teraz średnio wypada 23 dzieci w oddziale.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na pewno jest problem. Sytuacja jest taka, że póki co budżety są jeszcze deficytowe, ale już jest przyjęta ustawa sejmowa, która mówi, że jeżeli dług państwa przekroczy 55% PKB to jest równoznaczne z tym, że budżety samorządów muszą być równoważone. To sprowadza się do tego, że zakładając budżet przyszłego roku, deficyt rządu 7 a może więcej procent, chociaż Minister Finansów mówił o mniejszym deficycie. To sprowadza się do tego, że wydatki są wyższe niż dochody i trzeba zaciągać kredyt na kolejny rok. Naruszenie relacji długu publicznego spowoduje, że nikt nie zaopiniuje budżetu, który tej relacji nie spełni.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że to spowoduje bankructwa miast.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że sprowadza się to do tego, że trzeba doprowadzić do równowagi, czyli po prostu ciąć wydatki, bo nie da się narzucić podatków ponad pewną proporcję. To też jest jakieś wyjście, ale na pewno nie ponad określony stan więc przede wszystkim trzeba ciąć wydatki. Praca nad strukturą organizacyjną szkół musi nastąpić, która spowoduje, że będą tu oszczędności. Na pewno nie chcą tego, żeby inwestycje musiały być cięte. Burmistrz i Rada muszą patrzeć na to w kategorii całego miasta a nie określonej grupy. Nie traktuje tej dyskusji jako nie potrzebnej, bo jest ona potrzebna, ponieważ pokazuje problem i racje pewnej grupy. Z drugiej strony na pewno podjęta decyzja będzie trafniejsza i słuszniejsza. Chciałby, żeby nie doszło do naruszenia relacji długu, bo to spowoduje sytuację nową i to odczują szerokie grupy społeczności bielskiej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że chciałby, aby za kilka lat nie powiedziano tak jak teraz, bo nikt nie pyta kto jak głosował a tylko mówi się, że Rada winna. Natomiast tego, że w Radzie głosowało 10 przeciw a 11 za, to nikt nie pamięta i mówi się tylko, że Rada winna. Chodzi mu o to, żeby nic nie zostało pochopnie zrobione i żeby potem znowu nie mówiono, że Rada, czy miasto popełniło błąd.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że to wszystko prawda tylko, że to co do tej pory się dzieje miało swoje odzwierciedlenie w decyzjach podejmowanych wcześniej i to właśnie przez Radę. Burmistrz wysuwał pewne koncepcje, pamięta jakie były głosowania, bo sam był radnym i wtedy chodziło o to, aby zlikwidować

nadgodziny nauczycielom i zatrudnić jak największą liczbę młodych nauczycieli. Te decyzje skutkują do tej pory. W powiecie zrobiono odwrotnie i w tej chwili nie mają oni problemu, bo kosztem nadgodzin, które były dochodzą do etatów. W mieście zrobiono kompletnie odwrotnie i to jest jeden ze skutków a drugi ze skutków to nie przejście Szkoły Nr 5 do budynku Gimnazjum Nr 1. Teraz to wszystko skutkuje i ten temat za rok, czy dwa, nieważne jak Rada zadecyduje wróci z powrotem jeszcze z większym odbiciem. Pani Dyrektor Gimnazjum Nr 1 przedstawiła wyliczenia, jakie będą skutki i skutek najmniej dolegliwy to 8 nauczycieli w przyszłym roku do zwolnienia a w gorszym przypadku 12. Takie skutki będą niezależnie do tego jaka decyzja zostanie podjęta. To skutki decyzji z poprzednich lat i teraz wyraźnie widać, że czysta polityka powoduje później takie sytuacje. Rada podejmie decyzję i zobaczą co z tego wyjdzie. Najpierw trzeba było przygotować warianty i one zostały przedłożone a teraz będzie potrzeba znowu coś innego i jak to się przygotowuje, to znowu coś trzeba będzie i nikt żadnej decyzji na sesji nie podejmie. Za miesiąc też nikt nie podejmie, bo będzie trzeba przygotować następne jakieś elementy i ten temat nie wiadomo kiedy się rozwiąże. Nowe arkusze organizacyjne na pewno będą przygotowywane wcześniej niż w kwietniu. Były sugestie, aby tak manewrować zatrudnieniem, aby ci nauczyciele co nie mają pełnych etatów mogli gdzie indziej znaleźć zatrudnienie, ale w skali Bielska są to tylko 2-3 osoby. Nauczycieli jest 300 i jak Burmistrz może tu manewrować niewielką ilością godzin. W tym roku tylko 3 osobom znaleziono możliwość uzupełnienia godzin innych szkołach. Nie pojawi się nic dlatego, że doprowadzono do sytuacji, gdzie jest mnóstwo nauczycieli z niepełnym wymiarem godzin i ta sytuacja w tej chwili ciąży. Pewnie wcześniej, czy później to się wyprostuje, bo siłą rzeczy tak się stanie, ale niestety nie da się utrzymać stanu jaki jest. Nie stworzy się klasy 10-osobowej i nie ma szans na to, żeby zatrudnić w ten sposób nauczycieli. Po prostu nie ma takiej możliwości w kontekście tego co mówił Pan Skarbnik. Jest źle i w przyszłym roku będzie źle w Gimnazjum Nr 1, w następnym roku będzie już źle dla innej szkoły i tak kolejno, aż ten stan samoczynnie doprowadzi do likwidacji jednej ze szkół a której to nie wiadomo. Przeniesienie Szkoły Nr 5 uważa za najlepsze rozwiązanie, bo nie ma sensu tworzyć nowej szkoły ani tym bardziej nowego gimnazjum. Jest tu wola ze szkoły i wiadomo jak to oni argumentują. Sam budynek to jeszcze nic w porównaniu do kadry. W tej chwili skutkiem błędnych decyzji zostało postawione Gimnazjum Nr 1 i myśli, że w następnych latach Szkoła Nr 5 będzie w fatalnej sytuacji a razem prawdopodobnie za 3-4 lata potrafiliby coś stworzyć. Decyzja podejmowana teraz zafunkcjonuje dopiero za 3-4 lata, na pewno nie w następnym roku i trzeba mieć świadomość, że Gimnazjum jest w bardzo trudnej sytuacji. W tej chwili, jeżeli będzie odsuwało się ten temat to będzie jeszcze o wiele trudniejsza sytuacja i doprowadzi do tego, że za 3 lata będzie tylko 6 oddziałów w tym Gimnazjum.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówi, że to Rada doprowadziła do takiej sytuacji, ale myśli, że nie jest tak do końca, bo Rada decydowała wtedy, gdy Szkoła Nr 5 miała być przeniesiona.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że wcześniej też.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że było to wcześniej natomiast przez 8 czy więcej lat był spokój a nie powinien być.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że 8 lat był spokój, nikt tym nie zajmował się. Mówiono, że w oświacie wszystko jest w porządku i nie będzie żadnych zwolnień nauczycieli. Jeszcze niedawno, gdy podniósł tę sprawę, to powiedziano, żeby nie straszyć zwolnieniami.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że oprócz gimnazjum to tak.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przecież będą zwolnienia i trzeba mówić prawdę ludziom.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że mówi prawdę i w żadnej innej szkole oprócz Gimnazjum nie będzie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że przez 8 lat nie mówiono prawdy.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że też był radnym i radni widzieli co było. To są skutki również ich decyzji jako radnych.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że od tego jest Burmistrz, organ prowadzący.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że od tego jest też radny.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeżeli organ prowadzący tak przygotowuje materiały to Rada będzie od przypadku do przypadku, że może być tak, albo inaczej. Teraz przedłożone zostały warianty i nawet Burmistrz nie powiedział, za którym wariantem się opowiada a to trzeba powiedzieć.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że przecież to Rada chciała te warianty a czy ktoś pytał Burmistrza, za którym jest wariantem.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że skoro Pan Burmistrz przygotowuje te materiały, to miesiąc temu była dyskusja na temat oświaty i było pytanie od radnych i sugerowanie, że Szkołę Podst. Nr 5 trzeba przenieść. Już miesiąc temu trzeba było zapytać co ze środkami, czy trzeba będzie je zwracać. Wczoraj zadał to pytanie, radni wszyscy przegłosowali i na Komisji Oświaty również zgłoszono te same pytania - co będzie i ile trzeba zwracać, jeżeli przeniesie się Szkołę Nr 5. Na to pytanie Pan Burmistrz mógł miesiąc wcześniej dać odpowiedź. Kolejne pytanie - co z budynkiem po szkole i następne pytanie – za którą wersją opowiada się Burmistrz. Tu nie chodzi tylko o to, aby dać 9 wersji i zwalić na Radę a jak Rada przegłosuje to tak będzie. Radni chcą wiedzieć od Burmistrza jak byłoby najlepiej zrobić. Radni też chcą wiedzieć co będzie z tymi środkami unijnymi, które miasto dostało na termomodernizację, czy trzeba będzie je zwracać i ewentualnie jaką kwotę. Dodał, że tu nie są winni nauczyciele, czy radni, bo przecież prowadzą to Burmistrzowie, organ prowadzący.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na pewno trudno byłoby wyliczyć skutki ekonomiczne każdego z tych przedstawionych wariantów, ale należało jakoś ukierunkować to w ten sposób, żeby powodowało to pewne oszczędności na przyszłość i ograniczenie wydatków. Radni opowiadając się za jednym z wariantów mogą doprowadzić do jeszcze gorszej sytuacji. Uważa, że wszyscy radni mają tę świadomość, że pewne decyzje powinny być podjęte. Wiadomo, że zespół szkół funkcjonuje lepiej niż szkoła pojedyncza i chyba żaden radny nie będzie przeciwny przenoszeniu, czy łączeniu szkół, ale powinni wiedzieć, że to jest w dobrym kierunku i ta decyzja, która zostanie podjęta, będzie pozytywna a nie skutkowałą jeszcze gorszymi efektami.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że utworzenie Gimnazjum w Szkole Nr 2 i zostawienie tego wszystkiego jak jest to tylko zwiększy koszty.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że na jedną rzecz tutaj nie zwraca się uwagi, bo w momencie kiedy Szkoła Nr 5 zostanie przeniesiona do Gimnazjum Nr 1, to dzieci przychodzą razem z nauczycielami i praktycznie dla nauczycieli Gimnazjum sytuacja się nie zmieni i w przyszłym roku 8 albo 12 osób jest do zwolnienia. Każdy z tych nauczycieli dostaje odpłatność za pół roku, bo są nauczycielami dyplomowanymi. Do tego długu, który będzie związany z budynkiem Szkoły Nr 5 trzeba doliczyć te odpłaty. Tu mówi się, że miastu grozi bankructwo a przeniesienie Szkoły Nr 5 jeszcze pogłębia dług i wcale sprawy nie rozwiązuje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jako radni chcą wiedzieć jaki będzie koszt finansowy a tutaj nie ma tych wyliczeń więc trzeba je dać.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że można to wyliczyć biorąc pod uwagę 12 osób, z których każda dostanie odpłatność za 6 miesięcy po 2,5 tys.zł. za miesiąc. Takie będą koszty i do tego trzeba doliczyć zwrot środków za budynek i ten dług wzrasta. Natomiast w przypadku, gdyby Gimnazjum dostało szansę otwarcia jednej klasy pierwszej to koszty praktycznie nie wzrastają dlatego, że mają tablice, stoliki, krzesła, szkoła ma też sponsorów, którzy robią remont łazienek i odpowiednio je

dostosują. Szkoła nie potrzebuje pieniędzy z Urzędu Miasta na tego typu rzeczy, bo zrobią to we własnym zakresie.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-M.Łuszczynska poinformowała, że posiadają tablice, pomoce, które jeszcze zostały, gdy była u nich szkoła podstawowa dobrze wyposażona. Dodała, że jeden z podanych wariantów tj. pozostawienia nauczania zintegrowanego w obecnym budynku Szkoły Podst. Nr 5 i przeniesienia klas IV-VI do budynku Gimnazjum nic nie zmieni, ponieważ nauczyciele z Gimnazjum będą nadal zwalniani, bo tam przejdą nauczyciele ze Szkoły Nr 5. Poza tym część rodziców z ul.11 Listopada, z ul.Białowieskiej mówi, że nigdy nie puszcza dzieci do Szkoły Nr 5 i wolą, aby dzieci chodziły do szkoły w Augustowie. Te dzieci pomimo tego, że oddziały IV-VI zostaną przeniesione do budynku Gimnazjum to już nie wrócą do klasy IV, która będzie w budynku Gimnazjum.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeśli chodzi o szkołę w Augustowie to nie należy przesadzać, że tam chodzi tak dużo dzieci z Bielska. Sprawdzał to i okazuje się, że jest to kilkoro dzieci. Był zaskoczony podaną informacją, że 233 dzieci z Bielska chodzi do szkoły w Augustowie i do innych szkół. To nieprawda, bo większość z tych dzieci chodzi do szkoły w Brukseli, w Berlinie. Zwrócił uwagę na to, dlaczego dzieci nie chcą chodzić do Gimnazjum Nr 1 a tylko do tamtej szkoły. Rozmawiał z jednym z mieszkańców dzielnicy przy ul.11 Listopada i pytał dlaczego jego dziecko jeździ do gimnazjum do Augustowa i on odpowiedział, że chodzi o atmosferę w szkole.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że jeśli dziecko zacznie tam szkołę podstawową to już nie wróci tutaj do Gimnazjum.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-M.Łuszczynska stwierdziła, że taką atmosferę, to nie obrażając Pana, zawdzięczają też i Panu i temu co było w 2005 r.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że w momencie, kiedy była sprawa przeniesienia Szkoły Podst. Nr 5 to w Bielsku krążyły plotki, że w ich placówce są narkotyki, że u nich piją i biją.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to co innego natomiast jemu chodzi o sytuację, kiedy rodzic mówi, że jego dziecko wysyłają do szkoły specjalnej a przecież jest to normalne dziecko, a nauczyciele tak się uwzięli. Takie są opinie rodziców. Zwrócił uwagę, że bardzo łatwo uczyć uczniów zdolnych, ale sztuka dotrzeć do tych mniej zdolnych i tych mniej zdolnych nie trzeba eliminować a wtedy będzie więcej chętnych do tej szkoły.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że opinie wystawia Poradnia a nie nauczyciele i to rodzic decyduje do której szkoły wysyła dziecko. Poza tym mówiąc o poziomie to Gimnazjum otrzymuje dzieci dużo słabsze niż są w Szkole Nr 3, ale wcale nie uzyskują dużo gorszych wyników na egzaminach i to jest praca z uczniem słabym.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że przyczynił się do tego, że w tej szkole nie ma narkotyków.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że nie ma i nie było narkotyków.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dobrze się stało, że nie ma tam narkotyków i jest porządek. Pani Kolasa zaczęła robić porządek i zostało to zrobione a gdyby nikt tym się nie zajmował to prawdopodobnie dalej byłby bałagan. To świadczy o tym, że trzeba tym się zajmować.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że to świadczy o tym, że mogą odtworzyć szkołę podstawową, bo potrafią pilnować dzieci i proszą o szansę.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że tutaj panie nauczycielki mówią o tym, co zrobiono w 2005 roku Gimnazjum Nr 1, że jest tam wszystko co złe i tak to przedstawiano. Był na sesji i słyszał takie

wypowiadane opinie. W tej chwili w tej szkole jest bardzo dobrze. W każdej szkole pomimo najlepszego nadzoru może zdarzyć się jednostkowy przypadek i tego nikt nie upilnuje. Został tu podniesiony zarzut, że Burmistrz nie odnosi się do przedstawionego wariantu a przecież Burmistrz miał przedstawić warianty i to zrobić. Jeśli przedstawią cokolwiek innego to będzie następny problem i trzeba będzie znowu przedstawić coś innego i tak do skutku trzeba to będzie robić. Przede wszystkim żadna termomodernizacja nie jest na razie długiem i nie będzie, więc nie ma co tu straszyć. Jeden z wariantów zakłada pozostawienie części szkoły w tym budynku i wtedy nie ma żadnego problemu ze sprawą termomodernizacji a po 5 latach wszystko przejdzie razem więc nie ma takiej sytuacji całkiem bez wyjścia. Obojętnie, który z wariantów będzie to i tak jest już problem dla Gimnazjum Nr 1 i tego nie da się cofnąć, nieważne, czy będzie tam Szkoła Podst. Nr 1, czy przeniesiona Szkoła Podst. Nr 5, a na pewno utworzenie gimnazjum za torami to jeszcze pogłęży całkowicie sytuację. Jest wielki problem nie tylko dla Gimnazjum Nr 1. Nikt nie będzie likwidować Szkoły Nr 2, ona jest i będzie funkcjonować i nie po to przecież robiono termomodernizację i remonty. W przyszłości w budynku tej szkoły można umieścić jeszcze oddziały przedszkolne. Natomiast co będzie ewentualnie z budynkiem po Szkole Nr 5 to nikt na dzień dzisiejszy nie odpowie. Może odpowiedzieć za siebie, że nic złego się nie stanie, miasto tego budynku nie powinno nikomu sprzedawać i to powinien być nadal budynek wykorzystywany na cele miejskie a ewentualnie część wydierżawiona komercyjnie, żeby budynek przynosił dochody. Sprzedając ten obiekt postąpiłoby się niegospodarnie. Poinformował, że Burmistrz przygotował zgodnie z życzeniem projekt uchwały o powołaniu Szkoły Nr 1 oraz projekt uchwały o powołaniu gimnazjum w Szkole Nr 2, tylko nikt Burmistrza nie pyta, czy on tego chce. Nikt do tej pory o to nie pytał a teraz mówi się dlaczego Burmistrz do tego się nie odnosi. Najlepszym jedynym ze złych rozwiązań jest przeniesienie Szkoły Nr 5.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1- E.Wawrzyniuk zwróciła się z pytaniem, co będzie z nauczycielami.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz uważa, że i tak nic już to nie zmieni. Gdyby została stworzona szkoła podstawowa, to w pierwszym roku jest jeden oddział i zatrudniony jeden nauczyciel, w drugim roku przykładowo dwa oddziały i dwoje nauczycieli. W tym materiale opracowanym przez Panią Dyrektora jednoznacznie wskazuje się, że bez względu na to, czy coś powstanie, czy nie, to i tak jest źle. Jeden nauczyciel, jeśli zostanie zatrudniony w tej szkole to w drugiej szkole będzie o jednego mniej.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że są jeszcze urlopy zdrowotne i tym można troszkę podratować sytuację i przetrwać.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nie wiadomo co dalej będzie z urlopami zdrowotnymi, ponieważ są głosy, że ZUS ma tym się zająć i ma być zmieniona Karta Nauczyciela. Trzeba mieć świadomość, że z urlopu zdrowotnego w tym roku korzysta 5, czy 6 nauczycieli i miasto płaci pensje tym nauczycielom oraz osobom, które za nich pracują, więc płaci się podwójnie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że to są ludzie i trzeba pomóc im.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że mówi tylko jak przedstawia się sytuacja finansowo. Czas pokaże jak będzie. Na pewno Burmistrz nie jest za tym, aby tworzyć nową szkołę, nowe gimnazjum.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że poprzednia sesja pokazała, bo był tylko projekt uchwały o utworzeniu szkoły podstawowej w Gimnazjum Nr 1 i mówił, żeby tego nie wprowadzać, bo przyszedł drugi wniosek o utworzenie gimnazjum. Nauczyciele z Gimnazjum Nr 1 zwracali się do niego i mówił im, że może być taka sytuacja, że przejdzie gimnazjum w Szkole Nr 2 a szkoła w Gimnazjum Nr 1 nie przejdzie. Wszystko jest możliwe i teraz może być jeszcze inaczej, bo tu nikt niczego nie zagwarantuje.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że chcą uświadomić, że są oni w najgorszej sytuacji.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że Pani Dyrektorka przedstawiła w przedłożonym materiale jasno i dobitnie, że jest nie źle, lecz tragicznie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja o możliwych wariantach struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych w Bielsku Podlaskim poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dyskusja na temat możliwych wariantów struktury i organizacji szkół była już przy poprzednim punkcie. Zwrócił się z pytaniem, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją,

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że teraz chce przegłosować swój wcześniej zgłoszony wniosek dotyczący odrzucenia punktów w sprawie założenia szkoły podstawowej i gimnazjum.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, czy jest to zgodne ze Statutem i Regulaminem Rady, ponieważ jest projekt uchwały i jego odrzuca się, albo nie. Można odrzucić projekt w formie na – nie, ale w głosowaniu a nie ma w ten sposób, że odrzuca się punkt z porządku obrad. Ten punkt jest ujęty w porządku obrad, który podpisał Przewodniczący Rady a radni mogą zdjąć punkt z porządku obrad.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła się z pytaniem, czy to odrzucenie oznacza, że całą procedurę muszą rozpocząć od nowa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wówczas, gdy Rada to odrzuci.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeżeli Rada odrzuci projekt uchwały i w głosowaniu oceni to negatywnie, to wtedy temat nie wraca a jeżeli zdejmie temat z porządku obrad i ustali, że będzie to na następnej sesji, czy za pół roku to wtedy sprawa jest w zawieszeniu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wiąże się to z postawionymi pytaniami i jeśli otrzymają na to odpowiedź, wówczas sprawa może być rozpatrzona w następnym miesiącu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że chodzi tu o zdjęcie punktów z porządku obrad.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że zdjęcie z porządku obrad jest czymś innym jak negatywne przegłosowanie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodzi o zdjęcie z porządku obrad sesji, która będzie za tydzień.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że sądzi, iż gdyby nie poprosili Pana Sarnackiego, aby tym się zajął i Panią Niegierewicz, bo Pani też to zgłaszała to podejrzewa, że ten problem nie byłby poruszany przez najbliższy rok, dwa, czy trzy lata.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że zgłosił to Pan Sarnacki i był sformułowany wniosek.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, kto tu jest winien, czy radny.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła się z pytaniem - a kto powinien tym się zająć.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że organ prowadzący.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że gdyby nie zaczęli prosić, dobijać się, to nie byłoby problemu do dnia dzisiejszego.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że organ prowadzący zajął się tym 6, czy 7 lat temu i co z tego wyszło.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że dobrze, iż ten temat został wywołany i że jest dyskusja na ten temat. Uważa, że jakaś decyzja w tej sprawie zostanie podjęta.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz uważa, że nie będzie tu żadnej decyzji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest wniosek o zdjęcie dwóch punktów z porządku obrad.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że zdjęcie z porządku obrad określonych punktów może być zgłoszone, ale nie w tym punkcie, bo tu jest rozpatrywany projekt uchwały i Komisja może go odrzucić, albo nie. Oczywiście Komisja może przegłosować dodatkowy wniosek.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że teraz rozpatrują punkt dot. możliwych wariantów i przyjmą wariant wtedy, gdy będą mieli odpowiedź na zadane pytania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że teraz jest rozpatrywana informacja a informacji nie głosuje się, ale trzeba pamiętać, że porządek obrad Rada głosuje bezwzględną większością. Może być wniosek do porządku obrad o zdjęcie określonych punktów, albo może być stanowisko Komisji o negatywne zaopiniowanie jednego i drugiego projektu uchwały co powoduje, że może być to odrzucone.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady będzie mógł wprowadzić ten wniosek w punkcie 2, czyli przy ustaleniu porządku obrad. Stwierdził, że w związku z tym jest prośba o wprowadzenie tego wniosku w punkcie drugim porządku obrad sesji.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że oczywiście Komisja może to zrobić i zgłosić wniosek o wycofanie punktów z porządku obrad, ale na dzień dzisiejszy jest porządek i trzeba przegłosować projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest wniosek, aby przy ustaleniu porządku obrad w pkt. 2 sesji, Przewodniczący Rady wniósł wniosek o treści, który przyjmie Komisja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym momencie Komisja powinna w swoim wniosku artykułować, że wolą Komisji jest zdjęcie z porządku obrad tych dwóch tematów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek, aby przy ustaleniu porządku obrad sesji w pkt 2 Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt 6 i pkt 7 do chwili otrzymania odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy w sytuacji przeniesienia lub likwidacji Szkoły Podst. Nr 5, kiedy ten budynek nie będzie użytkowany na cele szkoły, trzeba będzie zwracać środki pieniężne i w jakiej wysokości?
2. Na jakie cele byłby przeznaczony budynek Szkoły Podst. Nr 5 ?

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby przy ustaleniu porządku obrad sesji w pkt 2 Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt 6 i pkt 7 do chwili otrzymania odpowiedzi na następujące pytania:

1. *Czy w sytuacji przeniesienia lub likwidacji Szkoły Podst. Nr 5, kiedy ten budynek nie będzie użytkowany na cele szkoły, trzeba będzie zwracać środki pieniężne i w jakiej wysokości?*
2. *Na jakie cele byłby przeznaczony budynek Szkoły Podst. Nr 5 ?*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (0-za, przeciw-1, wstrzym.-3) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie założenia gimnazjum.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (za-0, przeciw-2, wstrzym.-2) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła się z pytaniem – jaka informację mogą zanieść do szkoły, bo wszyscy na to niecierpliwie czekają, czy na razie jest to odwleczone w czasie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to stanowisko Komisji, ale decyzję podejmie Rada.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że decyzję podejmie Rada, ale nic nie będzie.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że jeżeli nie da się przenieść Szkoły Podst. Nr 5 ze względu na koszty budynku i ten dług, o którym mówi Pan Grzybowski.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie ma żadnych długów i nie będzie, jak można o tym mówić skoro ich nie ma.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że Pan Przewodniczący mówi o tych długach i że nie ma możliwości innej, jak tylko prowadzenie Szkoły Nr 5 przez 5 lat, itd.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że tak nie mówił i prosi nie przekręcać jego wypowiedzi.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że jest przecież powiedziane wyraźnie, że ten budynek jest termomodernizowany, ale musi być placówką oświatową więc myśli, że nie ma co od razu z góry skazywać na to, że Szkoły Nr 5 nie można przenieść, albo jak się przeniesie to będą długi. Myśli, że przy rozsądnym pomyśle zagospodarowania tego budynku nie będzie trzeba zwracać środków za termomodernizację. Jej zdaniem te pieniądze nie będą zwrócone a tylko trzeba w odpowiedni sposób ten budynek zagospodarować. O tym rozmawiali już na poprzedniej Komisji, że można byłoby nad tym się zastanowić i przy dobrym pomyśle można coś zrobić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że muszą wiedzieć jaki to pomysł, bo potem znowu powiedzą, że to Rada winna i przegłosowała tę sprawę a milion złotych, czy 200 tys.zł. poszło z budżetu miasta. Muszą to mieć konkretnie na piśmie i trzeba poczekać na uzyskanie tej odpowiedzi. Za tydzień można zrobić np. sesję nadzwyczajną i dlatego organ prowadzący nie może zapytać o tę sprawę marszałka województwa.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że na poprzedniej Komisji było mówione, że zostało wystosowane pismo do marszałka.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 18 października 2011 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że poszła informacja, że zapytanie zostanie sformułowane i będzie wypowiedź, tak więc ten temat jest drażony. Na pewno Burmistrz będzie musiał mieć wiedzę w tym temacie. Na dzień dzisiejszy z analiz wynika, że nie są pewni, czy grozi to zwrotem środków, bo jest to wynikiem analizy przepisów w oparciu o które została sformułowana umowa o dofinansowanie. Sytuacja ciągle jest niejasna i nie wiadoma do końca.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że prosi tu nie mówić, że on nie chce przenieść Szkoły Nr 5.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że przecież tego nie powiedziała.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że niezależnie od odpowiedzi marszałka nawet negatywnej można ten problem próbować rozwiązać. Tylko co tu teraz rozwiązywać skoro jeszcze tego nie ma.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że nie ma jeszcze decyzji, czy Szkoła Nr 5 zostanie przeniesiona więc nad czym tu zastanawiać się.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że najpierw należałoby podjąć decyzję a potem będzie już dalsze działanie co zrobić, aby nie zwracać środków.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że przecież na dzień dzisiejszy nie ma takiej uchwały o przeniesieniu Szkoły Nr 5 do Gimnazjum.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że takiej uchwały nie ma a jest projekt uchwały o utworzeniu gimnazjum.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że przecież tego żądano na sesji. Żądana była odpowiedź ze Szkoły nr 5 i to przedłożono.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że on tego nie żądał.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że jako radni przecież nie wnioskowali o to, aby przenieść Szkołę Nr 5. Na poprzedniej sesji dopiero został podjęty wniosek o przedstawienie propozycji dla Szkoły Nr 5 i ewentualnej ich opinii w tej sprawie. Teraz jest już ta opinia i dopiero można sformułować jakąkolwiek uchwałę, wobec tego, czego można oczekiwać od organu prowadzącego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest faktem, iż te projekty są wynikiem wniosków podjętych przez Radę i na razie Burmistrz realizuje ustalenia Rady. Nie dochodzi do podjęcia uchwał i ustaleniem Rady było odłożenie na kolejną sesję sprawy jednego i drugiego głosowania.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że poszło to w niewłaściwym kierunku, bo gdyby ta propozycja chyba najbardziej rozsądna wyszła od organu prowadzącego to prawdopodobnie już decyzja mogłaby zapaść.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że trzeba powiedzieć jedną rzecz tak dobitnie, że nikt nie zarzuci Radzie, Burmistrzowi, że nie słucha środowiska. Zaczęło się od tego, że przedstawiciele z Gimnazjum Nr 1 pojawili się na Komisji Rady, zgłosili problem i wynikiem tego jest ta dalsza dyskusja oraz nabycie wiedzy o tej tematyce. Decyzji żadnej w tej chwili nie ma, chociaż są potężne zagrożenia co może być we wrześniu 2012 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że dobrze, iż jest ta dyskusja.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że wszystko przedłuża się w czasie a prosi pod uwagę wziąć ich argumenty.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że za każdym zwolnieniem nauczyciela kryje się rodzina i to jest naprawdę problem. Wszyscy o tym wiedzą, tylko jak z tego wyjść i przecież 8 lat temu wiadome było ile jest dzieci i czy tego nie wiedział organ prowadzący, i dlaczego przyjmowano nauczycieli przez 8 lat a teraz trzeba ich zwalniać.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nauczycieli przyjmuje dyrektor.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego niech teraz dyrektor zwalnia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że trudno teraz mówić o tych błędach, bo pewne błędy są po wszystkich stronach.

Członek Komisji-A.Niegierewicz uważa, że tutaj naprawdę sensownego i dobrego rozwiązania na pewno nie będzie. Bez znaczenia jaki wariat zostanie przyjęty to nie będzie dobry. Rozumieją to i zdają sobie sprawę, że Pani Dyrektor jak i nauczyciele walczą o swoją szkołę i swoje miejsca pracy. Tak samo robiłby każdy tylko, że rozpatrując sprawę w szerszym zakresie to jest jeszcze Szkoła Nr 5, gdzie też są nauczyciele. Odtworzenie tylko i wyłącznie szkoły podstawowej w Gimnazjum Nr 1 skutkuje również tym, że na pewno to będzie ciężki okres na początku, bo ani godzin ani etatów od razu nie będzie, zatrudnienia nauczyciele na pewno od razu nie otrzymają. Da się lepszą możliwość pracy nauczycielom w Gimnazjum a co będzie z nauczycielami ze Szkoły Nr 5. Oni będą tracić pracę tak więc nie ma tu dobrego rozwiązania. Jakie będzie najlepsze, to nie jest w stanie przewidzieć, bo tam i tu stracą ludzie pracę, bo nie zwiększy się ani nie zmniejszy się ilość dzieci. Etatów nie będzie a jedynie ewentualnie jak dojdą sześciolatki i jest większa liczba urodzeń więc tych klas pierwszych może będzie o jedną grupę więcej, ale to na razie aż tak mocno nie zmienia to sytuacji.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że Szkoła Nr 5, jeśli ma nabór na dwie klasy pierwsze to mają możliwość zapewnienia swoim nauczycielom pracy, tak mówiła Pani Dyrektor Tymińska więc, gdyby oni dobrze się sprężyli, poszukali dzieci i niech trochę powalczą o te pierwsze klasy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tutaj jedna szkoła zabierze dzieci drugiej szkole i wtedy taka sytuacja będzie w innej placówce.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że każdy myśli o sobie, jest przecież wolna konkurencja, wolny rynek. Szkoła Podst. Nr 3 jest bezobwodowa i zbiera dzieci z całego Bielska.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że to też jest niesprawiedliwe i proponował, aby w mieście był jeden obwód i rodzic pośle swoje dziecko do której zechce szkoły, ale tak nie można zrobić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że praktycznie w całym Bielsku są szkoły bezobwodowe. Są ustalone obwody, ale każdy wybiera szkołę, którą chce.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że w najkorzystniejszej sytuacji jest Szkoła Nr 3, bo nie ma obwodu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że to jest specyfika tej szkoły i ona ma do tego prawo. To jest co innego, ale trzeba dać rodzicom szansę wyboru i jak nie będą chcieli wysłać swoich dzieci do Szkoły Nr 1, to tych dzieci nie będzie a posłają do Szkoły Nr 3, czy Nr 5.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła się z pytaniem, czy może były rozmowy z Radą Pedagogiczną, z Panią Dyrektorem odnośnie przeniesienia Szkoły Nr 5 do Gimnazjum Nr 1 i ewentualnie jakie są zapatrywania na stworzenie zespołu.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że też uważają, że lepiej jeśli dzieci są w zespole, bo to jest dla nich korzystniejsze.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że chodzi konkretnie w tym danym przypadku o powstanie zespołu, ale nie w wyniku tego, że zostanie utworzona Szkoła Podst. Nr 1 w Gimnazjum a tylko stworzenie ewentualnego zespołu po przeniesieniu Szkoły.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-A.Wawrzyniuk poinformowała, że ich budynek ma taki kształt, że można rozdzielić się na podstawówkę i gimnazjum, są trzy wejścia, oddzielne piękne, duże szatnie, są toalety, dwie sale gimnastyczne.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła się z pytaniem, czy są w stanie stworzyć zespół.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że tak.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że nie mówi o warunkach lokalowych, bo wie, że takie są i jest tam wszystko przystosowane, tylko chodzi o to, że była wyrażana niechęć odnośnie przeniesienia Szkoły Nr 5.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że wcale nie wyrażali niechęci a tylko wystąpili z prośbą o odtworzenie podstawówki natomiast nie ingerowali w sprawy Szkoły Nr 5, bo to nie ich szkoła a wiadomo jak już raz ta szkoła ich potraktowała.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że Szkoła Podst. Nr 5 pozostała i podejrzewa, że każda szkoła tak samo broniłaby się jak Szkoła Nr 5. Teraz oni widzą, że skoro innego rozwiązania nie ma, że jest albo przeniesienie, albo wygaszanie szkoły więc musieli jakąś decyzję podjąć a, że przeciągnęli to w czasie jak najdalej to też jest zrozumiałe z ich punktu widzenia. Chodzi o to, że na poprzedniej sesji była wyrażana niechęć, że Gimnazjum Nr 1 nie chce Szkoły Nr 5 w swoim budynku a chce tylko i wyłącznie Szkoły Nr 1. Stąd było pytanie z tym związane i nie chodziło nie o warunki lokalowe a tylko współpracę z tymi nauczycielami, bo nie tylko przyjdą dzieci, ale i nauczyciele.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że są na to otwarci.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-M.Łuszczyńska zwróciła uwagę, że utworzenie zespołu nie będzie zależało tylko i wyłącznie od nich. To nie tylko Gimnazjum Nr 1 będzie podejmowało tę decyzję.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Rada wyraża na to zgodę.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że na pewno wolę muszą również wyrazić dyrektorzy i nauczyciele.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że jeśli chodzi o to, czy są wrogo do siebie nastawieni, to nie są.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że to jest jedna sprawa a druga sprawa, to takie rozwiązanie jest lepsze dla szkół. Funkcjonowanie szkoły w zespole pod względem organizacyjnym jest dużo lepsze i jest możliwość uzupełniania godzin..

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że on widzi to tylko i wyłącznie jako zespół. W ogóle to błędem były reformy oświatowe, wprowadzenie szkół podstawowych sześcioklasowych. Teraz jest za tym, aby był zespół szkół, bo po co mają być dwie dyrektorki i jeśli udałoby się przenieść szkołę to zaproponowałby zespół oraz konkurs na nowego dyrektora. Wtedy nowy dyrektor zatrudniałby i robił porządek, bo teraz osoby ze Szkoły Nr 5 mówią, że Pani Kolasa będzie ich zwalniać a z Gimnazjum mówią, że będzie ich zwalniać Pani Tymińska.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk uważa, że Pani Dyrektor Gimnazjum Nr 1 na pewno brałaby pod uwagę wszystkich nauczycieli. Poza tym też jest kwestia, czy nauczyciele gimnazjum mieliby

prawo uzupełniania etatów w podstawówce. Dodała, że nie są przeciwko zespołowi, bo to jest dobre dla dzieci i nauczycieli.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że właśnie do tego chyba się dąży.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że chodzi o to, aby w momencie kiedy Szkoła Nr 5 byłaby w budynku Gimnazjum to, żeby dyrekcja Szkoły Nr 5 też wzięła pod uwagę potrzeby pracownicze Gimnazjum Nr 1. Nauczyciele z Gimnazjum są w gorszej sytuacji, bo mają niepełne etaty.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że to wiedzą i zdają sobie z tego sprawę, tylko chodzi o to, żeby było to jak najmniejszym kosztem dla społeczeństwa. W sytuacji, gdy np. zamknie się Szkołę Nr 5 to potem mieszkańcy powiedzą, że zamknięto szkołę i nauczycieli pozwalniano.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk stwierdziła, że tak samo powiedzą i już mówią, gdy zamknie się Gimnazjum.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-M.Łuszczyńska zwróciła uwagę, że jest to przecież jedyne gimnazjum w centrum miasta a nie wszyscy rodzice wysyłają dzieci do Gimnazjum Nr 3.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że nie rozumie skąd się wzięło takie powiedzenie i są takie poglądy, że może być zamknięte Gimnazjum.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-M.Łuszczyńska stwierdziła, że nie będzie ono zamknięte oficjalnie, ale będzie umierało powoli śmiercią naturalną.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że za trzy lata będzie 6 oddziałów.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że z 34 nauczycieli we wrześniu o 8 będzie mniej.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że właśnie dlatego coś chcą z tym zrobić i na pewno nie z taką myślą, aby zamknąć gimnazjum, albo w jakikolwiek sposób przyczynić się do tego, aby powoli wygasało.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tak samo byłoby, gdyby nic nie robili, bo i tak trzeba będzie zwalniać nauczycieli. Która wersję się nie przyjmie to i tak trzeba zwalniać.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że może będzie to w mniejszym stopniu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tego nie wie, bo nikt tego nie wyliczał.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, czy ktoś jest w stanie to wyliczyć. Czy ktoś powie ile będzie dzieci, czy będą dwa oddziały, czy może 3 lub 4 w związku z przeniesieniem, a może w zespole szkół byłyby 4 oddziały, tego nie wiadomo.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że na pewno wtedy ta szkoła będzie bardziej atrakcyjna.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że bez znaczenia w jaki sposób to się stanie, ale jeżeli będzie w tej szkole podstawówka i gimnazjum to myśli, że na pewno szkoła się rozwinie i nie będzie zanikać, i część dzieci, które chodzą do Szkoły Nr 3 przejdzie do Szkoły Nr 1.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że nie wiadomo, czy ze Szkoły Nr 2 też nie przejdą.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że rozmawiają teraz o Szkole Nr 5 i Nr 1 a nie wiadomo co będzie ze Szkołą Nr 2.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że obwód Szkoły Nr 2 nie tylko jest za torami.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk poinformowała, że teraz i tak rodzice wybierają szkołę.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że dane dotyczące obwodu szkoły były przedstawiane na poprzedniej sesji i tam tylko o jedną osobę z obwodu Szkoły nr 2.

Nauczycielka z Gimnazjum Nr 1-E.Wawrzyniuk zwróciła uwagę, że jeśli rodzice nie zechcą wysłać dzieci do Szkoły Nr 2 to posłają do szkoły w Augustowie. Nie wie, czy akurat Szkoła Nr 1 będzie takim podbieraczem tych dzieci. Na pewno popracują nad tym, aby tych dzieci było więcej i będą starali się, aby dzieci nie chodziły do szkoły w Augustowie, lecz tutaj.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że przy połączeniu szkół w zespół na pewno jest szansa przynajmniej na jeszcze jedną klasę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że będzie to z korzyścią dla szkoły podstawowej i gimnazjum.

Członek Komisji-K.Mańko uważa, że trzeba rozmawiać z nauczycielami, dyrekcja musi usiąść i porozmawiać, ale to byłoby już później.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno już po podjęciu decyzji dyrekcje obu szkół muszą ze sobą rozmawiać.

Członek Komisji-A.Niegierewicz uważa, że na pewno będzie to trudne, ale myśli, że na zasadzie dobrego nastawienia w jakiś sposób będzie można dojść do porozumienia.

Przewodnicząca Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dopóki nie będzie zwolnień, ale jak do tego dojdzie to wtedy zaczną się problemy.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że dąży się do tego, aby tych zwolnień było jak najmniej. Na pewno nie zapobiegnie się wszystkim, bo nie da się chyba tego uniknąć, ale w jakiś sposób trzeba próbować żeby było ich jak najmniej i wykorzystać np. urlopy zdrowotne.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zamknął dyskusję i podziękował nauczycielkom za udział w posiedzeniu.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że Komisja nie odwleka tej sprawy w czasie, lecz tylko nie podejmuje żadnej decyzji.

Nauczycielki z Gimnazjum Nr 1 opuściły salę obrad. Z sali obrad wyszła członek Komisji Krystyna Mańko i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 3 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem odnośnie proponowanego zmniejszenia dotacji na realizację inwestycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że mają już tę wiedzę, że na przebudowę ul.Klonowej, Akacjowej i zaułków ul.Batorego nie otrzymają dotacji a procedura przetargowa została wszczęta i Burmistrz chce zrealizować to zadanie w tym roku. W związku z tym jest zmiana montażu, zadanie zostaje w budżecie i jest jego niższa wartość, bo po przetargu. Chodzi o to, aby to zrealizować i nie obciążać roku przyszłego. W tej chwili są to własne środki a wcześniej było to pół na pół dofinansowanie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że skoro kroki zostały już podjęte, to trzeba kontynuować.

Na salę obrad powróciła członkini Komisji Krystyna Mańko i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i w tej sprawie chodzi o to, że jednej stronie sąd ustalił opłatę odnośnie służebności drogi koniecznej i Pani Ałła Sosna-Pawluczuk płaci natomiast Burmistrz Miasta dla sąsiada nie ustalił opłaty. Komisja nie umiała podjąć decyzji, czy jest tu jakieś naruszenie, czy błąd, czy tego nie, bo chodzi o interpretację zapisów art. 145 Kodeksu cywilnego. Ten zapis jest inaczej interpretowany przez miasto a inaczej przez sąd. Jako Komisja nie potrafili tego rozstrzygnąć i przyjęli projekt uchwały, który być może jest wadliwy. Jest taka obawa, bo podejmując ją wiedzieli, że Urząd Wojewódzki może taką uchwałę odrzucić, chociaż głosowanie się odbyło, wszyscy wyrazili swoje zdanie, że nie umieją tego ocenić i taka uchwała trafi na sesję. Nie jest to może dobra uchwała, ale innej treści nie potrafili wypracować. Jest to projekt uchwały, w którym nie zajmuje się stanowiska i Rada będzie głosowała, czy taką uchwałę podjąć, czy nie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego też nie podejmą teraz decyzji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Komisja ma zaopiniować ten projekt uchwały. Taka jest rola Komisji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jeśli nie podejmie się uchwały to sprawa wróci do Komisji. Poinformował, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Rodziny złożył wniosek, żeby tę sprawę odesłać z powrotem do Komisji Rewizyjnej, ale teraz zastanawia się, czy to ma sens, bowiem nikt nikogo nie zmusi do tego, aby głosował „za” i radny może wstrzymać się od głosu i może być tak, że znowu wszyscy się wstrzymają w głosowaniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest to kwestia interpretacji przepisów i Burmistrz inaczej to interpretował a w sądzie inaczej zinterpretowano.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Burmistrz nie obciążał niczym Pani Sosny-Pawluczuk, lecz ona sama złożyła sprawę do sądu i sąd kazał płacić a tak to nic nie płaciłaby. Takie było postanowienie sądu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, jakie są to kwoty rocznie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że jest to 240 zł. Było postanowienie sądu i sąd nakazał tę opłatę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy teraz Pani Sosna-Pawluczuk składa odwołanie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi o to, iż jest nierówne traktowanie podmiotów, jeden płaci a drugi nie, natomiast przepisy są jednakowe. Nawet, gdyby Burmistrz się pomylił i gdyby powinien naliczyć opłatę to i tak nie byłoby naruszenia dyscypliny finansów, bo kwota jest poniżej tej, która skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, gdzie tu jest naruszenie tej dyscypliny. Naruszenie byłoby wówczas, gdyby Burmistrz nie egzekwował postanowienia sądu, gdyby dana osoba nie płaciła.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Burmistrz może też umorzyć, ma takie prawo i sprawa byłaby załatwiona.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że muszą być do tego podstawy i wtedy Pani Sosna-Pawluczuk może wystąpić o umorzenie a ona chyba nie występowała. Dodał, że Komisja Rewizyjna po dyskusji przyjęła taki projekt uchwały. Być może ten projekt nie jest właściwy i uchwała zostanie uchylona.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czym to skutkuje, jeśli Rada podejmie taką, czy inną decyzję. Tutaj przecież sąd nakazał opłatę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że tutaj nie dyskutują o sądzie a tylko o skardze i nie potrafią odpowiedzieć, czy ta skarga jest zasadna, czy nie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz uważa, że Rada wcale nie musi rozstrzygnąć, czy jest to zasadne, czy nie. Rada rozstrzyga, czy uznaje skargę, czy ją odrzuca.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że uchwała nie jest tak sformułowana, lecz w ten sposób, że Komisja Rewizyjna nie potrafi rozstrzygnąć tego dylematu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jego zdaniem to Komisja nie umie podejść do tej sprawy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie umie, bo Komisja otrzymała dwie interpretacje prawne. Sąd powiedział, że Pani Sosna-Pawluczuk powinna płacić natomiast prawnicy Burmistrza powiedzieli, że sąsiad nie musi płacić. Skarga polega na tym, że podmioty powinny być traktowane równo. Tak więc trudno to rozstrzygnąć, bo opinie prawników są różne.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że sąsiadowi nie nalicza się opłat a Pani Sosna-Pawluczuk płaci dlatego, że sąd nakazał i Pani Sosna-Pawluczuk chce, aby wszystkim opłaty były naliczane.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że w tym wypadku nie można odstąpić od naliczania opłaty, więc skoro ma to być równo traktowane, to tak z tego wynika.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie wszyscy są prawnikami, w Komisji Rewizyjnej Paweł Miszczuk jest prawnikiem, ale to też są tylko interpretacje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na przedmiotowej nieruchomości sąsiad ma więcej obszaru i może chodzi o to, aby on więcej płacił.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to opłata z tytułu drogi koniecznej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w tej sprawie Komisja nie wie jak postąpić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że Komisja musi głosować projekt uchwały. Osobiście będzie głosował za tym projektem, bo na Komisji Rewizyjnej też za tym głosował i będzie głosował, aby ta uchwała przeszła.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że sprawa wyboru ławników zostanie podjęta na sesji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy coś wiadomo na temat, jak została rozstrzygnięta sprawa dotycząca dwóch pań zgłoszonych przez „Solidarność” jako kandydatki na ławników.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że tych kandydatek nie ma ujętych w przedłożonych materiałach.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że wobec tego osoby przygotowujące materiały dotyczące wyboru ławników miały rację.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że sprawa wyboru ławników zostanie rozstrzygnięta na sesji i podjęta decyzja w tej sprawie.

Komisja pozostawia przedmiotową sprawę do rozstrzygnięcia na sesji.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że zgodnie z planem pracy Komisji została przedłożona informacja na temat stopnia przygotowania do realizacji inwestycji na 2012 rok. W informacji zostały wymienione takie inwestycje jak remont budynku Urzędu Miasta, gdzie termin zakończenia zgodnie z umową jest we wrześniu 2012 r., ponadto rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach miasta tj. ul.Orzeszkowej, 3 Maja, Kościuszki, Żeromskiego i Szkolnej. Zwrócił się z pytaniem w jakim stadium jest inwestycja na ul.Orzeszkowej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że prace trwają, jeszcze nie ma tam asfaltu, ale pewnie zaraz będzie coś robione w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, co jest robione na ul.Szkolnej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że to będzie jeszcze robione.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ul.Szkolna jest elementem zadania „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach miasta”.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że odnośnie rozbudowy BDK złożony został wniosek a w jakim terminie zostanie to rozpatrzone.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że termin złożenia wniosku był do końca września a rozpatrzenie wniosku może potrwać rok. Ta inwestycja jest zaplanowana na lata 2013-2014.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli pozyska się środki to zadanie będzie realizowane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że odnośnie przebudowy ul.Łąkowej i Wiejskiej został złożony wniosek o dofinansowanie z rezerwy celowej budżetu państwa a kiedy ten wniosek został złożony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zaraz po tym wniosku dotyczącym ulic Akacjowej i Klonowej, ale jeszcze nie ma wiedzy odnośnie tego dofinansowania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że mają też być realizowane zaulki ul.Batorego i nie wiadomo o jakie zaulki tu chodzi i ile ich jest.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że z tej informacji wynika, że będą to 3 zaulki, bo podano numery trzech działek. Dodał, że ogólnie to niewiele jest tych inwestycji, ale na tyle chyba na dzień dzisiejszy stać i oby jeszcze cos nie zostało uszczuplone. Zwrócił uwagę, że z tej informacji wynika, iż ul.3 Maja będzie realizowana, ma być tam kanalizacja i odtworzenie nawierzchni.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu trzyletni cykl realizacji zadania inwestycyjnego i w 2012 roku nastąpi zamknięcie tego projektu dot. rozbudowy infrastruktury w ulicach. Poinformował, że zawsze jest odtwarzanie nawierzchni. W przypadku odcinka ul.Orzeszkowej nie było tego odtwarzania i dlatego podstawiono środki własne na tę część.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła przedłożoną informację.

Komisja przyjęła przedłożoną informację o stopniu przygotowania do realizacji inwestycji na 2012 rok.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radni otrzymali pismo Burmistrza Miasta w sprawie przebiegu trasy gazociągu na terenie miasta Bielsk Podlaski. Zwrócił uwagę, że jest gazociąg o średnim ciśnieniu natomiast przy rozprowadzeniu będzie niskie ciśnienie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na załączonej mapce przedstawiono przebieg gazociągu i wszędzie jest średnie ciśnienie. Jest to tylko infrastruktura do dalszego rozprowadzenia gazu i ona nie daje podłączeń do domów a tylko do większych firm. Jest to propozycja firmy gazowniczej, nie jest to propozycja Burmistrza i dlatego Burmistrz prosi o odniesienie się do tego, czy jest to do przyjęcia, czy nie, czy są uwagi do tego.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że trzeba to przyjąć.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że trzeba to przyjąć, ponieważ jest to alternatywne źródło zasilania i jeśli ktoś zechce to się przyłączyć, bo będzie stworzona taka możliwość.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaakceptowanie przedstawionej propozycji.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja opowiedziała się za zaakceptowaniem przedstawionej propozycji trasy gazociągu.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji w dniu 20 września 2011 r.

Odnośnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 9/11.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 18 października 2011 r.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Ignacy Grzybowski