

UCHWAŁA NR XIII/72/11
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 25 października 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ałły Sosna-Pawluczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) oraz § 40 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski stanowiącego załącznik do Uchwały Nr V/21/03 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 18, poz. 482, z 2004 r. Nr 2, poz. 46, z 2005 r. Nr 177, poz. 2059, z 2008 r. Nr 302, poz. 3101) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą Pani Ałły Sosna-Pawluczuk z dnia 25 sierpnia 2011 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prawidłowości gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości przy ustanawianiu służebności drogi koniecznej na nieruchomości położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 3031/6 postanowiła nie zajmować stanowiska co do zasadności bądź niezasadności skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Kazimierz Henryk Leszczyński

Załącznik

do Uchwały Nr XIII/72/11
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 25 października 2011 r.

UZASADNIENIE

Pani Ała Sosna-Pawluczuk, pismem z dnia 25 sierpnia 2011 r. wniosła skargę do Najwyższej Izby Kontroli (Delegatura w Białymstoku) na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie prawidłowości gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości przy ustanawianiu służebności drogi koniecznej na nieruchomości położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 3031/6

Najwyższa Izba Kontroli przedmiotową skargę skierowała do Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski po zbadaniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją, wyjaśnieniami Burmistrza Miasta (pismo z 14 września 2011) oraz Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej na posiedzeniach komisja ustaliła:

1. Dla działki 3031/6 decyzją Burmistrza Miasta została ustanowiona nieodpłatna służebność przejazdu i przechodu dla Państwa Maksimczuk. Wg Burmistrza Miasta było to celowe i zasadne.
2. Dla tej samej działki postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku została ustanowiona odpłatna służebność drogi koniecznej dla Ały Sosna-Pawluczuk i Leona Pawluczuka.
3. Istnieją sprzeczne opinie prawne (Burmistrza Miasta oraz pani Ały Sosna-Pawluczuk), co do prawnej możliwości ustanawiania służebności drogowej (droga konieczna) bez wynagrodzenia. Komisja Rewizyjna nie jest władna do oceny, która opinia prawnika jest właściwa. Komisja Rewizyjna działając w dobrej wierze przyjmuje, że obie opinie zostały przygotowane rzetelnie i zgodnie z aktualnym stanem prawnym, w związku z tym Komisja Rewizyjna podjęła w głosowaniu jawnym decyzję o niezajmowaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie (w obecności 4 członków komisji -3 członków komisji głosowało za, 1 członek komisji wstrzymał się od głosu).

Rada Miasta rozpoznała skargę, jako organ właściwy zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa.

Na podstawie art. 238 § 1 o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem skarżący zostanie zawiadomiony.