

**Protokół Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 września 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.00-16.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Jan Radkiewicz i Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecny Członek Komisji - Grażyna Teresa Rzepniewska.

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2011 r.
3. Rozpatrzenie informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2011 r.
4. Sprawy różne.

Do pkt. 1, 2 i 3

Informacja dotycząca struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych oraz przedszkoli poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Pani Przewodnicząca niefortunnie wybrała termin posiedzenia, ponieważ dzisiaj jest święto.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tego nie wiedziała i dopiero dzisiaj dowiedziała się, że jest święto.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że ma pytanie odnośnie tabeli nr 1 zawartej w informacji, gdzie w pozycji dotyczącej Szkoły Podstawowej Nr 2 podano plusy i czy to oznacza ilość dzieci z oddziału przedszkolnego.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz wyjaśnił, że chodzi tu o dzieci z oddziałów przedszkolnych, z zerówki.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie podanych przeciętnych kosztów utrzymania jednego oddziału, co zawiera się tych kosztach, czy opłaty nauczycieli, czy jeszcze są ukryte inne koszty jak ogrzewanie, utrzymanie budynku, sprzątanie szkoły, itd.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie. To dotyczy nauczyciela i nauczycieli. Jest to podane przykładowo, bo różnie to może być, ale daleko nie będzie odbiegać.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że materiał jest dość obszerny. Informacje, które są tutaj zawarte wydają się w odniesieniu do uczniów takie jak być powinny natomiast, jeśli by mieli dyskutować na

temat szkolnictwa to trzeba pamiętać, że szkoły to nie tylko uczniowie, ale również nauczyciele i w tej analizie brakuje mu zestawienia, ile jest przewidywanych w poszczególnych latach etatów w poszczególnych szkołach. Poza tym nawet hipotetycznie zakładając, że jeśli zostałoby przegłosowane utworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1, to jak wpłynie to na podane w informacji tabele, bo wtedy liczba uczniów będzie zupełnie inna. Nie twierdzi, że każdą tabelę trzeba przerobić ze względu na to, że Szkoła Podst. Nr 1 może powstać lub nie, ale przynajmniej niektóre z tych tabel warto byłoby zrobić też w takiej wersji, że znalazłaby się tam liczba osób, które miałyby uczyć się w szkołach. Dodał, że nie wie, czy ta sprawa na innych Komisjach była zgłaszana, czy nie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że różne wnioski były zgłaszane natomiast tutaj odnoszą się do tego stanu, który jest i skoro nie ma Szkoły Podstawowej Nr 1, to trudno w tej chwili do tego się odnosić. Założenia są takie przy utworzeniu obwodu tej szkoły, żeby powstał jeden oddział.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy jeden oddział w każdy roczniku.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie i wobec tego zasadniczo niczego wielkiego nie powinno się stać a jak będzie to się okaże. Na razie stan prawny jest taki, że dzieci sześciolatnie idą do szkoły a czy do września przyszłego roku to się utrzyma, tego nie wie. Skoro dzieci idą do szkoły to pójdą też nauczyciele. Chcą zrobić w ten sposób, aby większość miała pełne etaty, gdzie to będzie możliwe. Na pewno nowi nauczyciele też będą chyba, że w szkołach będą jakieś możliwości wewnątrz, ale raczej nie do końca, bo będzie podwójna liczba dzieci. Na pewno nauczyciele nie będą zwalniani a będzie odwrotnie. Sytuacja w przyszłym roku poprawi się niezależnie od tego jakie będą pociągnięcia. Dodał, że Pani Minister nieformalnie powiedziała, żeby podzielić dzieci i te, które są urodzone do sierpnia poszłyby do zerówki a jeszcze w następnym roku te, które są urodzone od września do końca grudnia, więc dwa lata w szkołach byłaby o wiele lepsza sytuacja i większe bezpieczeństwo dla nauczycieli. Jeszcze za trzy lata zwiększa się liczba dzieci o ponad dwadzieścia, w kolejnych latach też rośnie i w ciągu sześciu lat będzie o 70 dzieci więcej.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie przedszkoli, bo założenie jest takie, że 75% dzieci w Bielsku będzie uczęszczało do przedszkoli i czy miasto ma jakiś pomysł jak zachęcać rodziców do tego, aby więcej dzieci zapisywać do przedszkoli.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że to nie chodzi o zachęcanie, lecz rodzice muszą przyprowadzić swoje dzieci i jeżeli będzie obowiązek chodzenia do przedszkoli dzieci 5-letnich to ten wskaźnik wzrośnie a jeśli nie, to przecież rodziców nie zmusi się do tego. Obłożenie w przedszkolach jest bardzo wysokie a jeśli będzie obowiązek ucznia dzieci 5-letnich to baza lokalowa jest, w Szkole nr 2 jest miejsce i na pewno nic nowego nie będą budować, bo jest gdzie dzieci ulokować.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chce złożyć wnioski dotyczące przedszkoli w związku z interwencjami mieszkańców. Jedna z matek, która ma bliźnięta pytała się, czy jest ulga w opłatach związana z tym, że dwoje dzieci jest w tym samym przedszkolu. Takich ulg nie ma a jest tylko brane pod uwagę kryterium dochodowe. W związku z tym proponuje, aby w uchwale z 28 czerwca 2011 w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez miasto Bielsk Podlaski w § 2 ust. 2, który mówi o tym, że koszt jednostkowy wynikający z ust. 1 obniża się o 50% w przypadku, gdy dochód na osobę w rodzinie dziecka uczęszczającego do przedszkola nie przekracza kwoty określonej w art. 8 ist. 1 pkt. 2 ustawy o pomocy społecznej, na końcu zadania zamiast kropki postawić przecinek i dopisać następującą treść – „a także w przypadku uczęszczania do tego samego przedszkola co najmniej dwoje dzieci z tej samej rodziny”. Dodała, że będzie to element polityki prorodzinnej.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że wówczas kryterium dochodowe nie grałoby roli i wystarczy, żeby dwójka dzieci chodziła do przedszkola.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że Pan Burmistrz ma rację, bo wtedy kryterium dochodowe nie miałoby znaczenia.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ewentualnie można zrobić odpowiedni zapis w oddzielnym punkcie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy w sytuacji, gdy do przedszkola będzie chodziło np. dwoje dzieci, jedno 3-letnie a drugie 4-letnie, to czy też będzie stosowana proponowana ulga.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że tak.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że zmierza to ku temu, aby zrobić całkowicie bezpłatne przedszkola.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że trzeba to inaczej sformułować, ponieważ w niektórych rodzinach może być wysoki dochód na osobę i przez taki zapis zrobi się im dodatkowy prezent. Osoby, które rzeczywiście potrzebują pomocy mogą korzystać z istniejących uregulowań w uchwale w zakresie kryterium dochodowego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jej chodzi o to, aby jak najmniej zmian wprowadzić w tej uchwale a generalnie jej intencją jest wprowadzenie 50% zniżki w opłatach.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że można to zastosować odnośnie drugiego dziecka.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może to dotyczyć drugiego dziecka, albo co najmniej dwojga dzieci.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Radkiewicz poinformował, że obojętnie jak to zostanie sformułowane to mogą przez to zrobić kilkanaście, czy kilkadziesiąt prezentów. Trzeba poczekać na dane z przedszkoli za wrzesień, ale z wyliczeń wynika iż będzie mniej wpływów niż było do tej pory przy opłacie stałej 120 zł. Tego typu zniżki do tej pory nie było więc Burmistrz nie widział powodów do jej wprowadzenia. Opłaty za przedszkola w Bielsku są naprawdę niskie w porównaniu z innymi miastami. Przy 8 godzinach, czyli 3 godzinach ponad podstawę programową i przy 21 dniach opłata wynosi 118,20 zł, czyli 1,80 zł. mniej niż poprzednio a jeśli dziecko nie będzie obecne w przedszkolu to nic się nie płaci.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jej chodziło o zastosowanie zniżki w opłatach w odniesieniu do dwójki dzieci uczęszczających do przedszkola z tej samej rodziny natomiast Pani Maria Ryżyk zasugerowała coś innego, więc może w związku z tym objąć tą bonifikatą drugie dziecko i następne. Wobec tego trzeba byłoby odpowiednio zmodyfikować zapis w uchwale.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy można byłoby sprawdzić, ilu dzieci to by dotyczyło, żeby dyrektorzy przedszkoli przesłali informację ile mają w przedszkolu dzieci z tej samej rodziny.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na pewno będą takie dzieci, ale pojawia się pytanie, czy dzieci chodzą do tego samego przedszkola, bo może być z tym różnie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jej chodzi o daną jednostkę budżetową, czyli to samo przedszkole, bo trudno komunikować się z innymi jednostkami.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że może zrobić całkowicie bezpłatne przedszkola i będzie wtedy jeden zapis, że przedszkola w Bielsku są bezpłatne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest miejscowość, w której przedszkola są bezpłatne, bo tam korzystają ze środków unijnych a płacą tylko za wyżywienie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, skąd wziąć na to środki, czy mają je zabierać szkołom.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że składa formalny wniosek, żeby dokonać zmiany w uchwale w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez miasto Bielsk Podlaski.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że musi być tu wniosek radnego. Burmistrz nie będzie tu składał żadnego wniosku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zgłosiła wniosek o objęcie bonifikatą opłaty za drugie i kolejne dziecko z tej samej rodziny uczęszczające do tego samego przedszkola. Poinformowała, że ma też drugą sprawę dotyczącą opłat za przedszkola i też zgłaszały jej to niektóre osoby, że nieodpłatna liczba 5 godzin, czyli podstawowa programowa została ustalona od 7.30 do 12.30. Czy zostało to ustalone zarządzeniem każdego dyrektora przedszkola z osobna, czy jest to decyzja Pana Burmistrza ?

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że powiedziano, aby we wszystkich przedszkolach tak samo ustalili.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o to, że w Bielsku większość są to pracownicy administracyjni, którzy rozpoczynają pracę od 7.30 a kończą o 15.30. W związku z tym, że te godziny podstawy programowej w przedszkolach zostały ustalone w sposób sztywny więc dodatkowo dochodzi jedna godzina za 10 minut wówczas, gdy dziecko zostaje przyprowadzone do przedszkola o godz. 7.20, potem jest 5 godzin nieodpłatnych a od godziny 12.30 do 15.30 są 3 godziny płatne i jak rodzic przychodzi po 15 minutach to też dochodzi dodatkowa godzina. W związku z tym, czy nie należałoby przesunąć tej podstawy programowej na godziny 8.00 - 13.00 i wtedy nie wystąpi dodatkowo jedna godzina za którą zapłaci rodzice.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz uważa, że jest tu pewien błąd w myśleniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że prosiłby, aby ten wniosek, który będzie głosowany dzisiaj został odrzucony dlatego, że trzeba wyliczyć jakie to będą koszty dla miasta, o jaki procent wzrośnie koszt utrzymania przedszkoli. Nieładnie, że Pani Przewodnicząca robi to wszystko pod siebie i swoją administrację. Większość rodziców, którzy mają dzieci w przedszkolach, pracuje w innych zakładach a nie w samorządzie powiatu. Pani nie robi tego pod pracownika, który pracuje fizycznie i zaczyna pracę o godzinie 7.00. Większość osób zaczyna pracę o 7.00. Ten temat był już dwukrotnie podnoszony i zawsze upadał i prosi, aby nie wtrącać się do przedszkoli, bo na razie funkcjonują one bez wielkich skarg. Mieszka obok dwóch przedszkoli i bardzo często zachodzi tam, rozmawia z ludźmi i nie miał tego typu skarg. Nie wie skąd one się wzięły. Na pewno są to jednostkowe sprawy.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że jednak mimo wszystko jest to w przedszkolach źle naliczane. W większych miastach w przedszkolach są wstawiane czytniki i one konkretnie określają ile czasu dziecko jest w przedszkolu i jeśli jest czytnik to nie można liczyć, że dziecko przyszło o godzinie 7.20 i jest naliczana dodatkowa godzina, bo nie przyszło o 7.30. To jest absurd, bo w sytuacji, gdy dziecko wyjdzie z przedszkola o 15.20, czyli 10 minut wcześniej i było w tym przedszkolu równe 8 godzin a jest naliczane, że było godzinę więcej, bo 10 minut wcześniej przyszło do przedszkola. Ma być naliczone równo i jeśli było 9 godzin to ma być naliczona opłata za 9 godzin. W sytuacji, gdy umowa jest podpisana na 8 godzin, czyli od 7.30 do 15.30 i jeśli dziecko przyjdzie o godz. 7.20 to może być bez żadnej kary do 15.20. Skoro nie ma czytników to niech będzie to zapisywane ręcznie, ale nie może być tak, że jeśli dziecko przyjdzie 10 minut wcześniej to jest już łamana umowa.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że sprawa czytników była poruszana i dwie dyrektorki przedszkoli bardzo chciały to wprowadzić. Po przeanalizowaniu tej sprawę doszli do wniosku, że jest to bez sensu, bo nie wiadomo co z tego wyjdzie a jeszcze bardziej skomplikuje to życie i rodzice dopiero by płacili. Byłby też problem z kartami. Jest tylko jedno pilotażowe przedszkole w Białymstoku, które ma te czytniki,

wprowadzono je do września i zobaczą co z tego wyjdzie. Zwrócił uwagę na to, kto powiedział, że za każde rozpoczęte 10 minut rodzic będzie płacił.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że tak mówią rodzice i tak ich uświadamiano.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że z dyrektorami, z którymi on rozmawiał ustalono, że mają wyliczyć ile godzin dziecko jest w przedszkolu minus 5 godzin. Jest to proste, jasne i niekonfliktowe i dlatego tu nie ma mowy, że za 10 minut, kiedy dziecko przyszło wcześniej płaci się za godzinę. Takie dyspozycje otrzymali dyrektorzy, którzy się zwracali, tak im tłumaczono i tak ma być. Ci, którzy nie pytali niech próbują robić to na własną rękę, zobaczy się co z tego wyjdzie a poza tym trzeba też zobaczyć jakie wpływy będą za wrzesień, październik. Na pewno będą mniejsze niż były. Proponuje poczekać, aż sprawa się wyjaśni. Nikt nie ma pretensji odnośnie ustalonych stawek.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeszcze nie wiadomo jak będzie z tą ustawą, bo ona jest w Trybunale i nie wiadomo, czy to jest zgodne z prawem.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nikt w Bielsku nie ma najmniejszych uwag i nie będzie miał, bo zostało to zrobione dobrze. Dwie dyrektorki pytały się więc powiedział jak ma być, żadne 10 minut a pełne godziny minus pięć godzin da kwotę.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że wówczas byłoby to prawidłowe.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że od Pana Burmistrza powinny wyjść do przedszkoli wytyczne, bo jednak ludzie zgłaszają tę sprawę i o tym problemie nawet by nie wiedziała, bo nie ma dzieci w wieku przedszkolnym. Poinformowała, że rozmawiała też o tym z Panem Jakubowski i powiedział on, że w dwóch przedszkolach w Białymstoku zostały wprowadzone czytniki, ale jest to skomplikowana sprawa, bo potem są problemy z kartą, może zostać zagubiona lub komuś przekazana.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że trzeba też tu brać pod uwagę koszt założenia czytników, ich funkcjonowania i konserwacji. W skali Bielska byłby to dodatkowy wydatek rządu 30-40 tys.zł. a poza tym byłby to jeden wielki problem i każda minuta byłaby liczona. Teraz nauczyciele w przedszkolu mają dwa razy odznaczyć, jeśli chodzi o czas obecności dziecka i nie ma z tym problemu. Nauczyciel w szkole co lekcję odznacza obecność a w przedszkolu co 5 godzin może też to robić.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że jednak pewne wytyczne do dyrektorów przedszkoli powinny być z Urzędu Miasta, jak mają postępować.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że jeden dyrektor może trzymać się literalnie tego co jest napisane w ustawie a drugi będzie traktował to inaczej i będą różnice w tych placówkach a przecież wszystkie przedszkola podlegają pod miasto.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że ta sprawa niedługo się wyjaśni, będzie wiadome jakie są koszty i zobaczą co z tego wyniknie. Od dyrektorów wie, że już niektórzy rodzice zapisali dzieci tylko na 5 godzin ale niedużo jest takich osób. Stwierdził, że nie ma problemu i te wytyczne mogą dać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że bardzo prosi o wystosowanie tych wytycznych do dyrektorów przedszkoli precyzujących sposób rozliczania ilości godzin pobytu dzieci w przedszkolu, ponieważ uchwała Rady Miasta w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne nie wszystko reguluje. Dodała, że chodzi o to, aby nie było potem interwencji.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że chodzi o ujednolicenie, aby we wszystkich placówkach było tak samo.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdził, że tutaj Pan Simoniuk ma rację, żeby przed złożeniem wniosku uzyskać informację ilu dzieci taka bonifikata mogłaby dotyczyć i jakiego rzędu jest to kwota.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeśli uda się jutro pozyskać takie informacje to je podadzą.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że chyba nie jest to trudna sprawa, bo wystarczy wykonać telefon do każdego dyrektora i oni wiedzą, ile jest takich dzieci w przedszkolu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na razie swój wniosek wycofuje a tylko prosi o informację przed ewentualnym wnioskiem, który może zgłosi na sesji. Zwróciła się z prośbą o podanie informacji – ilu dzieci mogłaby dotyczyć 50% bonifikatą opłaty za drugie dziecko i kolejne z tej samej rodziny uczęszczające do tego samego przedszkola i jakiego rzędu byłyby to kwoty.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję i stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że ten projekt uchwały powinien być odrzucony z tego względu, że liczba dzieci jest określona i w konsekwencji w dłuższym okresie czasu dojdzie do likwidacji szkoły. Nie wiadomo, czy to będzie dotyczyło Szkoły Nr 5, ale również Szkoła Nr 2 jest zagrożona. Takie działanie spowoduje, że liczba oddziałów zostanie zmniejszona w każdej ze szkół i w sytuacji, kiedy dzieci jest niewiele tworzenie nowej szkoły jest trochę bezsensowne.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, jaki jest koszt odtworzenia szkoły, bo wiąże się to z zatrudnianiem nauczycieli, powołaniem dyrektora.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nastąpiłoby powierzenie pełnienia obowiązków dyrektorowi Gimnazjum więc nie byłoby tu kosztów. Nauczyciel z innej szkoły, który nie ma etatu może przejść do tej szkoły i to też żaden koszt. W gimnazjum pracę stracą w przyszłym roku dwie nauczycielki. Dwie nauczycielki mają uprawnienia i mogą uczyć w nauczaniu zintegrowanym. Dyrektorka oświadczyła, że posiada odpowiednie ławki i krzesła. Na pewno jest minimalny koszt, bo będzie więcej dzieci i wzrośnie opłata za prąd, ścieki, ale są to niewielkie sprawy. Koszt funkcjonowania tej szkoły jest praktycznie znikomy. Nie mają zamiaru nikogo z zewnątrz zatrudniać, lecz wykorzystać nauczycieli, którzy są. Poza tym nie jest to prawda, że będzie mniej dzieci, bo jeśli pójdą rzeczywiście dzieci sześciolatki więc jest to podwójna liczba i będą musieli zatrudnić nauczycieli. Jak to zrobią dyrektorzy, to się okaże, ale stanowisko jest takie, że będzie to na czas określony, bo potem trzeba płacić odprawy

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że te dzieci pójdą do szkoły, bo ustawa już weszła i jej się nie cofnie. Teraz po wyborach to nie wiadomo jak to będzie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na współczynnik zmianowości w szkołach. Teraz w Gimnazjum Nr 1 jest to 0,57 a w nowym roku szkolnym będzie 0,42. W szkołach jak pójdą 6-latki to będzie współczynnik po 1,6 i 1,7 albo 2. W Gimnazjum Nr 1 budynek jest przystosowany do nauki, sale są przestrzenne, są odpowiednie korytarze i jeśli radni uważają, że stać na to, aby ta szkoła pustoszała to mogą taką decyzję podjąć. Wszystko można zrobić. Na innych Komisjach padł też wniosek o utworzenie 4 gimnazjów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że to co się wydarzyło było zainicjowane przez nauczycieli z Gimnazjum Nr 1 z tego powodu, że bali się oni utraty miejsca pracy i wcale im się nie dziwi. Każdy nauczyciel jest zaangażowany w promocję swojej szkoły, chodzą oni po domach, zachęcają, mają informację, które dziecko może trafić do szkoły i jest takie jakby podbieranie, bo liczba dzieci jest określona. Wracając do

elementu historycznego, to kiedyś miało być jedno wielkie Gimnazjum Nr 1, Szkoła Nr 4 miała być podstawówką, ale stało się trochę inaczej i pamiętają też akcję ze Szkołą Nr 5. Jest to doprowadzenie do likwidacji Szkoły Nr 5. Tak samo Szkoła Nr 2 jest zagrożona.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że z danych to nie wynika. Obwód Szkoły Podst. Nr 5 liczy 72 osoby a chodzi do tej szkoły 36. Miało być 45 dzieci a od września chodzi 36 z tego 10 spoza obwodu więc byłaby tylko jedna klasa. Która szkoła jest zagrożona ? Chyba, że rodzice nie zechcą posyłać dzieci do danej szkoły. Szkoła Nr 2 ma dwa oddziały i do tej szkoły chodzi z obwodu zza torów 2 dzieci a w innych latach po jednym. Takie dane będą ze wszystkich szkół jakie dzieci chodzą do danej szkoły. To rodzice mają wybierać szkołę a nie my administracyjnie to przydzielać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że unika Pan odpowiedzialności, bo przecież był Pan po jednej barykadzie a teraz co innego robi.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, o jakiej barykadzie jest tu mowa. Niektórzy te barykady różne robią więc prosi tego nie wspominać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest przedstawiona symulacja bez uwzględnienia powstania nowej szkoły i np. w Szkole Podst. Nr 2 są dwa oddziały.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że po 21 i 23 osoby są w klasie. W naszym mieście dozwolone było tylko 27 osób w klasie i więcej nie mogło być.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w Szkole Podst. Nr 3 są 3 oddziały, w Szkole Podst. Nr 4 – 3 oddziały i w Szkole Nr 5 – 2 oddziały. Najmniej tych oddziałów jest w Szkole Nr 2 i Nr 5. Z uzyskanych informacji wynika, że dzieci z obwodu Szkoły Nr 1 najczęściej szły do Szkoły Nr 3 i Nr 5.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Szkoła Nr 3 jest bezobwodowa i kto chce to tam idzie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że utworzenie nowej szkoły spowoduje na pewno uszczerbek naboru w Szkole Nr 5 i nie wiadomo jak będzie w Szkole Nr 2.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że w roku szkolnym 2007/08 w Szkole Podst. Nr 2 był jeden oddział. Przeliczają, czy będzie opłacało się robić w klasach IV-VI oddziały po 24 osoby, czy robić oddziały po 35 osób i dzielić na grupy. Dokonają przeliczenia jak to wychodzi z punktu finansowego. Nie potrzeba będzie wtedy tylu nauczycieli, oddziały będą większe, bo miasta nie stać a od września znowu będzie 7% podwyżka i z budżetu trzeba dołożyć znowu 140 tys.zł. Łącznie dokłada się ponad 2,1 mln.zł. ponad subwencję a powiat nic nie dokłada.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że powiat prowadził inną politykę oświatową a tu stało się zupełnie co innego, bo jest wielu nauczycieli. Fakt jest taki, że miasto dokłada do oświaty. Utworzenie nowej szkoły spowoduje to, że jeśli będą dzieci z innych szkół przechodziły, to będzie nadwyżka nauczycieli w innych szkołach i wówczas trzeba będzie wypłacać odprawy, itd.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że przecież liczba dzieci wzrasta więc jakie mają tu być odprawy.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież dochodzi zerówka i trzeba będzie dodatkowo nauczycieli. W Szkole Nr 2 np. dwoje nauczycieli ma niepełne etaty a mają wykształcenie w kierunku nauczania początkowego i czekają na tę zerówkę.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że tak będzie tylko w jednym roku a nie co roku.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że trzy kolejne lata a potem przechodzi to dalej na klasę czwartą, piątą i szóstą.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że tylko jeden rocznik jest większy a robi się tak jakby co roku dochodził nowy rocznik.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że problem jest uśpiony na rok.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że tabela nr 5 wskazuje symulacje, ile oddziałów będzie w poszczególnych latach.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że liczbę dzieci można przewidzieć w całości miasta natomiast w poszczególnych szkołach można to dowolnie robić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nie dowolnie, bo można trzymać się ściśle zapisów, że dzieci z obwodu idą tylko do danej szkoły i wtedy zlikwiduje się przynajmniej dwa oddziały, w Szkole Nr 4 i Nr 5. Rodzice do tej pory mają dowolność zapisywania dzieci, jeśli to nie powoduje utworzenia dodatkowego oddziału. Trzymając się ściśle takich zapisów to przy tych arkuszach organizacyjnych, które były w tym roku tak by się stało.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, na jakiej zasadzie były wybierane ulice, które zostały przyporządkowane do obwodu Szkoły Podst. Nr 1.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że przedstawi na mapce na jakiej zasadzie to się odbywało. Na przedłożonej mapie zostały zaznaczone obwody poszczególnych szkół. W obwodzie Szkoły Nr 2 znajduje się rejon, z którego do tej szkoły chodzi rocznie jedno lub dwoje dzieci a teoretycznie powinno być 13, 17, lub 10 a w tym roku 11 natomiast chodzi tylko 1 uczeń, więc jaki jest sens utrzymywania obwodu Szkoły Nr 2 za torami. Określając obwód Szkoły Nr 1 chodziło o zebranie dzieci do utworzenia jednego oddziału i z proponowanego terenu byłoby trzydzieścioro kilkoro dzieci i z tej liczby ok. 30% dzieci pójdzie do Szkoły Podst. Nr 3 więc z tego całego terenu byłby jeden oddział 24 osobowy. Obwód Szkoły Nr 4 nie jest ruszany a zmiana dotyczy obwodu Szkoły Nr 5 i z tego obwodu co został na mapie zaznaczony jest ponad 70 dzieci a chodzi 26 dzieci. To rodzice wybierają szkołę. Uważa, że sytuacja jest czytelna, bo i tak 26 dzieci trafi do Szkoły Nr 5 a co będzie dalej to zobaczy się. Na pewno szkoły nie zlikwiduje się, bo nie można tego zrobić. Ta szkoła minimum 5 lat musi funkcjonować a być może poziom w niej tak się podniesie, że rodzice będą chętnie wysyłali tam dzieci.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy nie rozważano przeniesienia Szkoły Nr 5 do Gimnazjum Nr 1.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że już raz próbowano to zrobić i było wiele niezgody.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że teraz Pan Radkiewicz jest Zastępcą Burmistrza więc może jest inna sytuacja.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że rozmawiał na ten temat w miesiącu czerwcu z całą Radą Pedagogiczną w Szkole Nr 5 i zasugerował, żeby jeśli chcą wyrazili intencję, chęć w przyszłości przejścia do tego budynku z całą szkołą, z dyrekcją, ze wszystkim. Odpowiedź była negatywna, chociaż prywatnie wie, że większość tego chce. Po prostu odpowiedź jest negatywna więc nie będą do tego zmuszać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że słyszała inną informację, iż przeniesienie jest możliwe.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież nie można teraz przenieść tej szkoły skoro na ten obiekt pozyskano środki unijne. Przez 5 lat nic nie można zrobić.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że można coś zrobić, ale wtedy trzeba oddać pieniądze unijne.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że chodzi tu o kwotę 1,4 mln.żł. i czy ktoś chce tyle oddać z budżetu. Dodał, że tu nawet nie chodzi o pieniądze, bo skoro oni nie chcą to na siłę nie będzie się tego robić. Osobiście uważa, że to rodzice powinni decydować, gdzie mają chodzić ich dzieci i chciałby, aby w ogóle nie było obwodów tak jak w Szkole Nr 3. To rodzice mają decydować i wybierać, która szkoła jest lepsza, ale póki co, to trzeba dostosować się do prawa i obwód wyznaczyć.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy było rozważane przyłączenie do obwodu Szkoły Nr 1 części terenu, z którego jest bliżej do tej szkoły.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie było to rozważane dlatego, że z tego terenu i tak dzieci chodzą do innych szkół i z tego terenu administracyjnie nikogo nie będą wysyłać do tej szkoły.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że niektóre dzieci jeżdżą do szkoły w Augustowie.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy sprawa ul.Żeromskiego wyjaśniła się.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że ta sprawa się wyjaśni. Ulica ta jest w innym obwodzie. Tak im podano i np. w obwodzie Szkoły Nr 4 są zsumowane dzieci ze Szkoły Nr 4 i Nr 5 i teraz zażądali od Referatu Spraw Obywatelskich o przedstawienie danych w odpowiednim rozbićiu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że ul.Żeromskiego nie ma w obwodzie Szkoły Nr 1 a przecież jest to blisko szkoły.

Członek Komisji-J.Łażny poinformował, że w obwodzie jest ul.Piłsudskiego, ul.Ciołkowskiego, ul.11 Listopada a ulicy położonej w środku kwartału nie ma.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że ul.Żeromskiego jest w innym obwodzie. Aktualnie jest w obwodzie Szkoły Nr 5 i będzie z tej ulicy kilkoro dzieci. Chcą podzielić ul.Żeromskiego na pół, po ul.3 Maja i będzie wiadome ile dzieci jest po obu stronach ulicy. Te dane liczbowe zostaną przedstawione. W przedłożonych danych rzeczywiście pojawił się błąd, bo wszystkie dzieci z ul.Mickiewicza, z obwodu Szkoły Podst. Nr 5 znalazły się w obwodzie Szkoły Nr 4 i teraz trzeba te dane rozdzielić. Zostanie to poprawione. Podana w sumie ilość dzieci jest dobra.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że niby jest to drobnostka, ale rzutuje na rzetelność opracowania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za projektem uchwały, 2-przeciw w tym głos Przewodniczącej Komisji, 2-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że proponowana zmiana uchwały jest dosyć czytelna.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że ma uwagę do proponowanego zapisu w projekcie uchwały, ponieważ jeśli napisze się – „do wysokości”, to będzie teraz bardzo duża dowolność i ktoś może zająć pierwsze miejsce i dostanie nagrodę w wysokości podstawy a ktoś tylko 10% wysokości podstawy.

Protokół Nr 10/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 września 2011 r.

W związku z tym przydałby się do tego szczegółowy regulamin, bo trzeba byłoby określić, czy zajęcie pierwszego miejsca w siatkówce jest bardziej wartościowe niż pierwszego miejsca w biegu na 100 metrów przez płotki. Proponowany zapis pozwala na bardzo dużą dowolność, bo podstawa wynosi tysiąc złotych i można komuś tysiąc złotych, albo 200 zł. a to jest przecież różnica.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że ten zapis powoduje to, iż ta uchwała będzie przedstawiona Burmistrzowi do wykonania i być może Burmistrz opracuje regulamin, bo tutaj Rada ustala pewne granice, ponieważ są zapisy tego typu jak – „zajęcie do 10 miejsca indywidualnie lub zespołowo”.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że gdyby był regulamin określający, że za I miejsce jest podstawa, za drugie - 90%, za 3 miejsce - 80% itd., ale może nie jest to kompetencja Rady.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież cennika nie mogą ustalać. Ta nagroda jest w zależności od rangi i uważa, że za daleko nie trzeba tu brnąć.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że będzie przecież komisja kwalifikująca.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że komisja przedstawia propozycje kogo zgłosić do nagrody natomiast nie przedstawia ile komu dać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że o tym pewnie będzie decydował Burmistrz.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę na to, czy ktoś uważa, że Burmistrz za zajęcie pierwsze miejsce będzie dawał 10% kwoty podstawy. Tutaj przecież chodzi również o promocję miasta.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że na pewno większa nagroda będzie szła przez Radę i Burmistrz sam nie będzie dawał 5 czy 6 tys.zł.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest jeszcze organ nadzoru i jeśli coś nie jest kompetencją Burmistrza, czy Rady to od razu jest interwencja wojewody bądź RIO. Nie można wchodzić w kompetencje drugiego organu. Uważa, że zostały ustalone granice a już te szczegóły zostaną przedstawione do wykonania Burmistrzowi.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jeśli chodzi o ewentualną kwotę nagród to przeważnie jest tak, że tworząc projekt budżetu Burmistrz proponuje pewną kwotę i jeśli pojawi się sytuacja, że są super wyniki to podejrzewa, że będzie to uchwałą Rady Miasta, wrzucenie kwoty i uzasadnienie. Myśli, że udział Rady w tym wszystkim ma miejsce, bo zasada i praktyka świadczy o tym, że tego typu działania są przy udziale Rady.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że może być sytuacja, że w marcu wpłynie 20 wniosków za zajęcie pierwszych miejsc i skończą się pieniądze na nagrody a w kwietniu wpłynie też wniosek i Burmistrz nie będzie miał już pieniędzy na nagrody i co wtedy. To byłoby nie w porządku w stosunku do tych co mają zawody np. w kwietniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że nie trzeba tu brnąć w ślepią uliczkę i jeśli nie będzie środków, bo zostaną rozdane to wtedy Burmistrz zwróci się do Rady o zwiększenie puli. Skoro ktoś jest wicemistrzem w województwie, zawodnikiem naprawdę dobrze się zapowiadającym to, czy w sytuacji, gdy Burmistrz zwróci się o zwiększyć puli na nagrody, czy ktoś nie podniesie za tym ręki.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeden wniosek jest już złożony i czy ktoś uważa, że jeśli Burmistrz odniesie się do tych wyników to w sytuacji, gdy ktoś będzie miał lepsze wyniki to da mu mniej. Dla niego jest to sprawa oczywista, a jeśli radni chcą to można ustalić regulamin.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że przecież można ustalić regulamin i nie ma tu problemu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy w związku z tym są wnioski.

Członek Komisji-M.Ryzyk stwierdziła, że w praktyce okaże się jak to będzie przebiegało a jeśli to nie sprawdzi się wówczas opracuje się regulamin a na razie proponuje pozostawić to jak jest.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest uchwała RIO opiniująca pozytywnie przedłożoną przez Burmistrza informację z realizacji budżetu za I półrocze 2011 r. Otworzyła dyskusję odnośnie informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze br.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że ogólnie rzecz biorąc to budżet jest mniej więcej wykonany w połowie po stronie dochodowej i po stronie wydatków. Są pewne pozycje szczegółowe, w których wykonanie jest w 100%, bo w pierwszej połowie roku wchodzi niektóre środki a w drugim półroczu ich nie ma i są takie pozycje, gdzie jest dużo mniej niż było planowane, jest kilkanaście takich pozycji. Nie są to sprawy, które by powodowały, że budżet nie zostanie zrealizowany, czy będzie kłopot dla miasta. Jest np. pozycja administracja publiczna rozdz. 75023 paragraf 0970 - wpływy z dochodów różnych, gdzie planowane było 250 tys.zł. a wykonanie wynosi 12 tys.zł. czyli 5% zaawansowania, ale czas pokaże jak będzie w drugim półroczu. Uważa, że należy przyjąć to do wiadomości, że Komisja zapoznała się z tym dokumentem. Można tu zadawać pytania dlaczego jest tak a nie inaczej i na pewno Pan Skarbnik na to by odpowiedział. Ewentualnie można byłoby zapytać w zadaniach inwestycyjnych, kiedy ruszą niektóre sprawy, bo np. w zadaniu - przykrycie rowu przy ul.Hołowieskiej w pierwszym półroczu jest zero a do końca roku pozostaje 50 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten temat wyjdzie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że jest też zadanie - przebudowa chodnika z parkingiem, łącznika ul.Wysockiego i na ten cel jest 520 tys.zł. a wykonanie za I półrocze wynosi 237 tys.zł. czyli troszeczkę mniej niż połowa, ale to też powinno być wykonane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że sierpniową uchwałą wprowadzono korektę planowanego limitu wydatków i teraz próbuje się to zrobić również pod kątem postępowania przetargowego, więc nie widzi zagrożeń, jeśli chodzi o wykonanie tematów, które były wprowadzone do budżetu na wstępie. Jest znak zapytania, jeśli chodzi o nowe tematy sierpniowe i zakładaną dotację z budżetu państwa, bo nie ma jeszcze rozstrzygnięcia a upływ czasu jest. Poza tym, to co było wszystko idzie w normie i zgodnie z założeniami.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wydatki inwestycyjne z reguły są ponoszone w drugim półroczu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie dwóch największych inwestycji, czyli Centrum Kultury i hali sportowej MOSiR. W przypadku Centrum Kultury zaplanowano 600 tys.zł. na dokumentację i na jakim etapie jest to zaawansowane natomiast na prace przygotowawcze na terenie MOSiR jest kwota 50 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o wydatki MOSiR to nie wie jak to będzie z realizacją a odnośnie Centrum Kultury to nie ma zagrożeń w tym temacie. Teraz jest termin składania wniosków w ramach programu współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina i są zgrane prace związane z dokumentacją i z tym wnioskowaniem. Ten wydatek pojawi się, ale będzie w drugim półroczu.

Nie ma zagrożenia co do przygotowania dokumentacji i co do tego, że wniosek zostanie złożony, mimo że sprawa jest związana z dwoma partnerami po stronie białoruskiej i trzeba rozmawiać, działać, kontaktować się i tu ciągle jest gorąca sytuacja tej współpracy. Jest szansa jedna z niewielu, aby złożyć wniosek i potem może coś z tego wyjdzie. Ten wydatek na pewno będzie, ale może nie w takiej wysokości

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy prace nad tą dokumentacją jeszcze nie rozpoczęły się.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że to jest już finał. W tej chwili dokumentacja techniczna jest złożona, zafakturowana, opłacona i trwają prace związane ze złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że Komisja zapoznała się i przyjęła informację.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że została przedstawiona autopoprawka do projektu uchwały i poprosiła Skarbnika Miasta o wypowiedź na ten temat.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w autopoprawce pojawiła się kwestia dofinansowania wymiany nawierzchni na kostkę na dziedzińcu Komendy Powiatowej Policji. Na wniosek KPP zadanie jest współfinansowane z powiatem. Powiat przeznaczył na ten cel środki i Burmistrz Miasta też proponuje je ująć. Natomiast, jeśli chodzi o źródło finansowania to założone w październiku 2010 r. wpływy z refundacji z PUP nie wychodzą w tym roku totalnie, jest załamanie tej refundacji i trzeba skorygować budżet, czyli zmniejszyć kwotę o 158 tys.zł. Chcą, aby ten budżet wyglądał bardziej pod kątem realizowanego dzisiaj. Inne pozycje też różnie idą, jak udział w CIT, czy wpływy realizowane przez Urzędy Skarbowe co jest od nas niezależne.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że jest zwiększenie planu wydatków o kwotę 25 tys.zł. - odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, dotyczy to kredytów z roku 2009-2010, skąd się to wzięło, czy bank zmienił oprocentowanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że założone kwoty na spłatę odsetek były ustalone, prognozowane w październiku 2010 roku i od tego czasu Rada Polityki Pieniężnej pięta wielokrotnie w górę wskaźnik bardzo wysoko i to ma swoje tutaj odbicie. Kredyty są powiązane ze stawką WIBOR i potem jest ona wyliczana dla każdego nowego kwartału odsetkowego. Rada Polityki spowodowała, że ta stawka wzrosła kilkakrotnie kilka razy w ciągu roku i przeliczenie tych odsetek powoduje, że brakuje środków na kredyty, które zaciągnięto wcześniej. Kredyt tego roku na dzień dzisiejszy jeszcze nie został uruchomiony. Kwota, która była prognozowana na ten rok już została zmniejszona, ale niestety są skutki tych kredytów wcześniejszych i niestety nie ma się na to wpływu.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że proponuje się zmniejszenie planu dochodów w wysokości 180 tys.zł. tj. dotacji celowej, czyli miasto nie dostało tej dotacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że koryguje się montaż zadania rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska, które jest realizowane w latach 2010-2012. Wartość łączna tego przedsięwzięcia według załącznika - wykaz przedsięwzięć nie zmienia się. Przesuwa się środki z roku 2011 na 2012 i w tym montażu tego zadania są środki na wydatki rezerwowe i w tej chwili jest wiadome, że wydatki rezerwowe nie będą poniesione. Przesuwając na rok 2012 korygują też po stronie dochodów. Skoro nie będzie refundacji w roku 2011 to nie będzie dochodów. Przedsięwzięcie nic się nie zmienia, harmonogram wykonawczy idzie normalnie zgodnie z planem i nie ma potrzeby korekt, ale też próbują, aby to grało z budżetem roku 2012. Takie dzisiaj są wyliczenia, bo jeszcze do końca jest trochę czasu, ale na pewno będzie już kwota w przybliżeniu, która będzie w projekcie budżetu na rok 2012 na to zadanie.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu w pozycji - dział 75 kwota 4411 zł. dochody z tytułu kosztów sądowych zasądzonych, od kogo są te pieniądze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tej pozycji są zasądzone na rzecz gminy miejskiej koszty sądowe w postępowaniu sądowym. Są to mniejsze i większe kwoty, ale to nie jest jedna pozycja. Jest to normalna standardowa sytuacja, kiedy w sprawach w postępowaniu sądowym głównie przy egzekucji wieczystego użytkowania, czy różnego rodzaju opłat występują o zasądzenie ponad należności również dodatkowych kosztów sądowych i ten wpływ jest dochodem budżetu. To są kwoty rzędu kilkunastu, czy kilkudziesięciu, czy ponad tysiąca złotych, ale to jest wiele takich kwestii a nie jeden temat.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że niektórzy chcą przedszkoli bezpłatnych a nadal rozdaje się pieniądze z budżetu miasta. On to wszystko policzy na koniec roku i przedstawi sumy ile zostało rozdane a przecież jest to na zadanie państwowe a nie miasta.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się do Przewodniczącej Komisji o zwolnienie jego z dalszej części obrad.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska wyraziła na to zgodę.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk za zgodą Przewodniczącej Komisji opuścił salę obrad i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Salę obrad opuścił Z-ca Przewodniczącego Komisji-Jarosław Borowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2012 rok.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Na sale obrad powrócił Z-ca Przewodniczącego Komisji-J.Borowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że planowana jest podwyżka stawek opłaty targowej, ale zastanawia ją, dlaczego w proponowanych stawkach są podane grosze. Uważa, że należałoby może te stawki zaokrąglić do pełnych złotych.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że jest to stosowna uwaga, aby zaokrąglić to w górę do pełnej złotówki, czy o 50 groszy w zależności jaką pozycję. Zwrócił się z pytaniem, kto jest właścicielem szaletu na targowicy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że miasto.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że na drzwiach szaletu jest napisane, że opłata wynosi 1 złotych i w związku z tym ma pytanie na jakiej podstawie ta opłata została ustalona, bo w opłacie targowej tego nie ma, czy jest umowa na to, że z tego tytułu są pobierane środki.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy szaletem administruje Przedsiębiorstwo Komunalne.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie. Szaletem zawiaduje osoba, która pobiera opłaty targowe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że trzeba tu zadać pytanie i odpowiedź zostanie udzielona przez referat merytoryczny.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że wobec tego prosi, aby Kierownik Referatu Pan Sokołowski ustosunkował się do zgłoszonego pytania.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że opłaty targowe są pobierane przez inkasenta natomiast komu została przekazana całość administrowania rynkiem, bo rozumie, że było to na zasadzie jakiegoś postępowania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że inkasent na małej targowicy został wyłoniony w postępowaniu przetargowym a jeśli chodzi o dużą targowicę to inkasentami są tam pracownicy robót publicznych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - kto sprząta i kto administruje targowicą.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że też jest procedura związana z obsługą.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że ten kto jest inkasentem na pewno zawiaduje szaletem, sprząta na targowicy i pobiera opłaty.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że podobno kiedyś inne osoby zajmowały się sprzątaniem.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że były zmiany i tam sprzątaniem zajmuje się spółdzielnia RAJ.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że ta spółdzielnia nie płaci podatku VAT więc mogła dać niższą stawkę.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że skoro nie płacą podatku VAT to jest to spółdzielnia socjalna.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie są oni płatnikiem VAT. Inkasentem jest kto inny i zadaniem jego jest pobieranie opłat a sprzątaniem zajmuje się kto inny.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jej wniosek dotyczy zaokrąglenia stawek opłaty targowej do pełnych kwot, żeby nie było później problemu np. z wydawaniem reszty.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że można zaokrąglić przynajmniej do 50 groszy i np. zamiast 1,70 zł. byłoby dwa złote.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że np. zamiast 3,90 zł. byłoby 4 zł. od każdej wystawionej do sprzedaży sztuki inwentarza żywego i w sumie jest to niewielka opłata, chyba że ktoś nie sprzeda.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są wydrukowane kwity tych opłat.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że są kwity, ale cena chyba jest wpisywana ręcznie. Tak się domyśla, ale pewności nie ma. Kwity są numerowane i inkasent chodzi z bloczkami.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na targowisku przy ul.Żwirki i Wigury przy sprzedaży z placu stawka za 1 m² powierzchni wynosi 0,70 zł. a kto ustala jaka powierzchnia jest zajmowana.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że zawsze dotychczas było tak, że dana osoba chodziła i zbierała opłaty i przecież nikt tego nie mierzył dokładnie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jakie jest zdanie członków Komisji odnośnie zaokrąglenia stawek opłat, czy zaokrąglić je do 50 groszy.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że to powinno być przeanalizowane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może rzeczywiście należy to zgłosić w formie do rozważania a nie jako wniosek.

Członek Komisji-J.Łaźny uważa, że zaokrąglenia do pełnych złotych w górę usprawni pobieranie, funkcjonowanie i rozliczenia, itd.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że niekoniecznie musi być to zaokrąglenie w górę, bo jeśli jest stawka 2,20 zł. to czy ma być zaokrąglenie do 3 zł. Uważa, że należałoby zaokrąglić do pełnych złotych i wtedy nie będzie to zawsze w górę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chodzi o zaokrąglenie do pełnych złotych w sposób matematyczny.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że w taki sposób jak przy podatku, jeśli jest do 50 groszy to zaokrąglić w dół.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że wówczas tylko 2 czy 3 pozycje zostaną podniesione.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że wszystkie stawki zostaną podniesione, bo wcześniej były one niższe a tylko niektóre pozycje o mniej niż jest to proponowane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że przy proponowanej stawce 7,20 zł. to trudno w górę podnieść. Uważa, że trzeba tu matematycznie zaokrąglić.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że wówczas niektóre stawki zostaną utrzymane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o zaokrąglenie do pełnych złotych w sposób matematyczny, tak jak przy podatkach.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że przy kwocie poniżej 50 groszy odrzuca się grosze a powyżej 50 groszy zaokrągla się do złotówki w górę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska podała wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o rozważenie zaokrąglenia proponowanych stawek opłaty targowej do pełnych złotych w sposób matematyczny.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały została wskazana osoba Pana Sławomira Bobryckiego na inkasenta a czy inne osoby poza Panem Bobryckim składały swoje ofertę w procedurze wyboru inkasenta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że o to trzeba pytać referat merytoryczny, bo wie, że była procedura przetargowa, ale nie zna jej niuansów.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że obecnie zgodnie z tym projektem uchwały, opłaty będą pobierane nie tylko na targowisku, ale również w innych okazjonalnych miejscach, jak np. na placu przy ratuszu i w parku przy ul.Kopernika, gdy są tam stragany.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tam też będą pobierane opłaty, ponieważ następuje rozszerzenie zapisów uchwały. Teraz pobór opłaty będzie również na placu przy ratuszu i w innych miejscach. W sytuacji, gdy osoby handlują w pasie drogowym to jest pobierana opłata ustalona decyzją Burmistrza i podejrzenia, że dwukrotnie osób handlujących nie można obciążać opłatami.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że chodzi tu o miejsca poza pasem drogowym a nie będące targowiskiem przy ul.Krynicznej, takie miejsca okazjonalne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na targowisku też jest dzierżawa miejsc i opłaty za to są pobierane w odrębny sposób.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że z innych targowisk jest wyłączone targowisko przy ul.Żwirki i Wigury.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że tam inkasentem jest pracownik Urzędu Miasta w ramach robót publicznych. Podała projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny na rzecz Województwa Podlaskiego, z przeznaczeniem na cele publiczne, nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że sprawa dotyczy nadania Honorowego Obywatelstwa księdzu Jerzemu Szurbakowi i została przedłożona autopoprawka do projektu uchwały.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem – ilu jest honorowych bielszczan na dzień dzisiejszy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są to osoby pomordowane w Lesie Pilickim oraz Pan Szachowicz.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że Honorowym Obywatelą został Pan Szachowicz oraz 49 osób pomordowanych w Lesie Pilickim.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedłożoną autopoprawką.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 4

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali petycję mieszkańców ul.Zamkowej w sprawie ograniczenia natężenia ruchu drogowego na ul.Zamkowej, zabezpieczenia zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców i ochrony tej ulicy przed dewastacją jako ulicy zabytkowej. Mieszkańcy proponują, aby wprowadzić ruch jednokierunkowy poczynając od Szkoły Nr 3 i zwrócić się z wnioskiem do Policji o egzekwowanie obecnych znaków drogowych. Ta ulica została mocno obciążona w związku z remontem mostu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że jest tu przede wszystkim brak cierpliwości ludzi. Podobnie było przy realizacji ul.Studziwodzkiej, kiedy nie dawano zamykać całości jezdni i nie było zrozumienia, że inwestycja ma swoje prawa. Tutaj trwa to kilka miesięcy i już irytuje ludzi a przecież 1 listopada nastąpi zakończenie inwestycji.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież nie można teraz zakorkować miasta a jeśli samochody pojadą ul.Zamkową od razu na rondo to śródmieście jest odciążone.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że jednak Policja powinna trochę sprawdzać jak jeżdżą samochody.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tak samo jest wszędzie i np. na ul.Poniatowskiego jest znak zatrzymywania się od muszli do ul.Mickiewicza, ale objazd jest przez ul.Poniatowskiego i gdy po prawej stronie stoi samochód to tworzy się korek aż do Straży.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to pismo zostało skierowane do Rady Miasta i do Burmistrza.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili nie ma takich możliwości.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali również pismo NZOZ „Twój Lekarz” z prośbą o wybudowanie miejsc parkingowych w pasie drogowym przy ul. 3 Maja 20. Stwierdziła, że tam rzeczywiście jest problem.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że nie jest to budynek miasta, lecz LOK a przecież LOK ma swój plac i skoro wynajmuje pomieszczenia na przychodnię to niech udostępni też parking i przychodnia z tego korzysta. Poza tym ulica została niedawno przebudowana i tam nie ma możliwości technicznych. wykonania parkingu.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że za budynkiem LOK jest duży, piękny plac i nie ma tam żadnego problemu z zaparkowaniem samochodu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że obok jest też plac MPEC-u i przychodnia może wydzierżawić go na parking.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że może ze strony Burmistrzów padnie jakaś propozycja rozwiązania tego problemu komunikacyjnego.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na pewno Burmistrz nie będzie budował parkingów i propozycja jest taka, żeby oni korzystali z placu podmiotu od którego dzierżawią pomieszczenia. Mogą też zawrzeć umowę z innym podmiotem.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że będzie miała miejsce inwestycja w ramach rozbudowy infrastruktury i działania tego typu nie bardzo teraz z tym współgrają.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że odpowiedź Pana Burmistrza będzie na ten temat. Poinformowała, że radni otrzymali też po raz kolejny pismo dot. zwiększenia bonifikat przy sprzedaży mieszkań komunalnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że jest to kolejne pismo w tej sprawie i Burmistrz Miasta jeszcze nie udzielał na to odpowiedzi. Na wcześniejsze pisma była odpowiedź, że nie ma możliwości i podstaw do zmiany bonifikaty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu zasada od lat funkcjonująca w mieście i teraz, gdyby tę bonifikatę zwiększać to jest pytanie - jak będą czuli się ci, którzy przez lata wykupili drożej, z mniejszą bonifikatą i czy nie będą czuli się oszukani.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy nie stworzy się przez to pewnych precedensów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że przyjęta zasada powoduje, że wykup mieszkań miał miejsce i ma miejsce i nie ma żadnego tutaj zastoju. Dopracowano się takiej reguły, że póki co nie ma zatrzymania sprzedaży.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że oprócz tej petycji, od kwietnia jeszcze dwie osoby zwracały się indywidualnie o obniżenie i otrzymały odpowiedź negatywną. W sumie nie ma podstawy do zmiany, bo obecnie bonifikata wynosi 50% wartości. Miasto też musi mieć dochody a po drugie to byłoby nieuczciwe w stosunku do innych osób, jak tu Skarbnik powiedział i Burmistrz negatywnie do tego podchodzi. Poprzednio też mieszkańcy taką odpowiedź otrzymali.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ona zwiększyłaby bonifikatę o 10% i wróciła do tej wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta w poprzedniej kadencji. Pierwsza propozycja była taka, że największa bonifikata wynosiła 60% a potem w związku ze zmianą interpretacji przepisów była zmiana i przyjęto 50%.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie ma najmniejszego problemu ze sprzedażą mieszkań z obecną bonifikatą.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wcześniej mieszkania wykupiły osoby najbardziej zasobne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tutaj może jest innego typu problem dotyczący wyceny mieszkań i przedkładania dokumentów, ale z tego co słyszy to wycena jest w zależności od kondygnacji, od położenia tego lokalu w budynku, czy jest to mieszkanie skrajne, czy środkowe i już nie patrzy się na kwestię tego wyposażenia, które jest elementem wynikającym z tego jak użytkownik do tego podchodził przez lata.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że osoby wykupujące mieszkania przeciętnie płacą ok. 50 tys.zł. przy cenie rynkowej tych mieszkań 110-120 tys. zł. Po 5 latach właściciel może to mieszkanie sprzedać i ma z tego tytułu dochód i czy wobec tego miasto ma jeszcze do tego dopłacać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że miasto dostało te mieszkania i nie dokładało do ich remontów. Teraz są robione ocieplenia budynków, ale wcześniej tego nie było, np. w budynkach jest przestarzała instalacja elektryczna.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że przecież są to mieszkania komunalne i jak można mówić, że do nich nie dokładało się. W większości budynków były robione remonty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w ostatnich latach i w tym roku były ocieplane budynki w zasobach komunalnych. Wszystkie budynki, gdzie miasto jest właścicielem i gdzie nie doszło do sprzedaży miasto finansuje te mieszkania i nie można mówić, że nie ma tu roli miasta, udziału i wydatku miasta. Wydatki 700 tys.zł. czy 1 mln.zł. w skali roku to potężne wydatki. Teraz też robią prace na wielu budynkach i czy jeszcze mają dawać wyższe bonifikaty. Uważa, że to nie byłoby w porządku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali skargę, która została skierowana do Komisji Rewizyjnej. Wie, że Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska w tej sprawie natomiast opinia radcy prawnego jest taka, że musi być to stanowisko.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski poinformował, że w przyszłym tygodniu odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2011 r. Poddawa pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 9/11.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił się z pytaniem, czy jest odpowiedź wojewody na temat uchwały podjętej przez Radę Miasta w sprawie osób, które kandydują na ławników.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nie słyszała, aby coś było. Konkretnie będzie to wiadome na początku października natomiast wybór ławników ma być do końca października.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji i podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska