

**Protokół Nr 9/11  
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji  
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 20 września 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul. Studziwodzkiej 41 w godzinach 11.00–12.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Krystyna Mańko i Alina Niegierewicz oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Z-ca Burmistrza Miasta-Jan Radkiewicz oraz Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Informacja dotycząca struktury i organizacji szkół podstawowych i gimnazjalnych oraz przedszkoli poczynawszy od roku szkolnego 2012/2013.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że przedłożona informacja jest obszerna i zawiera dużą wiedzę, której dotąd nie posiadali. Uważa, że jest to dobrze zrobione, dużo można się doczytać i zauważyć wiele spraw. Poprosił o wypowiedź Panie nauczycielki, które są członkami Komisji.

**Członek Komisji-K.Mańko** poinformowała, że na Komisji Oświaty doszli do wniosku, że zasadne byłoby odtworzenie Szkoły Podstawowej Nr 1. Dodała, że spotkała się z byłymi radnymi, którzy decydowali o tym, żeby ta szkoła przestała istnieć. W miejsce tej szkoły miało być wprowadzone jedyne gimnazjum w Bielsku. Oczywiście ci radni, którzy podjęli taką decyzję uważają, że był to błąd, bo najlepiej młodzież wychowuje się, kształci się w zespole szkół, ponieważ tam jest odpowiedzialność za młodszego kolegę i jest większy nadzór pedagogiczny. W gimnazjum natomiast jest młodzież, która sobie jak gdyby na więcej pozawala i są większe problemy wychowawcze. Zasadne jest, aby ta szkoła funkcjonowała. Jeszcze dokładnie nie wiadomo jak będzie z sześciolatkami, gdyż Pani Minister Hall wypowiadała się, że być może szkoły nie są przygotowane do ich przyjęcia. Pan Burmistrz mówił, że szkoły podstawowe będą w miarę przygotowane do przyjęcia tych uczniów.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że wówczas, gdy likwidowano szkołę podstawową było inne prawo i obligatoryjnie musieli to robić. Było narzucone z góry i wszystko szło w tym kierunku, że młodsze dzieci mają być oddzielone od starszych, itd. a dopiero potem to się zmieniło.

**Członek Komisji-K.Mańko** stwierdziła, że teraz z perspektywy czasu inaczej to wygląda.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to wszystko weryfikuje życie. Jego zdaniem to przez 20 lat było dużo niepotrzebnych reform. Powinny pozostać 8-klasowe szkoły, bo były one dobre. Błędem była też likwidacja szkół zawodowych i to wszystko teraz widać po latach.

**Członek Komisji-K.Mańko** poinformowała, że zaprzyjaźniony z bielskimi szkołami prof. Jędrzejko, powtarza, że gimnazjum jest to porażka polskiej edukacji.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że też jest tego samego zdania mimo, że nie jest fachowcem w tych sprawach. Poprzednio w szkołach zawodowych i w technikum był wysoki poziom, wysokie wymagania i było to porównywalne do innych szkół. Uważa, że reforma była niepotrzebna, bo to co zostało ukształtowane, czyli 8 klas szkoły podstawowej i 4-letnie licea było to dobre.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** zwróciła uwagę, że przede wszystkim zabrano jeden rok dla liceum.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że wiele kroków wymuszanych jest prawdopodobnie przez samych nauczycieli, bo boją się oni utraty miejsc pracy. Nauczyciele mają siłę przebicia, wielu ich jest w Sejmie, w Senacie a mało jest tam drogowców, prawników i innych. Nauczyciele sami przygotowują te reformy.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że z tego jest wniosek, że oświaty nie powinni reformować nauczyciele a tylko ludzie z tym nie związani.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że słuszna jest uwaga Pana Przewodniczącego. Osobiście nie jest nauczycielem i ocenia tylko suche fakty i liczby. Oczywiście słucha nauczycieli i rozmawia z nimi, niektórzy nie chcą przyjmować niczego do wiadomości a niektórzy są skłonni rozmawiać. Obecnie sytuacja jest taka, że sześciolatki mają pójść do szkół natomiast, jeśli coś się zmieni to dopiero wiosną przyszłego roku, zależy kto wygra wybory i jeżeli inny układ będzie rządził w państwie to na pewno zostanie to zmienione a jeżeli ten sam, zostanie to utrzymane. Najlepszym okresem na zrobienie czegokolwiek w Bielsku jest przyszły rok, kiedy będzie podwójna liczba dzieci. Patrząc na dane zawarte w tabeli w następnym roku będzie to ilość na poziomie obecnego roku szkolnego, ale później już o 30 osób więcej, czyli jedna klasa a potem jeszcze więcej. Osobiście nie widzi zagrożenia dla żadnej szkoły chyba, że szkoła sama będzie o to bardzo mocno się stracić. Jest zwolennikiem szkół bezobwodowych, ale prawo trzeba przestrzegać i obwód musi być. Starają się przynajmniej nikomu nie robić trudności w pójściu do szkoły, do której się chce, ale warunek jest taki, że nie powoduje to utworzenia nowej klasy 15 czy 14 osobowej a jeśli będzie to normalna klasa to z tym problemów nie było. Należy również spojrzeć na współczynnik w szkołach i np. w Szkole Podst. Nr 2 wynosi 0,76, w Szkole Podst. Nr 5 - 1,20, w Gimnazjum Nr 1 – 0,57 a w przyszłym roku obniży się do 0,40, bo odejdą jeszcze dwie klasy. Najlepszym współczynnikiem jest 1, bo wszyscy uczą się rano a każda cyfra powyżej świadczy o tym, że o różnych godzinach zaczynają naukę, czyli jest mniej sal lekcyjnych niż oddziałów. W sytuacji, gdy sześciolatki pójść do szkoły to ten współczynnik będzie wynosił 1,6 albo 1,7 lub jeszcze więcej i dzieci będą uczyły się na dwie zmiany. Szkole Nr 1, która ewentualnie zostanie odtworzona utworzono obwód. Pokazał na mapce granice tego obwodu oraz obwody pozostałych szkół. Poinformował, że propozycja jest taka, żeby obwód Szkoły Nr 1 utworzyć po torach i po ul.3 Maja. Ma informacje od Dyrektora Szkoły Podst. Nr 2, ile dzieci chodzi do szkoły z poszczególnych terenów. Jest teren, z którego w roku 2007/08 chodził tylko jeden uczeń, w roku szkolnym 2010-2011 dwóch uczniów. Prawdopodobnie z tego terenu najwięcej dzieci chodzi do Szkoły Nr 3. Dodał, że poproszono dyrektorów o informację, ile dzieci chodzi do danej szkoły z jakiego obwodu.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** poinformowała, że z terenu Hołowieska najczęściej dzieci chodzą do Szkoły Nr 3 i do Szkoły Nr 4.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że najwięcej uczęszcza do Szkoły Nr 3. Dodał, że chodzi o utworzenie jednego oddziału w Szkole Podstawowej Nr 1. Według jego oceny nikomu to nie będzie kompletnie zagrażać zwłaszcza, że w przyszłym roku pójdzie do szkół podwójna liczba dzieci. W kolejnych latach nastąpi polaryzacja w szkołach, rodzice pomimo, że są obwody będą wybierali szkoły, gdzie chcą posłać dzieci. Uważa, że nie powinni administracyjnie dzielić, ale trzeba utworzyć obwód, bo takie jest prawo a rodzice zdecydują, gdzie te dzieci pójść. Pozwoli to również na bardziej rozsądne gospodarowanie finansami w oświacie dlatego, że ewentualna Szkoła Nr byłaby bardzo blisko Szkoły Nr 5 i wtedy nie będzie problemu z klasą 15 czy 16-osobową, bo takiej tworzyć nie będą. Wtedy łatwiej będzie je przenieść z jednego miejsca do drugiego. Uważa, że najszybciej zweryfikują to sami rodzice i to oni zdecydują, gdzie swojej dzieci chcą posłać. Koszt utrzymania jednego oddziału jest w granicach 100 tys. zł. Jest to koszt przeciętny, bo w szkołach podstawowych w klasach I-III jest troszeczkę mniejszy i wynosi 73 tys. zł. Przy

wyliczaniu tego kosztu brano pod uwagę wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego z 15-letnim stażem pracy. Koszt utrzymania oddziału w klasach IV-VI wynosi 83 tys.zł. a przy podziale na grupy jest wzrost już prawie o 20 tys. zł. i wynosi 114 tys.zł. Koszt utrzymania oddziału w gimnazjum wynosi już 102 tys. zł. a z uwzględnieniem podziału na grupy - 140 tys.zł. Nie robiąc radykalnych ruchów będzie można bardziej optymalnie spojrzeć na sprawy oświaty, jeśli chodzi o finanse. Na utworzenie nowej szkoły nie przeznaczają się ani złotówki, tylko tyle co na pieczątki, dyrektor byłby ten sam, powierzone zostałyby obowiązki dyrektorowi Gimnazjum Nr 1 i w grę wchodzi wyłącznie nauczyciele, którzy są i którzy nie mają pełnego wymiaru godzin lub stracili pracę. Dyrektorzy nie będą zatrudniać nowych nauczycieli chyba, że na własne ryzyko i później ewentualnie zwalniać, bo jednak wyżej z tego rocznika minie. Wytyczne będą takie, żeby zatrudniać z niepełnym wymiarem godzin i ewentualnie kogoś, któremu na rok, czy na 3 lata powierzą te obowiązki, bo przez 3 lata w nauczaniu zintegrowanym w klasach I-III jest jeden, ten sam nauczyciel a potem wchodzi już inne przedmioty i różni nauczyciele uczą. Ten wyżej przejdzie przez kolejnych 6 lat i dojdzie w końcu do gimnazjum i do szkoły średniej. Według jego oceny i nie tylko jego, odtworzenie tej szkoły jest zasadne. Jest to odtworzenie z zamiarem jednego oddziału, ale to rodzice zdecydują i nikomu nie będzie się przeszkadzać w żadnej szkole na utworzenie tych oddziałów pod warunkiem, że będą się mieścić w pewnych ramach.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że nie jest przekonany, że odtworzenie szkoły będzie całkiem bezkosztowo.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że tu nie ma żadnych kosztów.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że w tym momencie należałoby dążyć do zmniejszenia ilości oddziałów skoro koszt jednego wynosi ok. 100 tys.zł. i im mniej oddziałów to tym mniej wydatków a tworząc nową szkołę prawdopodobnie doprowadzi się jeszcze bardziej do rozdrobnienia i oddziałów będzie więcej.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że nie. Dodał, że w powiecie bardzo dobrze zostało zrobione, bo tam nie ma obwodów i nie ma problemów z wydawaniem takich pieniędzy na oświatę. Trzeba wyjść z tego założenia, że dzieci jest tyle samo i oddziały powinny być optymalne. Przykładowo w Szkole Nr 5 w arkuszu organizacyjnym miały być dwa oddziały, jeden 22 i drugi 23 dzieci. Na dzień dzisiejszy są dwa oddziały po 18 dzieci i z tego 9 osób chodzi spoza obwodu, tak więc byłby jeden oddział. Będą tu dalsze działania. Ktoś wprowadził w błąd organ założycielski, gdyż nie ma tylu dzieci ilu zostało podane. Burmistrz podpisał to i tego nie zmieni się w tej chwili, ale tak być dalej nie może. W odniesieniu do tego co Pan Radny powiedział, to już nie będzie tak, że na takie coś pozwolą kiedykolwiek więcej, bo to kosztuje olbrzymie pieniądze. Są dzieci w jednej szkole, są w drugiej a odległość szkoły te 300, czy 400 metrów nie robi już różnicy.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że tak być dalej nie może, ale w sytuacji, gdy rodzice zechcą zapisać dziecko do Szkoły Nr 1 i wyjdzie tam klasa przykładowo 15-osobowa, to będzie więcej oddziałów.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że wtedy nie powstanie klasa.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że np. w Szkole Nr 5 będzie klasa 15-osobowa i taka samo w Szkole Nr 2 i w Nr 1.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że wtedy będzie jeden 30 osobowy oddział i właśnie tak chcą zrobić.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, w jaki sposób można to zrobić, przecież będzie szkoła i rodzice zapiszą swoje dzieci. Tego nie można zabronić skoro będą to dzieci z obwodu tej szkoły.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że tabela nr 5 pokazuje, iż w roku szkolnym 2012/13 tych oddziałów będzie 17 i tu nie będzie problemu, bo dwa roczniki będą naraz i Szkoła Nr 1 uzyskał część

oddziałów, ale w roku szkolnym 2013/14 tych oddziałów jest tylko 10 i już teraz jest rozplanowane, że w Szkole Nr 2 są dwa oddziały, w Szkole Nr 3 – trzy, w Szkole Nr 4 – trzy i w Szkole Nr 5 - dwa oddziały a co pozostanie Szkole Nr 1. Może tam więcej dzieci zostanie zapisanych i w szkołach będzie tylko po jednym oddziale.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że chodzi o to aby, w Szkole Nr 1 powstał przynajmniej jeden oddział i żeby dalej funkcjonowało gimnazjum, bo ono za rok straci dwa oddziały więcej i ta szkoła będzie pusta. Być może powstaną tam dwa oddziały, bo nie wie jak rodzice zapiszą, ale z przedstawionych danych i z tego obwodu wynika, że powstanie jeden oddział i on ma rację bytu, bo liczba dzieci będzie wzrastać w następnych latach. Do tej pory z zewnątrz do Gimnazjum przychodzą dzieci, które tworzą dwa oddziały a tak byłyby trzy i ta szkoła w przyszłości będzie funkcjonować w sposób optymalny. W tej chwili szkoła jest remontowana, jest to ładna szkoła, przestrzenna a tylko coraz mniej jest tam dzieci.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, że jeśli będzie teoretycznie jeden oddział w Szkole Nr 1 to, czy koszty szkoły się nie zwiększą. Pan Burmistrz mówi, że tylko wydatki będą związane z pieczętkami. Osobiście nie wie, czy tylko takie będą koszty i czy one nie wzrosną, bo czy nauczyciele z Gimnazjum mogą uczyć w szkole podstawowej i odwrotnie, bo jest przecież specjalizacja do nauczania małych i dużych dzieci.

**Członek Komisji-K.Mańko** poinformowała, że nauczyciele mają po dwa, trzy kierunki skończone.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że koszty nic się nie zwiększą.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że do oświaty dokłada się ponad 4 mln. zł. i w tym momencie robi się tak, aby to wszystko dalej się utrzymywało, żeby tu nie było żadnych zmian i dalej utrzymuje się ten deficyt .

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że jest to przecież konkretny ruch a do tej pory nie było ani jednej zmiany.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że to nie powoduje teoretycznie żadnych oszczędności. Ta propozycja może spowodować tylko to, że padnie Szkoła Nr 5, bo nie będzie naboru dzieci. Nie twierdzi, że będzie to Szkoła Nr 5, ale może być Szkoła Nr 1, Nr 2, albo inna.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** twierdzi, że żadna szkoła nie padnie dlatego, że liczba dzieci będzie się zwiększać przez następne lata. Koszty stałe i tak są w szkołach, różnią się one minimalnie w zależności od ilości dzieci, bo trzeba zapłacić za media, ale nie są to koszty wielkie. Koszt stały w budynku Gimnazjum jest ten sam. Będzie to minimalnie różniło się, gdy dojdzie jedna klasa, bo zwiększy się ilość ścieków i zużycia wody, zwiększy się minimalnie zużycie prądu, ale to samo trzeba byłoby zapłacić w drugiej szkole, jeśli będzie więcej dzieci. Są nauczyciele, którzy mają przygotowanie do nauczania początkowego więc w klasach I-III żadnych nowych nauczycieli nie mają zamiaru zatrudniać, dyrektor będzie ten sam, zostaną powierzone mu te obowiązki i nie dlatego na razie nie tworzy się zespołu, aby nie tworzyć nowego stanowiska nawet zastępcy dyrektora. Obowiązki będzie pełnił ten sam dyrektor dopóki ta szkoła podstawowa nie rozbuduje przynajmniej do tych 6 oddziałów. Zwrócił uwagę, że w każdej szkole wzrosną koszty, gdy 6-latki pójść do szkoły, bo będzie większa liczba dzieci. Pani Dyrektor Gimnazjum dzisiaj mówiła, że ma zapewnione dla dzieci ławki i krzesła. Nie widzi tu żadnego problemu a widzi jeden problem dotyczący liczebności oddziałów w szkołach i jak można zareagować na taką sytuację, gdy miało być 23, 24, 26, 28 dzieci w klasach pierwszych a jest 18. W przyszłości w takiej sytuacji nie utworzy się w którejś szkole oddziału i dzieci pójść innej szkoły, bo nie można tworzyć oddziałów po 18 osób.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, jak można to zrobić.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że dzieci z centrum miasta nie wyśle się do Szkoły Nr 2, ale jeśli dwie szkoły są obok to jest możliwość zrobienia tego i nikt nie powie, że jest za daleko.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jeśli Szkoła Nr 5 i Nr 1 będą obok siebie, to jest taka możliwość.

**Członek Komisji-K.Mańko** zwróciła uwagę, że w podanym obwodzie szkolnym zabrakło ulicy Poświętnej natomiast mieszkańcy tej ulicy chcą posyłać swoje dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 1. Obecnie część dzieci z tej ulicy chodzi do Szkoły Nr 4 a część do Nr 5.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że nikt nie zabroni pójść do tej szkoły. Zamiarem było wyznaczenie obwodu na jeden oddział.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że osobiście głosował za tym wnioskiem, żeby w Gimnazjum Nr 1 była szkoła podstawowa. Głosował za tym i argumentował tym, że jeśli nie będzie obwodów, tak jak w powiatach.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na to nie mają wpływu.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że wpływu na to nie mają, ale mogą swoim podejściem spowodować, że tych obwodów praktycznie nie ma i dlatego nie zmuszają dyrektorów, aby nie przyjmowali uczniów z innych obwodów. W Szkole Nr 4 jest 17 dzieci z obwodu Szkoły Nr 5, w Szkole Nr 5 jest 15 dzieci z obwodu Nr 4. Na to patrzy się normalnie i administracyjnie nikomu nie karze się iść do tej szkoły, czy innej dopóki to nie będzie powodowało utworzenia dodatkowego oddziału przykładowo 15 czy 18-osobowego a jeśli jest to w granicach rozsądku, jak w założeniach do arkuszy organizacyjnych będzie 22, 23, czy 24 osoby to nie ma problemu. Niech rodzice wysyłają dzieci do szkoły do której chcą, takie jest jego zdanie, Burmistrza i innych.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** uważa, że to wszystko dobrze by funkcjonowało, ale nad tym trzeba czuwać i to dyrektorzy muszą współpracować a nie rywalizować, bo potem wyjdzie tak, że z jednego obwodu będzie klasa 17-osobowa. Rodzic powie, że należy do obwodu danej szkoły i musi być oddział w Szkole Nr 1, czy w Szkole Nr 5 i wtedy nie przeniesie się tych dzieci do innej szkoły.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że do Szkoły Nr 5 chodzą dzieci spoza obwodu a tak byłaby jedna 27-osobowa klasa.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że nie sądzi, aby doszło do takiej sytuacji, bo dyrektorzy chcą tworzyć klasy, zabiegają o dzieci i jest konkurencja między dyrektorami, ale rodzice patrzą też na poziom nauczania i wybierają szkołę, w której poziom ten jest wyższy i wyniki nauczania są lepsze. To wszystko zależy tylko i wyłącznie od tego co się dzieje w danej szkole a nie od Burmistrza, czy od radnego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że do porządku dziennego nie można przejść nad sytuacją, gdy mówi się na początku, że będzie 22-23 dzieci w oddziale a jest tylko 18, bo za tym idą potężne pieniądze. Nie mówi tu, że w ciągu roku szkolnego 2011/12 coś można skorygować a od 1 września z dwóch oddziałów powinien zostać stworzony jeden jako skutek wynikający z tego wprowadzenia obwodu. Taka jest konieczność i to powinno nauczyć na przyszłość, że nie ma bezkarnego wprowadzania w błąd a potem jakby nic się nie dzieje i jest po 15 - 16 dzieci w oddziale. Jednak jest to już pod kątem nowego roku szkolnego i tej struktury, która po styczniu będzie tworzona, że z tych dwóch klas od drugiej klasy ma być jedna klasa. To powinno nauczyć na przyszłość, ale jeżeli dalej nic w tym zakresie nie będzie się działo, to będzie świadczyło o tym, że organ prowadzący może być wprowadzany w błąd i przychodzi się nad tym do porządku dziennego. Taki przypadek powinien spowodować konkretne działanie.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** zwróciła uwagę, że w ślad za tym pójdą inne szkoły, bo jeśli w jednej szkole jest to możliwe to w innej też może być tak samo.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że powinno być zapisane, że 1 września 2012 z tych dwóch klas zostaje jedna i być może te dzieci wrócą do swego obwodu, jeśli uznają, że nie 36 osób w klasie a zostaje 30. Dalej nie może być takiej sytuacji, bo to źle świadczy o organie prowadzącym, że do tego doszło.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że on zastał taką sytuację i było dwa tygodnie na to, żeby to zrobić. Po doświadczeniach tego roku wie jak trzeba zrobić, już 3 miesiące wcześniej trzeba mieć wszystkie dane i tak już nie będzie, bo inaczej znowu pod ścianą zostanie postawiony Burmistrz i wszyscy. Te działania będą dużo wcześniej. Nie sądzi, żeby dyrektor kłamał, bo on tego nie chciał zrobić a po prostu rodzice zmienili zdanie. Gdyby administracyjnie dzielili to sytuacja byłaby podobna, klasy miałyby po 22 osoby, ale wtedy rodzicom zabraliby możliwość swobodnego posyłania dzieci do której chcą szkoły. Jest bezobwodowa Szkoła Nr 3 i nikt nikomu nie broni tam pójść. Wszyscy rodzice powinni mieć możliwość dysponowania szkołą, do której chcą posłać dzieci. Liczy na to, że dzięki temu, iż dwa roczniki pójdą do szkoły to uda się utworzyć klasy optymalne.

**Członek Komisji-K.Mańko** stwierdziła, że jeśli chodzi o szukanie oszczędności to Pan Burmistrz powiedział, że klasy w których jest podział na grupy drożej kosztują. Ona jako nauczyciel języka polskiego pracuje z klasą 26, 27 lub 28-osobową a podział jest na grupy 13-osobowe na język angielski i język rosyjski, czy w-f. W tym roku otrzymała klasę, w której jest 24 uczniów i ta klasa nie jest podzielona na grupy. Jest przepis, że liczba wychowanków w oddziale nie może przekraczać 25 natomiast w dwóch pozostałych klasach jest po 26. Jej klasa jest 24-osobowa i to jest dobre, że ona uczy języka ojczystego przy 24 osobach również język rosyjski i angielski też jest przy tej ilości osób.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że chodzi też o racjonalizację wydatków i trzeba do tego tematu w tym roku podejść sensownie, żeby nie było takich sytuacji. Bez podziału na grupy oddział szkolny kosztuje taniej.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że w jego ocenie ten dział był zaniedbany i jednak Pan Gołębiowski nie dbał o te sprawy. Należy zdyscyplinować dyrektorów, bo to od dyrekcji zależy a nad dyrektorami czuwa Burmistrz. Te sprawy można przecież uregulować, bo są to koszty niepotrzebne dla miasta a z drugiej strony trzeba zrobić tak, aby rodzicom było dobrze, więc musi być taka rywalizacja, żeby tych obwodów nie było. Z drugiej strony, to szkół nie jest za mało, ale są rodzice, którzy również przychodzili do niego i jeśli jest baza lokalowa w Gimnazjum Nr 1 i ta nowa szkoła kosztów nie zwiększy się to był za tym. Są rodzice, którzy chcą do tej Szkoły Nr 1 prowadzić dzieci i są rodzice, którzy chcą, aby dzieci chodziły do Szkoły Nr 5 lub Szkoły Nr 2. Tutaj ludzie będą zadowoleni a my mamy służyć ludziom, ale czy nauczyciele będą zadowoleni, bo za rok może trzeba będzie kogoś zwalniać. Tu trzeba myśleć perspektywicznie. Dodał, że bał się o te koszty finansowe, ale jeśli zdyscyplinuje się dyrektorów itd. i to co Pan Burmistrz mówi jest logiczne. W centrum przecież można tak zrobić, aby tych klas nie było małych a minimum po 26 osoby. Jednak naprawdę nie wszystko zależy od radnych, bo to zależy od władz.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że myślą o nauczycielach. Trzeba będzie ich więcej a nie mniej, bo liczba dzieci będzie się zwiększać. W następnym roku szkolnym jest podwójna ilość dzieci, potem tyle samo jak w tym roku, więc gdzie jest mowa o zwalnianiu nauczycieli. Nikt nikogo nie ma zamiaru zwalniać a wręcz przeciwnie, trzeba będzie jeszcze zwiększyć liczbę godzin dla nauczycieli, którzy mają niepełny wymiar godzin, ale to nastąpi troszeczkę później chyba, że nauczyciel, który uczy w klasach IV-VI ma uprawnienia do nauczania zintegrowanego. To wszystko zależy od kwalifikacji nauczyciela. Z tego co wie, to jest wielu nauczycieli, którzy uczą przedmiotów w klasach starszych a mają też możliwość uczenia w klasach I-III. Nie mają zamiaru zatrudniać nauczycieli z zewnątrz, o tym decydują dyrektorzy i jeżeli dyrektor kogoś zatrudni na stałe to będzie miał problem, bo po 3 latach, kiedy dzieci przejdą do klasy IV-VI co z tym nauczycielem zrobić i jeszcze odpłatę trzeba płacić. Dyrektor ma zatrudnić na czas określony a nie na czas nieokreślony, jak to było do tej pory, bo potem są generowane koszty z tego powodu. Tu troszeczkę było nie tak. W tym roku odeszło kilku nauczycieli. Są młodzi ludzie, którzy nie mają pracy. Nie było dużo osób, którzy poszli na emeryturę. Jak będzie potrzeba i nauczyciel będzie mógł uczyć, to nie ma problemu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że z punktu widzenia historii to koncepcja nie likwidacji, bo nie było takiego zamiaru, lecz koncepcja przeniesienia Szkoły Nr 5 do Gimnazjum była trafna, bo zauważała te rzeczy, które tu się pojawiały. Pani Dyrektor Kolasa mówiła o wskaźniku zmianowości, który wynosi 0,5 a w kolejnym roku - 0,3. To było widziane już wcześniej i wówczas przeniesienie Szkoły Nr 5 do pomieszczeń Gimnazjum powodowało to, że dzisiaj takiej sytuacji nie byłoby.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nie ma co do tego wracać.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że dzisiaj nie ma i nie będzie pomysłu likwidacji, przenoszenia Szkoły Nr 5, bo inwestycje unijne powodują to, że musi być zachowana trwałość tych projektów, czyli muszą zostać te szkoły.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że jest to minimum 5 lat.

**Z-ca Przewodn.L.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił się z pytaniem, jaka strata byłaby z tego tytułu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że strata to zwrot dofinansowania.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że ok. 1,5 mln.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że są uwarunkowania, które powodują, że trzeba robić tak a nie inaczej. Zgadza się też z tezą Burmistrza Radkiewicza, że to co robi się w tej chwili, ten pomysł spowoduje konkurencyjność między jednostkami a chodzi tu też o kształcenie młodzieży i jest to rzecz suma summarum dobra i z korzyścią dla dzieci. Obecnie pod wpływem kilkuset tysięcy mieszkańców Polski, którzy powiedzieli „nie” dla 6-latków w 2012 roku jest reakcja taka, że nie będzie jeszcze przymusu w 2012 roku i to powoduje spłaszczenie tego wpływu ewentualnie w 2012 i nastąpi pewne ulżenie. Zgadza się to z tezą, że 1 września 2012 r. jest moment na korektę, bo utrzymywanie ponad 4 mln.zł. w latach kolejnych jest to zabieranie tej kwoty na wydatki bieżące i inwestycyjne.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił się z pytaniem, ile kosztuje w skali roku utrzymanie całego obiektu Szkoły Nr 5.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że ok. 1,2 mln.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przede wszystkich 98% kosztów utrzymania szkół jest to płaca, pochodne, fundusz świadczeń i energia, czyli pozostałe wydatki bieżące typu zakupy, usługi to jest ułamek. Gro wydatków stanowi wynagrodzenie i skutki zatrudnienia osoby.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że kończą dyskusję w tym punkcie i przyjmują przedłożoną informację.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie założenia szkoły podstawowej.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ciekawy byłoby sondaż, ilu chętnych byłoby do Szkoły Nr 1, czy jest może wiedza na ten temat ?

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że na dzień dzisiejszy już jest ilość osób na jedną klasę. Jeszcze szkoły nie ma a już rodzice zapisali dzieci.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 września 2011 r.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że poprzednio przy podejmowaniu uchwały przeoczono jedną sprawę i chcą tutaj bardziej elastycznie podejść do kwestii nagród. W uchwale zostało zapisane, że nagroda jest w wysokości dwukrotności podstawy, czyli to ograniczało dla Burmistrza możliwości elastycznego podejścia do sprawy i wtedy należało dać dwukrotność podstawy. Teraz proponuje się zmianę i ujęcie zapisu - „do wysokości”. Tak powinno być od razu i dlatego teraz ten błąd prostują.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2011 r.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ta informacja była wcześniej dostarczona radnym. Zwrócił uwagę na zapis dotyczący wykonania dochodów realizowanych przez urząd skarbowy, gdzie uzyskano wpływy z podatków dochodowych od osób fizycznych w wysokości 27,7 tys. zł. co stanowi 30%.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tu nie chodzi o PIT, lecz o tych, co mają działalność na kartę.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych to uzyskano wpływy w kwocie 254 tys. zł. co stanowi 23% planu rocznego oszacowanego na kwotę 1,1 mln.zł., dlaczego jest tak nisko.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to z CIT. Wynika to z sytuacji ogólnej jaka jest i trudno powiedzieć, aby była to sytuacja dobra.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że na to nie mają wpływu.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to wie, ale to też trzeba widzieć. Zwrócił uwagę, że zaplanowano 100 tys.zł. a wydatkowano 11 tys.zł., czyli 11% na koszenie skarp, rowów, odmulanie i sporo tych środków zostaje.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nic nie zostaje dlatego, że te roboty były wykonywane w czerwcu i faktury, które wpłynęły nie były opłacone na koniec czerwca a ujęto w informacji tylko to, co opłacono do końca czerwca.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy rzeka Lubka będzie regulowana, czy nie, bo tam też jest mocno zarośnięte i nic jeszcze nie robiono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że było robione, wszędzie było koszone.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** stwierdziła, że na pewno było tam koszone.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że podano w informacji, iż nastąpiła przebudowa chodnika z parkingiem w ul.Słowackiego, wykonano chodniki dwustronne i parking na 26 miejsc postojowych, wystąpiły tu zobowiązania niewymagalne w kwocie 57 938 zł.

*Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 września 2011 r.*



**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to jeszcze trzeba dopłacić, faktura jest jeszcze nieopłacona.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jest jeszcze zadanie - przebudowa wlotu ul.Kazimierzowskiej do ul.Mickiewicza wraz z budową sygnalizacji świetlnej, wykonanie projektu organizacji ruchu i dokumentacji projektowej, plan - 67 tys.zł. i wydatku nie poniesiono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że teraz było to opłacone, bo dokumentacja była robiona.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że na koszenie traw na działkach miejskich przeznaczono kwotę 18 tys.zł. a przecież tych działek jest coraz mniej. Zwrócił się z pytaniem, ile działek jest koszonych za tę kwotę. Dobrze byłoby to wiedzieć, bo już raz poruszał tę sprawę i okazało się, że działek wcale nie koszone a tylko były brane za to pieniądze. Podawano np. że 5 razy koszone działkę na ulicy Kilińskiego a tam ani razu nie robiono tego i były rachunki. Chciałby wiedzieć, ile działek miejskich zostało wykoszonych, w którym miejscu są te działki i kto zajmował się ich koszeniem.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że chwilowo na to nie odpowiedzą, bo nie ma Pana Prusa.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wobec tego o tę informację prosi na sesję, albo na następne posiedzenie w dniu dzisiejszym. Zwrócił się z pytaniem odnośnie wydatków na podróże służbowe zagraniczne, delegacje związane z wizytami roboczymi pracowników do miast partnerskich w Mołdawii, Bułgarii, Rumunii, Białorusi i Austrii, na ten cel wydano 5026 zł. a ile osób jeździło i ile dni trwały te wyjazdy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że były to wydatki zaksięgowane w ramach wyjazdów do Rumunii, Bułgarii, Austrii w ramach konferencji, do Austrii jeździło chyba 8 osób a do Bułgarii ok. 9 osób.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że udzieli na to pytanie odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że na zwalczanie narkomanii zaplanowano 80 tys.zł. a wydatkowano 7 tys.zł. wobec tego, czy nie ma komu działać w tym temacie. Skoro tyle środków zostaje to może gdzie indziej można je zagospodarować.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na to pytanie może teraz odpowiedzieć Kierownik lub pracownik Referatu. Dodał, że tych środków nie można wydatkować na inne cele.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że plan wydatków na domy pomocy społecznej wynosi 434 tys. zł. Jest to na 20 mieszkańców Bielska, którzy przebywają w domach pomocy poza naszym miastem. Za I półrocze wydatkowano prawie 208 tys.zł. Często jeździ do dps, spotyka się z tymi ludźmi i oni bardzo chcą być w Bielsku, bo całe życie tutaj mieszkali. Uważa, że w Bielsku jest potrzebny dom opieki.

Na posiedzenie przybyła inspektor UM-Urszula Wiesielowska.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to zadanie własne powiatu. U nas nie ma placówki, która by obciążała kwotą 400 tys.zł. a koszt każdej takiej placówki jest rzędu miliona złotych w górę i jakby nie patrzeć kolejny wydatek w takiej skali w mieście jest raczej nie do przyjęcia.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy nie da się z powiatem tego zrobić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że twierdzenie, iż opłacono za 20 mieszkańców przebywających w domach pomocy społecznej jest nie do końca właściwe, ponieważ ci mieszkańcy przebywają w różnych domach pomocy m.in. w Brańsku, w Czerewkach i jeszcze w innych specjalistycznych. W zależności od tego, jaki charakter ma ten dom pomocy, to koszt też jest inny i sięgający

do potężnych tysięcy złotych. To sprowadza się do jednego, że utworzenie takiego uniwersalnego domu w Bielsku jest raczej niemożliwe dla budżetu a tu mają doczynienia z sytuacją mieszkańców przebywających w różnych domach pomocy społecznej.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wtedy ci ludzie mieszkaliby tutaj i byłyby też miejsca pracy.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że na pewno nie ma szans na to, aby powiat, czy miasto wybudowało taki dom w Bielsku. Wiadomo, że jest to nierealne, ale być może są jakieś możliwości.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** stwierdził, że prawdopodobnie będą, ale miasto samo tego nie robi. Jest budynek, w którym to miało być, ten budynek niszczy i w przyszłości prawdopodobnie ten temat zostanie podjęty. Poza tym w okolicach Bielska ma powstać taka placówka w niedługim czasie. Wójt Gminy Brańsk w jednej z byłych szkół koło Koszewa ma zamiar stworzyć taki ośrodek. Koszt utrzymania jednego pensjonariusza w dps w Brańsku wynosi 2600 zł. więc przestaje to być deficytowa sprawa. Poinformował, że jest tu Pani, która może powiedzieć na temat środków na zwalczanie narkomanii.

**Inspektor UM-U.Wiesielowska** poinformowała, że głównie wydatki wystąpią w tym półroczu. Już w tej chwili odbywają się szkolenia dla rodziców i nauczycieli. Jest na to podpisana umowa, więc te wydatki będą po zakończeniu szkolenia w Zespole Szkół z DNJB w dniu 27 września i już odbyły się szkolenia w Gimnazjum Nr 1. Prowadził je prof. dr. hab. Mariusz Jędrzejko. Takie szkolenie odbędzie się w grudniu w Zespole Szkół im.A.Mickiewicza. Ponadto podpisana zostanie umowa na opracowanie diagnozy problemów narkomanii, uzależnień jak również przemocy i te wydatki wystąpią w II półroczu.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, kto będzie robił tę diagnozę.

**Inspektor UM-U.Wiesielowska** wyjaśniła, że będzie to firma z zewnątrz, która przeprowadzi diagnozy zarówno w szkołach jak też badanie mieszkańców miasta. Zaplanowano też zakup publikacji o przeciwdziałaniu uzależnieniom dla szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli. Teraz są na etapie zbierania propozycji szkół i przedszkoli a po zamówieniu tych książek wystąpią wydatki.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** podziękował za wyjaśnienia. Stwierdził, że przyjmują informację z realizacji budżetu za I półrocze 2011 r.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Inspektor UM - U.Wiesielowska opuściła salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że została przedłożona autopoprawka do projektu uchwały.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił się z pytaniem odnośnie zmniejszenia dochodów dotyczących refundacji z PUP, o co tu chodzi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tworząc budżet założono, że będą większe dochody z tytułu refundacji zatrudnienia bezrobotnych. Okazuje się, że sytuacja jest niedobra i trzeba korygować plan dochodów. Jest to odbicie tego, jak w tej chwili jest z budżetem.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że powiat ile dostanie to tyle przekazuje.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że miasto wpisuje do budżetu tyle, ile otrzyma z powiatu a jak nie ma środków w powiecie to trzeba zmniejszyć zapis, bo nie zrealizuje się tego do końca roku.

*Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 września 2011 r.*

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że nie wie, czy to co zostanie też da się wykonać.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił się z pytaniem odnośnie kwoty 180 tys.zł. dotacji celowej, czy jest tu oszczędność z tytułu realizacji zadania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w temacie dotyczącym zadania unijnego - „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim” następuje przegrupowanie środków z roku 2011 na rok 2012. Wartość zadania nie ulega zmianie, bo głównie chodzi o środki rezerwowe, które są przerzucane. Próbuja tu dostosować budżet 2011 r. do przewidywanego wykonania już pod kątem konstrukcji budżetu 2012 r. Stąd też są zmiany po stronie dochodów, wydatków i przedsięwzięcia zapisuje się trochę inaczej.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** zwróciła się z pytaniem odnośnie wydatków proponowanych na Policję i Straż Pożarną, czy jest dopłata tylko z budżetu miasta, czy jest też pomoc z innych jednostek.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że Policja zwraca się z wnioskiem, w którym jest mowa o wykonywanym remoncie i pomocy innych samorządów. Policja występuje do miasta i do powiatu, żeby te dwa samorządy sfinansowały po 25 tys.zł. przebudowę placu z trylinki na kostkę. Forma jest taka, że miasto może przekazać środki na fundusz wsparcia i w tej chwili jest zamysł, że miasto daje 25 tys.zł. Nie wiadomo jeszcze jaka jest decyzja powiatu, czy doszło do przekazania środków. Odnośnie Straży Pożarnej to proponuje się zdjęcie kwoty tysiąca złotych ze względu na sprawy proceduralno-formalne i już nie można było refundować wydatków wcześniej poniesionych, czyli sprawa sztandaru dla Straży została zamknięta bez udziału miasta. Proponuje się przeznaczyć 3,5 tys.zł. na zakup fantomu do szkolenia w zakresie udzielania pomocy w wypadkach drogowych.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023..

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedłożoną autopoprawką.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2012 rok.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały..*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że sprawa dotyczy drzewa, które jest zepsute i może ono uszkodzić dom więc trzeba je usunąć.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że widział to drzewo i jest ono puste w środku. Dodał, że będąc na ulicy Orzeszkowej widział, że były tylko krawężniki a chodnik jeszcze nie był robiony. Na tej ulicy po lewej stronie od ul.Studziwodzkiej między posesją Pana Wypycha i jego sąsiada są dwa wjazdy blisko siebie. W miejscu, gdzie jest wjazd krawężnik jest niżej i potem jest tylko jeden krawężnik postawiono wyżej i zaraz jest następny wjazd. Mieszkańcy pytają, czy nie można zrobić, aby wjazdy były na jednej wysokości. Kierownik robót mówił, że tak było zaprojektowane i nie można tego zmienić. Tam niepotrzebny jest jeden krawężnik, bo potem kostkę robi się według krawężnika i trzeba zrobić garb a tak byłyby dwa wjazdy na równym poziomie. Uważa, że jest to sprawa do załatwienia i dobrze byłoby, aby Pani Burmistrz tym się zainteresowała. Stwierdził, że proponowaną uchwałę trzeba przyjąć.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił się z pytaniem, na czyj wniosek jest proponowana podwyżka tych opłat.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest to na ich wniosek. Ostatnia zmiana opłat miała miejsce 10 lat temu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił się z pytaniem, na jakiej podstawie została ustalona stawka 15% dla inkasenta Pana Bobryckiego, czy był przetarg w tej sprawie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przedłożony projekt uchwały wynika ze zmiany ustawy i teraz każdym miejscem handlowym jest to miejsce, gdzie ten handel się odbywa. Nawet na ul.Mickiewicza można pobrać opłaty od handlujących niezależnie od tego, czy zostanie wystawiony mandat, bo i tak handlujący będą musieli ponieść opłatę targową.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w formie darowizny na rzecz Województwa Podlaskiego, z przeznaczeniem na cele publiczne, nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że o tej sprawie była już mowa na sesji, kiedy przekazywano środki na współfinansowanie inwestycji. Są małe skrawki terenu miasta i trzeba je przekazać, żeby można było wykonać zamierzone prace.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.,

Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że chodzi tu o nadanie Honorowego Obywatelstwa księdzu Szubakowi. Jest to znany człowiek i trzeba nadać ten tytuł. Takich ludzi znanych w Polsce i na świecie za dużo nie mamy.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** uważa, że jest to sprawa bezdyskusyjna. Jest to człowiek zasłużony, szeroko opisano jego osiągnięcia i myśli, że trzeba wykorzystać moment i nadać ten tytuł.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przedłożoną autopoprawką.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

## **Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że radni otrzymali skargę Pani A.Sosny-Pawluczuk. Tym tematem zajmuje się Komisja Rewizyjna.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że jest to dane do wiadomości radnym. Poinformował, że Komisja Rewizyjna zajmowała się tą sprawą, ale nie zajęła stanowiska, ponieważ nie umiała tej sprawy rozstrzygnąć.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** uważa, że jest to sprawa dla prawników i niech prawnicy to rozstrzygają. Poinformował, że radni otrzymali również pismo w sprawie wybudowania miejsc parkingowych w pasie drogowym przy ul. 3 Maja 20 w Bielsku Podlaskim. Przychodnia „Twój Lekarz” prosi o swą motywację tym, że jest tam niedostateczna ilość miejsc parkingowych więc trzeba budować parkingi, jeśli można.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że jest to przy budynku LOK i jeżeli oni zainwestują to wybudują.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że tu miasto mogłoby ewentualnie pomóc, ale wydaje się, że ich jakiś wkład powinien być.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że niech władze miasta tym się zajmą. Poinformował, że radni otrzymali również petycję mieszkańcy ul.Zamkowej w sprawie ograniczenia ruchu na tej ulicy.

**Członek Komisji-A.Niegierewicz** stwierdziła, że niestety mieszkańcy muszą jeszcze trochę z tą uciążliwością wytrzymać.

*Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 września 2011 r.*

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że ul.Białowieska jest zamknięta a ruch musi się odbywać.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że ta ulica jest zamknięta, ale jak wjedzie tam samochód ciężarowy to pomimo zakaz musi jakoś wyjechać.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest jeszcze pismo Pani Koszewskiej z ul.Mickiewicza dotyczące zwiększenia bonifikaty przy sprzedaży mieszkań komunalnych. Ta sprawa była już poruszana na poprzedniej sesji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że już rozmawiali na ten temat i być może jakieś nieprawidłowości występują przy wycenach mieszkań i może trzeba dopilnować tę sprawę, ale to już powinni robić sami zainteresowani.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że mieszkańcy piszą, iż ten blok ma 40, czy 50 lat i po tylu latach jest już wyeksploatowany.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że najlepiej każdy by chciał za darmo dostać mieszkanie i nic nie płacić. Skoro mieszkańcy twierdzą, że blok jest wyeksploatowany więc po co chcą kupić tam mieszkania. Mają oni przecież możliwość zamieszkiwania tam do końca i nikt stamtąd ich nie wygania i nie przenosi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że teraz wszystkie bloki zostały ładnie ocieplone.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** poinformował, że niektórzy mieszkańcy twierdzą, że ich pomiary różnią się o 0,5 m2 od pomiarów biegłego, inni mówią, że zainwestowali w mieszkania a biegły wziął to pod uwagę. Nie mają oni na to żadnych dokumentów, nie informowali o tym zarządcy i jak to udokumentować. Biegły szacuje to co jest. Warunek jest taki, że muszą oni mieć udokumentowane to co sami wykonali w tym mieszkaniu.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ten co dbał o mieszkanie i coś włożył, to będzie drożej płacił za mieszkanie niż ten co nic nie robił.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że biegły rzeczoznawca nie bierze na przykład pod uwagę sposobu wykończenia mieszkań, lecz jego interesuje przede wszystkim w jakim miejscu jest położone mieszkanie, na którym piętrze, czy jest to skrajne mieszkanie, czy środkowe, tego typu współczynniki.

**Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz** zwrócił uwagę, że ktoś może wykupić mieszkanie, po 5 latach sprzedać i na tym zarobi.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że nikt z mieszkańców, którzy wymieniali w mieszkaniach okna, zlewy i inne rzeczy nie ma na to rachunków, bo nikt tego nie trzyma.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w trakcie termomodernizacji tam, gdzie okna nie były wymienione, miasto poniosło 50% wartości tych okien i były takie lata, że też dopłacano 50% do wymiany okien.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że mieszkańcy piszą w tych pismach, że Rada nie wzięła pod uwagę okresu zamieszkania 40 lat a tylko są dwa progi i kończy się to na 25 latach. Im chodzi o to, aby po 40 latach było większa bonifikata.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ci mieszkańcy przychodzili do niej i oni chcą bonifikaty takiej jak w innych miastach a u nas maksymalna bonifikata wynosi 50%.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że najgorsze jest to, że przyszły do niego dwie osoby i powiedziały, że rozmawiały z Burmistrzem i Burmistrz jest w porządku a tylko Grzybowski i Leszczyński tę uchwałę przegłosowali. Tak powiedział im Burmistrz, że to wina Grzybowskiego i innych.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie wierzy, aby tak było powiedziane.

**Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** uważa, że ci mieszkańcy mówili prawdę, bo kilka lat temu była taka sytuacja, że jeden mieszkaniec zgłosił mu, że jego sąsiad nie kosi trawy a on obawia się o swój drewniany dom, że może się spalić, bo trawa jest sucha. W związku z tym tę sprawę zgłosił na sesji i po pewnym czasie sąsiad, który nie kosił trawy poinformował, że Burmistrz powiedział mu – „, podziękuj Grzybowskiemu, że musisz kosić”. Uważa, że jest to bezczelność, po co takie podpowiedzi i po co takie rzeczy mówić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że takie sprawy trzeba rozstrzygać indywidualnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież cała sesja jest nagrywana, jest transmitowana przez telewizję kablową, każdy to ogląda więc po co Burmistrz miałby tak mówić. Ona w to nie wierzy, że tak było. Takich rzeczy ona nie mówi a też niektórzy twierdzą, że coś powiedziała a przecież można wziąć protokół i to sprawdzić.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 8/11 z posiedzenia Komisji w dniu 23 sierpnia 2011 r.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie treści Protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 8/11.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 8/11.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

**Przewodniczący Komisji  
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej**

**Ignacy Grzybowski**