

**Protokół Nr 9/11  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 15.00-16.00. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Grażyna Teresa Rzepniewska, Mirosław Józef Kruszewski i Eugeniusz Simoniuk oraz Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecny Członek Komisji - Jarosław Karol Łażny.

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena T.Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Podjęcie uchwały w sprawie ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformował, że głosowanie nad wyborem ławników będzie tajne i odbędzie się na sesji a teraz jedynie można zapoznać się z przedstawionymi kandydaturami.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że była powołana komisja opiniująca, która przeanalizowała te kandydatury.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że była w tym zespole i dwóch kandydatur nie można było uwzględnić, ponieważ wpłynęły po terminie a liczy się data wpływu zgłoszenia. Niestety nie ma przepisów, które mówiłyby, że można te zgłoszenia uwzględnić. Przewodniczącą zespołu jest pani mecenas więc najlepiej wie jak postąpić w takiej sytuacji. Dodała, że teraz nie będą głosować nad projektem uchwały a głosowanie będzie na sesji i jako Komisja zapoznali się z tym materiałem.

*Komisja pozostawiła przedmiotową sprawę do rozstrzygnięcia na sesji.*

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Miasta odnośnie zmniejszenia planu wydatków, czy zaplanowane były na zadania większe kwoty a realizacja okazała się, że jest trochę taniej, czy z czegoś innego to wynika.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że zawsze jest wartość kosztorysowa, jeśli chodzi o inwestycje, potem jest przetarg, wykonywanie i dochodzenie do zamykania inwestycji. Okazało się, że pewne inwestycje

będą wykonane a zwolnione zostały środki. Nie narusza się tu deficytu a szuka się środków na kolejne dwa zadania, jedno jest to przedsięwzięcie a drugie - wydatek inwestycyjny.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem odnośnie zadania „Przebudowa ulicy Łąkowej i Wiejskiej”, na czym będzie to polegało.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w Bielsku jest jeszcze kilka ulic, gdzie w 2006 roku była robiona kanalizacja deszczowa i sanitarna przy udziale środków z pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i GW, potem część z tych ulic została wykonana i w tamtej kadencji była dyskusja co dalej. Teraz Burmistrz podejmuje działania, aby pozyskać środki z rezerwy celowej budżetu państwa. Jest taka możliwość, ale zanim do tego dojdzie to musi być pozytywna opinia Wojewody i Marszałka. Można zabiegać o środki na cykl roczny i na dwuletni. Dofinansowanie wynosi 50% z dotacji z budżetu państwa i w przypadku ul.Łąkowej i Wiejskiej to jest cykl dwuletni, bo nie starczyłoby środków i nie dało się dwóch tematów zrobić w ciągu roku.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy będzie tam położony asfalt.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tam częściowo będzie kostka a częściowo asfalt. Tu jest mowa o tematach, gdzie wcześniej drogi były uzbrojone, ale nie wykonano nawierzchni.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że będzie to dokończenie całej inwestycji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to wszystko wynika z tego, że otworzyła się szansa na realizację tych tematów.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że ta sprawa jest związana z wejściem z dniem 1 lipca 2011 r. ustawy zmieniającej regulacje w służbie zdrowia, ale w ślad za tą ustawą nastąpiła zmiana w innych przepisach i tutaj stawka pozostaje bez zmian a tylko zmienia się treść zapisu. W uchwale wcześniej był zapis – „od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” a teraz następuje zmiana.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tę formułę raz już zmieniano jedną uchwałą podatkową, bo też zmieniły się przepisy a teraz jest kolejna zmiana.

Wobec braku uwag i pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ta sprawa pojawia się przy każdych wyborach.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (-6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały w sprawie nawiązania współpracy z Rejonem Świsłockim (Białoruś).

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o ten projekt uchwały i kolejny, który będą rozpatrywać, to są podejmowane przez Burmistrza starania w celu pozyskania środków na rozbudowę BDK i zagospodarowanie kina ZNICZ.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że celem jest rozbudowa Domu Kultury i znalezienie na to środków. Do końca września jest termin na składanie wniosków w ramach współpracy transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina i kiedy ogłoszono ten konkurs to zaczęto szukać partnerów i okazało się, że Świsłogorsk, z którym Bielsk od lat współpracuje jest w strefie przyległej a nie w bezpośredniej objętej dofinansowaniem. Trzeba było szukać partnerów przez konsulat i inne osoby, na Białorusi i Ukrainie. Szukano właśnie kogoś, kto będzie w określonej strefie i zarazem będzie miał podobne przedsięwzięcie do realizacji. Konsul zaproponował Brzostowice i Świsłocz. W dniu 18 sierpnia Pan Burmistrz, Zastępca Burmistrza Pani Szymczuk oraz on pojechali do tych dwóch rejonów, które znajdują się zaraz za przejściem w Bobrownikach. W jednej miejscowości jest dom kultury wymagający remontu i w drugiej miejscowości jest dom kultury oraz muzeum, ale obiekt realizowany od nowa. Po analizie formalno-prawnej ze specjalistami, z którymi współpracują okazało się, że nie może to być budowa rozpoczęta a tylko remont, bądź jeśli rozpocząć to od zera i prowadzić dalej. Oprócz remontów mają jeszcze być dodatkowe projekty miękkie np. warsztaty, czy inne rzeczy i nad tym w tej chwili pracują. Strona białoruska przedłożyła do projektu swoją część a nasze miasto swoją. Odnośnie przedłożonego projektu uchwały Burmistrz Miasta wprowadza korektę polegającą na wykreśleniu z załącznika do uchwały zapisu „Priorytet 1.Wzrost konkurencyjności obszaru przygranicznego, działanie 1.2. Rozwój turystyki.”, ponieważ będzie to wniosek z działania 3.1 a ponadto w § 4 należy wykreślić zapis – „minimum 10% a maksimum” i nowe brzmienie byłoby następujące – „wkład własny partnerów wynosić będzie ok. 15 % wartości projektu”. Chodzi o to, że jest analizowany temat finansowy i możliwości finansowe obu stron. Ich wartość dofinansowania powinna zamknąć się kwotą ok. 400 tys. euro a nasza ok. 3,6 mln. euro, bo łączna wartość dofinansowania dopuszczalna jest to 4 mln. euro. Realizacja zakładana jest na rok 2013 i 2014. Teraz będą składane wnioski i jak mówią specjaliści półtora roku może być weryfikacja i procedura merytoryczna a potem zapadnie decyzja więc na pewno nie będzie to realizacja w roku 2012. Cykl realizacji to 24 miesiące i Burmistrz zakłada to na rok 2013 i zamknięcie w 2014 roku.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że trzeba skorzystać z takiej szansy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że tak, bo jest to ostatnia możliwość pozyskania środków w tym rozdaniu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że później trzeba będzie dokonać zmian w Prognozie, bo ta inwestycja jest rozłożona na 3 lata.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest inny montaż finansowy, bo będzie 85% dofinansowania.

*Protokół Nr 9/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 24 sierpnia 2011 r.*

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę na to, czy z tego źródła nigdy jeszcze nie korzystano.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wcześniej zabiegano o środki na ul.Studziwodzką w ramach Interregu, ale to nie wyszło a udało się w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Teraz są próby działania i rozmowy z tymi, którzy wnioskowali i pozyskali środki i szukają mądrych podpowiedzi jak sformułować wniosek, montaż finansowy, aby wniosek przeszedł.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały w sprawie nawiązania współpracy z Rejonem Brzostowickim ( Białoruś).

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że poza porządkiem obrad sesji został przedłożony dodatkowy temat dotyczący nawiązania współpracy z rejonem Brzostowickim - Białoruś.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w regulaminie przyznawania wyróżnień i nagród brakuje jednej rzeczy i należałoby dopisać, że jest to za wyniki w danym roku kalendarzowym, aby nie było takiej sytuacji, że ktoś 5 lat temu uzyskał wysoki wynik i co roku będzie występowało się o nagrodę, bo regulamin na to pozwala. Nigdzie nie znalazł zapisu, że jest to za dany rok kalendarzowy, czy na dany rok szkolny.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że jest zapis – „ nagrody i wyróżnienia finansowane w ramach budżetu miasta Bielsk Podlaski określonego uchwałą na dany rok dla dz.926”.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** poinformował, że są to nagrody w ramach budżetu natomiast za wyniki sportowe osiągnięte w danym roku.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że jest to nagroda za wyniki sportowe a przecież może też być za całokształt.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że w Regulaminie w § 3 jest zapis, że nagroda może być przyznana za zajęcie określonych miejsca natomiast nie ma mowy o tym całokształcie działalności.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że nie ma takiego zapisu, czyli nagroda jest za dany rok i tak jest we wniosku o przyznanie nagrody.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że może być taka sytuacja, że wypełnia się wniosek za rok 2008, bo ktoś został np. mistrzem województwa, ale nie zostało to zgłoszone w roku 2009 i 2010, jest to

wszystko zgodnie z regulaminem, bo nagroda się należy i teraz powstaje pytanie, czy tej osobie, która w 2008 roku miała ten wynik to teraz dać nagrodę, czy wtedy to trzeba było zrobić.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że to nie będzie kolidowało, bo występuje się z wnioskiem w tym roku ale może być nagroda za całokształt.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że tu napisano – „za wyniki sportowe uzyskane w roku” i dalej jest miejsce wykropkowane.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że z tego wynika, że można wstawić rok wstecz.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że ten zapis jest w treści wniosku o przyznanie nagrody natomiast jemu chodzi o treść Regulaminu. Jest to do rozpatrzenia, czy w treści Regulaminu w § 1 pkt. 1 nie dodać zapisu – „w danym roku kalendarzowym” i wówczas byłaby następująca treść – „Regulamin określa szczegółowe zasady i tryb przyznawania wyróżnień i nagród finansowanych z budżetu miasta Bielsk Podlaski dla zawodników, którzy osiągnęli w danym roku kalendarzowym wysokie wyniki sportowe”.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że budżet jest roczny.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że można zapisać – „w danym roku budżetowym”, ale określenie „w roku kalendarzowym” to jest to samo więc nie ma znaczenia jaki to będzie zapis.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jeśli jest to pod kątem finansów i chodzi tu o wydatki z budżetu miasta to trzeba posługiwać się nazewnictwem - „w roku budżetowym”.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że może się zdarzyć, iż ktoś w grudniu został mistrzem Polski w tenisie stołowym a wniosek zostanie złożony w styczniu więc nagroda byłaby z nowego budżetu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że może też się zdarzyć, że trzeba przyznać nagrodę za całokształt działalności sportowej.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że w takiej sytuacji ten regulamin nie ma zastosowania, bo to co innego i Burmistrz może przyznawać nagrodę za działalność społeczną.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że np. za działalność kulturalną nagroda Burmistrza jest za całokształt natomiast tu jest za konkretne osiągnięcie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zgłosiła wniosek o dodanie w Regulaminie w § 1 pkt. 1 po słowach „którzy osiągnęli” słów – „w danym roku budżetowym”.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę na to, dlaczego nie ma czegoś takiego, jeśli chodzi o osiągnięcia naukowe.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są stypendia.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że stypendia są za całokształt, naukę, wyniki natomiast w innych miastach uczniowie, którzy są laureatami olimpiad wojewódzkich dostają nagrody i to jest motywujące.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** uważa, że warto nad tym się zastanowić, ale wtedy trzeba podjąć oddzielną uchwałę.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wówczas trzeba znaleźć ustawę merytoryczną, która daje podstawy do podjęcia takiej uchwały.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że warto docenić za osiągnięcia naukowe skoro honoruje się za sport to i trzeba za naukę natomiast stypendia są swoją drogą.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poddała pod głosowanie wnioski o dodanie w treści Regulaminu przyznawania wyróżnień i nagród następujących słów – „w danym roku budżetowym”.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w Regulaminie przyznawania wyróżnień i nagród finansowanych z budżetu miasta Bielsk Podlaski za osiągnięcie wysokich wyników sportowych we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym w § 1.1 dodać zaznaczony tekst: „Regulamin określa szczegółowe zasady i tryb przyznawania wyróżnień i nagród finansowych z budżetu miasta Bielsk Podlaski dla zawodników, którzy osiągnęli w danym roku budżetowym wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz trenerom i innym osobom wyróżniającym się osiągnięciami w działalności sportowej.”*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że rozumie, iż jeśli będzie np. 5 osób, które osiągną określony wynik sportowy to tyle osób dostanie nagrody, to wtedy ma to sens.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że oczywiście tak powinno być.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że jeśli byłoby to ograniczone kwestią finansową, czy ilościową to wtedy potrzebny byłby całokształt osiągnięć a takim przypadku wniosek jest jak najbardziej słuszny.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że oby tych wniosków było jak najwięcej i trzeba doceniać za osiągnięcia.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że ten regulamin właściwie nie jest spójny, bo co będzie jeśli drużyna koszykówki będzie miała wysokie wyniki sportowe, czy wówczas nagrodę dostanie reprezentujący zespół.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że wtedy może dostanie ten, który najbardziej się wyróżnił w tej drużynie, albo zostaną wyróżnione np. 3 osoby.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że tu jest błąd i na sesji trzeba byłoby to poprawić.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że powinno to być na cały zespół.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że w Regulaminie zapisano – „zawodnik zespołu”. Uważa, że ktoś to zrobił tak niefrasobliwie.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że można nad tym się zastanowić.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** uważa, że chodzi tu o każdego zawodnika, dla którego zostanie złożony wniosek.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że na zespół powinien być złożony jeden wniosek.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że przykładowo piłkarze wszyscy dostają medale niezależnie od tego, czy grali w meczach, czy nie.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że wniosek jest imienny i trzeba w nim podać – imię, nazwisko, konto, PESEL.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że dlatego mówi, iż ta uchwała do końca nie ma sensu, bo jest tylko dla osób indywidualnych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że te dane zawarte we wniosku będą potem potrzebne dla Urzędu Skarbowego, bo tu jest przychód i należy go wykazać.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież są zawodnicy 11, czy 12-letni i czy oni będą płacić podatek.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że jest pewna kwota wolna od podatku.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że zapis w pkt. 5 reguluje to wszystko o czym mówi Pan Simoniuk, że można wystąpić o nagrodę dla każdego zawodnika z zespołu i wtedy pojedynczo składa się wniosek.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że w przypadku drużyny koszykówki, gdzie są zawodnicy grający oraz rezerwowi to, czy dla każdego zawodnika trzeba pisać oddzielny wniosek. Uważa, że powinien być jeden wniosek.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** uważa, że dla każdego członka zespołu trzeba imiennie składać wniosek i jak jest 12 zawodników to tyle samo wniosków a wtedy kapituła przychyliła się do tego, albo nie.

**Członek Komisji-Simoniuk** zwrócił uwagę, że dużo czasu zajmie pisanie tylu wniosków.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że przecież i tak każdy wniosek trzeba napisać imiennie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że trzeba przejść do kolejnych tematów.

#### Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

#### Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Podlaskiego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformował, że jest materiał dodatkowy, który został dostarczony radnym, jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej Bielsk Podlaski na nieruchomość stanowiącą własność województwa podlaskiego. Dodała, że zostały dostarczone mapki przedstawiające te nieruchomości.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że na tej nieruchomości znajduje się budynek.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że znajduje się tam stary elewator i tutaj chodzi o uporządkowanie tych spraw.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że radni otrzymali szereg dodatkowych pism m.in. pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenie nieważności tytułu V pkt.1 lit. C oraz pkt. 2 lit. C załącznika do uchwały Rady Miasta z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. Poinformowała, że z tego wynika, iż chodzi tu tylko o nazewnictwo, nomenklaturę. Została tam wpisana potoczna nazwa a wojewoda uważa, że powinna być nazwa ustawowa.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem, czy to zostanie poprawione.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że z wypowiedzi Kierownika Pana Sokołowski wynika, iż te elementy taryfy nie będą obowiązujące i nic w tym momencie nie trzeba robić. Uchwała jest, taryfa jest przyjęta z wyłączeniem pewnych elementów.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy radczyni będzie występowała do Sądu, bo jest rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody podlaskiego i na to rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do WSA. Rada podejmowała tę uchwałę, ale są służby prawne więc jakie jest zdanie w tej sprawie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przede wszystkim taryfy przedstawiała Spółka i tutaj Spółka powinna dać znowelizowaną treść, ale już nie ma na to czasu, bo jesteśmy w czasie kiedy składa się wniosek w sprawie taryfy. Podejrzewa, że wynika to chyba z niuansów natury formalno-prawnej, że taka jest decyzja.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że na złożenie skargi jest 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego a wpłynęło ono do Urzędu Miasta 25 lipca i ewentualnie, czy będzie tu jakieś odwołanie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że zamiast zwołać nadzwyczajną sesję i dokonać poprawki, to nikogo nic to nie obchodzi, mija miesiąc czasu i nic nie ma.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że raczej w tej sprawie już nic się nie da zrobić, bo jest za krótki okres czasu. Też jest tego samego zdania, że wcale nie trzeba używać słów z ustawy.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że jest to dla Przedsiębiorstwa bardzo ważne a to nie weszło w życie. Wszczęto postępowanie nadzorcze i uchwała jest nieważna.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że dotyczy to tylko części uchwały.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że jest to w zakresie tytułu V i dwóch punktów w nim zawartych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że w rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody na końcu jest pouczenie, że na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do WSA w Białymstoku za pośrednictwem wojewody podlaskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Wojewoda podjął już decyzję i był termin na ewentualnie wniesienie skargi do WSA, ale termin minął.



**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że termin mija jutro i jeszcze jutro można złożyć.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że musi to zrobić Rada.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przede wszystkim trzeba zważyć na to, że Rada nie ingerowała w zapisy w taryfie i była to treść przedstawiona przez Przedsiębiorstwo Komunalne. Pojawia się tu pytanie – czy Rada może zrobić tę ingerencję.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że Rada może to zrobić, bo podejmowała uchwałę, ale nie chodzi tu o cyfry podane w taryfie, lecz o same sformułowania.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że też uważa, że Rada powinna odnieść się do tego, ale termin już minął.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że jego zdaniem nie ma tu żadnych skutków ubocznych, ponieważ wszystko wchodzi normalnie i może nie ma o co kopii kruszyć.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że taryfa wchodzi a tylko zamiast określenia – „opłata za przyłączenie do urządzeń wodociągowych” powinno być – „stawka opłaty za przyłączenie”.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że to było bardzo ważne. Zostało to sformułowane nie tak jak trzeba. Chodzi tu o tak zwane przyłącza.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, czy w związku z tym rozstrzygnięciem nie trzeba byłoby poprawić uchwały. Uważa, że trzeba rozważyć, czy nie dokonać zmiany tej uchwały tak, aby wszystko było już w porządku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w tej sprawie powinny wypowiedzieć się osoby zajmujące się tym tematem.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że radni otrzymali również kserokopię pisma Ministerstwa Sprawiedliwości wraz z Rozporządzeniem w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników. Jest to do wiadomości i wykorzystania. Jest też pismo dotyczące ulicy Słonecznikowej i na pewno każdy radny z tym się zapoznał. Kolejne pismo jest ze Stowarzyszenia Budowy Pomnika Prawosławnym Mieszkańcom Białostockiej Zabitym, Zamordowanym, Zaginionym i Zamęczonym. Ponadto jest pismo Pani Tatiany Giej i w związku z tym pismem chce zapytać jakie są możliwości prawne Rady Miasta, czy Burmistrza Miasta w otrzymaniu obywatelstwa przez rodzinę Pani Giej, co można tutaj zrobić, bo to jest zadanie rządowe.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że gmina musi zapewnić tym ludziom lokal mieszkalny.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że trzeba zapewnić też miejsce pracy. Dodał, że w poprzedniej kadencji też chyba ktoś ubiegał się o to.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że reakcja z naszej strony w tym momencie nie może być skuteczna, czy pozytywna, że komuś daje się mieszkanie, czy organizuje pracę. Trzeba patrzeć na możliwość w tym zakresie.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że z pisma Pani Giej można wywnioskować, że bardziej chodzi o wsparcie, pomoc, żeby przyspieszyć uzyskanie obywatelstwa polskiego przez rodzinę mieszkającą w Kazachstanie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że może któryś z samorządów uzna, że ma możliwości przyjęcia tej rodziny.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że ci ludzie zostali pokrzywdzeni przez los, zostali wywiezieni i jeśli zgadzają się oni na przyjazd do Polski to państwo powinno natychmiast im zapewnić mieszkanie i inne rzeczy.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jest to spychane na samorząd.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że radni otrzymali również pismo Pani Wojeńskiej w sprawie zwiększenie bonifikat stosowanych przy sprzedaży mieszkań. Po tym piśmie podpisało się szereg osób i ten temat wraca, więc może trzeba tym się zająć.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że Burmistrz udzielił odpowiedzi na to pismo. Stanowisko Burmistrza jest takie, że stosowanie bonifikaty powyżej 50% jest niezasadne i na pewno ma tutaj ku temu przesłanki.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że wielokrotnie już o tym dyskutowano, przecież już i tak zostało to obniżone. Poprzednio było 30% i ludzie kupowali mieszkania, teraz ustalono do 50% i czy jeszcze dalej mają to zmieniać. Mało tego, że ci ludzie kiedyś dostali mieszkania to teraz chcą je mieć za darmo.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że na pewno każdy chce kupić mieszkanie jak najtaniej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że zgadza się ze stanowiskiem Pana Burmistrza, że bonifikata w wysokości 50% wystarczy.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że na sesji Rady Miasta zostało to przyjęte a wcześniej było tylko 30%.

**Z-ca Przewodn.Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że też opowiadała się za zmianą bonifikaty i proponowała przyjąć do 60%. Uważa, że do tej sprawy należałoby jeszcze wrócić.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że to też nic by nie dało.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę na to, co w tej sytuacji powiedzą ludzie, którzy już wcześniej kupili za odpowiednią bonifikatą mieszkania i oni płacili drożej a teraz inny zapłaciliby mniej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** poinformował, że jest jeszcze pismo Pani Nikitiuk odnośnie odszkodowania za pogryzienie dziecka przez psa oraz pismo Pana Nikitiuka dotyczące zamiany mieszkania.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że miasto nie ma podstawy do wypłaty odszkodowania. Na pewno dziecko było ubezpieczone w szkole więc należało zgłosić się do ubezpieczyciela natomiast Pan Piotr Nikitiuk chce zamienić mieszkanie, ale ma on zaległość w opłatach.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę na to, czy tym ma zajmować się Rada, przecież od tego jest komisja mieszkaniowa.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** poinformował, że to pismo zostało skierowane do radnych i do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

## **Do pkt. 2**

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 8/11 z posiedzenia Komisji w dniu 22 czerwca 2011 r. Podała pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 8/11.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji, podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokół sporządziła:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta***

***Bożena Teresa Zwolińska***