

**Protokół Nr 8/11
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 sierpnia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w godzinach 11.00–12.10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji - Krystyna Mańko i Alina Niegierewicz oraz Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag i jednogłośnie (4-za) przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XI Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie ławników do sądów na kadencję 2012-2015.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że do Sądu Okręgowego w Białymstoku zostało zgłoszonych 6 kandydatów a trzeba wybrać 8 ławników więc brakuje dwóch osób, do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych jest dwóch kandydatów a trzeba trzech ławników natomiast do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim zgłoszonych zostało 16 kandydatów a trzeba wybrać 8 ławników. Do dwóch sądów jest za mało kandydatów na ławników, ale już nie można ich zgłaszać. Zaproponował pozostawić tę sprawę do rozstrzygnięcia na sesji, gdzie odbędzie się głosowanie nad wyborem ławników. Dodał, że do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Białymstoku, gdzie zgłoszono mniej kandydatów trzeba przyjąć te zgłoszenia, które są, ale Rada Miasta może też te kandydatury odrzucić.

Komisja pozostawiła przedmiotową sprawę do rozstrzygnięcia na sesji.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że rozumie, iż z tych zadań podanych w projekcie uchwały nie rezygnuje się a tylko zmniejsza się ich wartości ze względu na procedury przetargowe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak, ponieważ po przetargach wyszły niższe kwoty.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem odnośnie zadania - przebudowy wlotu ulicy, gdzie miała być sporządzana dokumentacja techniczna, czy to już zostało zlecone.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że dokumentacja została zlecona a termin wykonania to 30 listopada.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poprosił Skarbnika Miasta o wypowiedź, dlaczego dokonuje się zmian w WPF.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten dokument WPF, który w grudniu został przyjęty towarzyszy budżetowi i musi być on zgodny z budżetem tegorocznym, z wykonaniem za lata ubiegłe, jak również z tym co się zamierza. Skoro w uchwale w sprawie zmian w budżecie miasta zostały wprowadzone dwa przedsięwzięcia, zadania, które będą realizowane w okresie ponadrocznym to muszą one znaleźć się w WPF. Chodzi tu o przedsięwzięcie - Przebudowa ul.Łąkowej i Wiejskiej na lata 2011-12 oraz Program Comenius realizowany przez Gimnazjum Nr 1. Jest to taki sam program, jaki do tej pory realizowała Szkoła Podstawowa Nr 4 i Nr 5. Program ten jest na lata 2011, 2012, 2013. Ponadto jest lekka rekonstrukcja wydatków w roku 2012 i w roku 2011 dostosowanie do dzisiejszego brzmienia budżetu. Są tego typu zmiany po to, żeby nie było niespójności i rozbieżności, natomiast co do deficytu sytuacja się nie zmienia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że nie została jeszcze zmieniona wartość remontu budynku Urzędu Miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na dzień dzisiejszy jest ujęta ta kwota, ponieważ z przedsięwzięciami sytuacja jest taka, że ustawa nie pozwala na ruchy do góry. Po niedawnym przetargu wiadomo, że kwota będzie mniejsza, ale tutaj trzeba być ostrożnym, żeby nie przedobrzyć, bo potem nie będzie w ogóle możliwości ruchu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, jaka kwota wyszła z przetargu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że 2800 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy oprócz tych robót, które firma będzie realizowała dojdą jeszcze jakiegokolwiek roboty dodatkowe, czy już będzie to robione kompleksowo, czy nie przewiduje się więcej żadnych robót.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to świeża sprawa. Umowa została zawarta, wykonawca jest na placu budowy, jest harmonogram przyjęty przez wykonawcę. Z harmonogramu wynika to, co było na rok 2011, jest też w harmonogramie ta kwota a pozostała część jest na rok 2012. W tej chwili jest za wcześnie, aby cokolwiek dopowiedzieć w tym temacie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że rozumie to, iż teraz nie zamierza się tego zmieniać. Może pozostawienie miliona złotych to jest zbyt dużo, ale jego pytanie jest takie, czy jeszcze oprócz tego co wykonawca robi, przewiduje się jakieś sprawy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że na pewno jeszcze coś dojdzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tutaj byłby ostrożny. Taki zapis jest w Wieloletniej Prognozie, w dokumencie, który wychodzi ponad budżet roczny. Gdy będzie podchodziło się do budżetu rocznego to wtedy wszystko będzie się składać i ewentualnie nastąpi uściślenie przy końcu roku a na razie ten temat zostaje, bo on nie rzutuje na sytuację tegorocznego budżetu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że chodzi o to, żeby na koniec roku zostało to już zmienione, aby ten 1 mln.zł. nie pozostał na rok przyszły.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że prawo zamówień publicznych pozwala konkretnie do 50% na roboty dodatkowe, ale teraz jest za wcześnie o tym mówić, bo może coś wyjdzie z dokumentacją, czy coś innego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na pewno nie ma sensu tej kwoty 1 mln.zł. pozostawiać.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 radnych przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że z wyjaśnień Pana Skarbnika na wczorajszym posiedzeniu wynika, że tę zmianę uchwały narzuca ustawa, natomiast stawka nie zmienia się.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że treść w uchwale musi być spójna z ustawą. Ustawodawca zmienił brzmienie zapisu zaś stawka nie ulega zmianie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to formalność. Chodzi tu o utworzenie obwodu głosowania w szpitalu.

Wobec braku uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nawiązania współpracy z Rejonem Świsłockim (Białoruś).

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski odczytał wniosek o podjęcie uchwały dotyczącej przygotowania i wspólnej realizacji projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach którego będzie realizowane zadanie pn. „Budowa, przebudowa i nadbudowa Bielskiego Domu Kultury i kina ZNICZ” a po stronie białoruskiej – remont rejonowego domu kultury. Zwrócił się z prośbą do Skarbnika Miasta o wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że przede wszystkim jest tu zmienny rozwój wydarzeń, bo w tym czasie, kiedy Burmistrz podpisywał wniosek do Rady Miasta o podjęcie uchwały, to jeszcze nie były wiadome niektóre sprawy. Burmistrz Miasta w dniu 18 sierpnia 2011 r. był z Panią Burmistrz W.Szymczuk i z nim na Białorusi. Wcześniej było to na bazie kontaktów telefonicznych, uzgodnień przez konsula, itd. Podczas wizyty na Białorusi zostały wyartykułowane potrzeby, możliwości i deklaracje w zakresie wspólnej realizacji projektu, gdzie naszego wkładu ma być 15% a po stronie białoruskiej po 10% wkładu i ich wartość zadań będzie mniejsza. Tu w grę wchodzi jeszcze drugi rejon, druga miejscowość Bierestowica i też to będzie dotyczyło remontu domu kultury. Burmistrz Miasta przedłoży kolejny wniosek odnośnie drugiego listu

intencyjnego dotyczącego Bierestowicy. Świsłocz i Bierestowicza są to dwa przyległe rejony Białorusi, województwa grodzieńskiego za przejściem granicznym Bobrowniki, w odległości 120 km. od Bielska Podlaskiego. Jest to teren objęty dofinansowaniem bezpośrednim. Dodał, że uważają, że im więcej będzie z ich strony to może szansa na dofinansowanie będzie większa. Tutaj też chodzi o to, że poza remontami muszą być inne miękkie projekty, na zasadzie wizyt studyjnych, warsztatów różnego rodzaju i nad tym się pracuje. Odnośnie tekstu projektu uchwały Burmistrz wnosi dwie autopoprawki, wykreślenie z treści listu intencyjnego zapisu - „Priorytet I. Wzrost konkurencyjności obszaru przygranicznego, działanie 1.2. Rozwój turystyki”, bo będzie to z trochę innego projektu i w § 4 wykreślenie zapisu – „minimum 10% a maksimum” i zamiast tych słów wpisanie – „około”. Będzie tu następujący zapis – „wynosić będzie około 15% wartości Projektu”. Inwestycja w Bielsku byłaby realizowana w latach 2013-2014 a jej dofinansowanie wynosiłoby w granicach 3600 tysięcy euro, natomiast na zadania po stronie białoruskiej łącznie 300-400 tysięcy euro, bo dopuszczalna wartość dofinansowania jest do 4 milionów euro. We wrześniu musi być złożony wniosek bardzo szeroko rozbudowany a elementem tego jest m.in. list intencyjny. Dodał, że prace już nad tym trwają, bo we wniosku muszą być elementy dokumentacji oraz cała oprawa projektu miękkiego, czyli te wszystkie działania towarzyszące.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na pewno próbować trzeba i oby to się udało.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła się z pytaniem, czy ta kwota wystarczy na cały remont Domu Kultury.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wartość dofinansowania jest to 4 mln. euro, czyli 16 mln. zł. a wartość zadania zapisana w WPF to 15 mln. zł. i tego nie można już zmienić, bo jeśli coś się wrzuci na początek to potem nie można zwiększyć. W tej chwili bilansuje się cały budżet lat następnych z tą sytuacją. Dokumentacja idzie w tym kierunku, trwają prace, że wartość naszego projektu maksimum 15 mln. zł. z tym, że 85% tejże kwoty byłoby dofinansowane.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła się z pytaniem, czy kwota, która jest zaplanowana i która będzie pozyskana wystarczy na całość remontu Domu Kultury.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na 85% naszego zadania. Wkład własny to 15%.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że 15% to wkład własny więc będzie to sfinansowane w 100%. Dodał, że kwota 15 mln. zł. została przyjęta z szacunków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ta kwota była ujęta i w tym kierunku idą prace związane z dokumentacją. Tu nie można wychodzić ponad tę kwotę a po przetargu jak wyjdzie mniej, to już jest inna sprawa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Pan Skarbnik mówił o prowadzonych rozmowach z dwoma podmiotami natomiast w uchwale jest zapis dotyczący tylko rejonu Świsłockiego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że mówił też o tym, że będzie dodatkowy punkt na sesję odnoszący się do rejonu Bieresławica, bo ciągle są prowadzone rozmowy i uzgodnienia. Będą dwa listy intencyjne. We wniosku o dofinansowanie zostaną ujęte remonty dwóch domów kultury a po naszej stronie inwestycja.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że skoro ma być remont dwóch domów kultury to w projekcie uchwały można zmienić zapis na – „remont rejonowych domów kultury”.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że będzie tu odrębna uchwała. Koncepcja idzie ku temu, że będą dwa listy intencyjne.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ta sprawa jest czytelna i na pewno potrzebna w naszym mieście, osobiście jest za tym.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że sprawa dotyczy lokalu na sklepik w szkole i skoro ten sklepik już tam był, to niech dalej działa zwłaszcza, że wszystkich to zadowala.

Członek Komisji-K.Mańko zwrócił uwagę, że na pewno dzieciom jest lepiej, jeśli sklepik jest na miejscu w szkole.

Członek Komisji-A.Niegierewicz uważa, że bardzo dobrze, iż sklepik działa w szkole.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski na nieruchomość stanowiącą własność Województwa Podlaskiego

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski odczytał wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oraz odczytał treść przedłożonego projektu uchwały. Zwrócił się z pytaniem, czy jest wykres, mapka przedstawiająca te nieruchomości.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że chodzi tu o zamianę jednej nieruchomości na drugą. Jedna nieruchomość jest położona przy ul.Stefana Kardynała Wyszyńskiego a druga u zbiegu tej ulicy z ul.Sportową. Jest to działka o powierzchni 71 m².

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że nieruchomość została wyceniona na 6736 zł.

Na posiedzenie poproszono inspektor UM Ewę Olszewską.

Inspektor UM-E.Olszewska pokazała na mapce położenie przedmiotowych nieruchomości. Poinformowała, że działka stanowiąca własność gminy miejskiej jest za wiaduktem w miejscu, gdzie znajduje się budynek gospodarczy dawnego WZIR. Część tego budynku znajduje się na nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej i wcześniej stanowiło to część pasa drogowego ulicy Stefana Kardynała Wyszyńskiego. W wyniku wniosku Marszałka został dokonany podział nieruchomości. Działka województwa podlaskiego

znajduje się na rogu ulicy i tam jest zrealizowany chodnik. Poinformowała, że powierzchnia obu nieruchomości jest taka sama jak również cena i te nieruchomości są użytkowane zamiennie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że tu następuje sprzedaż tych nieruchomości.

Inspektor UM-E.Olszewska poinformowała, że tak, bo zamiana w rozumieniu przepisów zwłaszcza podatkowych jest formą sprzedaży.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że omawiana nieruchomość jest ogrodzona i już od dawna zajęta.

Inspektor UM-E.Olszewska poinformowała, że jest to użytkowane od dawien dawna a miasto użytkuje od dawna drogę, taka jest tu zaszcłość. Dodała, że będą koszty związane z podatkiem VAT.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że nie ma tu już wyjścia i trzeba tę sprawę uregulować.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba prawnie to uregulować, ale na pewno będą z tym związane jakieś koszty.

Inspektor UM-E.Olszewska wyjaśniła, że koszty będą związane z aktem notarialnym i jest propozycja, aby strony poniosły je po połowie. Zawsze w przypadkach zamiany koszty są ponoszone po połowie. Dodała, że uregulowanie tej sprawy jest niezbędne, ponieważ np. w sytuacji remontu drogi trzeba było uzyskiwać zgodę na remont.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że skoro miasto wnosi o dokonanie zamiany to może tylko miasto poniesie wszelkie koszty z tym związane.

Inspektor UM-E.Olszewska poinformowała, że nie, bo były wstępne uzgodnienia i została wyrażona zgoda odnośnie ewentualnych kosztów. Był przygotowany protokół uzgodnień tak więc wszystkie koszty zostaną poniesione po połowie. Każdy robił podział we własnym zakresie i dokonał wyceny nieruchomości. Pozostaje tylko kwestia aktu notarialnego, zamówienia wypisu i wyrysu. Każda strona zamówi to sama a koszty aktu notarialnego będą po połowie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z prośbą, aby radnym przed sesją dostarczyć mapkę przedstawiającą nieruchomości będące przedmiotem zamiany. Zwrócił się z pytaniem, czy teraz można byłoby dostać tę mapkę.

Inspektor UM-E.Olszewska poinformowała, że nie będzie z tym problemu i teraz może zrobić kserokopię.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że teraz można zrobić ksero i rozdać członkom Komisji.

Inspektor UM-E.Olszewska poinformowała, że zaraz zrobi kserokopię i dostarczy Komisji.

Inspektor UM Ewa Olszewska opuściła salę obrad.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że decyzję w sprawie zamiany nieruchomości podejmie na sesji. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wszystkim radnym zostały dostarczone pisma m.in. pismo Pani Barbary Wojeńskiej i mieszkańców bloku przy ul.Mickiewicza odnośnie bonifikat stosowanych przy sprzedaży mieszkań komunalnych. Dodał, że tę sprawę reguluje uchwała Rady Miasta. Zwrócił się z pytaniem - ile lat ma ten blok. Poinformował, że chodzi tu o blok znajdujący się przy boisku szkolnym Liceum i Gimnazjum Nr 1.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że z przedłożonego pisma wynika, iż niektórzy mieszkają w tym bloku ponad 40 lat.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy ten blok jest własnością miasta. Dodał, że jest podjęta przez Radę Miasta uchwała, która określa zniżki przy nabyciu mieszkań komunalnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to blok komunalny.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że uchwała określa wielkość bonifikaty w zależności od okresu zamieszkiwania i jest np. okres 10, 20 lat a powyżej to już nie ma.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że bonifikata maksymalnie jest do 50%.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że 50% jest w przypadku, gdy ktoś mieszka 20 lat. Dodał, że rozmawiał na ten temat z niektórymi mieszkańcami i oni żądają więcej jak 50%, bo nie ma regulacji w przypadku, gdy ktoś mieszka 40 lub 50 lat i mieszkańcy proszą o zmianę uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że co innego byłoby w sytuacji, gdyby tej sprzedaży nie było, gdyby coś sygnalizowało, że jest za drogo, a jeśli ta sprzedaż ciągle idzie to myśli, że na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby zmiany tych ulg. Mieszkania kupowane w zasobach komunalnych ciągle są tańsze niż nowe, czy kupowane gdzieś indziej i ze stosowaną zniżką w sumie mają zachęcającą cenę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że mieszkańcy mówią też, że jeśli ktoś mieszka 40 lat i ma mieszkanie zadbane, bo go remontuje, unowocześnia a ktoś inny nic nie robi i mieszkanie zaniedbał, to potem po wycenie biegłego ta osoba kupi mieszkanie taniej niż ta, która dbała o mieszkanie, i to jest taka niesprawiedliwość.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że coś tu jest nie tak, bo zawsze nakłady muszą być uwzględnione.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie wie, czy to jest prawda. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Z-ca Burmistrza Pan Radkiewicz mówił, że jeżeli mieszkaniac przedłoży faktury, rachunki świadczące o tym, że włożył w remonty to wtedy zostaje to uwzględnione, ale na ogół ludzie sami robili remonty i nie mają tych rachunków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że powinni mieć, bo przecież były zasady podatkowe, że uzyskiwało się ulgi z tytułu dokonywanych remontów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że uwzględnienie tego przy wycenie wydaje mu się prawidłowe i moralnie uzasadnione, bo jeśli ktoś wydał na remonty, to nawet nie mając rachunków można to wycenić i rzeczoznawca powinien to uwzględniać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że też tak mu się wydaje, ale nie wiadomo, czy to jest praktykowane. Mieszkańcy mówią też, że biegły w ogóle nie przychodzi do mieszkania przy dokonywaniu wyceny. Nie wie, czy to jest prawda, bo jak może wycenić mieszkanie nie będąc w nim i to jest łamanie prawa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że ze zmianą uchwały byłby bardzo ostrożny, bo sprzedaży było bardzo dużo na jednakowych zasadach a teraz jeśli coś się zmieni, to jak będą czuli się ci, którzy kupili mieszkania wcześniej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że też byłby tu ostrożny, ale skoro mieszkańcy dopominają się tego i przedstawiają swoje racje to trzeba to przedyskutować.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jeśli bezspornie ktoś wybudował, wykonał coś w takim mieszkaniu i nawet jeśli nie ma na to rachunków, bo nie musi mieć, to w wycenie winno mieć to odzwierciedlenie i powinno to być odjęte od standardu minimalnego. Natomiast, jeśli chodzi o zmianę uchwały to nie na tym etapie i skoro odbywała się sprzedaż, ludzie kupili mieszkania na tych zasadach, które były dotychczas to zmiana jest nieuzasadniona i to też byłoby niekorzystne dla miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że co innego byłoby, gdyby nastąpiło zatrzymanie sprzedaży.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że w wycenach należy uwzględnić się to, że w mieszkaniu zostało zrobione coś ponad standard i nie podnosić ceny mieszkania z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeśli ktoś ma ładne mieszkanie to nie powinien drożej płacić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że na pewno były protokoły przekazania tych pomieszczeń i jeśli coś wykonywano za środki miejskie to są na to dokumenty i na pewno wszystko da się wycenić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że mieszkańcy pisali pismo do Burmistrza Miasta podając argument, że uchwała odnosi się do 20 lat zamieszkiwania a co w sytuacji, gdy ktoś mieszka 50 lat. Przykładowo osoba mieszkająca 10 lat ma 35% zniżki, 20 lat - 50% a jeśli ktoś mieszka 40 lat to powinien mieć 70% zniżki.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk opuścił salę obrad.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie ma nic przeciwko tym, którzy korzystają z mieszkań komunalnych. Ci ludzie dostali te mieszkania, mieszkali w nich przez określoną ilość czasu a jak ktoś dłużej mieszka to dobrze i niech dalej mieszka. Uważa, że stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie bonifikat jest słuszne, nic nie trzeba tu zmieniać a oczywiście trzeba pilnować wyceny.

Członek Komisji-K.Mańko uważa, że stanowisko Burmistrza w tej sprawie jest właściwe.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tej sprawy nie będą głosować. Poinformował, że radni otrzymali do wiadomości pismo Burmistrza Miasta kierowane do mieszkańców odnośnie stosowanych bonifikat, ponadto radni otrzymali pismo Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku dotyczące ławników sądowych jak również pismo Pani Tatiany Giej

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że Pani Giej pochodzi z Kazachstanu i prosi o pomoc przy sprowadzeniu jej rodziny do Polski.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że ta Pani oczekuje zaproszenia ze strony miasta. Na pewno są to potomkowie zesłańców i pomoc z naszej strony powinna być. Uważa, że Burmistrz Miasta powinien podać jakie są możliwości i na czym ta pomoc musiałaby polegać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że ta sprawa powinna być rozpatrywana przy przyjmowaniu budżetu, ponieważ wiąże się to z wydatkami finansowymi. Dodał, że chodzi tu o pomoc tym osobom a nie zaszkodzenie im, aby potem np. nie okazało się, że nie będą mieć pracy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że przez pewien czas, dopóki ci ludzie nie znajdą pracy to trzeba dać im zapomogę. Zaproponował, aby Burmistrz Miasta ustosunkował się do tej sprawy, w jaki sposób miasto może pomóc i jakie byłyby to skutki finansowe dla miasta.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisja widzi potrzebę udzielenia pomocy, ale musi znać rachunek ekonomiczny, skutki finansowe tych działań, czy są możliwości pomocy i jakie jest stanowisko Burmistrza w tej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że potem można wrócić do tego tematu.

Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma Pani Tatiany Giej odnośnie przyjazdu do Polski rodziny z Kazachstanu stwierdziła, że widzi potrzebę udzielenia pomocy w tym zakresie. Komisja zwróciła się z prośbą o przedstawienie jakie są możliwości udzielenia pomocy rodzinie z Kazachstanu, jakie byłyby z tym związane skutki finansowe i jakie jest stanowisko Burmistrza Miasta w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-K.Mańko poinformowała, że radni otrzymali również pismo Pani Anna Nikitiuk dotyczące odszkodowania za pogryzienia jej syna przez psa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli to odbywało się tak jak ta Pani napisała, to dla niego dziwne jest zachowanie Urzędu, że tej sprawy nie skierowano do towarzystwa ubezpieczeniowego a zajęto stanowisko samodzielnie, że nie należy się odszkodowanie.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że nauczyciele ze Szkoły Podstawowej Nr 3 mówią, że w parku jest dużo psów, które ciągle krążą koło tej szkoły, bo dzieci je dokarmiają.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że ta sprawa dotycząca odszkodowania powinna być przekazana do towarzystwa ubezpieczeniowego, w którym miasto jest ubezpieczone, bo na pewno zadaniem Burmistrza jest ochrona mieszkańców przed tego typu zdarzeniami. Psy bezpańskie są odławiane, ale wygląda na to, że skuteczność nie jest w 100%, bo być nie może i dlatego są te ubezpieczenia. Towarzystwo ubezpieczeniowe powinno to rozpatrzyć i wtedy jest jakaś szansa odzyskania poniesionych strat.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że był świadkiem tego zdarzenia, ponieważ spotkał w szpitalu Panią Annę Nikitiuk. Ta Pani była w szpitalu z dzieckiem i mówiła, że przed chwilą pies pogryzł jej dziecko. Zdarzenie to miało miejsce w czwartek. Być może ten pies został przez kogoś wyrzucony, różnie to mogło być, ludzie też często spuszczaają psy z łańcuchów. Pies był agresywny i dziecko zostało pogryzione koło szkoły. Dodał, że w tym dniu po powrocie ze szpitala osobiście zgłosił tę sprawę do Kierownika Pana Bogdana Sokołowskiego, aby tym się zajął. Z pisma Pani Anny Nikitiuk wynika, że była ona u Pana Sokołowskiego a teraz zwraca się do Rady Miasta.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że zdaniem Pana Sokołowskiego żadne odszkodowanie dziecku się nie należy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że Pan Sokołowski może wyrazić swoje stanowisko, ale powinien przekazać tę sprawę do towarzystwa ubezpieczeniowego i niech towarzystwo wypowie się, czy tej Pani należy się odszkodowanie, czy nie a wtedy może ona odwołać się do sądu i sąd to rozstrzygnie. Dodał, że jego zdaniem są tu podstawy do uzyskania odszkodowania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że Pani Nikitiuk powinna przedstawić protokół z Policji, ale nie wiadomo, czy zgłaszała to na Policję.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że z pisma wynika, iż ta Pani posiada pewną dokumentację, ale tu nie ulega wątpliwości, że do zdarzenia doszło.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wczoraj Pan Radkiewicz mówił, że nic nie wie i nic z tego nie będzie a przecież to nieprawda, bo osobiście zgłaszał tę sprawę. Ta Pani by nie kłamała i musiało być to zdarzenie. Pan Radkiewicz mówił też, że Pani Nikitiuk może podać do sądu a przecież jej na to nie stać.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że ta Pani nie ma po co podawać Urząd Miasta, czy Burmistrza do sądu, ponieważ Urząd na pewno jest ubezpieczony od tego typu zdarzeń.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może Urząd nie jest ubezpieczony i wobec tego trzeba zwrócić się do Burmistrza z pytaniem, czy miasto jest ubezpieczone od takich wypadków.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli jest to sprawa tych roszczeń powinna być przekazana do firmy ubezpieczeniowej o ewentualne rozpatrzenie i niech oni tam decydują.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jako Komisja widzą potrzebę zwrócenia się do ubezpieczyciela.

Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma Pani Anny Nikitiuk dot. odszkodowania za pogryzienie przez psa zwróciła się z pytaniem, czy miasto jest ubezpieczone od tego rodzaju wypadków a jeśli tak, to należy zwrócić się do firmy ubezpieczeniowej o rozpatrzenie danej sprawy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radni otrzymali również pismo Pana Piotra Nikitiuka dotyczące zamiany mieszkania. Uważa, że tą sprawą powinna zająć się Społeczna Komisja Mieszkaniowa a nie Rada Miasta. Pismo to przyjmują do wiadomości. Poinformował, że radnym zostało również dostarczone pismo mieszkańców ul. Słonecznikowej odnośnie wybudowania w tej ulicy kanalizacji. Ta sprawa powinna zostać rozpatrzona przy ustalaniu budżetu miasta na przyszły rok. Dodał, że Komisja przyjmuje te pisma do wiadomości. Ponadto radni otrzymali rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody podlaskiego odnośnie uchwały Rady Miasta w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Okazuje się, że powstał błąd w zapisie i jest tu wyjaśnienie, że zatwierdzona uchwałą opłata za przyłączenie do urządzeń wodociągowych nie jest opłatą publicznoprawną za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że tego dokumentu tak szczegółowo nie analizował i dokładnie nie wiadomo o co tutaj chodzi, ale z pisma wynika, że powstał błąd i nastąpiło naruszenie prawa. Uważa, że w tej sytuacji ktoś powinien przyjść i zreferować tę sprawę, bo w tej chwili Komisja nie ma przed sobą podjętej uchwały Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego podano, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z tym 8 lipca zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności jej części. Organ nadzoru stwierdził, że Rada Miasta w tytule V załącznika do uchwały określiła rodzaje i wysokość ceny i stawek opłat, w tym opłatę i jej wysokość za przyłączenie do urządzeń wodociągowych a takie unormowanie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawnych. Z tego wynika, że zostało złamane prawo.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że tak z tego wynika i w rozstrzygnięciu nadzorczym jest następujący zapis - „nie zawiera upoważnienia uprawniającego rady gminy do nakładania obowiązku uiszczania opłat z tytułu przyłączenia nieruchomości do sieci, ani też jakichkolwiek innych opłat”.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski dodał, że jest tu zapis, iż ustawa nie daje organowi stanowiącemu gminy legitymacji prawnej do ustalenia cen i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków. Dodał, że odnośnie ustalania cen za ścieki zawsze mówił o tym, po co ma rozpatrywać to Rada skoro i tak potem te ceny obligatoryjnie zostają wprowadzone.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że dobrze by było, żeby przedstawiciel PK wyjaśnił tę sprawę.

Członek Komisji-K.Mańko uważa, że można zgłosić, aby na sesji tę sprawę wyjaśniono.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że pozostawiają to do wyjaśnienia na sesji.

Komisja po zapoznaniu się z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego dotyczącego uchwały nr X/45/11 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 czerwca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim, pozostawiła tę sprawę do wyjaśnienia na sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radnym zostało przedłożone pismo Stowarzyszenia Budowy Pomnika Prawosławnym Mieszkańcom Białostockizny Zabitym, Zamordowanym, Zaginionym i Zamęczonym w latach 1939-1956. Pismo dotyczy możliwości wsparcia finansowego wydania drukiem Księgi Pamięci Ofiar. Uważa, że w tej sprawie powinien wypowiedzieć się Burmistrz Miasta, jakie jest jego stanowisko w tej kwestii, czy widzi on możliwość wsparcia finansowego, czy są na to środki. Niech najpierw Burmistrz ustosunkuje się do tego a później odniosą się do tego radni.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że Burmistrz powinien przedstawić swoje stanowisko i ważne jest to, czy Rada może finansować takie rzeczy.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że dawano środki dla Straży Granicznej i innych jednostek, które też nie mają nic wspólnego z Urzędem Miasta i nie są organami podległymi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wtedy Burmistrz miał swoje zdanie w danej sprawie a tutaj nie ma.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że Burmistrz powinien wypowiedzieć się, czy na podstawie ustawy o finansach publicznych istnieje możliwość dofinansowania takiego zadania, czy nie. Tutaj chodzi o stowarzyszenie i jest pytanie, czy można ich dofinansować.

Członek Komisji-K.Mańko uważa, że jako Komisja mogą wypowiedzieć się w tej sprawie a Burmistrz wypowie się na sesji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jego zdaniem w tej sprawie najpierw powinien wypowiedzieć się Burmistrz jako gospodarz, bo tu chodzi o pieniądze.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest za mało danych na ten temat, nie wiadomo co to jest za książka, kto ją napisał, o czym ona jest, nie wiadomo też, czy w ogóle można na takie cele przekazywać środki. Uważa, że na pewno każde ofiary trzeba uszanować.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że chodziło tutaj też o budowę pomnika, który został już postawiony.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że pomnik to jest co innego natomiast w tej książce będą zawarte nazwiska, czy opisy zdarzeń.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że ta książka ma ilustrować losy 4700 mieszkańców.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że być może ta książka jest super napisana i odzwierciedla prawdę, ale na przykład może być taka książka jak Grossa na temat polskich Żydów, jak byli oni traktowani i jak potrafił on trochę inaczej to przedstawić. Uważa, że najpierw trzeba rozstrzygnąć, czy istnieje możliwość prawna dofinansowania tej książki.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że jeśli samorząd podejmie taką decyzję to pewnie można przeznaczyć środki. Zwrócił uwagę na to, jak można ocenić tę książkę skoro jej nie widziano i zaproponował, aby przedłożono kilka egzemplarzy a po zapoznaniu się z treścią ustosunkują się do tej sprawy za miesiąc.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że nie można przedłożyć tej książki, bo jeszcze jej nie wydano.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że instytucja państwowa, IPN, czy inna powinna ocenić to dzieło.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie wie kto w Polsce tym się zajmuje, ale ktoś powinien dać ocenę tej książki.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie jest historykiem więc trudno mu odnieść się do omawianej kwestii, toteż najpierw poprosiłby o opinię Burmistrza, czy istnieje możliwość dofinansowania tej książki.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może Burmistrz czytał tę książkę i jeśli jest możliwość to prosiłby o rękopis na sesję.

Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma Stowarzyszenia Budowy Pomnika Prawosławnym Mieszkańcom Białostocczyzny Zabitym, Zamordowanym, Zaginionym i Zamęczonym w latach 1939-1956 dotyczącego możliwości wsparcia finansowego wydania drukiem Księgi Pamięci Ofiar, zwróciła się o przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta w tej sprawie, czy znana jest Burmistrzowi treść tej Księgi i czy istnieje możliwość prawna dofinansowania wydania jej drukiem.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poruszyła sprawę znaków drogowych na ul.Jagiellońskiej. Zwróciła uwagę, że Radny Łukaszuk zgłosił wniosek o ustawienie znaków zatrzymywania się na odcinku tej ulicy natomiast inni mieszkańcy pytają, czy w związku z tym mają zamykać prowadzoną przy tej ulicy działalność. Mieści się tam lecznica i właściciel mówił, że nie wjedzie tam samochód z zaopatrzeniem, samochód ciężarowy ani inny pomimo, że ma on zrobiony własny parking i czy w związku ma zamknąć zakład pracy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że trudno tam znaleźć jakieś dobre rozwiązanie. Dodał, że zaopatrzenie musi podjeżdżać nawet jak jest zakaz i trzeba wprowadzić tabliczkę, że nie dotyczy to zaopatrzenia. Trzeba zrobić projekt organizacji ruchu i taki był zgłoszony wniosek.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, czy zostały podjęte działania w zakresie organizacji ruchu na ul.Jagiellońskiej. Czy rozpoczęto prace w tym zakresie i jakie ewentualnie mają one kierunek.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że musi być tego jakiś efekt. Przede wszystkim musi być to zatwierdzone przez starostę. Zarządca drogi, czyli miasto ustala to wspólnie z Policją i przedkłada do starosty. Dodał, że nie tylko chodzi o projekt organizacji ruchu na ul.Jagiellońskiej, ale również na ul.Dąbrowskiego i można zapytać, czy jakieś prace w tym zakresie zostały podjęte.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę na brak przejścia dla pieszych na ul.Batorego od strony cerkwi w kierunku centrum miasta. Poinformowała, że obecnie tą ulicą jest objazd natomiast jedno przejście jest przy cerkwi a następne do dopiero koło poczty i przy przychodni. Bardzo trudno tam przejść, bo samochody ciągle jadą z obu stron.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że w tej chwili uciążliwość jest tam dosyć duża i tak będzie dopóki nie zostaną zakończone prace remontowe.

Członek Komisji-K.Mańko zwróciła uwagę, że można namalować przejście np. za mostem po środku tego odcinka ulicy Batorego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chyba coś tam zostanie zrobione w tym zakresie, ponieważ była rozmowa z Panem Sokołowski na temat narysowania przejść dla pieszych. Rzeczywiście nie ma tam żadnego przejścia i w tej chwili również na ul.Poniatowskiego nie ma przejścia do szkoły a tam wcześniej było zrobione piękne przejście nawet sponsorowane przez jedną z firm.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że nie wiadomo, kiedy będzie robiona ul.Orzeszkowej i tutaj nie ma kogo o to zapytać. W dniu wczorajszym był na tej ulicy i znajduje się tam trzecie drzewo od ul.Studziwodzkiej, po lewej stronie, które jest w środku puste. Przy ostatniej burzy obłamała się jedna gałąź, następnego dnia druga i to drzewo trzeba wyciąć przy okazji prowadzonych robót, bo może kogoś przygnieść. Dodał, że zgłosi tę sprawę na sesji. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 7/11 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2011 r.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie treści Protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 7/11.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 7/11.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

**Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej**

Ignacy Grzybowski