

**Protokół Nr 4/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 9 września 2011 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.00-15.15 w sali nr 208 w budynku przy ul.Studziwodzkiej 41 w Bielsku Podlaskim.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Leszek Aleksiejuk, Członek Komisji – Maria Ryżyk.

Nieobecni członkowie Komisji: Ałła Sosna-Pawluczuk, Paweł Miszczuk i Eugeniusz Simoniuk.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji - Jarosław Borowski**, który otwierając obrady poinformował, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 3 członków Komisji na 6-cio osobowy skład co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że radna Pani Ałła Sosna-Pawluczuk usprawiedliwiła się, że nie będzie na posiedzeniu, ponieważ w tym temacie jest nieobiektywna osobą i poprosiła o wyłączenie jej, na co wyraził zgodę. Na temat nieobecności pozostałych dwóch członków Komisji nie ma wiadomości. Następnie zapoznał z porządkiem obrad, które członkowie Komisji otrzymali w zawiadomieniu.

Odnosnie zaproponowanego porządku obrad nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że Komisja będzie pracowała według n/w porządku.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie prawidłowości ustanowienia służebności drogi koniecznej bez wynagrodzenia na działce 3031/6 przy ul.Jagiellońskiej w Bielsku Podlaskim.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że chciałby przypomnieć, iż Regulamin Komisji Rewizyjnej, który jest załącznikiem do Statutu Miasta Bielsk Podlaski określa na jakich kryteriach opiera się Komisja zajmując się kontrolami, czy skargami przekazanymi przez Przewodniczącego Rady. Są to kryteria legalności, czy działania kontrolowanych jednostek są zgodne z przepisami prawa w tym uchwałami Rady, kryteria celowości, gospodarności, rzetelności i terminowości. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali w materiałach treść skargi, pismo z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku, pismo przekazujące skargę pod obrady Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski, aby zajęła się tym tematem. Do pisma Delegatury jest dołączona skarga Pani Ałły Sosny-Pawluczuk wraz z załącznikami w postaci aktu notarialnego Repertorium A 845/2006, uzupełnienie aktu notarialnego Repertorium A 1631/2011 i postanowienie Sądu odnośnie udziału Pani Ałły Sosny- Pawluczuk i jej męża Pana Leona Pawluczuka w służebności drogi dojazdowej. Oprócz tego w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo od Przewodniczącego Rady Miasta skierowane do Komisji Rewizyjnej mówiące o tym, że należy niezwłocznie zająć się tematem i w ciągu 14 dni od daty wniesienia skargi przedstawić stanowisko w związku z tym, że Pani Ałła Sosna-Pawluczuk jest radną. O tym mówi przepis art. 237 § 2 Kpa. Zgodnie z Regulaminem pracy, Komisja Rewizyjna powinna przeprowadzać kontrole zgodnie z pewnym programem, po zapoznaniu się z obowiązującymi przepisami regulującymi zakres czynności kontrolnych, po zapoznaniu się z materiałami pokontrolnymi z poprzednich kontroli i analizie posiadanych materiałów

i informacji. Zapoznanie się z materiałami pokontrolnymi z poprzednich kontroli tutaj nie wchodzi w grę, ponieważ jest to pierwsza kontrola w tym temacie. Proponuje przyjęcie następującego programu kontroli, aby w dniu dzisiejszym została ustalona lista pytań, które odnoszą się do tego tematu. Na te pytania będą musieli wypowiedzieć się pracownicy poszczególnych referatów, czy radca prawny i dopiero na podstawie tych opinii jako Komisja będą mogli wydać werdykt i wypracować stanowisko. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tej propozycji. Dodał, że w dniu dzisiejszym jest obecny Pan Kazimierz Prus i jeśli pytania, jakie się dzisiaj nasuną będą leżały w jego gestii i będzie mógł na to odpowiedzieć wówczas zostanie on poproszony natomiast, jeśli okaże się, że są to pytania, na które nikt z będących tutaj osób z Urzędu nie może odpowiedzieć, to te pytania otrzymają w poniedziałek na piśmie.

Poinformował, że po zapoznaniu się z całą dokumentacją nie ma pytań natury gospodarki przestrzennej, lecz ma kilka pytań natury prawnej, ponieważ w skardze Pani Ałły Sosny-Pawluczuk jest zarzut, że nie dokonano pewnych czynności i jego pytania są następujące:

- Czy należało dokonać stosownej czynności podziałowej działki przed sporządzeniem aktu notarialnego, ponieważ w przedostatnim akapicie skargi Pani Ałły Sosny-Pawluczuk zaczynającym się od słów „w dniu 30 marca 2011 r.” pada stwierdzenie, że został ustalony nowy najkrótszy przebieg służebności, przy czym te czynności nie zostały poprzedzone ani dokonaniem stosownej czynności podziałowej ani też w akcie notarialnym nie zostało przywołane wymagane przepisami prawa stosowne zarządzenie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Z tego zdania nasuwają się dwa pytania, pierwsze – czy należało dokonać tej stosownej czynności podziałowej, czy można było jednak tego nie dokonywać a drugie pytanie - czy w akcie notarialnym a w zasadzie w uzupełnieniu do aktu notarialnego należało przywołać zarządzenie Pana Burmistrza, które według Pani Ałły Sosny-Pawluczuk jest wymagane przepisami prawa. Dodał, że członkowie Komisji nie są prawnikami więc potrzebna jest opinia prawnika na ten temat. Zwrócił uwagę, że w skardze na końcu akapitu jest zdanie o treści – „Co więcej ustanowienie służebności nie zostało powiązane z koniecznym ustanowieniem słusznego wynagrodzenia z tytułu korzystania z niej” i w związku z tym ma kolejne pytanie – czy należało ustanowić słuszne wynagrodzenie za korzystanie z tej drogi. Poinformował, że radny Pan Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, że w akcie notarialnym Rep. A nr 845/2006 nic się nie mówi o opłatach natomiast Pani Ałła Sosna-Pawluczuk przedstawia postanowienie Sądu, w którym ma nakazane płacenie co roku 230,47 zł za korzystanie ze służebności drogi dojazdowej, prawo przechodu i prawo przejazdu.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest tu pytanie - dlaczego sąd to przyjął.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że ostatnie pytanie jest następujące – dlaczego nie poinformowano innych osób korzystających ze służebności tej drogi o tym, że są jakieś zmiany. Dodał, że Pani Sosna- Pawluczuk poinformowała, że zauważyła iż na tej drodze coś się robi, że została nawieziona ziemia, że została przesunięta brama natomiast nikt jej nie poinformował, że na drodze z której ona korzysta i za którą płaci coś będzie się działo. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji mają jeszcze inne pytania.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że te pytania są wyczerpujące.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeżeli zostaną udzielone odpowiedzi, to w jakiś sposób będzie można ustosunkować się do tej sprawy.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że wtedy będą wiedzieli, czy skarga jest zasadna, czy w tych obszarach jest niezasadna.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że teraz jest za wcześnie o czymkolwiek mówić, jak postąpił Burmistrz, bo nie wiadomo jak mógł postąpić.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi, wnioski, czy spostrzeżenia odnoszące się tej sprawy.

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że zgłoszone pytania zostaną przedłożone na piśmie i zamknął dyskusję na temat skargi Pani Alfy Sosny-Pawluczuk.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 1 czerwca 2011 r. Protokół ten był przesłany na adresy mailowe, był też wyłożony w Referacie Obsługi Burmistrza i Rady Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do treści.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie treści protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 3/11.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 3/11.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że następne posiedzenie Komisji wstępnie można byłoby ustalić na najbliższy czwartek.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że w poniedziałek zostanie przekazana do radcy prawnego lista pytań, bo te wszystkie pytania są do prawnika i ma nadzieję, że odpowiedzi zostaną udzielone na dniach, czyli posiedzenie można ustalić na czwartek na godzinę 15.00.

Członek Komisji-M.Ryżyk zaproponowała godzinę 15.15. Dodała, że można byłoby zrobić posiedzenie w innej siedzibie.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że przykładowo Komisja Mieszkaniowa spotyka się w Gimnazjum nr 1 w sali nr 23. Zwrócił się o sprawdzenie, czy nie udałoby się zorganizować posiedzenia Komisji w miejscu bliżej centrum i rozważyć salę w Gimnazjum Nr 1, jeśli jest wolna w tym czasie. Dodał, że wstępnie zostaje ustalone kolejne posiedzenie na czwartek o godzinie 15.15.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk nawiązując do rozpatrywanej skargi Pani Alfy Sosny-Pawluczuk, zwrócił uwagę na to, czy ewentualnie nie należałoby uzyskać jeszcze jednej informacji na temat, czy osoba, która ma bezpłatną służebność drogi, w akcie nabycia działki od miasta miała zawarte odpowiednie zapisy w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że zostało wcześniej zadane pytanie - czy należało ustanowić wynagrodzenie. W takiej sytuacji radca odpowie, że nie należało ponieważ, było to w akcie i na to może się powołać i to załatwiałoby tutaj sprawę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że przy nabywaniu działki od miasta mógł być zapis w akcie notarialnym o służebności drogi, bo jeśli dana osoba nabyła działkę to musi do niej dojechać i dlatego jest taka różnica a wtedy miałoby sens pytanie - dlaczego naliczono opłaty.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że być może Pani Sosna-Pawluczuk też nie powinna płacić i wtedy skarga będzie zasadna, ale to się okaże po uzyskaniu odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że wtedy można wystąpić do Burmistrza np. o umorzenie. Dodał, że podstawą skargi jest to, że służebność drogi jest za darmo.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że mają nadzieję, że jeśli coś takiego będzie to pani radczyni zwróci nam na to uwagę.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

1. Borowski Jarosław _____

2. Aleksiejuk Leszek _____

3. Ryżyk Maria _____