

**Protokół Nr 7/11
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 czerwca 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.30. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski, Mirosław Majstrowicz i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta - Jan Radkiewicz, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk, Główna Księgowa PK Sp. z o.o. – Tamara Szymkiewicz, Kierownik ZWiK PK sp. z o.o. Barbara Niezbecka (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Ałła Sosna-Pawluczuk - członek Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych. Poinformował, że na stan 6 członków Komisji w obradach uczestniczy 4 członków, w związku z tym Komisja jest władna podejmować prawomocne rozstrzygnięcia. Następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedstawionej propozycji porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady X Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza i ocena Planu Wykorzystania Gminnego Zasobu Nieruchomości.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że szczegółowe materiały radni otrzymali wcześniej, w marcu sprawozdanie z wykonania budżetu a potem kolejne sprawozdania więc był czas na zapoznanie się z ich treścią. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych ma uwagi odnośnie projektu uchwały.

Na posiedzenie przybył członek Komisji - Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2010.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium za rok ubiegły. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, z jakiego tytułu przeznacza się kwotę 20 tys.zł. na Komendę Policji.

Na posiedzenie przybyła Główna Księgowa Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. - Tamara Szymkiewicz i Kierownik ZWiK - Barbara Niezbecka.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten temat wynika z wniosku, który wpłynął do Burmistrza Miasta z Komendy Powiatowej Policji. Komenda informuje o tym, że planują remont budynku i w tegorocznych planach finansowych Komendy Wojewódzkiej przewidziano kwotę 1655 tys.zł. na docieplenie ścian, stropodachu, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, remont łazienek, klatek schodowych, przebudowę pomieszczenia dla dyżurnych, utworzenie punktu recepcyjnego, odnowienie pomieszczeń biurowych, monitoring zewnętrzny. W planie finansowym nie ma środków na wymianę wyposażenia, mebli, itd. Komenda zwróciła się o wsparcie finansowe kwotą 30 tys.zł. i Burmistrz proponuje podstawienie kwoty 20 tys.zł. na ten wniosek, który jest z marca br.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy w budżecie miasta zostały przeznaczone środki na patrole piesze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przeznaczono na ten cel 49 600 zł. Są to środki na patrole od 1 maja do 30 listopada.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy Policja przedstawiła kosztorys remontu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na remont Komenda Wojewódzka przeznaczyła 1655 tys.zł. Tak wynika z przedłożonego pisma natomiast na biurka, na wyposażenie Komenda Wojewódzka nie daje środków i stąd jest to wystąpienie.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że być może Komenda Wojewódzka uważa, że krzesła i burka są jeszcze w dobrym stanie skoro nie daje na to środków. W Urzędzie i w podległych jednostkach tak często nie wymienia się krzeseł i biurek. Stwierdził, że jest generalnie przeciwko takiej polityce rozdawnictwa środków dla służb, które nie podlegają pod miasto. Kilka razy w roku przeznacza się środki na Straż Graniczną, Straż Pożarną, Policję, itd. W przypadku patroli pieszych są to środki za wykonanie dodatkowej pracy na rzecz miasta natomiast wyposażenie Policji w jego ocenie nie należy do obowiązków miasta a poza tym jest mnóstwo własnych spraw i problemów. W związku z tym jest przeciwko przeznaczeniu 20 tys.zł. na rzecz Komendy Policji. Wcześniej też był przeciw temu, aby dawać środki dla Straży Granicznej a to, że funkcjonariusze Straży przyjeżdżają do Bielska i tu prowadzą swoją działalność, to wynika z zakresu ich obowiązków i nie jest to działalność odpłatna. Co roku daje się środki na Policję i uważa, że z zakupem nowych biurek mogą oni jeszcze poczekać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest formalny wniosek o wykreślenie kwoty 20 tys.zł. w pkt. 2b tj. planowane zwiększenia wydatków na wsparcie Komendy Powiatowej Policji.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że tak. Dodał, że praktycznie na każdej sesji i w okresie międzysesyjnym radni zgłaszają bardzo wiele zasadnych wniosków dotyczących drobnych spraw w mieście i bardzo często otrzymują odpowiedź na interpelacje, zapytania i wnioski, że brak środków w budżecie. Tutaj pojawia się wniosek Policji i od razu jest on uwzględniany w budżecie. Uważa, że powinien być troszeczkę inny priorytet załatwiania pewnych spraw i wnioski radnych równie zasadne powinny być realizowane priorytetowo przed wnioskami z obcych jednostek.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że podziela tu uwagę radnego Pawła Miszczuka. Z autopsji zna sytuację w szkołach i przedszkolach, gdzie szczególnie w szkołach stoliki i krzesła pamiętają czasy PRL, nie są dostosowane ergonomicznie do wzrostu dzieci. Dzieci rosną, mają wyższy wzrost a krzesła i stoliki pozostały te same. Pracownicy obsługi własnym sumptem kupują blaty, spawają stelaże metalowe, ale to wszystko się amortyzuje. Z okazji 60-lecia szkoły Burmistrz przydzielił kwotę i o to wszyscy zabiegali, ale ten sprzęt jest bardzo zużyty a korzystają z tego uczniowie naszych placówek. Nie będzie przeciwko propozycji tej uchwały lecz wstrzyma się od głosu. Dodał, że ma pytanie odnośnie nabycia gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększeniem zasobów gruntów miejskich. Zrozumiała jest sprawa dotycząca terenów przy ul.Chmielnej, ponieważ tam został uchwalony w ubiegłej kadencji plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie ulic Chmielna, Pogodna, Białowieska i Warzywna i rzeczywiście trzeba tam wypłacić ludziom odszkodowania. Chce się tylko upewnić, czy zapis dotyczący ul.Jana Pawła II dotyczy obszaru, gdzie został przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego i jest to połączenie ulicy Norwida poprzez ul.Jana Pawła II z ul. Bł.A.Beszty-Borowskiego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że odszkodowanie dla właściciela tych gruntów rzeczywiście trzeba wypłacić. Dodał, że korzystając z obecności na posiedzeniu przedstawicieli Przedsiębiorstwa Komunalnego chce zwrócić uwagę na to, iż działkowcy ubolewają nad tym, że na ul.Jana Pawła II za przepustem została zrujnowana droga i wydaje mu się, że przez Przedsiębiorstwo Komunalne. W tym miejscu znajdują się też baraki i płyty.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformował, że nie jest to Przedsiębiorstwa Komunalnego i te baraki nie znajdują się na ich terenie. Nie wie czyje to jest i też zastanawiała się nad tym, kto jest właścicielem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że wobec tego ma pytanie i prosi o udzielenie odpowiedzi - kto jest odpowiedzialny za bałagan panujący po lewej stronie ul.Jana Pawła II za przepustem, gdzie została zrujnowana droga, z której korzystają nie tylko działkowcy, ale i rolnicy oraz była Stacja Unasienniania Zwierząt. Powiatowy Zarząd Dróg wyrównuje tę drogę, ale jest tam niesamowite błoto. Zarząd Ogrodu Działkowego „Ziemia Bielska” też pyta się o to, czyj jest to bałagan, bo znajdują się tam baraki, popękane płyty żelbetonowe, wystające uzbrojenia z płyt, kto pozwolił to wszystko? Dodał, że w związku z tym, iż przy ul.Jana Pawła jest ujęcie ogrodzone, ładnie zagospodarowane to uważał, że jest to Przedsiębiorstwa Komunalnego. Ludzie też domyślają się, że jest to z budowy ujęcia wody przy ul.Norwida. Zwrócił się z pytaniem – co to jest za niebieska rura obok starego ujęcia w kierunku drogi do działek, na przedłużeniu ul.Jana Pawła II.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że dokonują naprawy, ponieważ była tam stara żeliwna „trzysetka” kładzona jeszcze w latach 70-tych a wykonane próby nie wyszły pozytywnie i na połączeniach puszczało. Rura przechodzi przez prywatną nieruchomość od studni aż do ul.Jana Pawła II i żeby nie rujnować działek to bezwykopowo wprowadza się przewód, aby mieć drugie wyjście na miasto i wszystko zamknąć pierścieniem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski podziękował za wyjaśnienie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pawła Miszczuka o wykreślenie kwoty 20 tys.zł. przewidzianej na Policję.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 20.000 zł przewidzianej na wpłatę jednostek na państwowy fundusz celowy, na Fundusz Wsparcia Komendanta Wojewódzkiego Policji z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim na zakup wyposażenia.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że też chciałby wrócić do sprawy wypłaty odszkodowań, o której mówił Pan Gołębiowski, bo jest tu zwiększenie o 100 tys.zł. a ile było zaplanowane do tej pory.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w budżecie było 400 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że teraz z tą dodatkowa kwotą jest w sumie pół miliona.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten rok jest duży, jeśli chodzi o wypłaty odszkodowań i jest to dodatkowe 100 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o osiedle ul.Chmielna, ul.Pogodna to jest następstwo podziałów dokonywanych zgodnie z planem miejscowym i musi być wypłata odszkodowań.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że przy ul.Jana Pawła II też jest taka sama sytuacja.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jest tam jeszcze fragment, gdzie Agencja Nieruchomości Rolnych też podzieliła swój teren.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że za kościołem jest fragment, ale generalnie między kościołem a działkami jest grunt prywatny, został tam wydzielony teren pod drogi i dotąd nie było wypłacone odszkodowanie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że to nie jest odszkodowanie w trybie art. 73.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że jeśli chodzi o temat wykupu gruntów pod drogi to już zgłaszał dwukrotnie interpelacje na temat powrotu do realizacji łącznika ul.Brańskiej z ul.11 Listopada i dwa razy otrzymał odpowiedź od Pana Burmistrza, że brak środków w budżecie. Stąd jest m.in. jego wypowiedź odnośnie kwoty 20 tys.zł. Byłaby to kwota za mała, ale sumując takie kwoty przynajmniej można byłoby przystąpić do opracowania dokumentacji i podjęcia działań. Przypuszcza, że jeśli nie na tej to na kolejnej sesji ponownie zgłosi interpelację i być może będzie zgłaszał konkretne wnioski, bo na pewno jest to bardzo potrzebna inwestycja dla usprawnienia ruchu i dla bezpieczeństwa miasta. W sytuacji, gdy dojdzie do kolizji na skrzyżowaniu ul.Wyszyńskiego z ul.Wojska Polskiego to utworzy się ogromny korek z obu stron, bo jest to jedyne wąskie gardło przejazdu i jeździ tam bardzo dużo TIR-ów więc może coś się zdarzyć. Ta przebitka jest bardzo potrzebna. W poprzedniej kadencji podchodzono do próby realizacji tego zadania i myśli, że trzeba do tego powrócić, bo jeśli jest jeden właściciel działki, który blokuje tę inwestycję to trzeba zastosować specjalny tryb i otrzyma on określone odszkodowanie, jeśli propozycja miasta jest dla niego niesatysfakcjonująca. Być może okaże się, że biegły wyszacuje tę działkę niżej niż miasto pierwotnie proponowało. Mając do dyspozycji ten tryb i sytuację taką, że ta inwestycja będzie blokowana a jest to społecznie jak najbardziej uzasadnione, to chciałby wrócić do tego tematu i w najbliższym czasie złożyć stosowną interpelację, bądź wniosek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jak najbardziej też to popiera i nasuwa mu się pytanie, czy Narodowy Program Rozwoju Dróg Lokalnych już formalnie zakończył się.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten Program był na lata 2008-2011 a teraz nie wiadomo, czy coś będzie dalej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeśli byłoby coś podobnego i podobne warunki dostępu to mielibyśmy połączenie drogi krajowej ul.Brańskiej z drogą powiatową.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że taka inwestycja musi być wykonana w cyklu rocznym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że technicznie jest to raczej możliwe.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że przynajmniej można zrobić dokumentację.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że PSS przekazał tam drogę przy b.masarni więc odpadł jeden problem. Od ul.Brańskiej w kierunku cieku Lubka potrzebna byłaby modernizacja drogi, jest to dość szeroki pas drogowy i miasto jest tam w części właścicielem. Ul.Kluka i ul.Kilińskiego są już zrobione i pozostał fragment drogi oraz przepust na Lubce. Były prowadzone negocjacje z właścicielem nieruchomości i tam byłby ścięty róg jego działki, ale postawił on ceny zaporowe i nie doszli do porozumienia. Teraz jest specustawa i istnieje możliwość zapłacenia godziwego odszkodowania w zależności od tego jak wyceni to rzeczoznawca.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o połączenie ul.Kluka z drogą do Zakładu „Netter” to tam znajduje się przepompownia.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że ta przepompownia nie przeszkadza w realizacji tego zadania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że za bardzo wchodzi w szczegóły tego zadania. Przypuszcza, że uda się znaleźć poparcie dla tego przedsięwzięcia i złożyć stosowny wniosek do budżetu w odpowiednim terminie.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że można byłoby zrobić tę drogę i odpowiednio ją oznakować, aby usprawnić ruch samochodowy zwłaszcza wtedy, gdy przejazd kolejowy jest zamknięty.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwe zmniejszenie planu wydatków na opracowanie dokumentacji dotyczącej uzbrojenia terenów inwestycyjnych b.POM.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem odnośnie dokumentacji dotyczącej BDK.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten temat jest w planie tegorocznym i jest w trakcie realizacji. Dokumentacja ma być w tym roku i w tym zakresie nic się nie zmienia.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku dot. wykreślenia z planu wydatków kwoty 20 tys.zł.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jak co roku wraca temat zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że zgodnie z przepisami taryfa jest zatwierdzana co roku, bo jest ona na rok.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że dla czytelności można było uwzględnić wpływ wzrostu podatku VAT na cenę, ponieważ też jest tu wzrost o 1% z 7 na 8%.

Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz poinformowała, że ten wyższy podatek już jest, ponieważ wszedł on od stycznia bieżącego roku i już obowiązuje. Taryfa obecnie obowiązująca została zmieniona o ten 1% podatku VAT.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że to też ma wpływ na cenę i jeśli odejmiemy ten 1% to nie będzie podwyżka o określoną ilość procent a tylko stosunkowo mniej. Ten zewnętrzny narzut też ma znaczenie w ustalonej cenie.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jeśli chodzi o wodę to podatek VAT stanowi 63 groszy a w ściekach - 1,24 zł.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił się z pytaniem odnośnie możliwości przeniesienia hydrantu przy ul.Obozowej, który zajmuje część bramy.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka stwierdziła, że to zależy, czy hydrant był wcześniej niż została postawiona brama. Na pewno nikt nie postawił hydrantu w bramie.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że trudno mu powiedzieć, bo nowy właściciel jest od 3 lat a hydrant tam funkcjonuje od ponad 10 lat i nie sądzi, aby teraz bramę postawiono.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła się z pytaniem, czy ten hydrant uniemożliwia wjazd.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że dla obecnych właścicieli przeszkadza to przy wyjeżdżaniu i co w tej sprawie można byłoby zrobić.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka stwierdziła, że ten hydrant, jeśli rzeczywiście uniemożliwiałby przejazd to już poprzedni właściciel zgłosiłby tę sprawę. Trzeba byłoby obejrzeć jak to wygląda i jeśli on nie przeszkadza, ale właściciel nieruchomości chciałby tego hydrantu nie mieć, to wtedy przestawienie jest na koszt właściciela. W każdej chwili można to zrobić, ale trzeba ten hydrant w jednym miejscu zlikwidować i zamontować w nowym, więc koszt nie jest taki mały.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poprosił o zainteresowanie się tą sprawą i jeśli jest możliwość rozwiązanie tego problemu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, jakie oprocentowanie ma kredyt inwestycyjny w kwocie 3,5 mln.zł.

Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz poinformowała, że ok. 7%, bo jest to kredyt inwestycyjny.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że reasumując to wskutek czego następuje podwyżka cen za wodę i ścieki, aby można to było wytłumaczyć przeciętnemu obywatelowi miasta.

Członek Komisji-M.Majstrowicz stwierdził, że dlatego, iż ludzie oszczędzają.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jest to wskutek podwyżek energii, inflacji a głównie skutkiem jest budowa nowej stacji wodociągowej, bo od stycznia trzeba będzie płacić podatek już za 7 miesięcy, ponadto dochodzi amortyzacja tych urządzeń i aby ta podwyżka nie była tak bardzo odczuwalna to amortyzację zmniejszono wszędzie o połowę, nie tylko na stacji, ale i na kanałach, sieci.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego o 1/3 jest mniejszy pobór wody.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformował, że nie jest mniejszy. Sprzedaż wody w 2010 roku wynosiła 843 tys. m³ natomiast w roku obrachunkowym 836 tys. m³ i jest to trochę mniej. Zakładają, że będzie większa sprzedaż, ponieważ jakość wody poprawi się na pewno. Woda ma tam o połowę mniej manganu i żelaza. Będzie też większe ciśnienie w sieci i osiedle „Podlasie” oraz „Wschód” zadeklarowało się, że jeśli ciśnienie będzie wyższe i wystarczające do zaopatrzenia w wodę mieszkań, to będą brali wodę z Przedsiębiorstwa a nie ze starego ujęcia POM. Wzrośnie liczba odbiorców i dlatego zakładają, że będzie zwiększona sprzedaż.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego na przełomie maja i czerwca była brudna woda.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że nie było to na przełomie maja i czerwca. Brudna woda była 6 i 7 czerwca i spowodowane to było tym, że w sobotę i niedzielę tj. 4-5 czerwca były braki wody w mieście, bo było gorąco a stację kontenerową już docięto i nie można było jej włączyć. Ludzie nie mieli wody na 3-4 piętrach i wtedy została podjęta decyzja, po przedstawieniu przez wykonawców wszelkich badań jakościowych i bakteriologicznych wody, że dalszy rozruch będą prowadzić już w sieci i odcięta została stacja przy ul.Jagiellońskiej. Z uwagi na to, że ludzie dwa dni nie mieli wody to nastąpił duży pobór i w poniedziałek oraz wtorek dzień i noc dokonywano płukania sieci i już we wtorek po południu wszędzie tam, gdzie były zgłoszenia wszystko było w porządku i w środę nie było zgłoszeń.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w budownictwie wielorodzinnym urządzenia sanitarne bardzo zanieczyszczają się związkami żelaza.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poprosiła o podanie konkretnych miejsc, to pojadą tam i sprawdzą.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że jest to m.in. w blokach przy ul.11 Listopada Nr 7, 7A, 9.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że na tych osiedlach jest tak, że woda dochodzi na osiedle a dalej jest to już instalacja Spółdzielni i tego nie są w stanie sprawdzić i nie mogą tam wchodzić. Przedsiębiorstwo w swoich liniach wykonuje płukania i trzeba byłoby porozmawiać ze Spółdzielnią Mieszkaniową, aby razem dokonać płukań. Dobrze, że jest taki sygnał, bo wcześniej nikt tego nie zgłaszał. Być może było zgłoszenie do Spółdzielni. Takie sytuacje trzeba zgłaszać do PK i jeśli o tym wiedzą to od razu reagują.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

Główna Księgowa PK - Tamara Szymkowicz i Kierownik ZWiK - Barbara Niezbecka opuściły salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Bielsk Podlaski.

Salę obrad opuścił członek Komisji Mirosław Majstrowicz i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Odnosnie przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy poprzednio były regulacje odnośnie sprawiania pogrzebu przez miasto.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nie pamięta, ale musiały być.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że w przedłożonym projekcie uchwały nie ma zapisu, że traci moc poprzednia uchwała.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że przez ten czas, kiedy jest radnym to nie przypomina sobie, aby takie regulacje były.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że pogrzeby były sprawiane przez MOPS. Zlecano to dla Przedsiębiorstwa Komunalnego i MOPS pokrywał koszty pogrzebu. Domyśla się, że nie było regulacji prawnej a takowa powinna być i Dyrektor MOPS wystąpił z taką inicjatywą, że jest potrzeba uregulowania tego w formie prawa miejscowego. Dotychczas były sprawiane pogrzeby, bo musiały być i jedną, czy dwie osoby w roku chowano.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015.

Na salę obrad powrócił członek Komisji Mirosław Majstrowicz i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że Rada Miasta ma wytypować kandydatów na członków Zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że te zgłoszenia będą dokonane na sesji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje ze strony Komisji odnośnie członków do tego Zespołu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jeśli jest taka potrzeba to może być członkiem Zespołu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Pana Mirosława Gołębiowskiego do składu Zespołu opiniującego.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja zgłosiła kandydaturę Radnego Rady Miasta Pana Mirosław Gołębiowskiego do składu Zespołu.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, jaka jest opinia Komisji odnośnie propozycji powołania radcy prawnego w skład tego Zespołu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że radca musi być.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że Komisja przyjmuje propozycję Burmistrza, jeśli chodzi o powołanie radcy prawnego w skład Zespołu natomiast pozostałe osoby zostaną zgłoszone przez Radę. Odnośnie treści uchwały uwag nie ma.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeszcze inne Komisje mogą zgłosić kandydatów do tego Zespołu.

Komisja przyjęła propozycję Pana Burmistrza Miasta, aby na członka Zespołu powołać Panią Jolantę Niewińską – radcę prawnego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody / odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony projekt uchwały odnośnie wyrażenia zgody, bądź odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta. Z wniosku podpisanego przez Przewodniczącego RM wynika, że Komisje powinny określić jedną z opcji, za którą się opowiadają.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że radnym zostało przedłożone pismo Dyrektora Zespołu Szkół w Augustowie i dobrze by było, aby Rada przed podjęciem decyzji zapoznała się z opinią radnego Łukasza, bo jeżeli stanowisko jest uzgodnione, jak to podano w piśmie, to nie ma o czym dyskutować.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że to nie jest tak, ponieważ na poprzednim posiedzeniu Pan Łukasza przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie i stwierdził, że nie wyrażał żadnej woli. Dyrektor zmniejszył mu etat do 12/18 i on nie wyraził na to zgody a w związku z tym Dyrektor wypowiedział mu zgodnie z przepisami umowę o pracę. Dyrektor był zobowiązany to uczynić do końca kwietnia i to zrobił natomiast Radny nie wyraził na nic zgody.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że w piśmie Dyrektora zostało napisane, że propozycja ograniczenia zatrudnienia została odrzucona przez Pana Igora Łukasza, który wyraził zgodę na rozwiązanie stosunku pracy.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Pan Radny mówił, że nie przyjął tej propozycji.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że właśnie dlatego chciałby usłyszeć stanowisko drugiej strony.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że sugestia była taka, że Radny nie wie do końca na jakiej to było podstawie, nie jest pewny, czy inni nauczyciele w związku z tym dostali nadgodziny i prawdopodobnie to wszystko zakończy się w sądzie.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że wychodzi na to, że godziny wynikające z arkusza organizacyjnego były, ale Dyrektor nie dał ich Panu Łukaszukowi.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz dodał, że tu pewności też nie ma.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że to nie jest związane ze zmniejszeniem ilości godzin.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nie. Nic tu nie jest pewne a on sam póki co nie chciał tego sprawdzać.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że jego stanowisko jest takie, że Rada powinna to odrzucić i nie wyrazić zgody na rozwiązywanie stosunku pracy z radnym. Tutaj jest sytuacji konfliktowa a mandat radnego jest jakby szczególnym rodzajem stosunku i powinien bronić. Jako radni nie znają szczegółów poprzedzających całą sytuację i wobec tego dla ostrożności powinni nie wyrazić zgody.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że ta sprawa rozstrzygnie się na drodze sądowej.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił uwagę, że pismo Dyrektora Szkoły dotarło z opóźnieniem a ta kwestia powinna być uzgodniona jeszcze przed wypowiedzeniem.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że zgodnie z przepisami wypowiedzenie musi być do końca kwietnia. Nie wiadomo, kiedy były zatwierdzane arkusze organizacyjne. Radny mógł dostać to wypowiedzenie 30 kwietnia i to też jest zgodnie z przepisami.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że pismo do Rady wpłynęło z miesięcznym opóźnieniem.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że pismo wpłynęło dopiero pod koniec maja.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że nie wiadomo jaka jest przesłanka, bo Pan Igor Łukaszuk ma kwalifikacje do nauczania języka białoruskiego oraz techniki i czy te godziny z tych dwóch przedmiotów są, czy ich nie ma i z czym to jest związane. Trochę dziwi się temu, co tu powiedziano, że radny tego nie wiedział, bo przecież prawo stanowi, że projekt organizacyjny powinien być znany Radzie Pedagogicznej i powinien być przez Radę zaopiniowany więc nauczyciel powinien wiedzieć przed zatwierdzeniem tego projektu przez organ prowadzący do końca maja jakie ma godziny, z czego wynikają, jakie godziny ma kolega, czy koleżanka z języka białoruskiego i techniki, czy w ogóle te godziny są. W sytuacji, gdyby nauczyciel nie był radnym to prawo jest takie, jak zostało tutaj napisane i jeśli jest propozycja ograniczenia zatrudnienia przez dyrektora to nauczyciel, który jest mianowany wyraża zgodę, ale jeśli nie wyraża zgody, to rozwiązuje się z nim stosunek pracy wypłacając 6 miesięczną odprawę. Tutaj ta procedura jest prawidłowa, ale nie mamy innych danych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przede wszystkim to Pan Radny mówił, że nie ma wiedzy w tym temacie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że będzie to miało istotne znaczenie, kiedy złoży on pozew do Sądu Pracy.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że procedura nie jest poprawna dlatego, że w jego ocenie porządek działań powinien być taki, że najpierw jest wystąpienie do Rady o wyrażenie zgody a dopiero potem można rozwiązać stosunek pracy. Ma to duże znaczenie procesowe i jest to tak samo jak ze związkami zawodowymi, że najpierw trzeba wystąpić o zgodę, chociaż ta zgoda może być nawet negatywna.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że Dyrektor musiał dać wypowiedzenie do końca maja.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że z ustawy o systemie oświaty i z Karty Nauczyciela wynika, że do końca kwietnia muszą być opracowane arkusze organizacyjne i jeśli nauczyciel nie wyraża zgody to musi mu zostać wypowiedziany stosunek pracy do końca kwietnia.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że do końca maja, bo dyrektor musi złożyć projekty do końca kwietnia. 31 maja jest ostatnim dniem na wypowiedzenie stosunku pracy dla nauczyciela mianowanego. Inaczej jest w przypadku nauczyciela zatrudnionego na umowę o pracę, bo zależy to od stażu pracy.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że Dyrektor też nie mógł naruszyć tych przepisów.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jeżeli w projekcie było przewidziane zwolnienie to Dyrektor powinien najpierw przed wypowiedzeniem umowy o pracę zasięgnąć opinii Rady skoro sprawa dotyczy radnego. Tutaj Dyrektor wystąpił do Rady o zgodę już po fakcie, gdy radny otrzymał wypowiedzenie.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że najpierw nastąpiło wypowiedzenie a potem jest zapytanie, czy można to zrobić. Dyrektor może nie zgadzać się z decyzją Rady, ale najpierw trzeba zapytać o zgodę.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że do końca marca nauczyciele powinni być o tym poinformowani.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że są przepisy, które nie do końca ze sobą współgrają.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jest przepis gwarantujący radnemu pewne uprawnienia.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz uważa, że w sprawie sądowej nie będzie to miało najmniejszego znaczenia.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że jeżeli Rada nie wyrazi zgody, to nie będzie skuteczne rozwiązanie stosunku pracy.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że nie do końca, bo co wtedy z ustawą, z Kartą Nauczyciela.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że trzeba tu sięgnąć do komentarzy i do orzecznictwa w tym zakresie i literalnie jest ono jednoznaczne, że tylko w przypadku dyscyplinarnego zwolnienia nie wiąże, ale dyscyplinarne zwolnienie generalnie ma bardzo formalny charakter i tam wiele przesłanek trzeba spełnić, żeby ten tryb zastosować. Drugi przypadek to jest likwidacja zakładu pracy, nawet nie stanowiska, bo jeśli stanowiska a można zatrudnić daną osobę na innym, to zdaniem sądu powinno się zwolnić ewentualnie inną osobę niż tę, która jest chroniona. Tylko i wyłącznie w sytuacji dyscyplinarnego zwolnienia lub likwidacji zakładu pracy, sąd nie bierze pod uwagę zgody Rady Miasta.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił uwagę, że w tym przypadku będą musiały być pewne kryteria zastosowane, bo to będzie podstawą. Dodał, że teraz coraz więcej jest takich przypadków.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że wystarczy, aby radny w sądzie powiedział, że istnieje konflikt między nim a dyrektorem na tle wykonywania przez niego obowiązków społecznych w postaci zasiadania

w Radzie Miasta, zaś ciężar dowodów będzie spoczywał na dyrektorze, który będzie musiał udowodnić, że jest inaczej. Sama przesłanka, że on nie przyjął czegoś, to w jego ocenie nie uprawnia do zwolnienia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że we wniosku zostało napisane, że Komisja powinna wybrać jedną z opcji, za którą się opowiada. Zwrócił się z pytaniem, jaką opcję wybiera Komisja Gospodarki Przestrzennej, czy jest za wyrażeniem zgody, czy odmową wyrażenia zgody.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że Komisja odmawia wyrażenia zgody.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest propozycja odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta. Podał pod głosowanie projekt uchwały odnośnie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opowiadając się za odmową wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że we wniosku podano, iż niezbędne jest uzasadnienie do wybranej opcji. W ocenie Komisji za mało jest informacji i Komisja nie ma wiedzy na temat stanowiska drugiej strony, które pozwoliłaby na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. Wobec większej ilości niewiadomych Komisja przyjmuje wersję odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Zebrani zgodzili się z powyższą propozycją.

Komisja jako uzasadnienia podała, iż jest za mało informacji w przedmiotowej sprawie i nie ma wiedzy na temat stanowiska drugiej strony, które by pozwoliło rozstrzygnąć tę kwestię. Wobec tego Komisja opowiada się odmową wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Sprawozdanie z realizacji „programu szczepień profilaktycznych przeciw wirusowi HPV dziewczynek urodzonych w 1998 roku – mieszkańek Bielska Podlaskiego”.

Odnośnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni łącznie z materiałami sesyjnymi otrzymali pismo Prezesa Sądu Okręgowego informujące o ilości wybieranych ławników. Przedłożone zostało również pismo na temat zabezpieczenia posesji zagrożonych podtopieniami. Ponadto jest pismo Posła na Sejm dotyczące propozycji apelu do władz republiki sąsiedniej. Zwrócił się z pytaniem, czy Komisja zechce do tego się odnieść, czy tylko uznają, że zapoznali się z treścią apelu i na tym poprzestaną.

Komisja zapoznała się z treścią przedłożonych pism.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że Komisja otrzymała Plan Wykorzystania Zasobu Nieruchomości Stanowiących Własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Dokument ten został zatwierdzony przez Burmistrza. Nie ma ustawowego wymogu, aby było to w formie zarządzenia, albo innego aktu. Przedłożony Plan zawiera informacje na temat prognozy m.in. rocznych wydatków na nabycie nieruchomości do zasobu i podano, że jest to kwota 200 tys.zł. a już została ona podniesiona do 500 tys.zł. Można przyjąć, że jest to prognoza, ale nie podano daty sporządzenia tego Planu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że należy domniemywać, iż jest to data widniejąca na piśmie skierowanym do Pana Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że taki Plan sporządza się według przepisów ustawy i jest on na lata 2011, 2012 i 2013 i podejrzewa, że zostało to sporządzone na początku roku.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że mogło to też być zrobione w zeszłym roku, jeśli Plan jest na 3 lata.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jego pytanie wynika stąd, iż w prognozie wydatków rocznych związanych z nabywaniem nieruchomości podano kwotę 200 tys.zł. a teraz jest to już kwota większa. Zostały podane prognozowane wpływy z opłat za wieczyste użytkowanie i w roku 2011 ma być aktualizacja tych opłat. Zastanawiające jest to, iż przewidywany wpływ z opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego w 2012 roku jest mniejszy w stosunku do roku 2011 a przecież w 2011 roku będzie aktualizacja opłat więc powinno być odwrotnie. Czyżby autor przyjął, że wartość gruntów zmaleje ?

Członek Komisji-J.Panasiuk poinformował, że tu w grę wchodzi przekształcenie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że przypuszcza iż tak jest. W zestawieniu nieruchomości przewidzianych do oddania w użytkowanie wieczyste pojawiają się nieruchomości wszystkie w częściach ułamkowych wraz z lokalem a nowych nieruchomości raczej nie ma. Można tu się domyślać, że zmniejszenie wpływów z opłat za wieczyste użytkowanie w roku przyszłym pomimo przewidzianej aktualizacji jest to jakby uwzględnienie faktu przekształcenia wieczystego użytkowania w prawo własności.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że sporo jest takich wniosków. Miesięcznie wpływa po 3-4 wnioski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w ten sposób następuje zmniejszenie powierzchni gruntów pozostających w użytkowaniu wieczystym.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że de facto i tak wychodzi mniej więcej to samo, jeśli chodzi o sprawy finansowe. Jest pewna strata, bo po przekształceniu będzie płacony podatek od nieruchomości i odpada wtedy opłata za użytkowanie, ale jest jednorazowy koszt tego przekształcenia i w jakiś sposób to się wyrównuje przynajmniej w krótkim okresie czasu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że są też indywidualne podstawy do ulg.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że są takie sytuacje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że były pojedyncze przypadki, kiedy osoba była zwolniona z opłat za wieczyste użytkowanie, ponieważ było to jako ekwiwalent za mienie pozostawione, albo za wywłaszczone nieruchomości. Jednak nie jest to duża skala takich sytuacji.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że w wykazie działek wykorzystywanych rolniczo i nierolniczo w poz.70 jest wymieniona działka przy ul.Mickiewicza o powierzchni 2738 m2 i jest to nieodpłatne użyczenie. Jest to dosyć duża powierzchnia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że też zauważył, iż pojawia się dość taka wyraźna pozycja przy ul.Mickiewicza i ta nieruchomość jest w nieodpłatnym użyczeniu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że zostanie to sprawdzone i wyjaśnione.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że pojawiają się takie różne pytania w związku z analizą przedłożonego Planu. Przypuszcza, że pojawiają się jeszcze inne pytania i w konsekwencji Komisja zwróci się o wyjaśnienia.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że być może chodzi tu o teren naprzeciw ELWY, gdzie jest pętla.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jeśli jest takie życzenie Komisji to zostanie sprawdzone i wyjaśnione. Być może jest to pętla autobusowa i teren przekazany dla Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że pytał o datę sporządzenia Planu, ponieważ z jego wiedzy wynika, że niektóre działki wymienione w Planie już zostały sprzedane.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że od kwietnia zostało sprzedanych 6-7 działek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że mówi to na podstawie uczestniczenia w przetargach. Sprzedano działki, którymi było zainteresowanie, np. przy ul.11 Listopada sprzedano trzy działki.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy działka przy ul.Rejonowej została już sprzedana.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trwa procedura z tym związana i chyba jest w tej chwili ogłoszenie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w wykazie nie ma tej działki.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że chyba nie ma jeszcze jej wyceny.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że Rada wyrażała zgodę na zbycie tej działki, ponieważ a priori wartość jej była powyżej 100 tys.zł. Dodał, że w przedłożonym wykazie nie doszukał się tej działki i stąd jego pytanie o datę sporządzenia Planu.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że prawdopodobnie ten dokument został sporządzony 8 czerwca i nie ujęto już tych nieruchomości, które zostały sprzedane.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że nieruchomość przy ul.Poniatowskiego została sprzedana w kwietniu lub maju.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że tak samo trzy działki położone przy ul.11 Listopada zostały one już zbyte i dlatego podejrzewa, że ten Plan mógł być sporządzony w I kwartale.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że jeśli Komisja zdecyduje to wszystkie uzupełniające informacje zostaną podane.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poprosił, aby podać datę sporządzenia tego dokumentu. Zwrócił uwagę, że w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zostały podane działki przy ul.Białowieskiej w pozycjach 43, 44 i 45 i przypuszcza, że te działki są w rejonie pętli autobusowej tam, gdzie był przyjęty miejscowy plan zagospodarowania.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że też ma pytanie dotyczące nieruchomości. Chodzi mu o takie sytuacje, że są osoby po wyrokach eksmisyjnych i jak przedstawia się sprawa zabezpieczenia lokali tym osobom, czy są lokale na ten cel. Wie, że PK robi postępowania w stosunku do osób, które nie płacą czynszu przez długi okres i z innego mienia, spółdzielczego też są postępowania. Nie ma tego aż tak dużo, ale są sprawy eksmisyjne i wiadomo, że te osoby nie zostaną wyeksmitowane na bruk, ale wcześniej czy później staną się osobami bezdomnymi, bo ci wierzyciele gdzieś eksmitują osoby, ponieważ jest obowiązek zapewnienia im minimalnych potrzeb.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi tu o pomieszczenie tymczasowe.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że ostatnio był taki przypadek, że z zasobów komunalnych nastąpiła eksmisja i zapewniono lokal tymczasowy na stadionie, w domku na okres dwóch tygodni.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że po 2 tygodniach ta osoba trafi na stan miasta i co dalej będzie w takich sytuacjach.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że na ul.Rejonowej wybudowano lokale socjalne, ale kosztowało to dużo, po 4 tys.zł. za m2.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że standard tych lokali jest lepszy niż komunalnych. W tym budynku jest 8 mieszkań.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że na dzień dzisiejszy raczej nie ma takich lokali chyba, że któryś się opróżni.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że dwukrotnie składał interpelacje dotyczące mieszkania przy ul.Żarniewicza i nie ma pomieszczeń tymczasowych dla osób eksmitowanych. Chcąc wykonać wyrok sądu i żeby komornik mógł eksmitować, to gmina musi zabezpieczyć eksmitowanemu, któremu należy się lokal socjalny, przynajmniej pomieszczenie tymczasowe. Nie ma lokali socjalnych więc jest temat pomieszczeń tymczasowych.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że są różne sytuacje życiowe, np. ktoś nie spłaca kredytu, albo ktoś zachował i z małej emerytury nie da rady płacić czynszu w terminie, bo przeznacza środki leczenie, itd. i zaciska się pętla zadłużenia a po roku, dwóch robi się problem. Zwrócił uwagę, że na pewno ten poruszony temat jest bardzo ważny. Może w skali Bielska nie będzie pojawiać się takich spraw dużo i często, ale trzeba pomyśleć nad zabezpieczeniem przynajmniej kilku lokali tymczasowych.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że nie ma takich lokali. Jest budynek naprzeciw Zespołu Szkół im.A.Mickiewicza, ale ten budynek też jest do remontu a początkowo miał być zburzony w celu połączenie ul.Rejtana z ul.Mickiewicza. Drugi dom jest przy ul.Sikorskiego na przeciw Zespołu Szkół. Dobrze, że został wybudowany budynek socjalny przy ul.Rejonowej. Standard tych lokali w momencie oddania do użytku był lepszy niż innych lokalach komunalnych. Budynek został zasiedlony przez rodziny, które nie miały gdzie mieszkać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w przedłożonym Planie została wykazana nieruchomość we wsi Topczykały.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że odnośnie tej nieruchomości było orzeczenie sądu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że po zmianie Kodeksu cywilnego ostatecznym spadkobiercą nie jest Skarb Państwa a tylko gmina według ostatniego miejsca zamieszkania zmarłego. Wtedy bywa tak, że gmina nabywa własność nieruchomości położonej zupełnie gdzieś daleko. Dodał, że była też sytuacja, iż gmina Elbląg nabyła własność nieruchomości na podstawie postanowienia sądowego o nabyciu spadku po osobie zmarłej zamieszkałej w Elblągu. Nieruchomość ta była położona w gminie Milejczyce.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że nieruchomość w Topczykałach jest teraz wyceniona i przygotowywana do sprzedaży.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy jest to nieruchomość siedliskowa.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że tak. Jej wartość jest w granicach 12-13 tys.zł.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy coś jest na tej działce.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz wyjaśnił, że tam nic nie ma. Nie jest to duża nieruchomość, jej powierzchnia to 2200 m2.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zostały wynotowane uwagi jakie pojawiły się w trakcie analizy i dyskusji na temat Planu i rozumie, że oczekują na to odpowiedzi.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że chodzi tu o wyjaśnienie zapisu dotyczącego użyczenia nieodpłatnego działki przy ul.Mickiewicza ozn. nr 1598/1 oraz kiedy sporządzono dokument.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że chodzi o datę sporządzenia Planu Wykorzystania zasobu Nieruchomości oraz wyjaśnienie przyczyn szacowanych zmniejszeń wpływu z opłat za użytkowanie wieczyste, bo w 2012 roku jest zmniejszenie w stosunku do roku 2011 podczas, gdy przewiduje się w roku bieżącym aktualizację opłat. Tutaj domyślają się jaka jest tego przyczyna, ale dobrze by było, żeby zostało to podane.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że zapewne z tego tytułu, iż jest zainteresowanie przekształceniem prawa wieczystego w prawo własności.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest tym duże zainteresowanie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w ostatnim okresie opłaty za wieczyste użytkowanie wzrosły i ludzie są zainteresowani przekształcaniem tym bardziej, że po roku 2012 nie można będzie wystąpić z wnioskiem.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że już nie będzie można. Dodał, że domyśla się, iż działki przy ul.Białowiskiej opisane jako przeznaczone do sprzedaży po wydzieleniu dróg są położone na terenach inwestycyjnych objętych planem miejscowym.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że teraz nie odpowie na to pytanie, ale patrząc na ich powierzchnię ok. 5 ha to zapewne chodzi o te działki.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jest też plan inwestycyjny dotyczący tego terenu na dobrojenie działek i raczej powierzchniowo nie są to małe działki skoro mają być na działalność.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem, czy są to działki przed blokami POM.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że za blokami, bo jest to duży teren przeznaczony pod inwestycje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że są to działki o powierzchni 1,50 ha, 1,30 ha natomiast działki przy pętli autobusowej są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że na tym terenie za blokami, gdzie jest stacja paliw nie ma wydzielonych dróg i zapewne te działki są tam położone a sprawa wydzielenia tych dróg była omawiana na jednej z ostatnich sesji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że na ten temat na pewno Komisja uzyska informacje. Stwierdził, że Komisja zapoznała się i szczegółowo przeanalizowała otrzymany Plan, zgłosiła swoje uwagi i oczekuje odpowiedzi na następne posiedzenie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że te odpowiedzi nie muszą być na najbliższą sesję.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nie, ponieważ nie jest to materiał sesyjny.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jest to punkt wynikający z planu pracy Komisji więc odpowiedź może być na następne posiedzenie Komisji, które odbędzie się w sierpniu. Stwierdził, że Komisja oczekuje, iż otrzyma informację wraz z materiałami na następną sesję.

Zebrani zgodzili się z powyższą propozycją.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 6/11 z posiedzenia Komisji w dniu 24 maja 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 6/11.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 6/11 został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji-J.Łażny** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny