

**Protokół Nr 8/11  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 22 czerwca 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.45. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Grażyna Teresa Rzepniewska, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk, Główna Księgowa PK Sp. z o.o. – Tamara Szymkowicz, Kierownik ZWiK – Barbara Niezbecka i radny Rady Miasta - Igor Łukaszuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena T.Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z:
  - 1) wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł., wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia,
  - 2) wykazem osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej.
3. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że z uwagi na to, iż na posiedzeniu Komisji jest obecny Pan Igor Łukaszuk i prosił on, żeby jego sprawę rozpatrzyć w pierwszej kolejności to rozpoczną od rozpatrzenia pkt. 12 porządku obrad sesji tj. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody / odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poprosiła Pana Igora Łukaszuca o zabranie głosu.

**Radny I.Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy może są pytania do niego i czy miałby coś wyjaśnić.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że chcą poznać stanowisko radnego w tej sprawie, ponieważ z pisma Dyrektora Szkoły, które dotarło do radnych wygląda na to, że radny wyraził zgodę na rozwiązanie umowy o pracę i jakby nie ma tematu. Tak radni to odebrali i jeśli nie ma tematu to nie powinni w to się wtrącać, ale prawdopodobnie zdanie radnego na ten temat jest inne i dobrze byłoby to wyjaśnić.

**Radny I.Łukaszuk** poinformował, że nigdy nie wyrażał zgody na rozwiązanie umowy o pracę. Rozwiązanie umowy o pracę w jego przypadku wynikało z procedury zwolnień pracowników ze szkół w przypadku zmian organizacyjnych w szkole. Najpierw dostał propozycję ograniczenia zatrudnienia do 12/18 a ponieważ był przekonany, że to nie powinno dotyczyć jego osoby więc odmówił ograniczenia zatrudnienia i w naturalnej procedurze było to, że została rozwiązana umowa o pracę. Był też o tym uprzedzony w piśmie, które otrzymał pocztą od Dyrektora. Jest tu co najmniej nadinterpretacja Dyrektora, który uważa, że skoro on nie przyjął warunków to znaczy, że wyraża zgodę na rozwiązanie umowy o pracę. Nie jest to wynikiem porozumienia między nimi a po poza tym ma już wręczone rozwiązanie umowy o pracę, miał to wręczone 26 maja. Z tego pisma wynika, że stosunek pracy zostanie z nim rozwiązany 31 sierpnia 2011 r. i co prawda ma rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem jednak już to jest jeszcze przed stanowiskiem Rady Miasta w tej sprawie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Igor jest teraz na pełnym etacie.

**Radny I.Łukaszuk** poinformował, że tak. Dodał, że wolałby teraz na posiedzeniach Komisji porozmawiać na ten temat, aby na sesji nie było dodatkowych pytań, bo dla niego jest to sytuacja niezręczna z uwagi na to, że są poruszane jego sprawy osobiste i wolałby na forum szerokim tego uniknąć. Są to sprawy Rady, bo jest radnym, ale zarazem są to jego sprawy osobiste.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że tak jak wcześniej o tym rozmawiano, to dobrze by było, żeby Pan Łukaszuk przedstawił swoje stanowisko i można to było zawrzeć w uchwale jako stanowisko Rady. Zwróciła uwagę, że przedłożony projekt uchwały składa się z dwóch członów tj. w sprawie wyrażenia zgody i drugi człon - odmowy wyrażenia zgody. Pan Przewodniczący RM skonsultował się z jedną z radczyń i jej zdaniem tak może być natomiast druga radczyni powiedziała, że powinna być podana jedna opcja np. odmowa wyrażenia zgody i jeśli byłaby kwestia wyrażenia zgody to wtedy trzeba byłoby odrzucić taką uchwałę. Jest tutaj wątpliwość natury prawnej, ale na pewno Pan Łukaszuk powinien pomóc napisać uzasadnienie do tejże uchwały.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że ze strony Dyrektora jest uzasadnienie i czy ono jest prawdziwe, czy nie to jest już kwestia drugorzędna. Dyrektor napisał, że powodem jest zmniejszająca się ilość uczniów chętnych do nauki języka.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że być może są inne przyczyny.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że tutaj wszystko jest w rękach Pana Igora Łukaszuka i jeśli on wyraża zgodę to radni przychylają się do tego a jeśli nie wyraża, to nie przychylają się. Ustawa jednoznacznie mówi, że Rada musi wyrazić zgodę. W sytuacji, gdy Rada nie wyrazi zgody to może być bez uzasadnienia. Dodał, że Dyrektor wiedział kogo przyjmuje. Jest to sprawa Dyrektora i 18 godzin tygodniowo powinien zapewnić i dać dodatkowo godziny. Radny nie naruszył art. 52 KP, nie jest karany przez sąd i nic do niego nie mamy. Wyborcy go wybrali, jest pełnomocnym radnym i musi być, jeżeli chce więc nie ma tu nad czym dyskutować.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że uzasadnienie stanowiska Rady musi być, ponieważ stanowi ono załącznik do uchwały.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że została tu naruszona cała procedura przez Dyrektora, ponieważ przed wręczeniem Panu Łukaszukowi wypowiedzenia najpierw musiał zasięgnąć zgody Rady a on wręczył wypowiedzenie i dopiero po fakcie pyta Radę o zgodę na rozwiązanie umowy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że może Dyrektor nie wiedział, że jest taki przepis.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że Dyrektor na pewno to wiedział.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że podsumowując tę sprawę, to jakie jest stanowisko Pana Igora.

**Radny I.Łukaszuk** poinformował, że nie wyraża zgody.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że Pan Łukaszuk powinien pozostać i otrzymać te 18 godzin.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że wobec tego powinni przegłosować odrzucenie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Komisja powinna przegłosować tę wersję uchwały, że odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

**Radny I.Łukaszuk** stwierdził, że nie chce przeszkadzać Komisji w głosowaniu więc opuści posiedzenie.

Radny Igor Łukaszuk opuścił salę obrad.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że będą głosować projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Bielsk Podlaski. Podała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały opowiadając się za odmową wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zaproponował rozpatrzyć jako następną sprawę - projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

*Zebrani zgodzili się z powyższą propozycją.*

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że są 4 grupy taryfowe odbiorców w zakresie odprowadzania ścieków - S1, S2, S3 i S 4 i w związku z tym ma pytanie - ile osób jest w każdej z tych grup, jak wielkiego spektrum osób to dotyczy.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** wyjaśniła, że w grupie S1 teraz nie ma nikogo, ale w każdej chwili może być. W grupie S3 jest tylko Zakład Przemysłowy HOOP oraz Widowo, które przepompowuje ścieki bezpośrednio na oczyszczalnię. Ta grupa odprowadza ścieki swoim kanałem, swoimi przepompowniami bezpośrednio do komory na oczyszczalni ścieków i tutaj jest tylko koszt oczyszczania bez kosztów kanalizacji. W grupie S4 jest trochę indywidualnych odbiorców, którzy korzystają z kanałów i z oczyszczalni, ale mają własną wodę natomiast gro jest w grupie S2 i są to ci, którzy korzystają z wody i odprowadzają ścieki za pośrednictwem kanalizacji do oczyszczalni. Są tu wszyscy indywidualni i nie tylko, wszyscy oprócz HOOP i Widowo i tych co mają własną wodę.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że w uzasadnieniu przedstawionym przez Burmistrza na str. 2 są wymienione czynniki wpływające na koszty funkcjonowania ZWiK. Podano, że największy wpływ na działalności produkcji i dystrybucji wody miał wzrost amortyzacji o 38,6% natomiast przy działalności oczyszczania ścieków jest spadek amortyzacji i założono zastosowanie obniżonej stawki amortyzacji. W związku z tym nasuwa się pytanie - jaka stawka została zastosowana skoro nastąpił wzrost aż o 38,6%, czy nie można było zrobić tego manewru, żeby to zmniejszyć.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że nie. Na sieci wodociągowej też jest obniżenie amortyzacji o 50% na co pozwala prawo, ale wchodzi jeszcze dodatkowa amortyzacja od nowej stacji wodociągowej i też jest to 50% od tej całej stacji.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że wszędzie jest wyliczone te 50% amortyzacji, na kanalizacji, oczyszczalni, sieci, wodociągach, ale nastąpiło powiększenie o nową stację i też 50% z tej nowej stacji jest wliczone.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu podano, że przy założeniu zużycia wody ok. 6 m<sup>3</sup> miesięcznie przez przeciętne gospodarstwo domowe opłaty wzrosną odpowiednio o 1,50 zł za wodę i 84 grosze za ścieki, czyli razem jest to 2,34 zł. Czy jest to kwota netto ?

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** wyjaśniła, że to kwota brutto i jest to bez opłaty abonamentowej natomiast razem z tą opłatą będzie to 2,35 zł brutto miesięcznie.

Na posiedzenie przybyła członek Komisji Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem odnośnie ścieków, czy miasto ma nad tym kontrolę, czy mieszkańcy mają pozawierane umowy z Przedsiębiorstwem, czy nie jest tak, że ktoś zawarł umowę i odprowadził tylko niewielką ilość ścieków za jeden miesiąc. Czy ktoś to monitoruje, bo sam fakt zawarcia umowy to jeszcze nie oznacza, że będą odprowadzane ścieki.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że odbiorca ile pobrał wody to tyle płaci za ścieki.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że nie jest zawierana umowa na odprowadzanie ścieków, jeśli nie ma możliwości odprowadzenia ścieków i gdy np. z dniem dzisiejszym zawierana jest umowa, to od dnia dzisiejszego obciążają za ścieki i te ścieki płyną. Nie ma tak, że ktoś ma zawartą umowę a nie odprowadza ścieków. Niektórzy tak by chcieli, bo miasto nakazuje podłączyć się do kanalizacji i klient, jeśli nie ma podłączenia to czasami próbuje zawrzeć umowę i chce on płacić a tylko nie chce się podłączyć.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przyczyną tego jest to, że trzeba wyłożyć ok. 4,5 tys.zł na projekt i pozwolenie.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że może to być nawet większa kwota.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na pewno nie jest to aż taka kwota. Jest to robione na zgłoszenie, potrzebna jest tu zwykła mapka. Miasto doprowadza sieć do płotu a właściciel wykonuje to już na własnej działce.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że na to nie trzeba pozwolenia a wystarczy tylko zgłoszenie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że jeden z mieszkańców ul.Poświętnej w ubiegłym roku zmierzał to zrobić i wyliczono mu koszt ok. 3,5 tys.zł.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że zależy jaka była odległość i może to był koszt całego wykonania.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że nie, wykonanie w to nie wchodziło.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że w przedłożonym dokumencie szeroko opisano zasady i metody naliczania opłat dodatkowych, została podana procedura i napisano, że pobór próbek ścieków do analizy może być przeprowadzony w dowolnym czasie. Zwróciła się z pytaniem, w jaki sposób jest to

przyjęte, czy jest sukcesywność dokonywania kontroli a ponieważ inicjatywa leży po stronie Przedsiębiorstwa i koszty tych kontroli ponosi Przedsiębiorstwo to, czy ze względów oszczędnościowych jest to ograniczane, czy takie kontrole są np. 5, czy 2 razy w roku.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że raz w roku i te kontrole nie zawsze są tak samo, bo chodzi o to, żeby nikt nie wiedział kiedy może spodziewać się kontroli.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi o to, żeby nie było to robione np. raz na 5 lat. Poinformowała, że na stronie 4 dokumentu opracowanego przez Przedsiębiorstwo Komunalne znalazł się zapis dot. spodziewanej poprawy jakości usług przy wprowadzaniu nowych metod alokacji kosztów i podano, że efektem alokacji kosztów na grupy taryfowe jest uniknięcie skrośnego subsydiowania jednej grupy odbiorców przez drugą, czyli pokrywania kosztów dotyczących jednego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub jednej grupy odbiorców przychodami pochodzącymi z innego rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej lub od innej grupy odbiorców. Można powiedzieć, że jest tu proponowany niewielki wzrost cen, jednak dla każdego obywatela jest to pozycja znacząca. Zwróciła się z pytaniem, czy nie będzie tu skrośnego subsydiowania, bo ma wrażenie, że jest to chyba tylko taki slogan.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że wszystko jest właściwie przypisywane i nie ma tego skrośnego subsydiowania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że zostały przyjęte założenia inflacyjne w wysokości 2,6%. Uważa, że jest to bardzo optymistyczne, bo inflacja może być większa. Zwrócił się z pytaniem, skąd wzięto się te 2,6%, czy z publikacji GUS, czy z Ministerstwa.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że jest to z przewidywanej inflacji i wzięto to z GUS.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że tak było w założeniach budżetowych na ten rok.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie założeń zysku, ponieważ podano 5% na działalności ściekowej, kanalizacyjnej i przy ustalaniu ceny stawki opłaty abonamentowej natomiast 1% na działalności wodociągowej, z czego wynika ta różnica.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że i tak jest spora podwyżka na wodzie i gdyby jeszcze założono większy zysk to byłoby dużo więcej. Tu wchodzi duże koszty związane z nową stacją.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że są już spore podwyżki a zysk musi być założony.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, ile było w zeszłym roku.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że zakładali 3%.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że została podana tabela C dotycząca ustalenia poziomu przychodów na rok 2011/2012, są w niej trzy kolumny i jedna zawiera dane za ostatni rok obrotowy.

**Główna Księgowa PK- T.Szymkowicz** poinformowała, że tu chodzi o ostatni rok obrotowy, czyli 2010 rok.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jaki okres obejmuje kolumna - rok obrachunkowy poprzedzający wprowadzenie nowych taryf.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że jest to rok od 1 kwietnia 2010 do końca marca 2011, bo takie są okresy obrachunkowe.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że musi to być 2 miesiące wcześniej niż się składa wniosek taryfowy, czyli jeśli składają wniosek 21 maja więc musi być do końca marca.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że porównując dane zawarte w tabeli wyciągnęła taki wniosek, że to co jest podane w kolumnie 4, czyli te wielkości planowane na rok 2011/2012 one są zdecydowanie wyższe od tych faktycznych cyfr wynikających z danych, które są sprawozdawcze.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że tak zakładają i one są wyższe.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, czy nie jest przypadkiem tak, że poprzez to planowanie, które niekoniecznie może się sprawdzić, bo może to być wszystko niżej, ta cena już jest dostosowana do zwiększonego planowania.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że jakby było mniejsze planowanie to cena byłaby wyższa, bo mniejsza sprzedaż to wyższa cena.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że porównała koszty eksploatacji i utrzymania. Biorąc pod uwagę dane zawarte w kolumnie 4 do kolumny 2 to daje 4,94 wzrostu, jeśli chodzi o założenia planowanych przychodów. Amortyzacja wyszła tak jak napisano 38,62. Porównując rok 2010/2011, jeśli chodzi o koszty eksploatacji i rok 2010 to jest tutaj poniżej roku 2010 i potem jest to planowanie. Czy nie jest tak, że to planowanie jest za wysokie i to rzutuje na cenę.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** wyjaśniła, że w ubiegłym roku jak opracowywano taryfę to została założona obniżka amortyzacji dopiero od stycznia 2011 r. do starej taryfy, bo amortyzację można obniżyć tylko od początku roku względnie jak nową inwestycję się przyjmie to od razu się obniża i tu właśnie ta amortyzacja jest uwzględniona.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jest tu też mowa o współczynniku alokacji. Jest to współczynnik określający procentowy udział w łącznych kosztach danego rodzaju kosztów związanych z określoną taryfową grupą odbiorców usług. Zostały podane grupy i rozumie, że pod spodem to są procenty i w odniesieniu do której to jest kwoty.

**Główna Księgowa PK-T.Szymkowicz** poinformowała, że jest to do kwoty ogólnej.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że w przyszłości, gdy Przedsiębiorstwo będzie przedkładało materiały i opracowywało tabele to prosi, aby rozszerzyć i porozdzielać podawane dane, żeby było to bardziej czytelne.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji** podziękowała przedstawicielom PK za udzielone wyjaśnienia.

Główna Księgowa PK -T.Szymkowicz oraz Kierownik ZWiK-B.Niezbecka opuściły salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za 2010 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 r.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że radni otrzymali dokumenty dotyczące rozpatrywanego punktu i był czas na zapoznanie się z nimi. Przedłożona uchwała jest tylko kwestią formalną, bo na tej podstawie udzielane jest absolutorium. Uważa, że w tej uchwale brakuje jednej rzeczy, ponieważ w ustawie o finansach w art. 270 ust. 4 jest mowa o rozpatrzeniu i zatwierdzeniu sprawozdania finansowego a więc brakuje tutaj słowa – „rozpatrzenia” i na następny rok trzeba ten zapis przenieść literalnie z ustawy.

*Protokół Nr 8/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 czerwca 2011 r.*

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to podejście było przemyślane i nie robi się tu jakiejś nieścisłości.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że trzeba to przeanalizować, bo jeśli raz przyjmie się taki wzór to będzie powtarzać się przez cały czas. Zwróciła uwagę, że została złożona korekta bilansu z wykonania budżetu i chciała się dowiedzieć, w których to było pozycjach i co było przyczyną korekty.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ciągle jest sytuacja łączenia dwóch form bilansu, starej i nowej. Chodzi tu o fundusze pomocowe, które zostały w części przeniesione do wyniku skumulowanego a w części do roku bieżącego. Suma bilansowa jest niezmienna a tylko zmiana nastąpiła w pasywach w aktywach netto, czyli w poz. II i jest ten skorelowany wynik wykonania budżetu, teraz poprawny w poz. 5 - skumulowany wynik budżetu. Te dwie pozycje są w nowej wersji a wszystko jest wynikiem przeliczenia kwoty funduszu pomocowych po dokonanej analizie. Nastąpiły tylko wewnętrzne przesunięcia a wszystko wynika z tego, że jest to przejście na nowe formuły bilansowe. Było saldo na funduszach pomocowych 11 tys. zł i ta kwota została rozbita na dwie, jedną do skumulowanego wyniku a drugą do wyniku roku bieżącego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ważnym elementem jest uchwała RIO, która opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu. Ważne jest również stanowisko Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium. Są to materiały poprzedzające następny punkt dot. udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium za rok 2010.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy korekta w bilansie wynikała z interpretacji RIO, czy tutaj w Urzędzie Miasta doszło się do wniosku, że trzeba to ująć w innym miejscu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że były to wewnętrzne analizy. Zostało przedłożone stanowisko Komisji Rewizyjnej i były wątpliwości, czy ta składanka bilansu jest poprawna. Po tych wewnętrznych analizach dokonana została korekta, którą dostarczono przed wyrażeniem opinii przez RIO. Dodał, że to nie było wynikiem zalecenia zewnętrznego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium za rok 2010.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie zmniejszenia planu wydatków o 121882 zł na uzbrojenie terenów inwestycyjnych między ulicami Białowieską, Pogodną i Warzywną, czy w tym roku nie będzie to robione.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jest to tylko zmniejszenie planu natomiast to zadanie pozostaje. Jest tu zmniejszenie zakresu finansowego wydatków na to zadanie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że w treści uchwały jest podana kwota 270 tys.zł na ten cel a wcześniej było przyjęte 400 tys.zł.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił się z pytaniem, o jakie tu tereny chodzi przy ul.Jana Pawła II.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że są to tereny objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Znajdują się one za Mleczarnią między ul.Jana Pawła II a ul.Wojaka Polskiego, przy ul.Beszy-Borowskiego.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił się z pytaniem odnośnie terenów przy ul.Chmielnej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że chodzi tu o teren między ulicami Pogodna, Warzywna i Chmielna.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że to dotyczy działek prywatnych. Na prywatny wniosek dokonywany jest podział, ten podział następuje zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Sprawa dotycząca ul.Chmielej jest klarowna natomiast miał wątpliwość dotyczącą terenu przy ul.Jana Pawła II, ale już wie, że są tam działki prywatne a ludzie chcą je dzielić. Są tam obowiązujące plany miejscowe więc to wymusza sposób podziału i z mocy prawa następuje zatwierdzenie podziału. Działka przechodzi na własność gminy i gmina musi wypłacić odszkodowanie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że gmina negocjuje ile ma zapłacić.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jeśli nie wynegocjuje, to są ustalenia odgórne odnośnie wysokości odszkodowania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że tu jest ten moment, kiedy dochodzi do płatności.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że zapłacić trzeba, bo nie ma innego wyjścia.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że zna tę sytuację, bo były to nasze decyzje. Prywatne ziemie przekształcano a potem trzeba płacić pieniądze. Poinformował, że chce tu uprzedzić, że już 384 tys.zł poszło z budżetu innym jednostkom i znowu jest propozycja przeznaczenia 20 tys.zł dla Policji. Nie mówi tu już o opinii jaką mają mieszkańcy na temat patroli policyjnych, których nie widać, ale od urzędnika miasta słyszał, że Policja odmawia interwencji a Pan Burmistrz daje 20 tys.zł. Powie o tym bardzo mocno na sesji, bo to jest już przesada. Przez pół roku poszło 384 tys.zł na prezenty a 4 mln.zł trzeba na wykonanie remontu budynku UM.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jeśli ktoś ma pytania do Policji to może napisać do Komendanta, że z informacji uzyskanych od wyborców wynika, iż patrole nie spełniają oczekiwań, osobiście o tym nie słyszała, ale jeśli ktoś uważa, że nie jest to dobrze wykonywane to trzeba pisać do Komendanta i niech on odpowiada.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że czeka nas remont budynku Urzędu Miasta.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że liczy skrupulatnie i zapisuje kwoty, które są przeznaczane innym jednostkom, bo cały czas był przeciwko temu. Co innego, gdy były pieniądze i wtedy można było kupić samochody i dać na inne rzeczy, ale teraz miasto ma dużo kredytów a mimo to rozdaje się pieniądze podatników.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, na co miałyby być przeznaczone te pieniądze.



**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że na wyposażenie pomieszczeń biurowych, zakup biurek.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest wniosek Komendy Powiatowej Policji z 23 marca br. w którym Komendant informuje o pomocy udzielonej przez samorządy lokalne w 2010 roku oraz informuje, że w tegorocznym planie finansowym ponad 1 mln. zł zostało przeznaczone na docieplenie ścian budynku, stropodachu, wymianę starki okiennej, drzwiowej, remont posadzek korytarzy, remont klatki schodowej, przebudowę pomieszczenia dla dyżurnych, utworzenie punktu recepcyjnego, odnowienie pomieszczeń biurowych, monitoring zewnętrzny natomiast nie zostały uwzględnione wydatki na wyposażenie. Komenda Policji zwraca się o dofinansowanie kwotą 30 tys.zł. Burmistrz proponuje przeznaczyć 20 tys.zł. Odczytał zebrany treść wniosku.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że udzielenie takiej pomocy jest możliwe. Na pewno każdy powinien finansować swoje zadania, ale Policja jest w Bielsku i jest ona bardziej na potrzeby miasta niż terenu a te 20 tys.zł nie jest to duża kwota.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na sesji był podnoszony temat dotyczący sytuacji panującej na targowicy, że są tam problemy, że nie można przejść. W czwartek osobiście widział jak interweniowała tam Policja. Widział, że kilku mundurowych miało utarczkę słowną z klientami. Od strony sklepu „Stokrotka” prawa strona ulicy aż do wjazdu na posesję była wolna, czyli ci mundurowi wcześniej opróżnili pas drogowy. Na pewno nie byłoby tam żadnej skuteczności w działaniu, gdyby nie było Policji a tak policjanci z konsekwencją i ze swoimi możliwościami prawnymi zrobili konkretną robotę.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że oni robią to co do nich należy. Takie interwencje są może raz na pół roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że wie, iż to było wynikiem interwencji Burmistrza i do tego doszło. Nie wie, czy były kolejne tego typu przypadki. Jest to dobre działanie i może, gdyby tego typu praktyka była częstsza to sytuacja byłaby inna, ale sam był świadkiem tego co tam zaszło.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że na pewno doszło do potężnej awantury na targowicy i dlatego była ta interwencja. Też widzi co dzieje się na targowicy i tam Policji w ogóle nie widać chyba, że dojdzie do jakiś scen. Tu chce podkreślić słowa urzędnik, który powiedział, że Policja odmawia interwencji na targowicy a znowu przeznaczają się 20 tys.zł na Policję. Zaproponował wykreślić te 20 tys.zł.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że na sesji było przedkładane sprawozdanie przez Komendanta Policji i powiedziano, że z uwagi na to, iż bielska Policja ma dobre wyniki to obcięto etaty. Są to chyba odgórne decyzje, ale nam powinno zależeć na bezpieczeństwie wewnętrznym.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę na to, czy chodzi tu o bezpieczeństwo, czy o stoliki i krzesła.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w Komendzie mają bardzo stare biurka.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wystarczy tylko przejść się po mieście i popatrzeć na oznakowania. O tym przecież mówiła Pani Przewodnicząca na sesji. Znaki są połamane, pogiete a nie ma żadnego wniosku w ciągu dwóch lat na kolegium. To jest tragedia co wyrabia się ze znakami a gdzie są patrole piesze. Każdego dnia pod oknami Komendy Policji w parku są osoby spożywające alkohol i ludzie na to narzekają.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy Pan Simoniuk zgłasza wniosek w sprawie wykreślenia kwoty 20 tys.zł.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że tak.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że Pan Simoniuk złożył wniosek o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 20 tys. zł z pozycji zwiększenia planu wydatków w dz. 754 rozdział 75405 § 3000. Podała wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (3-za, 1-przeciw, 3-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały w pozycji zwiększenia planu wydatków kwoty 20.000 zł w dziale 754 rozdział 75405 § 3000 - wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy, na Fundusz Wsparcia Komendanta Wojewódzkiego Policji z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim na zakup wyposażenia.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

*W wyniku głosowania (4-za, 1-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu

Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Bielsk Podlaski.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem - jaka była stawka za jedną godzinę w ubiegłym roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że była to stawka jednorazowa 120 zł za dziecko, które uczęszcza ponad 5 godzin a teraz nowa ustawa wprowadziła potrzebę godzinnego rozliczania i trzeba przyjąć stawkę godzinową. Potem nastąpi rozliczenie w zależności od ilości godzin przebywania dziecka w przedszkolu w danym miesiącu. Będzie to zupełnie nowy system.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwrócił się z pytaniem, jak ta wyliczona kwota miesięczna w wysokości 118,80 zł ma się do obecnej opłaty za przedszkole. Raczej jest bardzo mała różnica i nie ma tu żadnej podwyżki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to podobnie. Mówi się tu o cyklu 8-9 godzinnym, że to będzie podobnie, ale pojawia się pytanie, czy pojawią się cykle 10, 11, czy 12 godzinne, albo krótsze. To dopiero praktyka pokaże jak to wyjdzie, ale dla tego cyklu normalnego, do 9 godzin to według Referatu wychodzą podobne wyliczenia.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, ile wynosi odpłatność za wyżywienie miesięcznie, bo chodzi jej o to, jakie koszty ponosi rodzina umieszczając dziecko w przedszkolu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o wyżywienie to jest płatność za wsad i to płacą rodzice wszystkich dzieci uczęszczających do przedszkola.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że dzienna stawka za wyżywienie wynosi w granicach 3,30 - 3,50 zł i te kwoty są odliczane, jeśli dziecko nie jest obecne w przedszkolu. Ogólnie opłata za przedszkole kształtowała się w granicach 180 zł za miesiąc. Do tej pory opłata była stała i nie było nic odliczane a z przedłożonego projektu uchwały wynika, iż teraz, jeśli dziecko nie będzie uczęszczało do przedszkola to będą odliczane te wpłaty.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że do tej pory za dzieci, które uczęszczały do przedszkoli na 5 godzin rodzice nie płacili opłaty stałej a tylko płacili za wyżywienie. Teraz za dzieci uczęszczające na ponad 5 godzin rodzice nie będą płacili opłaty stałej, lecz opłatę wyliczaną.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że będzie to opłata niższa, jeśli dziecko nie będzie chodziło do przedszkola np. przez 15 dni i te koszty zostaną rodzicom zwrócone.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeśli dziecko będzie w przedszkolu 5 godzin to rodzic nie zapłaci.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że teraz w sytuacji, gdy dziecko przebywa w przedszkolu 8 godzin to jest stała opłata i bez względu na to ile dni dziecko było w przedszkolu to ta opłata była uiszczana. W obecnej sytuacji, jeśli dziecko będzie nieobecne np. 10 dni to uiszczona opłata będzie mniejsza i będzie to zwracane a więc koszty utrzymania przedszkoli ponoszone przez miasto będą wyższe niż obecnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tak, ponieważ będą mniejsze wpływy do budżetu natomiast bez względu na ilość dzieci przebywających w przedszkolu to i tak trzeba ponieść wydatki np. za światło, itd.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że ta nowa stawka jest uzależniona od minimalnego wynagrodzenia za pracę a od 1 stycznia to wzrasta.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tu jest mowa o ulgach dla najuboższych i chodzi o minimum socjalne, bądź niższe w danej rodzinie. Ta grupa ma zwolnienie i płaci zmniejszenie kwoty.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu podano, że kwota pobytu za jedną godzinę w przedszkolu wynosi 0,13%. To nie jest do 0,13% lecz 0,13 %.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak. Są tutaj dwie kwestie, a więc 0,13% od minimalnej oraz stosowanie ulg i są to dwie różne kwestie.

Wobec braku wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, ilu osobom miasto sprawiło pogrzeb w roku 2010 i ilu osobom w pierwszych miesiącach roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdził, że tego dokładnie nie wie i musi to sprawdzić. W tamtym roku były pochowane dwie osoby.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że były takie przypadki, ale do tej pory ten problem nie był uregulowany w przepisach.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że pojawia się taki projekt uchwały więc chciałby wiedzieć jakiej liczby osób może to dotyczyć.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy w związku z tym, że miasto dokonuje pochówku osób bezdomnych i ponosi koszty, to czy MOPS ma prawo pobierania zasiłku pogrzebowego ?

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli jest to osoba bezrobotna to nie ma tego zasiłku.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że był taki przypadek i prawdopodobnie MOPS pobiera zasiłek.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że ten zasiłek wypłaca ZUS, albo KRUS a tu chodzi o osoby, które nie mają żadnego ubezpieczenia.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jeśli jest to osoba bezrobotna, nigdzie nie ubezpieczona to kto wypłaci ten zasiłek.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta sprawa dotyczy osób bezdomnych.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wie, że był taki jeden przypadek związany z zasiłkiem pogrzebowym.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że można w tej kwestii skierować zapytanie do MOPS.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2013.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, kto opracowywał załącznik do przedłożonego projektu uchwały.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Referat Oświaty i Kultury.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w załączniku do projektu uchwały na stronie 8 i 9 powtarza się ten sam tekst - pkt 5.1 cały i jedna linijka pkt 5.2.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że z przedłożonego załącznika wynika, iż swoją rolę wypełnia Stowarzyszenie na Rzecz Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie „Fundament”. Zwróciła się z pytaniem, co oznacza zapis podany na str. 4 jako źródło finansowania – „środki MKRPA”.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że chodzi tu o Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i są to środki w rozdziale 851, 853 i 854.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że ten skrót oznacza Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Wobec braku wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników na kadencję 2012-2015.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że został przedłożony projekt uchwały i trzeba zgłosić kandydatów na członków Zespołu. Pan Burmistrz zgłosił panią radcę prawną. Zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z członków Komisji chciałby pracować w tym Zespole.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** uważa, że na sesji będą zgłoszenia kandydatów i do sesji każdy przemysli kogo zgłosić.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że może na sesji ktoś się zgłosi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że na pewno musi być to osoba, która zna ludzi, bo trudno jest weryfikować, jeśli nie zna się tych osób.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że na sesji będą zgłoszenia i wtedy podejmą decyzję.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że skoro nie ma propozycji składu osobowego Zespołu to nie będzie głosowania nad projektem uchwały, bo jest to bezprzedmiotowe. Stwierdziła, że Komisja nie zgłosiła kandydatów na członków Zespołu i wobec tego proponuje przegłosować wniosek, że kandydatów na członków do tego Zespołu będą zgłaszać radni na sesji. Podała pod głosowanie wniosek.

*Komisja nie zgłosiła kandydatów na członków Zespołu.*

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, że kandydatów na członków do tego Zespołu będą zgłaszać radni na sesji.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji „programu szczepień profilaktycznych przeciw wirusowi HPV dziewczynek urodzonych w 1998 roku – mieszkanek Bielska Podlaskiego”.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że zostało przedłożone sprawozdanie z realizacji programu szczepień. Stwierdziła, że cieszy fakt, iż został obniżony koszt jednostkowy szczepionki i wynosi on 300 zł. Zwróciła się z pytaniem, czy jest zainteresowanie tymi szczepieniami w szkołach.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak jak to zostało napisane w sprawozdaniu, z tych szczepień korzystają może nie wszystkie dziewczynki, ale większość. Tutaj bardziej szczegółowych informacji może udzielić Kierownik Referatu Pan Jakubowski.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że z materiałami sesyjnymi zostało dostarczone pismo dotyczące podtopień i wylewania rzeki Białej. Cieszy się, że Pani Burmistrz zauważyła, iż poprzednio była pomyłka, jeśli chodzi o podaną numerację działek. Zostało to już dogłębnie wyjaśnione i z tego wynika, że jest możliwość nawiezienia ziemi na nieruchomości przy ul.Zamkowej 35, bo nie jest ona objęta w planie zagospodarowania przestrzennego zakazem zabudowy. Stwierdziła, że chce za to podziękować. Poinformowała, że radni otrzymali również dwie opinie prawne w sprawie tworzenia oddziałów z dodatkową nauką języka ukraińskiego w szkole podstawowej i w gimnazjum.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że po to, aby nie wprowadzać radnych w błąd, że te opinie są prawidłowe i adekwatne do rzeczywistości, składa wniosek o przekazanie radnym Rady Miasta Bielsk Podlaski przed sesją, razem z materiałami dotyczącymi wniosków Komisji, opinii prawnych dotyczących organizowania oddziałów z nauką języka mniejszości narodowych wraz z pismami instytucji państwowych skierowanych do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Prosi o przekazanie pisma z Ministerstwa Edukacji

Narodowej nr DKOW-WOKW/GP-51235/2011 z dnia 27 maja 2011 r., pisma MSWiA nr DWRMNI-E-WMNI-E-6517-14/11/KJP z dnia 24 maja 2011 r. oraz pisma Podlaskiego Kuratora Oświaty nr KOSiW.542.28.2011 z dnia 24 maja 2011 r. celem wyrobienia obiektywnej opinii dotyczącej w/w sprawy. Jest to wniosek o przekazanie tych pism, aby obok przedłożonej opinii pojawiły się opinie instytucji państwowych, które zajmują się oświatą i które w swoich pismach skierowanych do Burmistrza wyraziły wyraźną opinie dotyczącą tej sprawy.

**Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła wniosek o przekazanie radnym Rady Miasta Bielsk Podlaski przed sesją (razem z pismami, które będą dotyczyły wniosków Komisji) opinii prawnych dotyczących organizowania oddziałów z nauką języka mniejszości narodowych wraz z pismami instytucji państwowych skierowanych do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski:*

- MEN DKOW-WOKW/GP-51235/2011 z 27 maja 2011 r.
  - MSWiA DWRMNI-E-WMNI-E-6517-14/11/KJP z 24 maja 2011 r.
  - Podlaskiego Kuratora Oświaty – KOSiW.542.28.2011 z 24 maja 2011 r.
- celem wyrobienia obiektywnej opinii dotyczącej w/w sprawy.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że radni otrzymali również pismo Posła Roberta Tyszkiewicza dotyczące apelu do władz Białorusi w sprawie ratyfikacji umowy o małym ruchu granicznym.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że to pismo jest już spóźnione, ponieważ w Telewizji Białoruskiej podano, że Prezydent Łukaszenka już to ratyfikował tylko nie wiadomo, kiedy to wejdzie.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zaproponował przyjąć to pismo do wiadomości.

Zebrani zgodzili się z powyższą propozycją.

*Komisja przyjęła do wiadomości przedłożone pismo Posła na Sejm RP Roberta Tyszkiewicza.*

## Do pkt. 2

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że zgodnie z planem pracy Komisji został przedłożony materiał dotyczący podatników, którym udzielono ulg, odroczeń umorzeń lub rozłożono na raty podatki lub opłaty lokalne w roku 2010 oraz wykaz dotyczący udzielonej pomocy publicznej w 2010 roku. Poinformowała, że te materiały są jawne i one są wywieszane w gablocie do publicznej wiadomości. Zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu o udzielonej pomocy publicznej zostały podane symbole np. 1.30 i ma pytanie co one oznaczają.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że też prosiłby o wyjaśnienie tych symboli, bo pierwszy raz otrzymał taki materiał i nie wie np. co oznacza zapis e8.17.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten dokument wynika z rozporządzenia o sprawozdawczości i ta symbolika jest stosowana zgodnie z tym, czego oczekuje Minister. Za tym symbolem 1.30 kryje się ustawa z 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej Dz.U. Nr 52 poz.379.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że to dotyczy oleju napędowego i jest to jako pomoc publiczna.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że ma takie przemyślenie, aby na lata przyszłe tego rodzaju informacja powinna być upubliczniona w wersji okrojonej i wtedy taki dokument zawierający tylko nazwiska i kwoty byłby czytelniejszy.

*Protokół Nr 8/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 czerwca 2011 r.*

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że można nie pisać symboli, lecz opisać co one oznaczają.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie zestawienia dotyczącego ulg, odroczeń i umorzeń, gdzie została zawarta pozycja - 280 tys.zł za wydanie zezwoleń na usunięcie drzew pod warunkiem, że zostaną posadzone nowe drzewa a czy zostały one posadzone, jeśli tak to kiedy i kto to sprawdza.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że sprawdza to Referat Gospodarki Komunalnej. Jest okres 3 lat, kiedy te drzewa mają się przyjąć i wtedy są stosowane te ulgi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** dodał, że Referat to sprawdza i gdyby nie było wykonanego zalecenia wynikającego z decyzji, to podatnik powinien wpłacić należne kwoty.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy jest to sprawdzane okresowo, czy ten pracownik idzie na kontrole np. raz na pół roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest to sprawdzane.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że kwoty ujęte w przedłożonym wykazie dotyczą sytuacji, kiedy dochodzi do umorzenia. Do umorzenia dochodzi po sprawdzeniu wcześniejszej decyzji i tu mają do czynienia z sytuacją, gdzie zostały spełnione warunki.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że należało naliczyć te kwoty i jeśli wymóg został spełniony to wtedy dokonuje się umorzenia.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że na jeszcze pytanie, ponieważ w przyczynach zastosowania ulgi podaje się zapis – „ważny interes podatnika” i tak jest we wszystkich pozycjach i czy można uzyskać szerszą informację na ten temat, co to oznacza.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tutaj mają do czynienia z tajemnicą skarbową i jeżeli jest formuła – „ważny interes podatnika” to musiałyby być spełnione warunki, żeby tak zostało to ujęte i tylko tyle może powiedzieć.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że jeśli radny chce się więcej dowiedzieć to trzeba napisać pismo do Przewodniczącego RM i do Burmistrza i po złożeniu przysięgi może dowiedzieć się wszystkiego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że organem udzielającym pomocy w przypadku podatku od spadku i darowizn jest Naczelnik Urzędu Skarbowego a skąd ma on te informacje.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że podatki od spadków i darowizn pobiera Urząd Skarbowy i jest to wynikiem decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego tylko, że w momencie kiedy decyzja nie jest jeszcze nieprawomocna to podatnik ma prawo zwrócić się do Burmistrza o dokonanie rozłożenia na raty, umorzenia itd. i potem ma miejsce postępowanie Burmistrza jako organu podatkowego w tej sprawie. Burmistrz postanowieniem odnosi się do prośby podatnika, trafia to do Urzędu Skarbowego i jest to wiążące.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że ma uwagę odnośnie zapisu w pozycji 4 dotyczącej umorzeń, gdzie została podana pierwsza litera imienia oraz nazwisko podatnika natomiast wszyscy pozostali podatnicy są wymienieni z imienia i nazwiska. Wobec tego na przyszłość dobrze by było nie robić takiego zróżnicowania i wszystkich traktować jednakowo. Dodał, że taki zapis jest tylko w jednej pozycji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że jest to słuszna uwaga.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że dzięki przedłożonym materiałom mają ogólne pojęcie na temat stosowanych ulg, odroczeń, umorzeń podatków i opłat lokalnych oraz udzielanej pomocy publicznej. Stwierdziła, że ten materiał przyjmują do wiadomości.

*Komisja przyjęła do wiadomości przedłożony materiał.*

### **Do pkt. 3**

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 7/11 z posiedzenia Komisji w dniu 23 maja 2011 r. Podała pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

*W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 7/11.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że z uwagi na to, iż Pani Burmistrz nie było na sesji to teraz chce podziękować jej za to, że zajęła się sprawą budowy parkingu przy Przedszkolu Nr 9. Jest pewna, że tylko dzięki Pani Burmistrz zostało to zrealizowane. Bardzo to usprawniło cały ruch pojazdów w tym miejscu. Zwróciła się z pytaniem, czy teren od chodnika przed bursą jest to teren miejski, czy powiatowy.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest to teren powiatu. Jest to pas drogowy a pas drogowy to nie tylko jezdnia, ale może być też chodnik, trawnik i jest on od linii rozgraniczającej z jednej i drugiej strony.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że jej nie chodzi o chodnik ani o drogę, lecz tylko o teren między sklepem PSS „Społem” a bursą szkolną, czy jest to teren miejski, czy powiatowy. Przed bursą jest dość duży, szeroki plac, gdzie jest wjazd na zaplecze sklepów. To nie jest pas drogowy lecz teren przyległy do bursy i jeśli jest to teren miejski to prosi o jego uporządkowanie, ponieważ są tam dziury, jamy oraz usunięcie słupków, które uniemożliwiają ustawienie samochodów. Słupki te były potrzebne wówczas, kiedy w bursie mieszkała młodzież a w tej chwili młodzieży nie ma i słupki są niepotrzebne a tylko utrudniają ruch samochodów. W sytuacji, jeśli jest to teren powiatu to prosi, aby Urząd Miasta zwrócił się do powiatu o uporządkowanie tego teren, bo jest on okropny, z dziurami i z zapadnięciami. Uporządkowanie tego placu bardzo usprawni ruch samochodowy w tym miejscu. Będzie tam można zatrzymać samochód, wysadzić dziecko i wyjechać, bo na jednej z poprzednich sesji była wypowiedź, że nie ma możliwości utworzenia parkingu a po rozmowie z Panem Aleksiejukiem doszli do wniosku, że parking tam jest niepotrzebny. Potrzebna jest tam zatoka, aby można było zajeżdżać, zatrzymać samochód i wysadzić dziecko a dziecko przejdzie po pasach do szkoły. Wcześniej w tym miejscu ruch samochodowy był dookoła sklepu. Bardzo prosi o przyjrzenie się tej sprawie.

Poinformowała, że druga sprawa dotyczy Spółdzielni Mieszkaniowej „Świt” znajdującej się przed Zakładem „HOOP”. Zwróciła się do niej jedna z mieszanek tej Spółdzielni z problemem, że Spółdzielnia chyli się ku upadkowi. Są tam 4 bloki, mieszka w nich 80 rodzin i mieszkańcy w tej chwili nie wiedzą, czy czynsz, który płacili pokrywał cały koszt ich funkcjonowania w tej Spółdzielni, czy też nie. Przez wiele lat nie dostawali oni żadnych rozliczeń, niektórzy teraz dostają rozliczenia na duże kwoty i nie wiedzą dlaczego. Do kogo ci mieszkańcy mają się zwrócić z prośbą o pomoc, jak ich ukierunkować w tym zakresie ? Czy mają zwrócić się do Przedsiębiorstwa Komunalnego, czy do kogoś innego ? Władze Spółdzielni działają bardzo opieszale i ostatnio w blokach nie ma ciepłej wody, ponieważ stan kotłów w kotłowni jest tragiczny i ludzie obawiają się, że jeśli teraz nie poruszą tej sprawy to kotły się popsują i zimą nie będą mieli ogrzewania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że tam część lokali chyba jest sprzedana a jeśli jest chociaż jeden lokal sprzedany to jest wspólnota.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że część lokali jest wykupiona.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że nie było tam żadnego podziału gruntu więc sam fakt wykupienia lokalu to nic nie daje.



**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że nie było podziału gruntu. Bloki nie są remontowane od 20 lat i w tej chwili mieszkańcy są w strasznym stanie psychicznym w związku z zaistniałą sytuacją.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy jest wniosek w tej sprawie, czy prośba.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że to nie jest prośba i nie wniosek, ale zwrócenie uwagi na problem w mieście, jak ten problem można rozwiązać.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że zorientuje się w tej sprawie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że może też być taka sytuacja, iż ta pani, która mieszka w tej Spółdzielni nie chodziła na zebrania a pewnie były informacje, że są zebrania spółdzielców.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że podobno do tej pory tych zebrań nie było i w tej chwili mieszkańcy sami mobilizują się i chcą zrobić zebranie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież jest zarząd Spółdzielni i muszą być zebrania, udzielenie absolutorium zarządowi, itd.

**Członek Komisji-J.Łażny** poinformował, że są określone ustawowo obowiązki walnego zabrańia, sprawozdawczość i inne rzeczy.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że może jest to jedna osoba, która nie wie co się dzieje.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że nie sądzi, aby tak było. Uważa, że sprawa tej Spółdzielni jest to problem ogólny dla radnych i Urzędu Miasta. Też nie wie, od czego tu można zacząć i do kogo się zwrócić.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że zwrócił się do niej Pan Pęski ze sprawą dotyczącą dojazdu do jego posesji. Mieszka on przy ul.Kleeberga i jak była remontowana ta ulica to był on u Pana Burmistrza i zwracał się o wykonanie odcinka prowadzącego do jego posesji. Zwróciła się z pytaniem, czy cokolwiek zostanie zrobione w tej sprawie, czy ten odcinek zostanie utwardzony, aby była możliwość przejazdu ?

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ulica była realizowana ze środków unijnych i nie robiono innych odcinków.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że ten Pan ma wjazd od ul.Rejtana.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że mieszka on przy ul.Kleeberga i prosi, aby coś tam zrobić, utwardzić dojazd, żeby było to w miarę przejezdne, bo do tej pory nic nie zrobiono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że robią to w ramach utrzymania bieżącego, ale na razie dokumentacji na to nie opracowują.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy będzie realizowany projekt ze środków unijnych na finansowanie rehabilitacji, terapii dzieci niepełnosprawnych na koniach w Pilikach. Dodała, że o to pytała jedna z matek mająca dziecko niepełnosprawne, ale powiedziała jej, że nic o tym nie słyszała.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że też nic nie słyszała na ten temat a poza tym to nie jest na terenie miasta.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że może jakieś stowarzyszenie składało taki projekt.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że może robi to gmina.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że zwrócił się do niej Pan Marek Zajkowski i mówił, że mieszkańcy bloków przy ul.Żwirki i Wigury znajdujących się naprzeciw kościoła wystąpili z wnioskiem o umieszczenie garaży przy tych blokach i otrzymali odpowiedź odmowną. Są oni zainteresowani tą sprawą i nie wiedzą dlaczego odpowiedź była odmowna, a przecież chcieliby wносить normalnie opłaty za garaże więc czemu im tego zabrania się.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że na podwórku przy tych blokach znajdują się jakieś garaże.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy jest przeszkoda w realizacji tego zamierzenia.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to sprawdzi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy to mają być garaże blaszaki.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że tak.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że jest tam spory plac i są tam garaże.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy bloków przy ul.Białowieskiej w sprawie nieprzyjemnego zapachu pochodzącego z tuczarni znajdującej się na terenach PGR.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że powinni oni iść z tym do gminy, bo jest to na terenie gminy.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że ten temat był już poruszany przez radnych na posiedzeniach. Mieszkańcy zwrócili uwagę na taką kwestię, że fetor powstaje w związku z tym, iż na pola jest wylewana gnojowica i jest to robione w okresach popołudniowych oraz wieczornych. Ten fetor nasila się, wiatr rozdmuchuje w stronę miasta i ludzie po przyjeździe z pracy nie mogą otworzyć okien i po całym dniu wywietrzyć mieszkania. Dodał, że tłumaczył tym mieszkańcom, że ta tuczarnia ma atesty sanitarne, ochrony środowiska, Sanepidu, że jest to kontrolowane i tam wszystko jest w porządku. Mieszkańcy prosili, aby ze strony miasta zwrócić się do właściciela tuczarni, żeby tę gnojowicę wylewano rano ewentualnie w dzień, kiedy wszyscy są w pracy lub w szkole.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że teraz wszystko jest zasiane i nic się nie wylewa.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że ten zapach nadal czuć.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że pochodzi to ze zbiorników, w których jest to gromadzone.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że do końca nie jest to w porządku. Miały być zmiany przepisów ustawy, bo nie może być tak, że w pobliżu dużej aglomeracji miejskiej następuje przemieszanie się tych różnych nieprzyjemnych zapachów.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że to zależy od wiatru, ruchu powietrza, ale na osiedlu przy szpitalu ten zapach jest bardzo mocny.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że przy ul.Poświętnej w samym centrum miasta też istnieje hodowla i mieszkańcy osiedla odczuwają pochodzące stamtąd zapachy. Wielokrotnie zwracała się w tej sprawie do Burmistrza Miasta, ale otrzymuje odpowiedzi, że nic nie można zrobić, bo to stanowi źródło utrzymania właściciela tej hodowli. Na osiedlu mieszka bardzo dużo ludzi i nic się nie robi. Ostatnio na

zebraniu w Spółdzielni Mieszkaniowej też była poruszona ta sprawa, że trzeba coś z tym zrobić, bo ludzie nie mogą okien otworzyć i cierpią. Taka sytuacja jest w samym środku miasta a tu mówi się o tuczarni, która jest na terenie gminy. Co tu można zrobić, Sanepid to sprawdzał i co ma zrobić Burmistrz. Rada też podejmowała uchwałę o utrzymaniu porządku i czystości w mieście.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że podobna sytuacja jest też przy ul.Studziwodzkiej.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że patrząc na to z innej strony to też ktoś projektował bloki przy gospodarstwach rolnych i nie wzięto pod uwagę, że będzie to uciążliwe, ale ludzie też się domagają się poprawy sytuacji, bo mają tam mieszkania.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że ktoś kupując tam mieszkanie, czy budując się wiedział co istnieje w pobliżu i teraz jest zdany na to uciążliwe sąsiedztwo.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji, podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i życzyła miłych wakacji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta***

***Bożena Teresa Zwolińska***