

**Protokół Nr 2/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 27 maja 2011 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.00-15.40 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Leszek Aleksiejuk, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Paweł Miszczuk i Eugeniusz Simoniuk oraz Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Członek Komisji-Ałła Sosna-Pawluczuk.

Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski otworzył obrady Komisji, powitał zebranych i stwierdził, że jest obecnych 5 członków Komisji z 6-cio osobowego składu co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że Pani Ałła Sosna-Pawluczuk nie będzie obecna na posiedzeniu. Dodał, że członkowie Komisji potrzymali proponowany porządek w zawiadomieniach i zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi co do tego porządku.

Odnosnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta 2010 r.
2. Analiza sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2010.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że wszyscy radni otrzymali w marcu sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2010 r. a więc w terminie zgodnym z art. 267 ust.1 ustawy o finansach publicznych. Jest to Zarządzenie Nr 51/11 Burmistrza Miasta zawierające plan dochodów, plan wydatków oraz informację o stanie mienia komunalnego. Dokument ten jest bardzo obszerny, ponieważ prezentuje całą działalność miasta w 2010 r. Zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Miasta odnośnie zapisu zawartego na str.70, gdzie podano, że wydatki ogółem planowane na poziomie prawie 77,5 mln.zł zostały zrealizowane w kwocie 74,3 mln.zł co stanowi nieco mniej jak 96%. W przypadku dochodów plan był prawie idealnie wpasowany do realizacji, natomiast w wydatkach odchylenie wynosi 4% i jest to ponad 3 mln.zł mniej. Czy Pan Skarbnik mógłby wyjaśnić skąd wzięło się to odchylenie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zawsze jest określany limit wydatków i nie może być on przekroczony. Jest limit na płace i pozostałe pozycje wydatkowe budżetu. Biorąc pod uwagę to, że jest limit to niekoniecznie musiało być wykonanie pełne. Przykładem jest Urząd Miasta, gdzie ustalenia w planie wynikały z tego, że miał być zatrudniony Sekretarz Miasta a przez kolejny rok nie było, ale środki musiały być podstawione. Miał też być zatrudniony audytor a skończyło się na umowie zleceniu dla audytora, ale na innych zasadach i korzystniejszych dla budżetu.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy wypadła z realizacji jakaś inwestycja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie. W przypadku inwestycji zawsze zabezpiecza się środki na ewentualne roboty dodatkowe a potem z tej racji, że tego nie było, to jest niewykonanie zgodnie z ostatecznym wykonaniem tych wydatków.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski przypuszcza, iż były też takie sytuacje, że uzyskano lepsze ceny i można było wydatkować mniej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to cała procedura dochodzenia do sytuacji. Ustawa o finansach w odniesieniu do przedsięwzięć mówi, że na przedsięwzięcie w cyklu kilkuletnim kwotę podstawioną w chwili przetargu nie można zwiększać. Tak są rozumiane zapisy ustawy i teraz z zakończeniem kwoty są przedkładane po to, żeby przedsięwzięcia wykonywać. W sytuacji, gdy przetarg jest ponad sumę, które jest zakładana do realizacji to ten przetarg nie może być rozstrzygany, bo tego zabrania ustawa. Tak jest rozumiana dzisiaj ustawa o finansach, która praktycznie od 2010 roku weszła w życie i tu trzeba bardzo ostrożnie szczególnie z tymi zadaniami wieloletnimi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że mogło tu nie być realizacji dużego zadania, bo 3 mln.zł to dużo.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że w całości budżetu ta kwota to jest kilka punktów. Została podana informacja o inwestycjach. Faktem jest, że podpisano umowy na termomodernizację trzech szkół. W roku 2010 faktycznie zrealizowano Gimnazjum a co do szkół podstawowych to w zasadzie weszło się w to, bo to było też skutek przedłużającej się procedury przetargowej i potem niestety już warunków, ale zadanie jest założone na 2 lata, czyli będzie do zakończenia w tym roku i nie ma tu zagrożeń. Patrząc na inwestycje wymienione w tabeli nr 5 to w przypadku zadań unijnych, jeśli chodzi o część finansowaną ze środków unijnych musiało być wszystko zgodnie z harmonogramem, zapisem umownym i tu nie było możliwości odchylenia, ale co do części finansowanej środkami własnymi tu też były zabezpieczone środki na różne sprawy dodatkowe, które ewentualnie mogły się zrodzić. Są zakładane kwoty i w zadaniu pierwszym na plan 2817 tys.zł wykonanie wyniosło 2799 tys.zł. Do takiej sytuacji dochodziło w częściach własnych. Podobnie przy przebudowie ul.Dubiażyńskiej jest 9 tys.zł niewykonane, czy 10 tys.zł na zadaniu – Integracja dróg. Suma summarum tych środków się nazbiera, ale nie oznacza to, że zadania nie są wykonane. One były wykonywane, finansowane a te dwuletnie będą w tym roku. Jest też w tabeli podana poz. 14 - nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich. Dotyczy to odszkodowań za grunty przejęte pod drogi. Procedura ustalenia wartości odszkodowania jest procedurą ciągnącą się, wiąże się to z decyzjami starosty, dochodzeniem do cen. Powodem tego, że kwoty zaplanowane nie zostały wydatkowane głównie było to, iż ostatecznie nie dochodziło do porozumienia odnośnie ustalenia cen w roku 2010. Na plan 280 tys.zł wydatkowano 171 tys.zł. Tą zaistniałą sytuację może szczegółowo wyjaśnić Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Pan Kazimierz Prus, a w przypadku inwestycji poszczególni Kierownicy Referatów. Odnośnie tematu docieplenia budynków szkół to w wypadku szkół podstawowych wydatki będą dopiero w roku bieżącym a w wypadku Gimnazjum poszły mniejsze kwoty. Nie ma tu jednak zagrożenia, bo zadanie są dwuletnie. Są też kolejne zadanie 3-letnie z zakresu infrastruktury ochrony środowiska, gdzie w części własnej nie wydatkowano kwoty ponad 300 tys.zł. W tym temacie są środki tzw. rezerwy w ramach wniosku. Tu nie może być nie wykonania, bądź naruszenia warunków umowy a na część własną muszą być środki większe, bo taka jest praktyka z okresu poprzedniego. Jest ta kwota pokazana na inwestycjach i do tego dochodzą płać, przykładowo w Urzędzie Miasta, gdzie wykonano w 89% założony plan i jeszcze poza zaistniałą sytuacją dotyczącą sekretarza i audytora, to część wynagrodzeń idzie w ramach inwestycji funduszu spójności, tzw. jednostka realizująca projekt i też pewne środki zostały pomniejszone w wydatkach, bo one obciążają inwestycje, część własną. To też jest m.in. ten wątek, który zamyka całą sytuację wydatkową w taki a nie inny sposób.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem dotyczącym stypendiów, gdzie wykonanie wyniosło tylko 80%.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w ubiegłym roku w pewnym momencie podstawione zostały środki własne, ponieważ ustawa o finansach stawia sprawę w ten sposób, że w zasadzie każda dotacja z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych, która pojawia się do budżetu powinna mieć również część udziału własnego. Z budżetu państwa do zadań własnych można tylko dofinansowywać 80% i to jest wynik zapisu ustawy o finansach publicznych. Tym się kierując podstawiona została część własna, żeby spełnić zapisy ustawy, ale potem były rozmowy, wymiana korespondencji z RIO, były pewne wystąpienia Ministra Edukacji Narodowej, bowiem uważano, że taki zapis jest krzywdzący samorządy.

Do tej pory w odniesieniu do dotacji na sfinansowanie zadań własnych nie było żadnego wkładu własnego. W przypadku kwot rzędu np. 200 tys.zł, te 20% stanowi 40 tys.zł. Teraz została uzyskana wypowiedź RIO, że ostatecznie zgadzają się oni z naszą interpretacją tej sytuacji, że nie trzeba angażować wkładu własnego w wypadku tematów dotacyjnych. W roku 2010 nie poszły te części własne. Ponadto w przypadku stypendiów to też jest kwestia spełniania kryteriów. Jest tu jedno z zadań, gdzie w ostatnich latach nie ma osób spełniających kryteria.

Przewodniczący Komisjo-J.Borowski uważa, że ta wypowiedź Pana Skarbnika jest wystarczająca. Zwrócił uwagę, że zakładany deficyt był na poziomie 17 912 422 zł a ile wynosił faktycznie wykonany.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że faktyczne wykonanie pokazuje inny dokument - Wieloletnia Prognoza Finansowa. Ten dokument pokazuje już wykonanie na dzień dzisiejszy roku 2010. Było zaciągnięcie kredytu 16 mln.zł i tym zakończono rok, czyli niższy kredyt od zakładanego. Był robiony przetarg na kredyt do kwoty 20,8 mln.zł i ostatecznie skończyło się na kwocie 16 mln.zł, czyli są niższe koszty, niższa kwota i niższy dług obciążający budżet.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy to jest jeden kredyt, czy kilka na sumę 16 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ogólnie zasada jest taka, że w 2009 i 2010 rok w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej jest ogłaszany kredyt na finansowanie deficytu a nie na konkretne zadanie, kredyt do kwoty, jeden kredyt w jednym banku. Kredyt 2009 roku w kwocie 3,5 mln.zł i ten z 2010 roku był zaciągnięty w tym samym banku, ale to wszystko jest wynik otwartej, szerokiej procedury przetargowej, która już trwa ponad 40 dni. W tym roku 13 maja sporządzono specyfikacje i zarządzenie, 18 maja ukazało się ono w Dzienniku Urzędowym, w BIP i na tablicy ogłoszeń a 29 czerwca będzie zamknięcie terminu składania ofert oraz ich otwarcia.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem odnośnie obsługi długu publicznego – dział 757, gdzie zaplanowane środki były w wysokości 955 tys.zł a wydatkowano 456 tys.zł, czyli mniej niż połowę i skąd jest taka różnica.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tutaj nie zmieniano zapisów, bo w sytuacji kiedy tworzył się budżet to był jeszcze zapisany kredyt w wysokości ponad 9 mln.zł w 2009 roku, bo nie zamknięto jeszcze roku 2009 i tutaj nie było naruszonych kwot. Potem były wrzucone określone kwoty pod 20,8 mln.zł i do końca nie było wiadomo jaką kwotę się weźmie. Sytuacja odnośnie ceny, kosztów jest ciągle płynna, bo pierwszy, drugi, czy ten dzisiejszy kredyt to są kredyty w oparciu o stawkę WIBOR 3-miesięczną, która stale się zmienia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, ile w tym roku może być odsetek obsługi długu, bo w sumie jest 20 mln.zł długu. Chodzi tu o kredyty i pożyczki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jest to ok. 1 mln.zł i dotyczy to wszystkich pożyczek i kredytów. Wszelkie działania, które minimalizują kwotę zakładanego kredytu, to wszystko ma sens. W tamtym roku na starcie było 6,3 mln.zł kredytu na sfinansowanie deficytu i sfinansowanie spłat pożyczek, potem robiono różne przeliczenia, aby maksymalnie zminimalizować tę kwotę i na dzień dzisiejszy jest to 5,1 mln. zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na początku roku nie znając jeszcze zamiarów rządzących w Warszawie, to troszeczkę sceptycznie podchodził do zaciągnięcia tak dużego długu, bo stopień pozyskania złotówki innej, bezpłatnej z Unii, czy np. ze „schetynówki” nie był taki wielki. Pozyskano ponad 5 mln.zł a swoich środków na inwestycje wydano 15 mln.zł i ta złotówka nie była w takiej dobrej proporcji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to było różnie, w zależności od inwestycji. Na pewno wszyscy zgadzają się co do tego, że jeśli ktoś coś wykonał, to jest w sytuacji o wiele lepszej niż jeśli dzisiaj

miałby te inwestycję zrobić, bo już na to nie ma szans, ponieważ nie ma pieniędzy i nie ma możliwości. To był kolejny ruch w ostatnim momencie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że było to może nie do końca zamierzone, ale szczęśliwe dla miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że poszły duże zadania i dobrze, że tak się stało. W jednym z zadań były pewne perypetie związane z tym, że było przyznanie dofinansowania a jeszcze trzeba było spełniać warunki związane z dokumentacją, przeróbką i inne rzeczy. Burmistrz mówił, czy to się opłaci i jeszcze w to iść, może ze „schetynówki” coś się uda pozyskać a może coś jeszcze, ale nie robiono nic, aby zaniechać działań a wszystko robiło się po to, aby wejść w 2010 rok z tymi wszystkimi tematami i żeby to co nam dają to rozpocząć i realizować zadania. Dobrze, że jest to za nami, bo dzisiaj już nie byłoby takich możliwości. Dodał, że jeśli chodzi o kredytowanie, to banki patrzą, czy miasto ma zadłużenie rzędu 50%, 40%, czy 55%. W tamtym roku w pewnym momencie było 57% zadłużenia i to spowodowało, że pewne banki wycofały się. Jest to za nami i dobrze, że wykonano zadania, bo teraz byłoby inne podejście.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że skończyło się dobrze, szczęśliwie dla miasta i teraz już prawdopodobnie nie będzie takiej możliwości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są działania, aby maksymalnie mniej, żeby ta kwota zaciągana i planowana była mniejsza i żeby jeszcze było wykonanie. W przetargu zapisane jest - do kwoty 5 100 tys.zł i można bez żadnych skutków odstąpić i zaciągnąć mniej.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że nie ma więcej pytań, jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu. Dodał, że w kwietniu radni otrzymali uchwałę składu orzekającego RIO w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu. Ta opinia jest pozytywna i to też trzeba mieć na uwadze. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji mają jeszcze pytanie do Pana Skarbnika odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu miasta.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań. Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję odnośnie punkt 1.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie finansowe miasta za rok 2010 na początku maja, czyli w terminie zgodnym z ustawą o finansach publicznych tj. art. 270 ust. 1. Dokument ten składa się z 4 załączników a więc bilans z wykonania budżetu gminy, bilans łączny wszystkich jednostek, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że obecnie jest nowa sytuacja, ustawodawca zrobił zapis i RIO mówi w ten sposób - co Komisje z tym robią to jest sprawą Komisji. Bilanse zawsze tutaj się wykonywało i nowością w tym roku wynikającą z ustawy i z rozporządzeń wykonawczych jest to, że łączy się sprawozdania z jednostek i zakładów. Zawsze było to robione, dokumenty te wszystkie szły, bilanse budżetu i łączne zakładów oraz jednostek. Jest jeszcze bilans skonsolidowany, ale to jest co innego. Te wszystkie bilanse szły do RIO w określonych terminach. Jest zarządzenie Burmistrza w sprawie przekazania sprawozdania finansowego miasta do Rady, bo gdyby napisano, że również przekazuje się do RIO to zostałyby uchylone, ponieważ jest odrębny tryb i procedura sprawozdawcza oraz badanie dokumentów. Co z tym robi Komisja to jest tutaj sprawa lokalna. Nasze miasto nie jest wśród tych jst, gdzie ma być badanie przez biegłych sprawozdań finansowych, bo to dotyczy jednostek powyżej 150 tysięcy mieszkańców.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy do tego bilansu łącznego zostały ujęte wszystkie jednostki wymienione w załączniku do Statutu Miasta, gdzie jest 15 pozycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów bilans łączny obejmuje bilans Urzędu jako jednostki i bilans wszystkich jednostek budżetowych na terenie miasta.

Jednostki budżetowe to Szkoła Podst. Nr 2, Zespół Szkół z DNJB, Zespół Szkół im. Mickiewicza, Szkoła Podst. Nr 5, Gimnazjum Nr 1, ŚDS, MOPS, MOSiR. W roku 2010 zakładami budżetowymi były Przedszkola Nr 3, Nr 5, Nr 7 i Nr 9 i one są tu ujmowane jako zakłady oraz Pływalnia.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy jest tu BDK i MBP.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że BDK i MBP są to instytucje kultury i do bilansu łącznego nie są brane pod uwagę. Instytucje kultury i spółki są brane pod uwagę do bilansu skonsolidowanego, ale jest to bilans, którego nie bada Rada. Na ten bilans Burmistrz ma czas do końca czerwca i zostanie on wykonany, jak co roku, ale dopiero na kolejnym etapie. Na tym etapie mówi się o jednostkach i zakładach budżetowych i bilansie budżetu jako odrębnym.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że ma jeszcze pytanie dotyczące bilansu z wykonania budżetu jednostki i prosi wyjaśnić następującą kwestię - aktywa netto budżetu są ujęte po stronie pasywów i są w wysokości ujemnej 19,7 mln.zł, skąd to się bierze, dlaczego jest taka pozycja i w tym miejscu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przede wszystkim w tym roku był budżet deficytowy, dochody były niższe niż wydatki. Podana została pozycja - skumulowany wynik budżetu i tu mówi się też o historycznym. Na początku roku skumulowany był dodatni. Tu jest odbicie tego o czym mówiono, że gdyby tak się nie poszło, kiedy były możliwości, kwestia poziomu zadłużenia, itd. to teraz powiedzieliby, że było, minęło, nie zrealizowano. Tu jest tego dobiecie, tylko to jest odbicie w dopuszczalnych granicach, bo RIO opiniując wykonanie budżetu 2010 r., czy opiniując finansowanie deficytu w kolejnych latach, czy opiniując finansowanie zaciągnięcia kredytu, wszędzie daje pozytywne opinie, które świadczą o tym, że gospodarka finansowa jest pod kontrolą i prawidłowa.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, skąd się wzięło zwiększenie prawie o 50% środków pieniężnych w poz. I w „Aktywach”, gdzie było 2,2 mln.zł a jest 3,5 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że pozycja - 3,5 mln.zł zawiera stan środków na rachunku budżetu. Ten bilans stworzony jest to nowa formuła, nowy druk, ale gdyby to było według wzoru starego to byłoby pokazane - środki funduszy pomocowych, tu jest kwota zaliczki na zadanie i była to kwota 1 mln.zł na zadania z zakresu infrastruktury ochrony środowiska. Zadanie to jest wykonywane w formule zaliczkowania środków. Zaliczkę trzeba wydatkować w określonym dłuższym, nawet ponad rok czasie. Kwota środków na zaliczkę jest to 969 963 zł. Środki zaliczki były ujęte tej kwocie.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych ma jeszcze pytania odnośnie tych dokumentów.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję odnośnie pkt. 2.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że chciałby ustalić termin następnego spotkania Komisji w przyszłym tygodniu. Zwrócił się z pytaniem, czy członkom Komisji pasuje termin po sesji we wtorek.

Członek Komisji-P.Miszczyk poinformował, że nie. Może być 1 lub 3 czerwca, czyli w środę, albo piątek.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że pasuje mu piątek i wtedy spróbują wypracować stanowisko Komisji Rewizyjnej odnośnie przedstawionych dokumentów.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że w piątek nie może z uwagi na swoją pracę, ponieważ zostało 3 ludzi, pracują po 12 godzin, dwie osoby są na zwolnieniu a jedna na urlopie.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy posiedzenie może być w czwartek.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że czwartek może być.

Członek Komisji-P.Miszczyk poinformował, że jemu nie pasuje czwartek, ale może być środa.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że w następnym tygodniu to tak, ale w tym tygodniu to nie ma możliwości.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że do 15 czerwca Komisja Rewizyjna musi wypracować swoje stanowisko i przekazać je Przewodniczącemu Rady więc przesuwanie tego na późniejsze terminy może spowodować, że nie wypracują tego stanowiska. Oczywiście nie wszyscy muszą za tym stanowiskiem jednogłośnie optować, ale powinno ono odzwierciedlać spojrzenie Komisji na przedłożone dokumenty. Zaproponował ustalić termin posiedzenia we środę tj. 1 czerwca o godzinie 15.00.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił się z pytaniem, czy ma być na tym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski stwierdził, że zadał już swoje pytania, uzyskał odpowiedzi i spróbuje przygotować projekt stanowiska Komisji. Członkowie Komisji to stanowisko otrzymają, zostanie ono przedyskutowane, ale może okazać się, że ktoś będzie miał jeszcze dodatkowe pytania, czy wątpliwości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będzie do dyspozycji.

Przewodniczący Komisji-J.Borowski poinformował, że został ustalony termin następnego posiedzenia na dzień 1 czerwca o godzinie 15.00. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 1/11 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Podał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 1/11.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

Podpisy Komisji:

1. Borowski Jarosław	_____
2. Aleksiejuk Leszek	_____
3. Ryżyk Maria	_____
4. Miszczyk Paweł	_____
5. Simoniuk Eugeniusz	_____