

**Protokół Nr 7/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 maja 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk, Prezes MPEC SA - Mikołaj Samocik i Wiceprezes PK Sp. z o.o. - Andrzej Kiełkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: członek Komisji-Grażyna Teresa Rzepniewska.

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena T.Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie wniesiono uwag.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia komunalnego, w tym dotyczącą administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi przez przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.
3. Informacja dotycząca wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących inwestycji w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w 2011 r.
4. Zapoznanie się z informacją Burmistrza dotyczącą dochodów Miasta Bielsk Podlaski w latach 2007-2009 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych (dochody z tytułu opłat, podatków, itp.), znajdujących się na terenie Miasta Bielsk Podlaski bez względu na siedzibę tych podmiotów.
5. Rozpatrzenie opisowego sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski.
6. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski.
7. Sprawy różne.

Do pkt. 1 i 2

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w Bielsku Podlaskim za 2010 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że pozostaje tylko pochwalić Spółkę i oby było tak dalej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że MPEC całkiem nieźle sobie radzi w porównaniu do Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale w tym Przedsiębiorstwie jest różnorodna działalność natomiast w MPEC jeden rodzaj działalności.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jeśli chodzi o Przedsiębiorstwo Komunalne to w sądzie jest sprawa dotycząca firmy „Suempol”, która jest dłużna 1,4 mln. zł i pracownicy PK nie dostali „13-ki”. W związku z tym spyta na sesji Pana Leszczyńskiego i Pana Grzybowskiego, którzy tak bronili „Suempolu”, czy może oddadzą oni swoje diety na podwyżki, albo na „13-ki” pracownikom.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, jakie są inne usługi świadczone przez MPEC niż działalność podstawowa. Dodał, że jego pytanie wiąże się z tym, iż wynik na usługach jest prawie taki sam jak na działalności podstawowej.

Prezes MPEC-M.Samocik wyjaśnił, że jest to dzierżawa pomieszczeń, nieruchomości, usługa transportowa, usługa ważenia, ponieważ Spółka posiada wagę. Największą pozycją jest najem powierzchni, pomieszczeń pod garaże, na Pogotowie, komin i jeszcze inne drobniejsze sprawy.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że podano wielkość należności z tytułu dostaw i usług - 1,6 mln. zł i zobowiązania krótkoterminowe - 1584 tys. zł i w związku z tym ma pytanie dotyczącym - kto jest największym dłużnikiem i komu najwięcej MPEC jest winny.

Prezes MPEC-M.Samocik wyjaśnił, że należności wystąpiły na koniec roku, są to należności bieżące, należności przeterminowanych nie ma. W grudniu jest największą sprzedaż i fakturowanie następuje na koniec miesiąca. Największym dłużnikiem była spółdzielnia mieszkaniowa.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy potem spłata należności następuje odsetkami.

Prezes MPEC-M.Samocik poinformował, że na koniec roku w okresie od września do września naliczają odsetki wszystkim za nieterminową zapłatę, ale jeśli kwota odsetek jest mniejsza niż 50 zł to od tego odstępuje się natomiast pozostałym wysyłane są noty. W sytuacji, gdy jest niewielka kwota ponad 50 zł i jeśli ktoś prosi, uzasadnia dobrą współpracą i swoimi trudnościami to też odstępuje się od tego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w MPEC odbiorcami ciepła są głównie przedsiębiorstwa stąd też jest lepszy wynik i lepsze regulowanie zobowiązań i należności.

Prezes MPEC-M.Samocik poinformował, że w zeszłym roku był lepszy wynik w porównaniu z poprzednim rokiem prawie o 50%. Zdecydował o tym I kwartał 2010 r. i z uwagi na niską temperaturę była większą sprzedaż. Sprzedaż wiąże się z warunkami atmosferycznymi, ale też na to wpływa termomodernizacja obiektów w zasobach spółdzielczych i komunalnych. Co roku udaje się pozyskać trochę nowych odbiorców ale nie pokrywa to tego co zabiera termomodernizacja. W 2001 r. kiedy były szczątkowe termomodernizacje to do Spółdzielni Mieszkaniowej sprzedano 152 tys. GJ a w roku ubiegłym przy dużo niższej temperaturze sprzedano 102 tys. GJ, czyli 1/3 GJ została zredukowana na skutek termomodernizacji oraz różnych regulacji i automatyzacji po stronie MPEC oraz po stronie odbiorców. W 2001 roku MPEC sprzedał 202 tys. GJ przy dużo mniejszej powierzchni ogrzewalnej natomiast w roku ubiegłym 160 tys. GJ a przez ostatnie 3 lata kiedy temperatura była taka sama to sprzedano 150 tys. GJ.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski podziękował za przedstawienie w informacji tabeli nr 4, w której zostały podane podstawowe wskaźniki charakteryzujące działalność Spółki, bo dzięki temu może zobaczyć jak zmieniała się sytuacja w kolejnych latach. Te wskaźniki są na dobrym poziomie a jedynie wskaźniki płynności trochę nie wychodzą takie jak powinny być, bo „Płynność I” dobrze, gdyby była poniżej dwóch a „Płynność II” poniżej jednego.

Prezes MPEC-M.Samocik poinformował, że tak to wychodzi, ale po gospodarczemu jest inaczej, gdy podchodzi się do tego po gospodarczemu, bo na płynność trzeba byłoby zainwestować. Jest potrzeba wymiany sieci, itd. ale inwestowanie jest kosztem i dochodzą koszty amortyzacji, 2% podatku od nieruchomości. Jest też URE, który czuwa nad cenami, kosztami, analizuje to wszystko i był jeden rok kiedy nie akceptowano kosztów więc trzeba było wycofać program inwestycyjny. Najpierw trzeba było zejść

z poziomu zatrudnienia a gdy to ograniczyło się, to potem była decyzja o zatrzymaniu programu inwestycyjnego. Te pieniądze czekają, są przychody na lokatach i inwestują poprzez lokaty, na odsetkach bankowych jest ok. 150 tys.zł.

Wobec braku kolejnych pytań **Przewodnicząca Komisji** podziękowała Prezesowi MPEC za udział w posiedzeniu.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Prezes MPEC Mikołaj Samocik opuścił salę obrad.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim za 2010 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła uwagę, że w informacji jest stwierdzenie mówiące o tym, iż na spadek przychodów Spółki zasadniczy wpływ miał spadek przychodów w Zakładzie Wodociągów i Kanalizacji z tytułu mniejszej sprzedaży ilościowej wody i ścieków. Zwróciła się z pytaniem - czym było to spowodowane ?

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki stwierdził, że po prostu ludzie oszczędzają wodę i sprzedano jej mniej niż w roku poprzednim.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ludzie oszczędzają, bo woda jest albo za droga, albo złej jakości.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki stwierdził, że woda w Bielsku jest bardzo dobra.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że podobnie jak w przypadku centralnego ogrzewania ludzie oszczędzają i tak samo jest z wodą.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki poinformował, że sprzedaż wody zależy też od pogody. Przy upałach ludzie podlewają ogródki i pobierają więcej wody. Spadek sprzedaży jest też na ściekach.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeżeli wzięto mniej wody to i ścieków było mniej, bo te ilości są od siebie zależne.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jeśli chodzi o ścieki, to jakie jest zużycie wody to tyle jest ścieków i tutaj nastąpił spadek. Ilość sprzedaży wody zależy od pogody, ale też bardzo ważną sprawą jest to, że ubywa odbiorców. Swoją studnię ma już „Suempol”, „Netter”, są to duże przedsiębiorstwa, które brały poprzednio wodę z Przedsiębiorstwa. Zastanawiające jest to, że podwyższa się ceny i duży procent środków odprowadza się do Urzędu Marszałkowskiego natomiast Urząd Marszałkowski daje lekką ręką pozwolenia firmom. Z wyliczeń wynika, że w tamtym roku nastąpił spadek o 28%. Dodał, że załoga jest bardzo niezadowolona, bo pracownicy nie dostali „13-tki”. Największym problemem jest sprawa dot. „Suempolu”, gdzie chodzi o kwotę ok. 1,4 mln.zł. Ta sprawa jest w sądzie i nie wiadomo jak się zakończy a znając pracę sądu to potrwa z 10 lat. W tamtym roku była dyskusja dotycząca „Suempolu” a przecież sama firma wystąpiła do wojewódzkiej ochrony środowiska, do wojewódzkiego sanepidu o wykonanie badań i okazało się, że były 12, 13-krotne przekroczenia a PK brało mniejsze opłaty.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki poinformował, że Spółka liczyła tyle ile wychodziło i nie można mówić, że coś było inaczej.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że na sesji była o tym dyskusja i powiedziano, że się nie ustąpi i wówczas sprawa została skierowana do sądu.

Wiceprezes PK-A.Kielkucki stwierdził, że na temat zadłużenia oraz tych spraw nie chce mówić, bo sprawa jest w sądzie i sąd będzie to rozpatrywał.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, w której jest to instancji.

Wiceprezes PK-A.Kielkucki poinformował, że było to w Sądzie Okręgowym a następnie w Sądzie Apelacyjnym. Sąd ten zwrócił sprawę i w tej chwili jest ona rozpatrywana i szukają biegłego który, będzie to wszystko sprawdzał. Przedsiębiorstwo Komunalne cały zysk przeznaczyło na rezerwę. Są pewni, że mają rację, ale sąd jest niezawisły i może zrobić inaczej, nie mówiąc o tym, że sprawa może się ciągnąć. W związku z tym zrobiono rezerwę i zabrakło pieniędzy. Pracownikom z funduszu rezerwowego pieniędzy nie można wypłacić, ale można w inny sposób zrekompensować, jednak można zrobić to dopiero jak będzie rozstrzygnięcie sądu i gdy będzie wiadome, że te środki można uwolnić z rezerwy. Na razie przy podziale zysku nie wnioskowali o wypłatę „13-ki”. Rozumie rozgoryczenie pracowników i tłumaczyli się z tej decyzji na zebraniu ogólnym załogi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na tym zebraniu pracowników było też poruszone jej nazwisko, z czego jest bardzo niezadowolona.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że na pewno nazwisko Pani Przewodniczącej nie było poruszane a tylko Pana Leszczyńskiego i Pana Grzybowskiego.

Wiceprezes PK-A.Kielkucki poinformował, że na pewno członkowie Zarządu nie poruszali nazwiska Pani Przewodniczącej na zebraniu ogólnym natomiast, jeśli ktoś z pracowników coś na ten temat powiedział to nie może za to ponosić odpowiedzialności. Poinformował, że jest dokładna analiza grup odbiorców, gdzie i o ile nastąpił spadek sprzedaży i w informacji podano, ile było w indywidualnych gospodarstwach, ile w spółdzielni mieszkaniowej, jednostkach produkcyjnych. Największy spadek jest w jednostkach produkcyjnych nie tylko ze względu na to, że niektóre jednostki zrezygnowały, ale np. „HOOP” prawie przestał produkować w Bielsku i w związku z tym nastąpił spadek w sprzedaży wody i ścieków. Firma „Suempol” przestała brać wodę, ponieważ ma swoje ujęcie, ale odprowadza ścieki. W jednostkach produkcyjnych sprzedaż ścieków spadła o 20%.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy w PK była podwyżka wynagrodzeń, ponieważ w informacji podano, że w 2010 roku nastąpił wzrost wynagrodzeń o 5%.

Wiceprezes PK-A.Kielkucki wyjaśnił, że podwyżka była w końcu 2009 roku i skutki przeszły na rok następny. Tak było uzgodnione ze związkami, że część podwyżki będzie w 2009 a część w 2010 roku natomiast faktem jest, że „13-ki” nie było.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie administrowania cmentarzami, bowiem administrowanie cmentarzem komunalnym powierzono Przedsiębiorstwu Komunalnemu a kto zarządza innymi cmentarzami.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zarządzają kościoły wyznaniowe.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, z czego to wynika, bo to zadanie należy do miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że do miasta należy tylko zadanie dotyczące cmentarzy komunalnych natomiast cmentarze wyznaniowe utrzymują parafie i one tam sprzątają, wywożą śmieci, występują z wnioskami o wycinkę drzew i ta wycinka jest na ich koszt.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, na czym polega bezwykopowa renowacja linii wodociągowej.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki wyjaśnił, że polega to na tym, że wpuszcza się w środek rękaw i poprzez to się uszczelnia. Tego rodzaju prace robiono już z kanalizacją.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika, iż technologia jest sprawdzona i tutaj nie ma kosztów odtwarzania nawierzchni.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki stwierdził, że tak, ale można to robić tylko na dużych średnicach.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z prośbą, aby w przyszłym roku w informacji podać wskaźniki dotyczące działalności Spółki.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki poinformował, że przekaże tę prośbę Prezesowi.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki zwrócił się z prośbą, aby teraz rozpatrzyć punkt dotyczący administrowania mieszkaniowym zasobem gminnym.

Zebrani zgodzili się z powyższą prośbą.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki poinformował, że w związku z tym, iż w sprawozdaniu na temat utrzymania budynków i lokali komunalnych w 2010 roku znalazły się pewne błędy w części opisowej teraz chce rozdać poprawioną treść.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przedłożona informacja jest bardzo szczegółowa i wiele można z niej się dowiedzieć.

Wiceprezes PK-A.Kiełkucki stwierdził, że jeśli chodzi o utrzymanie budynków to, gdyby było trochę więcej środków finansowych i udałoby się zrobić taką samą termomodernizację jak w poprzednim roku, to wówczas wszystkie budynki byłyby wykonane.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** podziękowała Prezesowi za przedłożone materiały i za udzielone wyjaśnienia.

Wiceprezes PK Sp. z o.o. - Andrzej Kiełkucki opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję na temat zmian w budżecie miasta. Zwróciła uwagę, że przeznaczona jest kwota 220 tys.zł na przeniesie siedziby Urzędu Miasta w związku z planowanym remontem. Jest to pokaźna kwota i w to wchodzi czynsz dzierżawny, koszty transportu, adaptacji pomieszczeń.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Starostwo podało wartość czynszu dzierżawnego i jest to 6 zł/m² a do tego dochodzą jeszcze opłaty za centralne ogrzewanie, oświetlenie, podatek od nieruchomości. Doliczając koszty transportu w obie strony wychodzi w przybliżeniu podana kwota.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, gdzie zostanie przeniesiony Urząd.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że oglądano różne obiekty, m.in. była pocztę, bursę szkolną i była Szkołę Medyczną przy szpitalu. Najlepszy stan techniczny jest w tej szkole, ale trzeba tam przerobić całą instalację elektryczną, zwiększyć dwukrotnie moc i rozprowadzić prowizoryczne sieci. Nie sprawdzano jeszcze centralnego ogrzewania, które nie było uruchomione przez pewien czas, więc nie wiadomo, czy nie popękały rury.

Protokół Nr 7/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 23 maja 2011 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy cały Urząd tam się zmieści.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak. Sale są duże i cały referat będzie w jednym pomieszczeniu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie planowanego zwiększenia wydatków o 4 tys.zł dla zespołu „Wasiloczki”, jak to się stało, że ten jeden zespół ma otrzymać środki, czy za mało wyszacowano im środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten zespół wystąpił do Burmistrza o sfinansowanie wyjazdu na 4-5 koncertów i to są częściowe koszty, bo zespół występował o większą kwotę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy inne zespoły nie występowały o dodatkowe środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma nic odnośnie innych zespołów.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że temat remontu budynku Urzędu Miasta powinien być oddzielnym punktem na sesji, bo z tym wiążą się kolosalne pieniądze. Zwrócił się z pytaniem, co jest z ratuszem ?

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie oddania ratusza w dzierżawę na 10 lat dla Muzeum.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chodzi o to, że ratusz jest to budynek miasta. Było wiadome, że będzie remont budynku Urzędu a ratusz oddano na 10 lat i ktoś przecież musiał o to wystąpić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Rada podjęła taką decyzję. Na pewno Burmistrz Miasta nie występował o to, żeby na 10 lat przekazać ratusz.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Burmistrz wywołał ten temat, bo chodziło o to, aby zaprzestać dzierżawy dla Muzeum i wtedy rozpoczęła się potężna wojna, że likwiduje się Muzeum istniejące w Bielsku, że jest to atak na kulturę, itd., były potężne zabiegi, aby do tego nie dopuścić. Kierunek Burmistrza był taki, żeby jednak doszło do zaprzestania dzierżawy, gdyż tym sposobem można było coś w tym obiekcie zrobić.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że często mówił o tym i miał propozycję, żeby w ratuszu zrobić remont i przenieść tam USC. Trzeba pamiętać też o tym, że 5 lat temu wydano 280 tys.zł na remont dachu budynku Urzędu Miasta i będą to wyrzucone pieniądze. W Gimnazjum Nr 1 połowa szkoły jest wolna, została tam zrobiona nowa instalacja i czy nie można przenieść tam Urzędu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że cały Urząd tam nie zmieści się, tylko około 30 osób mogłoby przejść.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że dowiedział się, iż w budynku Urzędu ma być jeszcze dobudowane piętro a przecież sprawa remontu powinna być omówiona na sesji, bo tu chodzi o kolosalne pieniądze i co będzie w sytuacji, jeśli Rada nie wyrazi zgody na kredyt.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przecież była ta sprawa dyskutowana przy budżecie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że zostało już przegłosowane, aby wziąć kredyt.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest plan remontu budynku Urzędu i czy można byłoby z tym się zapoznać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest dokumentacja, pozwolenie i można zobaczyć co wchodzi w zakres remontu. W Referacie IZP jest to udostępniane i służy wyjaśnieniami. W dniu 30 maja nastąpi otwarcie ofert.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że ratusz niszczy dzięki Radzie. Był tam ostatnio i widział w jakim stanie są podłogi i nikt z tym nic nie robi.

Członek komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że było przecież zobowiązanie ze strony Muzeum.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że mimo tego zobowiązania nic tam nie robią. Jest to budynek miasta oddany za darmo. Miasto zrobiło elewację i duże kwoty na to wydatkowano. Czasami radni podejmują takie decyzje a potem okazuje się, że za taki prezent trzeba wyłożyć 6 mln.żł na remont a ten koszt mógłby być o połowę mniejszy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zobowiązania Muzeum były bardzo małe, chodziło o kwoty rzędu 5-6 tys.żł rocznie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że może jest szansa pozyskania środków unijnych i w ten sposób Muzeum mogłoby wywiązać się z tych zobowiązań.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tak można, ale kto ma tym się zająć a Marszałka ta sprawa nie obchodzi.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że Marszałek będzie dbał o Muzeum w Białymstoku a nie będzie przeznaczał pieniędzy na budynek w Bielsku.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to był błąd, że oddano ten budynek. Niektórzy radni się przestraszyli i taką podjęli decyzję a teraz są dylematy i za taki prezent trzeba wydawać olbrzymie pieniądze. Uważa, że remont budynku Urzędu trzeba zrobić, bo ludzie narzekają, że jest nieładnie. Zwrócił uwagę, że wcześniej była propozycja przeniesienia Szkoły Podst. Nr 5 i z tego zrobiła się wielka wojna, radni którzy teraz są na piedestałach bronili tej szkoły a teraz za takie polityczne sprawy się płaci. Do tego budynku mógłby być teraz przeniesiony Urząd i byłyby oszczędności. Podkreślił, że 60% budynku Gimnazjum jest puste a w budynku Szkoły Nr 5 to przecież nie są dobre warunki na szkołę.

Wobec braku wniosków i dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oddanych w użytkowanie wieczyste położonych w Bielsku Podlaskim przy ul. Wojska Polskiego

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy płatność będzie jednorazowa od osób nabywających nieruchomości.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że w tej chwili na to nie odpowie, ale można poprosić Pana Prusa, który to wyjaśni.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ta sprawa dotyczy Zakładu Pogrzebowego oraz Baru „Anna”.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak.

Wobec braku wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 3

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali informację na temat wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących inwestycji w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w 2011 r. Stwierdziła, że przedłożony materiał jest czytelny i syntetyczny.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że brakuje w tej informacji jednej rzeczy tj. wartości wymienionych zadań. Dodał, że w tym materiale podano, iż przewidywany termin rozpoczęcia robót w ul.Sadowej to czerwiec 2011 r. ale widział, że tam już coś się dzieje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że mogą uzupełnić tę informację o wartość poszczególnych zadań. W ul.Sadowej budowa kanału sanitarnego i deszczowego była w ramach programu rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska natomiast pozostaje do realizacji nawierzchnia i to zrobi inny wykonawca. W związku z tym ta ulica jest w oddzielnym przetargu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z prośbą o uzupełnienie przedłożonej informacji o wartość poszczególnych zadań.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** zakończyła dyskusję.

Do pkt. 4

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że Komisji został przedłożony dosyć szczegółowy materiał na temat dochodów miasta od podmiotów gospodarczych znajdujących się na terenie miasta Bielsk Podlaski, ale nadal nie jest to materiał o jaki jej chodziło. Z przedłożonej informacji wynika, że największa dynamika jest w dochodach z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych. Ogólnie w porównaniu do roku 2007 w roku 2010 jest bardzo duży wzrost dochodów z tytułu różnych podatków i opłat. Spadek zauważa się w podatku dochodowym od działalności gospodarczej osób fizycznych płacących ten podatek w formie karty podatkowej oraz w podatku rolnym. Zwróciła się z pytaniem, który z wymienionych podatków i opłat jest uzależniony od siedziby podatnika.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że podatek od nieruchomości jest to podatek lokalny; podatek transportowy, to jeśli podmiot rejestruje tutaj to płaci; podatek dochodowy od osób prawnych to, jeśli na terenie miasta jest nawet część podmiotu, to ta część tutaj odbija się na wpływach.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o taką sytuację, gdy pewna ilość osób jest zatrudniona poza miastem i konkretnie dotyczy to firmy „Suempol”, bo cały czas przewijał się temat, że ta firma przeniesie swoją siedzibę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że gdyby firma była na zewnątrz i zatrudniała np. 100 osób a w Bielsku było 90 pracowników to wtedy 9/10 podatku dochodowego od osób prawnych trafia do miasta. Firmy krakowskie, warszawskie, gdańskie jeśli tutaj mają oddziały, czy placówki i zatrudniają pracowników, to przekłada się na wpływy częściowe w podatku dochodowym od osób prawnych. Skoro firma „Suempol” tutaj rozbudowuje się i tu będą pracowali pracownicy to wpływy podatkowe w różnej skali będą miały odbicie

w budżecie miasta. Każda inwestycja pociągająca za sobą zatrudnienie, pociągająca za sobą powierzchnię pod działalność przekłada się potem na wpływy budżetu miasta.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że właściciele firmy będą osobiście płacili podatek tam, gdzie są zarejestrowani a pozostałe podatki, czyli od nieruchomości będą płacone tutaj.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 5

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję na temat opisowego sprawozdania budżetu Miasta Bielsk Podlaski. Stwierdziła, że ma pewną wątpliwość, ponieważ zgodnie z obowiązującymi przepisami informacja o stanie komunalnego jest przekazana Radzie Miasta natomiast niekoniecznie musiała być przekazana do RIO.

Salę obrad opuścił członek Komisji-Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że RIO nie zrobiło żadnego wytyku, że ta informacja o stanie mienia została im przekazana.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w art. 267 ust. 3 ustawy o finansach jest mowa o przedstawieniu RIO do 31 marca sprawozdania rocznego z wykonania budżetu i nie ma tu mowy o informacji o stanie mienia komunalnego. Dodała, że jest to uwaga na przyszłość.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Burmistrz przyjął zarządzeniem cały materiał i to zarządzenie przekazano Radzie Miasta i do RIO. Wszystkie zarządzenie są przekazywane do RIO i to też poszło wraz z materiałami. Elementem tego zarządzenia jest sprawozdanie opisowe i informacja na temat mienia.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że sprawozdanie to jest szczegółowo napisane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zrobiono tak samo jak do tej pory, aby było to w miarę szczegółowo.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w części opisowej sprawozdania brakuje numeracji stron.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten materiał jest w jednym pliku i z racji objętości pliku numeracje na niektórych stronach automatycznie poginęły. Próbowano to odtworzyć, ale nie udało się, jest to wynik systemu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w wydatkach w rozdziale 75075 - promocja jednostek samorządu terytorialnego jest pozycja dotycząca wykonania gadżetów z nadrukiem miasta. Taki zapis znajduje się w dwóch różnych miejscach. Podano, że wykonano gadżety z nadrukiem miasta - kwota 14 tys.zł. i wykonano gadżety promujące miasto – kwota 23 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ta pozycja jest jako zakup usług pozostałych.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że skoro taka sama pozycja występuje w dwóch miejscach to wypadałoby wyjaśnić, że jedna pozycja są to materiały a druga - usługi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że wypadałoby ręcznie ponumerować strony w tym materiale.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że numery stron na części materiału są i trzeba przyjąć to wyjaśnienie, że numeracja nie wyszła z racji obszerności materiału.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że na str. 142 w zapisie dotyczącym oczyszczania miast i wsi jest wykazany wydatek dotyczący remontu szaletu miejskiego przy ul.Poniatowskiego na kwotę 68 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem, kiedy ten szalec jest czynny, czy tylko podczas Dni Bielska lub innych imprez i w jakich godzinach jest otwarty.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że szalec jest czynny całe lato, jest on otwierany o 6.30 a zamykany o 17.00, ale jeszcze to sprawdzi i udzieli odpowiedzi.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że na str. 182 sprawozdania podano zestawienie zbiorcze dróg miejskich, których w sumie jest 77 km i w związku z tym ma pytanie, czy wiadomo ile na terenie miasta jest jeszcze dróg prywatnych, ponieważ trzeba się liczyć z tym, że w przyszłości może będzie trzeba je wykupić.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że niektórzy za darmo przekazują miastu drogi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wpłynęło kilka podań, ale drogi, które ludzie chcą przekazać nie spełniają parametrów drogi publicznej, mają wąskie pasy drogowe. W związku z tym za bardzo nie chcą przejmować tych dróg, bo potem nie wiadomo co z nimi zrobić. Na to pytanie zostanie udzielona odpowiedź.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję.

Do pkt. 6

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że sprawozdanie finansowe miasta za 2010 rok składające się z 4 załączników będzie również przedmiotem analizy przez Komisję Rewizyjną. Stwierdziła, że bez wglądu do pewnych dokumentów, do łącznego zestawienia obrotów i sald nie da się pewnych rzeczy posprawdzać. W bilansie z wykonania budżetu w pozycji „Pozostałe należności i rozliczenia” nie zgadza się o jeden grosz podana kwota, ponieważ stan na koniec roku wynosi 60755,70 zł i taka sama kwota bądź mniejsza o grosz powinna być w załączniku nr 2 po stronie pasywów w pkt D 1.7 – „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych”. Takie sprostowanie powinno być na przyszłość.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że dla niego to wszystko się zgadza.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że te kwoty powinny być zgodne. W dwóch kolejnych załącznikach są podane koszty, rachunek zysku i strat, wariant porównawczy i kwota, która znajduje się w wierszu „N”, stan na koniec roku jest to zysk w wysokości 16 288 399,21 zł. Ta kwota powinna znaleźć się w załączniku nr 4 i ona jest w pozycji - wynik finansowy. Ten wynik finansowy składa się z dwóch pozycji. Na pewno podany zysk 43 924 tys.zł dotyczy Urzędu a strata netto dotyczy jednostek budżetowych. Zwróciła się z pytaniem - sprawozdania jakich jednostek składają się na bilans łączny, czy także BDK.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że BDK tutaj nie ma, są sprawozdania urzędu jako jednostki, szkół, gimnazjum, przedszkoli, które były do tej pory zakładami a od 1 stycznia są jednostkami oraz Pływalni, która jest zakładem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w zestawieniu zmian w funduszu jednostki na końcu jest podana kwota 179 822 093,96 zł i ten stan funduszu znajduje się w bilansie łącznym w załączniku nr 2. Zwróciła się z pytaniem, czy było robione zestawienie obrotów i sald łączne wszystkich jednostek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak.

Protokół Nr 7/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 23 maja 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o bilans łączny - załącznik nr 2 to w pozycji – „Wartości niematerialne i prawne” i „Środki trwałe” występują wartości netto. W objaśnieniu podano, że wykazane w bilansie wartości aktywów trwałych i obrotowych są pomniejszone odpowiednio o umorzenia i odpisy aktualizujące. Na podstawie tego materiału, nie mając wglądu do dokumentów, do zestawienia zbiorczego obrotów i sald trudno jest sprawdzić, czy jest to dobrze zrobione.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, czy jako Komisja muszą to analizować, przecież jest RIO i to przeanalizuje.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z tego co się dowiedziała to oni nie będą tego analizować. Jest to pierwszy taki materiał i dla radnych jest istotnym elementem, bo pierwszy załącznik dotyczy organu i tutaj są podane środki pieniężne na rachunkach, należności, które wpływają do miasta i są podane pasywa, natomiast załącznik nr 2 dotyczy wszystkich jednostek. Z załącznika nr 1 po stronie pasywów można wyczytać jakie jest zobowiązanie miasta z tytułu podpisanych umów. Zobowiązanie finansowe wynosi 21 256 tys.zł. a biorąc pod uwagę aktywa netto to deficyt budżetu za rok 2010 jest to podwójny wzrost w stosunku do roku 2009, ale pocieszające jest to, iż skumulowany wynik budżetu to jest faktycznie nie duża strata, bo wynosi minus 4 821 520 zł, więc nie jest źle. Informacje uzupełniające są wszystkie jakie być powinny. W załączniku 3 i 4 można prześledzić jakie były tytuły zwiększeń i zmniejszeń. W załączniku nr 3 są podane tytuły przychodów, koszty działalności operacyjnej, wynik na działalności operacyjnej i tu można prześledzić strukturę, dynamikę a jeśli chodzi o załącznik „zestawienie zmian w funduszu jednostki” to można wyczytać co wpłynęło na zwiększenie i na zmniejszania funduszu jednostki.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji** zakończyła dyskusję na temat sprawozdań finansowych.

Do pkt. 7

Przewodniczący Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że wszyscy radni otrzymali pismo Pani Urszuli Malewskiej dotyczące oświetlenia ulicznego. Dodała, że z tego pisma wynika, iż ta Pani zna się na poruszanej sprawie, nie lubi pouczenia i ma trochę racji w tym wszystkim. Z przedłożonych materiałów wynika, że ten temat został załatwiony.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w udzielonej przez Urząd Miasta odpowiedzi jest trochę zabawny instruktarz na temat jazdy samochodem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że trochę przesadzono z treścią tej odpowiedzi.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że z drugiej strony też jest trochę przesady.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli nie ma przez pewien czas jednej lampy to nic takiego się nie stanie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali również pismo dotyczące spożywania alkoholu przy sklepie „Arhelanu”. Stwierdziła, że niestety jest dylemat z tymi osobami, które publicznie spożywają alkohol.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że gdyby Policja chociaż przez jeden dzień stała non stop przy sklepie i karała te osoby mandatami, to byłby jakiś efekt.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w parku też są osoby spożywające alkohol a przecież tam obowiązuje zakaz.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że ten problem spożywania alkoholu jest przy każdym sklepie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jako Komisja przyjmują do wiadomości te pisma. Poinformowała, że jest pismo od Pana Burmistrza w sprawie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi. Zwróciła się z pytaniem, czy w tym piśmie został podany wzrost wynagrodzenia od 2003 do 2010 roku łącznie z nauczycielami.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nauczyciele są oddzielnie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że od 2008 r. rozpoczyna się rozdzwięk między wynagrodzeniami pracowników administracji. Zrozumiałe jest to, iż Karta Nauczyciela i inne decyzje rządowe mają na to wpływ, ale pracownicy obsługi i administracji niestety mają o wiele niższe uposażenie i ta różnica jest niczym nieuzasadniona. Wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi są za małe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że przecież nikt tutaj nie mówi, że te wynagrodzenia są wystarczające.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w tym piśmie jest zapis podtrzymujący pogląd i znowu jest odniesienie do wskaźnika wynikającego z art. 242. Zostało wskazane, że różnica między wydatkami i dochodami bieżącymi może spowodować, że budżet nie będzie uchwalony. Jest to półprawda, ponieważ art. 242 wspomina również o wolnych środkach, czy ewentualnie o nadwyżce i z wyliczeń dokonanych w kwietniu wynika kwota ok. 3,5 mln.zł wraz z wolnymi środkami a teraz biorąc pod uwagę uchwałę w sprawie zmian w budżecie wychodzi kwota 3 130 676 zł. Zwróciła uwagę, że zaplanowano kwotę wolnych środków w wysokości 1699 tys.zł i czy to są wszystkie wolne środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że te wolne środki już zostały rozdysponowane i ich nie ma.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że mówi tu o wyliczeniu wskaźnika.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, jak można dzisiaj uwzględniać coś czego nie ma. Jest zaciągany kredyt w określonej kwocie i częściowo na dzień dzisiejszy jest zaplanowana w budżecie spłata wolnymi środkami zaciągniętych wcześniej pożyczek.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to zupełnie co innego. Uważa, że Pan Skarbnik mówi półprawdę, bo jeśli powołuje się na wskaźnik to trzeba wyliczyć to konkretnie. Na podstawie przedłożonej uchwały jest to 3100 tys.zł i myśli, że wolne środki będą jeszcze w wyższej wysokości. Uważa, że sytuacja jest niezła.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zanim doszło do tworzenia tego materiału to dokonano pełnej analizy, jeśli chodzi o dochody i wydatki w różnych pozycjach. Jest tu napisana pełna prawda, która mówi, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, żeby przeprowadzić rewaloryzację płac. Póki co tych działań nie podjęto i wnioski nie może być na dzień dzisiejszy wykonane. Budżet takiej gminy jak nasze miasto jest w znacznej części zależny od tego co się pojawi z Ministerstwa Finansów a w tej chwili są pewne zapisy, które powodują, że ładnie to wygląda, ale co wpłynie w listopadzie to się okaże. Tworząc budżet 2012 kolejne rzeczy zostały zapisane, które spowodują, że na papierze będzie ładnie wyglądało a potem w wykonaniu okażą się problemy. Mówi to na zasadzie analizy ustaw budżetowych z wielu lat i poszczególnych etapów, kiedy był projekt, kiedy była przyjmowana ustawa. Wiele informacji daje tę wiedzę, którą teraz przedstawia i co były wynikiem tego co tu zostało napisane. Ustawodawca stworzył zapis i już pewne działania się podejmowane, ale spotykają się one z oporem. Z drugiej strony to fajnie być dobrym, kimś kto daje nie swoje pieniądze a to, że przez lata szły olbrzymie pieniądze to jest faktem i w samorządzie miasta Bielsk Podlaski działa się bardzo dużo i oby w innych samorządach tak było. Niestety jest określony stan rzeczy i z doświadczenia mówi o tym fakcie, że w pewnym okresie do miasta nie trafiło ponad milion złotych wpływów podatkowych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że trzeba mieć na uwadze to, że ludzie pracują, wykonują swoje zadania i muszą mieć godziwe wynagrodzenia. Dodała, że tutaj pisze się nieprawdę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że przede wszystkim nie mają prawa naruszyć ustawy. Tutaj nie ma żadnej nieprawdy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego prosi wyliczyć wskaźnik wynikający z art.242.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że przecież jest WPF i to jest podane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że podana w tym piśmie kwota 1 655 319 zł jest to różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi i tu jest podana półprawda, ponieważ to zwiększa się o nadwyżkę i wolne środki i nie będzie 1,6 mln.zł, ale ponad 3 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że radni mają wiedzę jaki jest deficyt, jakie są rozchody, czyli spłaty kredytów i pożyczek i te wyniki zapisane w budżecie po zmianach pokazują ile trzeba byłoby zaciągnąć kredytu a ile się zaciąga. Skoro zaciąga się kredytu mniej, czyli sytuacja pokrycia rozchodów wolnymi środkami w znacznej części, więc po co w tej chwili tworzyć klimat, że coś tu jest ukrywane. Kredytu zaciąga się mniej dlatego, że następuje pokrycie wolnymi środkami i dalej relacja dochody i wydatki jest pokrywane kredytem i częściowo wolnymi środkami. Wobec tego jak można mówić, że jest jeszcze do dyspozycji pewna kwota, której przecież nie ma.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Pan Skarbnik zasugerował, że ludzie zrozumieją, iż kwota 3,5 mln.zł jest do podziału a przecież nie można traktować ludzi w ten sposób, że nie rozumieją tego co czytają. Z wyliczenia wskaźnika wynikającego z ustawy o finansach wychodzi kwota 3,5 mln.zł i to powinno być podane. Pan Skarbnik ochrania te wyliczenia, ale do czego to jest potrzebne, chyba, że chce się stworzyć sytuację zagrożenia i strachu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że mówienie o tym, że się straszy, to jest zupełne niezrozumienie się i przecież nie o to chodzi. Poinformował, że jest relacja dochody i wydatki i te wyższe wydatki są pokrywane częściowo wcześniej ustalonym kredytem przy przyjmowaniu uchwały budżetowej. Sytuacja jest płynna i już część z tych wolnych środków jest angażowana na deficyt. Jest kwota kredytu jako wynik różnicy dochody i wydatki, minus wolne środki, czyli 4188 tys.zł. W uchwale w sprawie zmian w budżecie zapisano 4 188 526 zł, czyli ta część kredytu zaciąganego na dzień dzisiejszy i dalej zaciągany kredyt na sfinansowanie pożyczek i kredytów wcześniej zaciągniętych. Pożyczki i kredyty pokazane w załączniku nr 3 do uchwały w sprawie zmian budżetu w kwocie 2030 tys.zł trzeba spłacić i jeśli częściowo spłaca się kredytem to w drugiej części spłacają wolnymi środkami. Mówienie teraz, że są wolne środki jest to nieprawda. Mówi się o sumie środków, które mogą finansować tę różnicę dochody i wydatki bieżące i gdyby one były, ale jeśli są rozdysponowane to nie mogą finansować.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi tu o wyliczenie jaki jest wskaźnik i podanie tego kwotowo. Zwróciła uwagę, że w 2014 r. przy uchwalaniu budżetu będzie brany pod uwagę art. 242 i 243..

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to już dzisiaj brane pod uwagę i wskaźnik jest wyliczony w WPF. Wskaźnik wynikający z art. 243 to będzie wynik kolejnych 3 lat wcześniej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zamyka ten temat związany z przedłożonym pismem dotyczącym wynagrodzeń pracowników. Poinformowała, że wszystkie materiały, które są przedmiotem analizy przez Komisję, wynikające z planu pracy, jak również materiały tego rodzaju jak stanowisko w sprawie podwyżek, które przedłożyła na poprzednim posiedzeniu znajdują się w materiałach piśmiennych, ale nie są załącznikiem do protokołu zamieszczonego w internecie. Materiały sesyjne są zamieszczane w internecie, ale nie wie, czy wszystkie, ale na pewno są projekty uchwał. W związku z tym uważa, że do protokołu z posiedzenia Komisji również powinny być dołączone jako załącznik rozpatrywane dokumenty. Są to wszystko materiały jawne i jeśli ktoś czyta protokół to nie wie, o czym członkowie Komisji

dyskutowali. Docelowo trzeba zastanowić się nad tym, czy przyjąć takie rozwiązania w formie procedur i zapisu w Statucie Miasta. Ponadto, jeśli chodzi o protokół to jest on wysyłany do wszystkich członków Komisji natomiast jej zdaniem protokół powinien najpierw trafić do Przewodniczącego Komisji i dopiero po sprawdzeniu, po zmianach redakcyjnych, stylistycznych ten protokół powinien trafić do członków Komisji.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że dobrze jest tak, jak robione to dotychczas, czyli każdy dostaje protokół i każdy może wnieść poprawki dotyczące swojej osoby, czy zaistniałej sytuacji i wtedy jest to korygowane i przedstawia się już protokół poprawiony.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że praktyka jest taka, że mało kto zgłasza te uwagi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy przyjąć taki wariant, że protokół trafia najpierw do niej jako Przewodniczącej Komisji a dopiero potem jest wysyłany do pozostałych członków Komisji. To rozwiązanie nie dotyczyłoby tylko tej Komisji, ale i pozostałych.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że tu nie zgodziłby się z takim rozwiązaniem, ponieważ ludzka pamięć jest zawodna i Pani Przewodniczącej może się wydać, że coś było inaczej i zmieni treść a potem trafi to do pozostałych osób.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nie chodzi o zmiany merytoryczne, lecz o sam styl.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że każdy powinien pilnować swoich wypowiedzi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy mają być załączane do protokołu materiały, które są rozpatrywane przez Komisję zgodnie z planem pracy, jak też materiały wniesione na piśmie przez członków Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że trzeba to zamieszczać.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, czy nie będzie problemu technicznego, bo te materiały trzeba skanować.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tych materiałów nie było tak dużo.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że niektóre materiały są obszerne do skanowania, ale w większości przypadków są to dokumenty krótkie.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że nie ma potrzeby tego wszystkiego załączać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może ludzie chcieliby z tym się zapoznać, są to przecież materiały jawne i powinny być dostępne przez internet.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zaproponował, aby zastanowić się nad tą sprawą i podjąć decyzję na następnym posiedzeniu. Poza tym każdy jest członkiem jeszcze innej Komisji i warto też na innych posiedzeniach ten temat poruszyć i wówczas okaże się jakie rozwiązanie należałoby przyjąć.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego zastanowią się nad tym natomiast teraz proponuje, aby stanowisko, które wypracowała Komisja na poprzednim posiedzeniu stanowiło załącznik do protokołu. Uważa, że trzeba też zastanowić się nad tym, czy dołączyć projekt tego stanowiska w wersji przez nią przedstawionej.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że może też warto byłoby zapytać się o to prawnika, czy wszystkie dokumenty trzeba załączać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że skoro są to materiały jawne więc powinny być załączone.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że stanowiskiem Komisji jest to co zostało przyjęte a nie to co było wnoszone. Stanowisko Komisji było przyjęte po obróbce a nie na etapie, kiedy było przedkładane.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że po dyskusji treść stanowiska została trochę zmieniona i Komisja przyjęła stanowisko po wprowadzeniu tej zmiany.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, czy materiały, które otrzymują mają być publikowane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że protokół z sesji jest publikowany dopiero po przyjęciu na sesji a przed przyjęciem przez radnych nie jest publikowany.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że protokół z sesji jest publikowany w internecie i jest ogólnie dostępny, ale materiały, które radni otrzymują na sesję nie są publikowane wraz z tym protokołem i wobec tego, czy nie należałoby analogicznie postępować w przypadku Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że są publikowane projekty uchwał.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że materiały objaśniające nie są publikowane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przecież generalnie wszystkie materiały są jawne. Poinformowała, że w poprzedniej kadencji zgłosiła wniosek, aby protokoły były przysyłane radnym i zamieszczane na stronie BIP, więc to wszystko zależy od radnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że nad tym zastanowią się na następne posiedzenie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, jak to jest robione w innych jednostkach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w innych jednostkach jest tego o wiele mniej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie widziała na stronach internetowych, aby takie materiały były załączane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że skoro Komisja pierwszy raz taki dokument wypracowała to dobrze byłoby zamieścić go do protokołu. Podała wniosek pod głosowanie wniosek, aby stanowisko wypracowane przez Komisję w sprawie podwyżek dla pracowników administracji i obsługi przedszkoli zostało zamieszczone na stronie internetowej w BIP jako załącznik przy protokole z posiedzenia Komisji.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby stanowisko wypracowane przez Komisję w sprawie podwyżek dla pracowników administracji i obsługi przedszkoli zostało zamieszczone na stronie internetowej w BIP jako załącznik przy protokole z posiedzenia Komisji.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji podała pod głosowanie Protokół Nr 6/11 z posiedzenia Komisji w dniu 19 kwietnia 2011 r.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 6/11.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji i podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska