

**Protokół Nr 6/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 20 kwietnia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.45. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji - Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Jarosław Borowski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Grażyna Teresa Rzepniewska, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta – Jan Radkiewicz i Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena T.Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych a następnie zapoznała z porządkiem obrad. Poinformowała, że w związku z tym, iż wszyscy członkowie Komisji otrzymali odpowiedź Pana Burmistrza w sprawie wnioskowanych podwyżek pracownikom administracji i obsługi przedszkoli, przygotowała projekt stanowiska kierowanego do Burmistrza oraz projekt odpowiedzi do pracowników przedszkoli. Dodała, że chciałaby ten punkt wprowadzić do porządku obrad Komisji.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jeszcze dokładnie nie zapoznali się z treścią tych pism i trochę źle się stało, że tak ad hoc zostało to wrzucone. Uważa, że dobrze, że zostało to przygotowane, bo już powinno to być. Tu nie tylko Pani Przewodnicząca jest winna, ale i radni, bo gdy napomknął o tej sprawie na poprzedniej sesji to wtedy trzeba była zająć stanowisko, jednak część radnych opuściła obrady i sprawa pozostała.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że czekała na odpowiedź Pana Burmistrza w tej sprawie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że jej zdaniem to trzeba wszystkim pomóc.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że przyjęte stanowisko trzeba będzie przesłać do wnioskodawców.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska wyjaśniła, że pracownikom jest przygotowany projekt odpowiedzi i to jest w materiałach dostarczonych członkom Komisji. Skoro pismo było skierowane do Komisji to Komisja powinna udzielić odpowiedzi.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Mirosław Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że przygotowała projekt pisma i stanowiska Komisji w sprawie podwyżek dla pracowników administracji oraz obsługi i obecnie rozpatrują, czy wprowadzać ten punkt do porządku obrad Komisji.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że na pewno jest to dobrze przygotowane i od razu można przegłosować te stanowiska chyba, że ktoś ma jakieś zastrzeżenia.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że właśnie o to chodzi, iż ktoś może mieć zastrzeżenia, czy uwagi. Podała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad posiedzenia Komisji punktu – Stanowisko Komisji w sprawie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi przedszkoli.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja postanowiła wprowadzić w/w punkt do porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zapoznanie się z informacją Burmistrza dotyczącą dochodów Miasta Bielsk Podlaski w latach 2007-2009 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych (dochody z tytułu opłat, podatków, itp.), znajdujących się na terenie Miasta Bielsk Podlaski bez względu na siedzibę tych podmiotów.
3. Rozpatrzenie opisowego sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Bielsk Podlaski.
4. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Miasta Bielsk Podlaski.
5. Sprawy różne.
6. Stanowisko Komisji w sprawie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi przedszkoli.

Do pkt. 1

Informacja Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z realizacji rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w 2010 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski stwierdził, że ma pytanie, jeśli chodzi o rozliczenia przyznanych dotacji. Na str.14 jest informacja, że ogółem na realizację zadania przyznano 330 tys.zł a organizacje wykorzystywały 322 tys.zł i prawie 8 tys.zł wróciło do miasta. Zwrócił się z pytaniem, co dzieje się z tymi pieniędzmi, czy przechodzą na następny rok, czy zasilają specjalną pozycję.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że środki, jeśli wracają w roku udzielenia dotacji to stanowią zmniejszenie wydatków w danym roku a jeśli trafiają w roku następnym to stanowią dochody. Ta sytuacja pod kątem zwrotów jest przedstawiona w sprawozdaniu. Jest taka zasada odnośnie zwrotów i tak jest sformułowane w umowach o dotacji.

Wobec braku dalszych pytań i uwag **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i ją przyjęła.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ks. Jerzego Popiełuszki oraz Rzeczypospolitej Obojga Narodów, osobno każdemu z dwóch rond umiejscowionych w drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że dobrze się stało, iż ten materiał został również wysłany do zarządcy drogi i tam zwrócono uwagę na prawidłową pisownię nazw rond. Uważa, że należałoby uwzględnić te sugestie, bo nie każdy jest polonistą i zna się na tym. W związku z tym proponuje, żeby zgodnie z pismem Pana Starosty w tytule tej uchwały zapisać – „w sprawie nadania nazwy Księdza Jerzego Popiełuszki oraz Rzeczypospolitej Obojga Narodów, osobno każdemu z dwóch rond umiejscowionych w drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski” natomiast w projekcie uchwały w § 1 wpisać nazwę – „rondo Księdza Jerzego Popiełuszki” zamiast „Rondo im. Ks.Jerzego

Popiełuszki” i w § 2 wpisać nazwę – „rondo Rzeczypospolitej Obojga Narodów” zamiast – „Rondo Rzeczypospolitej Obojga Narodów”. Chodzi tu też o to, aby nie pisać tych nazw drukowanymi literami a tylko normalnymi. Zwróciła się z pytaniem, jaka jest opinia w tym temacie, jeśli chodzi o propozycję Pana Starosty.

Członek Komisji-G.Rzepniewska uważa, że skoro jest tu nawiązanie do prawidłowej pisowni nazw to trzeba przyjąć to z taką autopoprawką.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek, aby w tytule uchwały zapisać – „ w sprawie nadania nazwy Księdza Jerzego Popiełuszki oraz Rzeczypospolitej Obojga Narodów, osobno każdemu z dwóch rond umiejscowionych w drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski” natomiast w projekcie uchwały w § 1 wpisać nazwę – „rondo Księdza Jerzego Popiełuszki” zamiast „Rondo im. Ks.Jerzego Popiełuszki” i w § 2 wpisać nazwę – „rondo Rzeczypospolitej Obojga Narodów” zamiast – „Rondo Rzeczypospolitej Obojga Narodów”.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w tytule uchwały zapisać – „ w sprawie nadania nazwy Księdza Jerzego Popiełuszki oraz Rzeczypospolitej Obojga Narodów, osobno każdemu z dwóch rond umiejscowionych w drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski” natomiast w projekcie uchwały w § 1 wpisać nazwę – „rondo Księdza Jerzego Popiełuszki” zamiast „Rondo im. Ks.Jerzego Popiełuszki” i w § 2 wpisać nazwę – „rondo Rzeczypospolitej Obojga Narodów” zamiast – „Rondo Rzeczypospolitej Obojga Narodów”.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu; 2 osoby nie głosowały.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, czy argumentacja nazwy – „Rzeczypospolita Obojga Narodów” była konsultowana z historykiem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nie. Poddała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu; 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Województwa Podlaskiego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ten temat jest znany z poprzedniej sesji.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że do projektu uchwały została przedłożona autopoprawka i w sumie pomoc finansowa będzie dwojakiego rodzaju. Kwota tej pomocy będzie wynosiła 351 tys.żł. Jest to na dofinansowanie zakupu sztandaru w wysokości 1 tys.żł dla Komendy Powiatowej PSP

oraz na realizację zadania budowy nawierzchni ulicy Chmielnej w kwocie 350 tys.zł. Zwróciła się z pytaniem skąd jest ta nadwyżka, bo wcześniej była mowa o 290 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że były rozmowy na temat zakresu prac i będzie kanał deszczowy z większą średnicą a na to będą potrzebne wyższe środki. Były to rozmowy doprecyzowujące przed stanowiskiem końcowym w tym temacie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że osobiście cieszy się, iż doszło do porozumienia i będzie wykonany odcinek drogi. Chce podziękować Panu Burmistrzowi za to, że dotrzymał słowa.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, na jakim odcinku ma być wykonana ta ulica.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że od asfaltu do ul.Warzywnej, czyli 312 mb.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy będzie robiona cała ulica, z wykorygowaniem, okrawężnikowaniem aż do ul.Widowskiej, czy tylko ten kawałek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ma być robiony tylko i wyłącznie odcinek do ul.Warzywnej z krawężnikami, chodnikami.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnienie autopoprawki.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że dzisiaj radni otrzymali materiał dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej, który ma być punktem 7 w porządku obrad sesji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chce zasugerować pewną rzecz, ponieważ na szkoleniu w RIO była rozmowa na temat kolejności przyjmowania dokumentów i jeżeli zmiany w budżecie powodują zmiany w WPF to wtedy ten WPF powinien być przyjmowany po zmianach w budżecie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że wobec tego teraz jest nowe podejście w tym zakresie, bo wcześniej było tak, że WPF jest przed budżetem i to miało być przyjmowane wcześniej. Obecnie, jeśli jest taka zmiana stanowiska, to trzeba tak zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jeśli chodzi o projektowanie to jest zapis ustawowy, że najpierw jest WPF a potem budżet, ale w trakcie to jest jakby indywidualne podejście, czyli trzeba analizować to co powoduje zmianę w WPF. W tym wypadku zmiany w WPF są spowodowane zmianami w budżecie. Dodała, że interpretacja była taka, że jeśli jest moment zerowy i uchwała się WPF, ustala się całą Prognozę, wykaz przedsięwzięć, który ma charakter wieloletni natomiast budżet jest roczny i dlatego ten WPF na początku jest pierwszy a dopiero potem jest budżet.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że do tego dostosowuje się budżet.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jednak potem, kiedy są dokonywane zmiany budżetu w ciągu roku i jeżeli zmiana WPF jest spowodowana zmianą w budżecie, to wtedy powinno być odwrotnie, że najpierw powinien być budżet a dopiero później WPF.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tak powinno być, czyli wygląda na to, że ten błąd został naprawiony.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że na pierwszym spotkaniu pytał się o to, który dokument ma być pierwszy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jeśli chodzi o pierwszy dokument to musi być odwrotnie, taka jest interpretacja.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tak powinno być i dopiero można to wprowadzać, jeśli Rada zatwierdzi, bo co byłoby wówczas, gdyby Rada to odrzuciła.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten dokument w tej chwili koresponduje z planowanym projektem zmian budżetu i jeśli jest takie podejście RIO, więc należałoby to przyjąć po uchwaleniu zmian w budżecie. Zmiany w budżecie będą zgodne z tym, co teraz jest ujęte w Prognozie.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że potem i tak trzeba Prognozę dostosować do zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na dzień dzisiejszy przyjmuje się zmianę budżetu i już Prognoza jest w tej samej postaci. Była taka sytuacja, że przyjęta została Prognoza a potem uchwalono budżet ze zmianą i RIO wyknęło niespójność w tej Prognozie uchwalonej na tej samej sesji co budżet, bo Rada zrobiła korektę projektu. Uważa, że jest to taki wynik przemyśleń, że przyjmuje się zmiany budżetu a dopiero potem WPF.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chce jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, że zgodnie z art.229 ustawy o finansach publicznych są wymienione niektóre tylko elementy, które powodują to, że Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być zgodna z budżetem. Musi być to zgodne co do wyników budżetu, co do kwoty przychodów, rozchodów oraz długu jednostki. Tak więc, nawet RIO zmieniła swoje zdanie, że nie wszystkie elementy, nie wszystkie zmiany w budżecie powodują potrzebę zmiany WPF, tylko takie elementy, które mają wpływ na przychody, na rozchody, na wynik i na dług jednostki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tu przede wszystkim mają taką sytuację na dzień dzisiejszy z Prognozą, że zmieniają się limity i zmienia się kwota długu. W tej chwili podchodzi się do procedury przetargowej na kredyt i trzeba mieć ten dokument aktualny. Dodał, że skoro jest takie podejście RIO, to WPF może być po zmianach w budżecie.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że tak powinno być.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego składa wniosek, żeby w porządku obrad sesji punkt dotyczący podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023 był po punkcie 8 dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r. Poddaje wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (7-za,0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w porządku obrad sesji punkt dotyczący podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023 był po punkcie 8 dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i autopoprawka Burmistrza do tego projektu. Został wprowadzony m.in. zapis dotyczący ulicy Chmielnej.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest też zapis dotyczący ul.Białowieskiej a pozostałe to są drobne sprawy.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że jest w projekcie pozycja - odnowienie certyfikatu ISO 90001 - kwota 17 220 zł. Chciałby, żeby zastanowić się w Urzędzie, może nie na ten rok, ale na przyszły, czy jest sens, aby ten certyfikat odnawiać, bo tak naprawdę jest on przydatny na początku, aby nauczyć pewnych procedur. Później ludzie pracują już tym tempem i te procedury nie muszą być co jakiś czas weryfikowane a tylko rzeczywistość pokazuje jak to ma wyglądać. Większość firm, które kiedyś zażyczyły sobie mieć taki certyfikat stoi na stanowisku, że po kilku latach nie jest to potrzebne, bo zostało to wdrożone, natomiast firmy, które tym zajmują się szukają sobie nowych rynków i teraz są bardzo modne certyfikaty dla szpitali, dla urzędów, itd. Nie twierdzi, że to nie jest potrzebne, tylko warto byłoby zastanowić się, czy suma korzyści, które z tego tytułu ma miasto przewyższa koszt tego. Będąc ostatnio z delegacją w Austrii pytał, czy tam w urzędzie mają coś takiego jak certyfikat ISO. Okazuje się, że oni tego nie mają a mają swoje wypracowane procedury, według których postępują i te pieniądze zostają w mieście. Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest też pozycja - kwota 22 tys.zł. zakup usług pozostałych z przeznaczeniem na naprawę pomnika Niepodległości i w związku z tym ma pytanie, czy miasto zwracało się do powiatu i do gminy z prośbą o pomoc. Skoro powiat zwraca się do miasta, aby dołożyć tysiąc złotych na sztandar dla Straży Pożarnej to może warto też poprosić, aby powiat dołożył się do tego zadania.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że Burmistrz zwrócił się o to.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy już wiadomo jaka jest odpowiedź

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jeszcze nie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że miasto też powinno prosić o pomoc innych w pewnych sprawach.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu; jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że nie głosował, ponieważ z tego co wie, to ten pomnik nie jest nawet na stanie inwentaryzacji Urzędu Miasta i dlatego mają znowu osłaniać społeczny komitet. Na dzień dzisiejszy 143 tys.zł idzie znowu na rozdawanie i dalej będzie liczył te kwoty. Biorąc je pod uwagę to już byłby środek do końca roku na wyrównanie tych najniższych wynagrodzeń nawet z zapasem. Pomnik został postawiony przez społeczny komitet, którego założycielem był senior Jan Radkiewicz i do pomocy miał Skarbnika Panasiuka i niech ten komitet stara się oraz odnowi pomnik. Na sesji to oficjalnie powie, bo społeczeństwo musi o tym wiedzieć. To wszystko idzie z pieniędzy podatników. Nie był zwolennikiem tego pomnika, ale skoro większość chciała więc zostało to przyjęte. Był wtedy radnym i o projekt nikt nie pytał, jak będzie wyglądać ten pomnik a w dodatku zostało to źle wykonane, bo po 9 latach wali się. Na to poszły duże pieniądze, miasto dużo dołożyło, bo porządkowano teren. Były to pieniądze miejskie a przecież jest komitet i niech komitet postara się znaleźć na to środki. Zwrócił uwagę na to, czemu 22 tys.zł przeznacza się na remont, przecież tam wystarczy zdjąć kopułę i nawiercić nowe śruby.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że park został ładnie zrobiony, jest on reprezentacyjny, okazały i weszło jakby w tradycję, że pewne uroczystości patriotyczne są organizowane przy tym pomniku. Uważa, że należy upamiętniać pewne zdarzenia i pamiętać o swojej historii.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że absolutnie nikt nie jest temu przeciwny. Pomnik jest tam potrzebny i niech stoi a mówi tylko o całkiem innej sprawie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że zgłaszany był remont, ponieważ pomnik się przechylił i stwarza zagrożenie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że na tym pomniku jest naczepionych dużo tablic nie związanych z tym pomnikiem. Trzeba zobaczyć co tam się dzieje i to nie powinno tak być. Została tam zrobiona normalna chałtura i jak ktoś tak zrobił, to niech odnowi i postawi cokolwiek na miejsce. Radny zgłosił sprawę, że pomnik się pochylił i Burmistrz momentalnie podstawia środki. Trzeba to zrobić, ale mówi tu o normalnej kulturze.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że bardzo dobrze, iż są tacy ludzie i chwała im za to, że podejmują inicjatywy obywatelskie związane np. z pomnikiem. W tamtych latach Pan Jan Radkiewicz senior podjął takie działania i dzięki temu władze miasta, powiatu, gminy, mieszkańcy spotykają się rokrocznie przy tym pomniku. Został zrobiony taki pomnik, na ile tych środków starczyło.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Urząd Miasta przy tym pomniku nic nie ma. Nigdy nic nie miał do powiedzenia i nie ma. Ten pomnik jest zawładnięty przez powiat, który organizuje tam uroczystości natomiast Urząd Miasta albo się zjawi, albo nie a wszystko robi starostwo, to niech starostwo zadba o ten pomnik.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Burmistrz zawsze się zjawia, są wspólne działania i wszyscy razem obchodzą uroczystości.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że nie można tu wprowadzać nikogo w błąd, bo wszystkie uroczystości robi tam starosta i ten pomnik dla starosty jest bezpośrednio potrzebny.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że mają tu odmienne zdania.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że powiedział tu fakty. Momentalnie przeznacza się 22 tys.zł na ten pomnik i na dzień dzisiejszy 143 tys.zł idzie na rozdanie a radni za tym głosują. Pani Przewodnicząca napisała ładne pismo tylko nie ma ono pokrycia a przecież już połowa z tych ludzi mogła dostać podwyżki. Z pół miliona pójdzie tak leciutko z budżetu i to jest tylko początek.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wierzy w dobre intencje Burmistrza i że pieniądze na to się znajdują.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poprosiła, aby Pan Skarbnik krótko omówił z czym są związane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o 2010 rok to w tej chwili jest ujęte wykonanie i kwoty, które są w sprawozdaniu z wykonania budżetu mają odbicie w tym dokumencie, łącznie z zamknięciem roku, z zaciągnięty kredytem. Kwoty 2011 roku też byłyby zgodne z przyjmowaną uchwałą. Jest nowa wielkość kredytu i kredyt zaciągnięty w 2010 r. jak i planowany w 2011 r. też rozpisany jest w nowej wersji na okres spłaty łącznie z odsetkami. W roku 2012 są nowe kwoty limitów i to też wynika z załącznika nr 2. Nastąpiła korekta w zadaniu nr 1 - rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska natomiast

wartość zdania jest niezmienna i w zadaniu nr 4 dotyczącym Comenniusa też jest korekta a wartość przedsięwzięcia się nie zmienia i to ma odbicie w tym dokumencie.

Salę obrad opuścił członek Komisji-E.Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wskaźniki są zachowane, więc wszystko jest w porządku.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2010.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że zostały przedłożone sprawozdania finansowe BDK i MBP składające się z bilansu, z raportu zysków i strat. Dodała, że zastanawiała się nad tym, dlaczego MBP ma większy kapitał podstawowy niż BDK.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że z tego względu, iż ma nowszy budynek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że budynek jest nowszy.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że budynek BDK jest z lat 60-tych i przez tyle lat jest umorzenie, natomiast budynek MBP był budowany w latach 80-tych, więc jest tu 20 lat różnicy. Zwrócił się z pytaniem, ponieważ rachunek zysków i strat pokazuje zawsze minus to, czy był kiedykolwiek rok, żeby BDK miał plus. Dodał, że nie ma tu zarzutów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie pamięta, aby tak było. Nie podstawia się środków finansowych na amortyzację a gdyby tak było, to wtedy wynik byłby dodatni.

Na posiedzenie Komisji przybył członek Komisji-Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul.Rejonowej

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy jest nabywca na ten teren.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest chętny.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Obozowej na rzecz Skarbu Państwa z przeznaczeniem na cele publiczne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska tworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że od dłuższego czasu nie ma nabywców na tę działkę i jeśli jest zainteresowany to niech bierze.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, kto jest właścicielem działki nr 839/5, osoba prywatna, czy miasto.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jest to teren prywatny.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że materiały sesyjne zostały rozpatrzone. Dodała, że radni otrzymali również pisma do zapoznania się, m.in. pismo WSA, opinię RIO, która jest pozytywna oraz odpowiedzi na interpelacje. Poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 5/11 z posiedzenia Komisji w dniu 23 marca 2011 r.

Wobec braku uwag do treści protokołu **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 5/11.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 5/11.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji nie została rozpatrzona informacji dotyczącej dochodów podatkowych od średnich i dużych podmiotów gospodarczych w latach 2007-2009. Członkowie Komisji otrzymali ten materiał i z tej treści wynika, iż wszystko jest razem ujęte, nie ma podziału na podmioty średnie i duże.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tylko podział na osoby fizyczne i prawne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że posługując się danymi z uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski oraz z KRS próbowała ustalić na podstawie aktualnych informacji, która z podanych firm ma swoją siedzibę poza Bielskiem. Ustaliła, że jest to firma HOOP natomiast brakowało jej danych odnośnie np. BOCHEN spółki cywilnej, być może tu nazwa była niewłaściwa.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest to firma hajnowska i tam są płacone podatki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest jeszcze Nadleśnictwo Państwowe i chodzi o Nadleśnictwo Bielsk Podlaski.

Protokół Nr 6/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 kwietnia 2011 r.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz poinformował, że jest to w Warszawie, płacony jest podatek od nieruchomości i leśny.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie znalazła też informacji odnośnie firmy Stalbud.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest to firma bielska.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że szkoda, iż ta informacja nie została w zrobiona w excelu, bo chodziło jej o wychwycenie pewnych tendencji. Można zrobić to w skali globalnej dochodów podatkowych miasta. Sumując wszystkie tytuły, które tutaj zostały wymienione, to w 2008 roku razem dochody miasta wyniosły 12 969 268,31 zł i w stosunku do 2007 roku jest tendencja wzrostowa. Jest wzrost o 6,5%, łącznie o kwotę 798 709 zł. W roku 2009 w porównaniu do roku 2008 wzrost jest ponad dwukrotny, czyli 1 686 287,99 zł, wzrost o 13%, z czego należy się cieszyć. Chciałaby natomiast ustalić, jak to jest z przedsiębiorstwami i osobami fizycznymi, bo tu są tytuły dotyczące i osób fizycznych, np. podatek dochodowy od nieruchomości od osób fizycznych. Jest tu tendencja wzrostowa, rok 2008 do 2007 r. - o 6% i to utrzymuje się w roku 2009 w porównaniu do 2008 r.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że ma prośbę z uwagi na to, iż zbliżają się święta, więc każdy ma mnóstwo zajęć. Prosi, aby ten temat rozpatrzyć na następnym posiedzeniu Komisji. Uważa, że przed sprawą absolutorium to wystarczy.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że można jeszcze wtedy wziąć dane za rok 2010.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem do Skarbnika Miasta, czy dałoby się przenieść dane z tabeli ujętej w informacji do excela i ustalić tendencje procentowe, kwotowe i przedłożyć to członkom Komisji łącznie z podsumowaniem i porównaniem roku 2008 do 2007, 2009 do 2008 roku. Zobaczą wówczas jaka jest tendencja, czy jest stałość, czy tendencja wzrostowa, czy spadkowa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego ten temat przekładają na miesiąc maj.

Zebrani zgodzili się z przedstawioną propozycją.

Do pkt. 3 i 4

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest punkt dotyczący rozpatrzenia sprawozdania opisowego z wykonania budżetu miasta i w ślad za tym jest punkt - Rozpatrzenie sprawozdań finansowych miasta Bielsk Podlaski. Tych sprawozdań finansowych jeszcze nie ma, bo to jeszcze jest chyba nieodpowiedni moment.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zgodnie z ustawą Burmistrz Miasta przyjmie zarządzeniem bilans budżetu, bilanse łączne i to przedłoży Radzie Miasta. Taka jest zasada, ale ma jeszcze na to czas.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ustawa o finansach publicznych wskazuje inny termin, natomiast rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, itd. wskazuje inny termin, jeśli chodzi o sporządzenie sprawozdania finansowego, które składa się z bilansu z wykonania budżetu, bilansu łącznego, rachunku zysków i strat, zestawienia zmian w funduszu. Jest tu rozbieżność, jeśli chodzi o terminy. Zwróciła się z pytaniem, czy teraz rozpoczną rozpatrywanie tego sprawozdania, który jest elementem do absolutorium, czy rozpatrzą to łącznie ze sprawozdaniami finansowymi, które teraz nie są przedstawione z tej racji, że jeszcze jest czas i wiadomo, że jest przy tym dużo pracy a termin zgodnie z rozporządzeniem jest do 30 kwietnia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przyjęcie dokumentu, bo zarządzenie Burmistrza to termin jest na koniec maja.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że tak jest zgodnie z ustawą o finansach publicznych natomiast sprawozdanie trzeba sporządzić do 30 kwietnia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Rada bada to w czerwcu. Jest to nowa sytuacja zaistniała w tym roku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jakie jest zdanie członków Komisji, czy teraz będą analizować ten materiał, czy przełożą na następne posiedzenie, ponieważ są to elementy łączne.

Członek Komisji-M.Kruszewski zaproponował rozpatrzyć to przy budżecie i przyjąć to sprawozdanie z wykonania budżetu razem, bo potem będzie to jako materiał sesyjny, więc dwa razy będą to analizowali.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Komisja Rewizyjna powinna też wypracować swoje stanowisko i opinię.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o sprawy absolutoryjne to jest nowa procedura i tu Pan Radny Kruszewski zwrócił uwagę na to, że jest to temat sesyjny i Komisja będzie musiała zająć stanowisko w tej materii. Dzisiaj byłaby raz o tym mowa i potem znowu kolejny raz o tym samym, więc proponuje do tego podejść wówczas, gdy wszystkie Komisje będą to rozpatrywały.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że będą analizowali budżet i wówczas wszystkie inne sprawozdania i to ułatwi później podjęcie decyzji oraz wyjaśni pewne sprawy z wykonania budżetu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że jeśli przeanalizuje się ten materiał na posiedzeniu Komisji i potem drugi raz, to temat ten będzie przedyskutowany, bo czasem ktoś może mieć inny pogląd.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że tu Pani Przewodnicząca ma rację tylko, czy warto dwa razy wracać do tego samego. Uważa, że na jednym posiedzeniu byłoby prościej to rozpatrzyć i wtedy nie uwzględniać innych dodatkowych punktów a tylko ten jeden punkt dotyczący sprawozdania finansowego i całościowo to przeanalizować.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego proponuje przenieść ten temat na miesiąc maj.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że można na maj, ale znowu nawarstwi się tematyka na ten miesiąc.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że wówczas sprawozdanie z wykonania budżetu już część radnych rozpatrzy na Komisjach i wnioski mniej więcej będą się pokrywać a tutaj najwyżej to podsumują.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że będą mieli to dwa razy przeanalizowane. Z tych wypowiedzi wynika, iż jest akceptacja przez aklamację, aby ten materiał rozpatrzyć łącznie ze sprawozdaniami finansowymi przedstawionymi na posiedzeniu w miesiącu maju.

Zebrani zgodzili się z przedstawioną propozycją.

Do pkt. 5

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z prośbą, aby posiedzenie Komisji w maju odbyło się w poniedziałek tj. 23 maja a nie w środę.

Ustalono, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się 23 maja, w poniedziałek o godzinie 15.00.

Do pkt. 6

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jest jeszcze sprawa dotycząca wniosku złożonego przez pracowników administracji i obsługi odnośnie podwyżek dla pracowników najniżej zarabiających. Uważa, że nie burząc całej struktury i hierarchii należałoby objąć regulacją płac, bo podwyżka to zawsze kojarzy się z tym, że wszyscy dostają równo 5%, czy 10% i nawet kwotowo. Chodzi jej o to, żeby z sercem podejść do tego i zobaczyć kategorie, zaszerogowanie i jeszcze inne czynniki, które mają wpływ na to i może być taka sytuacja, że ktoś na przykład nie dostanie podwyżki.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że może tak być.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy ktoś ma teraz wysokie wynagrodzenie to być może nic nie dostanie, bo tak jak mówił Pan Simoniuk, że dając wszystkim równo to też jest niesprawiedliwe, bo ten który zarabia 3 tys. zł przy 10% podwyżce dostanie 300 zł a ten co ma 1000 zł to dostanie 100 zł.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że mówi o podwyżce tym, którzy mają najniższe wynagrodzenie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że przedstawiła projekt pisma skierowanego do Pana Burmistrza Eugeniusza Berezowca wraz z projektem stanowiska Komisji Finansów w sprawie regulacji płac. W związku z tym, że odpowiedź Pana Burmistrza nawiązywała również do różnicy, do tego wskaźnika wynikającego z art. 242 ustawy o finansach publicznych, więc na podstawie projektu WPF podała dane, które są wyliczane i wchodzi w skład tego wskaźnika, czyli planowane dochody bieżące, planowane wydatki bieżące i ta różnica między tymi dwiema pozycjami plus wolne środki wynosi 3 448 862 zł. Uważa, że ta argumentacja, że ten wskaźnik uniemożliwia dokonanie regulacji jest nieprawidłowa i przy dobrej woli a sądzi, że Burmistrzowie będą mieli taką wolę, że zauważą tych pracowników administracji i obsługi. Ci pracownicy nie są w stanie się obronić dlatego, że nauczyciele mają ochronę w postaci Karty Nauczyciela i mają rokrocznie podwyżkę i tutaj nikt nie może nic zrobić. Zazwyczaj bywa tak, że drogi, czy inne zadania są ważniejsze, natomiast ten pracownik musi też dokonać opłaty, nakarmić i ubrać dzieci, zapłacić za szkołę, czy korepetycję i w sumie tych pieniędzy ma za mało i dlatego czasami trzeba tego pracownika postawić na pierwszym miejscu, docenić go poprzez wynagrodzenie. Tutaj też wskazała jeszcze jedną rzecz, aby również zwrócić uwagę na kategorie zaszerogowania i ewentualne awanse, bo czasami może nie tyle ta podwyżka jest istotna, lecz awans poprzez zmianę kategorii zaszerogowania i zmianę stanowiska, bo to też dla pracowników jest bardzo ważne. Trzeba to rozpatrzyć wielowariantowo. Może było trochę za mało czasu na zapoznanie się z treścią przedłożonych pism, ale chce zwrócić uwagę na zawarty zapis, że „analizując pismo pracowników administracji i obsługi oraz przepisy Komisja Finansów zauważa, że podane wynagrodzenie w piśmie wnioskodawców z dnia 7 lutego mieści się w pojęciu minimalnej płacy”. Pracownicy podawali wynagrodzenie zasadnicze i wskazywali na minimalną płacę, ale tutaj pod kątem prawnym wszystko jest w porządku. Jest też zapis, że „należy sądzić jednak, że niezadowolenie pracowników wynika przede wszystkim z niskiego wynagrodzenia pracowników tzw. budżetówki w porównaniu do obecnych kosztów utrzymania, zwłaszcza w przypadku konieczności utrzymania rodziny, w porównaniu do przeciętnego wynagrodzenia w kraju bez wypłat z zysku - w miesiącu lutym 2011 r. wynosiło ono 3 421,64 zł”. To jest średnia i trzeba brać pod uwagę to, że pracownicy są na różnych stanowiskach, wykonują różną pracę. Też jest rozdzźwięk między pracownikami starszymi i młodymi. W przypadku pracowników z długoletnim stażem pracy będą oni mieć żenujące niskie emerytury, bo wynagrodzenie na poziomie minimalnego wynagrodzenia po prostu nie rokuje emerytury na godnym poziomie zwłaszcza, że tendencja w kraju jest taka, aby te emerytury obniżyć.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że jest tu błąd Ministra Finansów, bo rozporządzenie zostało zrobione, ale nikt tym się nie zainteresował, bo tu chodzi o „szaraków” i że jakoś to się wyrówna. Dotyczy to najniższego wynagrodzenia bez dodatków i rozporządzeniem Minister ustalił, że można robić co się chce, aby tylko została zachowana ta najmniejsza płaca i tu jest właśnie błąd. Teraz przed wyborami jest walka o to, aby najniższe wynagrodzenie wynosiło 1500 zł, ale po co to robić, przecież wystarczy tylko, żeby Minister Finansów zmienił rozporządzenie i sprawa będzie załatwiona i nie trzeba tu żadnej polityki. Przy takim

układzie zakłady pracy nie ponoszą takich kosztów a teraz będą ponosić. Zwrócił uwagę, że pracownik z 30-letnim stażem pracy ma 1386 zł, ale ze wszystkimi składnikami i w to wchodzi ta 30-procentowa wysługa, wobec tego wynagrodzenie zasadnicze wynosi 700 zł.

Salę obrad za zgodą Przewodniczącej Komisji opuściła członek Komisji Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że problem polega jeszcze na czym innym, bo w sektorze prywatnym nie ma podziału na dodatki stażowe i jest tylko jedna kwota, natomiast w „budżetówce” jest podział na szereg składników.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że trzeba pamiętać też o tym, że jeszcze są spółki i one też odczuwają tę podwyżkę na 1500 zł co proponuje PSL z Platformą.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli mówi się o pracownikach najniżej zarabiających to jest dobra sprawa, że kwota będzie podwyższona, ale dla firm to niestety tak nie będzie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że zajęli się tym tematem i to pójdzie a już to najniższe wynagrodzenie ma wynosić 1500 zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że to ma być od 1 stycznia przyszłego roku.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jak już w to się wejdzie to nie będzie 360 tys.zł, czy 420 tys.zł potrzebne na te podwyżki a 600 tys.zł i teraz po prostu sami sobie narobią biedy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli dojdzie do podniesienia minimalnej płacy i jeśli teraz zostanie kwota podwyższona, to potem trzeba będzie mniej wyrównać. Poprzednio w sferze budżetowej były lepsze wynagrodzenia niż gdzie indziej a obecnie tak nie jest.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nikt w sferze samorządu miasta Bielska Podlaskiego nie otrzymuje wynagrodzenia poniżej minimalnej. To jest faktem, że wszyscy muszą otrzymywać i otrzymują tę kwotę właściwą. Tym stanowiskiem, które Komisja chce wpuścić w obieg tworzy się wielką politykę, takie rodzi się wrażenie. Mówi to w świetle tego projektu pisma, gdzie mówi się o kwocie 3,5 mln.zł, którą można rozdysponować na podwyżki. Uważa, że jest to totalna polityka, totalne kłamstwo i Komisja Finansów nie może tak robić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że skoro pismo pracowników zostało skierowane do Komisji Finansów a do tego nie namawiała tych pracowników, bo oni z sami z siebie to zrobili, więc teraz jako Komisja muszą zająć się tym tematem.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nikt tych pracowników nie namawiał.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że nie można kłamstwa puszczać w obieg.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na pewno osobą władną jest Burmistrz i tutaj zostało zasugerowane, aby Burmistrz był tą osobą nadzorującą. Wie, że jest możliwość finansowa, aby zwiększyć wynagrodzenia, tylko teraz chodzi o to, aby to zrobić mądrze, żeby nie zrobić kominów i dysproporcji, aby było to z rozwagą, uwzględniając różne czynniki. Skoro tutaj padają słowa o jakiejś polityce to zastanawiała się, czy dać to pismo do wiadomości Radzie Miasta. Wobec tego proponuje to skreślić i pozostawić tylko do wiadomości Pana Burmistrza, bo ten temat trzeba załatwić.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że będzie udzielana odpowiedź pracownikom przedszkoli, czyli to pismo trzeba skierować do wiadomości Burmistrza i do pracowników.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że można pracownikom dać w załączeniu stanowisko kierowane do Burmistrza.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w tym piśmie jest mowa o tej kwocie 3,5 mln.zł.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o to, iż te informacje są jawne.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że to pismo powinno być przedłożone do Burmistrza a nie do pracowników.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli jest wniosek to i tak znajdzie się on w materiałach jawnych i będzie w obiegu. Kultura wymaga, aby tym pracownikom dać odpowiedź i jako Komisja powinni to zrobić.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że trzeba zająć stanowisko i pracownikom odpowiedzieć skoro oni zwrócili się do Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to stanowisko proponowałaby dołączyć do tej odpowiedzi. Oprócz tego w przedłożonym projekcie zgłasza wniosek o wdrożenie w 2011 roku regulacji płac, regulacja kwotowa a nie procentowa, w jednostkach organizacyjnych Miasta Bielsk Podlaski w grupie pracowników administracji i obsługi po uprzedniej szczegółowej analizie porównawczej wynagrodzeń w tych jednostkach i przy regulacji należy wziąć pod uwagę między innymi stanowisko, kategorię zaszeregowania, wykonywana pracę, stopień trudności, złożoność, itp. wykształcenie, zaangażowanie itp. przed regulacją należy przeanalizować dotychczasowe stanowiska oraz kategorie zaszeregowania i dokonać ewentualnych korzystnych dla pracownika zmian w dowód uznania ich pracy. Taki wniosek i to stanowisko skierowane do Burmistrza trzeba przegłosować. Dodała, że w piśmie do pracowników można napisać w nawiasie w punkcie pierwszym, że stanowisko Komisji jest w załączeniu.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że tutaj nie sugerowałby dat, roku 2011, ponieważ pracownicy odbiorą w ten sposób, że w 2011 roku będzie to załatwione i nastąpi regulacja płac.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że taka jest jej intencja. Uważa, że jest możliwość wprowadzenia regulacji płac w tym roku i w związku z tym składa taki wniosek, a czy ta regulacja będzie od połowy roku, czy od miesiąca kwietnia, maja, czy od sierpnia, to będzie zależało jak Burmistrz do tego podejrze.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tu odnoszą się do minimalnej płacy - 1386 zł i jak wejdzie od 1 stycznia 2012 r. najniższe wynagrodzenie w wysokości 1500 zł, to trzeba pamiętać o tym, iż może pojawić się problem, bo jest to 120 zł na osobę. Teraz, jeśli zasugeruje się to, o czym obecnie dyskutują, to już na pewno nie wejdzie i Burmistrz nie zgodzi się na to. Gdyby to weszło to sami sobie narobią biedy, bo będzie taka sytuacja, że np. główna księgowa zarabia 1020 zł na pół etatu i to jest główna księgowa z wykształceniem a inni pracownicy są np. po podstawówce i tej księgowej wynagrodzenie się nie zmieni, zaś młody pracownik, która przyszedł do pracy i pracuje 5-6 lat dostanie teraz 1386 zł i jego stawka poleci minimum 25-28%, bo tyle średnio liczy staż i potem jak wejdzie te 1500 zł to w sumie będzie 300 zł podwyżki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że trzeba tutaj rozważyć dwie kwestie, jedna to etatowość.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że to sugerował i obliczał, można tak zrobić, ale muszą być tu ostrożni. Dodał, że naciskał w tej sprawie, bo rzeczywiście ludziom trzeba pomóc, bo jest im ciężko. Było to w proteście tego, że Burmistrz po prostu rozdaje pieniądze, po 10, 20, czy 50 tys.zł idzie na różne cele a Rada, wy to akceptujecie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę na to, dlaczego jest tu sformułowanie – „wy”, przecież to wszyscy głosowali.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że on tego nie akceptował, dwa razy nie akceptował. Przy takim zadłużeniu, które jest kolosalne przeznacza się środki na Straż, na pomnik, 50 tys. zł dla instruktorów a oni zarabiają potężne pieniądze, niektórzy mają po 6-7 tys. zł netto a tu raptem jeszcze daje się jeszcze 50 tys. zł. Na dzień dzisiejszy rozdano 143 tys. zł. Uważał, że może Burmistrz i radni zaczną trochę myśleć a jeśli nie myślą to narobi się sobie biedy. To nie w tym rzecz, że Burmistrz daje, bo były czasy, gdy nie trzeba było żałować i trzeba było dać, jeśli proszono, bo było z czego, ale teraz naprawdę jest inna sytuacja. Jest radnym tyle lat i czuje się odpowiedzialny za Bielsk.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że tu trzeba pewne fakty dorzucić, w roku 2009 zaciągnięto 3,5 mln. zł. kredytu, w 2010 roku – 16 mln. zł, a w 2011 planuje się wziąć 5,1 mln. zł. Są brane kolejne kredyty a te sugerowane przez Komisję podwyżki to też jest o tyle większy kredyt.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że i tak podwyżka pójdzie i jak już powiedziano to pójdzie. Musimy to dać i z Urzędu pójdą już pieniądze.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że fakty są takie i mówi to po raz kolejny, że w 2003 roku wzrost płac był o 4%, w latach 2005, 2006, 2007 – 5%, w 2008 – 15%, w 2009 – 5%, w 2010 – 5% i niech ktoś powie, że tak było w powiecie, czy w innych jednostkach samorządu terytorialnego. Obecnie są określone reżimy finansowe i nie można planować budżetu tak, żeby naruszyć ustawę. Próbuując inaczej ten budżet uchwalić wcześniej, to czy byłby on przyjęty? Rada nie miałaby prawa uchwalić takiego budżetu a RIO nie miałaby prawa jego zaopiniować. Zwrócił uwagę na to, co będzie w sytuacji, gdyby dochody nie wyszły. Jest przykład sprzed 2 lat, kiedy Ministerstwo Finansów nie podstawiło 1 mln. zł z tytułu udziału w PIT i jeśli to powtórzy się w tym roku i inne dochody nie wyjdą, to musi być jakaś rezerwa.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że planowane dochody Rada uchwaliła realne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak, bo taką informację dał Minister Finansów, tylko Minister mówi teraz, że już za to nie odpowiada i że da 14 mln. zł z udziałów w PIT a jeśli potem będzie to 12 mln. zł to już nie jest jego sprawa.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że pracownik powiedziałby na to – „a co to jego obchodzi”, bo on nie ma pieniędzy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przez tyle lat była naprawdę bardzo mocna praca w tym temacie a tu jest jeden rok, kiedy nie ma tych podwyżek i jest wielkie larum.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że 5% podwyżki przy poborach 700 zł. to jest 23 zł. a ten, kto ma pobory w wysokości 3 tys. zł to dostanie znaczną kwotę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, czy suma podwyżek, jakie były w kolejnych latach to czy nic nie znaczy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że celowo nie podała ani kwoty, ani procentu uznając, że odnośnie ewentualnej regulacji powinien wypowiedzieć się Burmistrz Miasta po dokonanej analizie. Chodzi o to, aby taka regulacja miała miejsce i też nie jest powiedziane, że to ma być od 1 stycznia, bo może być w miesiącu późniejszym, ale żeby ten fakt miał miejsce.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Minister Finansów nie powiedział – „nie” na te 1500 zł i to wyjdzie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli przyjąć fakt, iż będzie podwyżka tej minimalnej płacy na 1500 zł i jeżeli teraz wprowadzi się wcześniej jakąś podwyżkę, to w 2012 r. trzeba będzie mniej podwyższyć.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że wtedy dojdzie do tego, że trzeba będzie zwalniać ludzi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że nie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, czy wobec tego nie ogrzeje się budynków, czy nie oświetli się ulic

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że ten Burmistrz nie bał się podwyżek i gdy pracował z nim w PKS to nigdzie w PKS nikt nie dostawał a tutaj była średnia trzecia w kraju. Jednak teraz chodzi o to, aby nie narobili sami sobie problemu patrząc na to co planuje Minister Finansów. Pani Przewodnicząca bardzo rozumnie napisała w przedłożonym piśmie. Trzeba popatrzeć w ten sposób, czym jest wyrównanie do najniższej w kraju. W sytuacji, gdy dana osoba pracuje 20 lat to trzeba dać to najniższe - 1386 zł i 20% dodatku stażowego, bo ten pracownik na to zasłużył. Jemu o to chodziło i tak samo o tym była rozmowa na Komisji. Niezadowolenie tych pracowników wynika z tego, że młody pracownik przychodzi do pracy i ma większą stawkę od tego co dłużej pracuje. W tym piśmie Pani Przewodnicząca podała, że trzeba wziąć pod uwagę stanowiska, stopień trudności a tylko nie ma, że okres pracy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w tym piśmie na końcu napisała, że też to ma być w porównaniu do oczekiwania, aspiracji i przygotowania zawodowego młodych pracowników.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że z wyliczeń wynika, iż w przedszkolach jest 30% z najniższym wynagrodzeniem do wyrównania, bo jest dużo młodych.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że Burmistrz pochylił się nad tym tematem i na pewno podejmie mądrą decyzję. Budżet jest po to, by realizować zadania publiczne i jeśli coś mieści się w kategorii zadań publicznych to trzeba wydać na to pieniądze. Uważa, że na razie nie ma jakiegoś zagrożenia i trzeba stanąć w obronie pracowników i docenić również tych ludzi. Są dwie sprawy do przegłosowania, jest projekt pisma wraz ze stanowiskiem skierowanym do Burmistrza.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że do Burmistrza można to dać.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że proponuje się tu, aby to stanowisko przekazać również pracownikom.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że tak powinno być.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jego zdaniem powinno to być przekazane tylko do Burmistrza.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że do przedszkoli pójdzie samo pismo.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że do przedszkoli trzeba tylko dać to pismo.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski poinformował, że do pracowników będzie skierowane pismo mówiące o tym, że w tym temacie się pracuje i że chcemy wdrożyć regulację płac.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że właśnie o to jemu chodziło i jeżeli do pracowników pójdzie samo pismo to z tym się zgadza, bo jeśli pracownicy otrzymają stanowisko Komisji, gdzie mówi się o tych 3,5 mln. zł i regulacji w 2011 roku to przyjmą, że zostało to im obiecane.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że to wszystko są to dokumenty jawne. Wszystko to co przechodzi przez Radę, stanowiska Komisji są publiczne, do wglądu i każdy może z tym się zapoznać. Są to dokumenty oficjalne i muszą być udostępnione.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to zgadza się, że każdy może wejrzeć w protokoły.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli ktoś tego nie zrozumie i do nich się zwróci to wówczas będą to tłumaczyć.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że wobec tego teraz oficjalnie puszcza się nieprawdę w obieg mówiąc, że miasto dysponuje kwotą 3,5 mln.zł, a przecież jest to nieprawda. Każdy czytając to pismo zrozumie, że Burmistrz ukrył 3,5 mln.zł i nie chce dać podwyżek.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że o to jemu chodziło, iż tu daje się tym pracownikom nadzieję podając tę kwotę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to się zgadza, że kilka osób może tę samą sprawę bardzo różnie interpretować. Tutaj napisała dane, które wyliczyła na podstawie art. 242 ustawy.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jeśli takie pismo weźmie pracownik to zrozumie, że Komisja znalazła 3,5 mln.zł.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że każdy przeczyta to co zechce przeczytać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że jest to pokazanie ludziom nieprawdy i nie może tego robić osoba która ma wiedzę, wie o czym pisze a niechęć może tak wychodzi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli w odpowiedzi na pismo pracowników jest informacja z ustawy o finansach publicznych, jest mowa o różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi, podaje się wskaźnik i tłumaczy się, że kwota jest wielkim zagrożeniem i absolutnie nie można dać podwyżek, więc po prostu przedstawiła tu cyfry.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że nie można mówić półprawdy.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przecież to jest prawda.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz zwrócił uwagę, że wobec tego można pod spodem napisać, że budżet miasta od następnego roku zadłużony jest na 24 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że tych 3,448 mln.zł. dzisiaj nie ma w dyspozycji budżetu miasta, to jest fakt i taka jest prawda. To, co teraz napisano, że dysponuje się taką kwotą to jest publicznie mówienie nieprawdy.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że z tego wynikałoby, że znaleziono 3,5 mln.zł. i daje się tym ludziom nadzieję, że w 2011 roku będzie regulacja i mogą oni to odczytać, że ta kwota jest do podziału.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że takiej polityki nie można robić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zaproponowała zmienić ten zapis i pod pkt. 4 napisać – „w związku z powyższym ograniczenie ustawowe zawarte w art. 242 ustawy o finansach publicznych (w 2011 roku w kwocie 3 448 837 zł) nie stanowi przeszkody w przeprowadzeniu regulacji.

Członek Komisji-J.Łaźny zaproponował wykreślić cały ten akapit.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że też jest za tym, aby to wykreślić, bo ludzie mogą zrozumieć to inaczej.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że po prostu trzeba wykreślić ten akapit. To pismo jest rzeczowo, dobrze napisane a tylko chodzi o te treść.

Z-ca Burmistrza-J.Radkiewicz stwierdził, że jak będzie pismo, to na pewno będzie odpowiedź na sesji i Komisja może napisać co zechce.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego po przedyskutowaniu tematu proponuje, aby ten zapis zaczynający się od zdania – „Na podstawie projektu uchwały Rady....” do zapisu „Komisja Finansów” wykreślić. Dodała, że Pan Skarbnik musi wiedzieć, że ona jest w stanie to wszystko wyliczyć.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że nie chodzi tu o wyliczenia a tylko o to, że tym ludziom daje się nadzieję i ten kto potrzebuje pieniędzy powie, że znaleziono 3,5 mln.zł. i teraz niech Burmistrz da podwyżki.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zgadza się z tym, iż może to być różnie zrozumiane. Uważa, że w tej kwestii doszli do porozumienia i zwróciła się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi do przedstawionej treści stanowiska.

Zebrani nie zgłosili uwag.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec braku uwag przystąpią teraz do głosowania projektu pisma wraz ze stanowiskiem do Pana Burmistrza.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy tego stanowiska nie będzie przekazywało Sue pracownikom.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na razie nie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie treść pisma do Pana Burmistrza oraz stanowiska Komisji Finansów i Budżetu Miasta.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła pismo i stanowisko do Burmistrza Miasta – treść w załączeniu do protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że teraz chce poddać pod głosowanie projekt pisma do pracowników administracji i obsługi przedszkoli. Rozumie, że wolą Komisji jest to, aby nie dawać przyjętego stanowiska w załączeniu oraz wykreślić, zapis mówiący o przekazaniu pisma do wiadomości Rady Miasta.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że powinno być przekazane pracownikom tylko samo pismo.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba wykreślić na końcu zapis - „Rada Miasta” i nie dawać tego pisma do wiadomości Rady, bo jest to sprawa Komisji a nie Rady i było to skierowane do Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poddała pod głosowanie przyjęcie treści pisma do pracowników administracji i obsługi Przedszkoli Nr 3, 5, 7 i 9 z wykreśleniem zapisu mówiącego o przekazaniu pisma do wiadomości Rady Miasta.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła treść pisma kierowanego do pracowników administracji i obsługi Przedszkoli Nr 3, Nr 5, Nr 7 i Nr 9 – treść pisma w załączeniu.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zakończyła posiedzenie Komisji i złożyła wszystkim życzenia świąteczne oraz podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska