

**Protokół Nr 1/11  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 21 stycznia 2011 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.00-15.25 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski, Członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Leszek Aleksiejuk, Paweł Miszczuk i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecna: Maria Ryżyk – Członek Komisji.

**Przewodniczący Komisji – Jarosław Borowski** otworzył obrady Komisji, powitał zebranych i stwierdził, że jest obecnych 5 członków Komisji co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może podejmować decyzje. Następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
2. Ustalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok.
3. Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że posiedzenie Komisji było zaplanowane na ubiegły piątek i w tym dniu rano otrzymał pismo od Radnego Pawła Miszczuka, który zwrócił się z prośbą, aby to pismo odczytać na posiedzeniu Komisji. W związku z tym zapoznał zebranych z treścią pisma, w którym Radny P.Miszcuk poinformował, że zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia Komisji Rewizyjnej otrzymał w dniu 12 stycznia 2011 r. w godzinach wieczornych, natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 Regulaminu Komisji Rewizyjnej o posiedzeniu radni powinni zostać zawiadomieni najpóźniej na 3 dni przed jej posiedzeniem; to spowodowało, że nie był on w stanie przełożyć obowiązków służbowych i uczestniczyć w pracach Komisji na czym bardzo mu zależało i z uwagi na to wniósł o przełożenie posiedzenia na nowy termin i ponowne zgodne z przepisami zawiadomienie radnych o terminie posiedzenia – *(treść pisma znajduje się w załączeniu do protokołu)*.

Poinformował, że dokumenty o zwołaniu posiedzenia Komisji Rewizyjnej zostały podpisane w dniu 11 stycznia a nie 12-go, ponadto został poinformowany przez Kierownik Referatu Panią Kryńską, że jeżeli 11-go zostaną przygotowane dokumenty to posiedzenie Komisji może odbyć się w dniu 14-go. Poprosił również radcę prawnego o opinię na ten temat i z otrzymanej opinii wynika, że termin został zachowany. Dodał, że to nie jest jego wina, że zawiadomienie do Pana Radnego nie dotarło w dniu 11 stycznia. Na przyszłość będzie pamiętał o tym, aby posiedzenie było zwoływane wcześniej. Dodał, że pismo Pana Miszczuka oraz odpowiedź radcy prawnego zostanie dołączona do protokołu. W zeszłym tygodniu uznał, że jednak warto, aby Komisja spotkała się w pełnym gronie i dlatego podjął decyzję o przesunięciu terminu pierwszego spotkania o tydzień.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** podziękował za przesunięcie terminu posiedzenia Komisji. Poinformował, że swoje argumenty przedstawił w przedłożonym piśmie i nie ma tu z jego strony żadnych złośliwości i nie ma zastrzeżeń do Pana Przewodniczącego, bo widział, że pismo było podpisane z datą 11 stycznia, jednakże stan faktyczny jest taki, że to pismo otrzymał 12 stycznia wieczorem, czyli w jego ocenie te

zawiadomienia były dostarczone niezgodnie z regulaminem. Przedłożona opinia prawna mija się zupełnie ze stanem faktycznym. Chcąc wyrazić opinię prawną to trzeba znać dokładnie stan faktyczny a w opinii jest zapis – „zawiadomienia o posiedzeniu zostały podpisane i doręczone radnym w dniu 11 stycznia 2011 roku” co nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, kiedy pozostali Członkowie Komisji otrzymali zawiadomienia, czy 11 stycznia, czy później.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że 12-tego.

**Członek Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że trudno mu w tej chwili powiedzieć, bo tego nie pamięta.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że nie miała z tym żadnego problemu.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** stwierdził, że w każdym bądź razie termin pierwszego spotkania został przesunięty o tydzień.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że generalnie nie ma zazwyczaj z tym problemu, jednak na pewno wszyscy mają swoje obowiązki służbowe i czasami z dnia na dzień nie ma możliwości przesunięcia spotkania, które jest umawiane wcześniej i jest poza Bielskiem. Stąd było to jego pismo, aby trzymać się terminów i wtedy będzie łatwiej z wyprzedzeniem organizować swoją pracę.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że ze swojej strony deklaruje, iż nie będzie podpisywał dokumentów w ostatnim dniu, który określa termin powiadomienia o posiedzeniu Komisji.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że można na coś takiego się zgodzić, ale żeby była wcześniej telefoniczna informacja, że wszystkim pasuje dany termin i jeśli wyrażają na to zgodę, to można zrobić z dnia na dzień, ale w normalnym trybie to trzeba trzymać się ustalonych terminów.

#### **Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatów na zastępcę Przewodniczącego Komisji.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zgłosiła kandydaturę Pana Leszka Aleksiejuka.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Radny Aleksiejuk wyraża zgodę.

**Członek Komisji-L.Aleksiejuk** stwierdził, że tak.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zgłosił kandydaturę Pana Radnego Miszczyka.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** podziękował za zaufanie i stwierdził, że nie wyraża zgody.

Wobec braku innych propozycji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Leszka Aleksiejuk na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0- wstrzym.) Komisja dokonała wyboru Pana Leszka Aleksiejuka na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** stwierdził, że Komisja dokonała wyboru Pana Leszka Aleksiejuk na Zastępcę Przewodniczącego Komisji i pogratulował Panu Aleksiejukowi wyboru.

**Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** otworzył dyskusję w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok. Poinformował, że wzorem lat ubiegłych Komisja Rewizyjna miała plan pracy dosyć prosty i zwięzły, natomiast pracy było dużo. Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 4 do Statutu Miasta, gdzie są podane zadania Komisji Rewizyjnej, to jednym z zadań tej Komisji jest kwestia udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium z wykonania budżetu miasta. W poprzednich latach zawsze było to robione w drugim kwartale i też proponuje, aby w planie pracy na rok 2011 na drugi kwartał ująć punkt - Absolutorium z wykonania budżetu miasta za rok 2010. Pozostałe terminy roku 2011 będą przeznaczone na realizację zadań zleconych przez Radę Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedstawionej propozycji planu pracy Komisji.

Zebrani nie zgłosili uwag do zaproponowanego planu pracy na 2011 rok.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2011 rok w następującym brzmieniu: II kwartał – Absolutorium z wykonania budżetu miasta za rok 2010 i jako kolejny punkt - Pozostałe terminy 2011 roku są przeznaczone na realizację zadań zleconych przez Radę Miasta.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy na rok 2011 – treść w załączeniu do protokołu.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Do pkt. 3**

**Członek Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że w związku z tym, iż nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, w której pracuje to chciałby zgłosić interpelację w okresie międzysesyjnym do Pana Burmistrza. Interpelacja dotyczy następującej kwestii - czy miasto przeprowadziło, bądź zamierza przeprowadzić analizę mającą na celu przewidzieć, czy udałoby się sfinansować budowę hali widowiskowo-sportowej w Bielsku Podlaskim przy wykorzystaniu emisji obligacji komunalnych, bądź ewentualnie w inny sposób sfinansować np. na zasadzie partnerstwa publicznego. Prosiłby o odpowiedź, czy takie analizy były przeprowadzone.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** uważa, że ta sprawa jest zasadna.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że wcześniej rozmawiali na temat inwestycji jakie są zaplanowane w mieście kilka lat do przodu. Zapisano, że dojdą one do skutku pod warunkiem uzyskania finansowania. Najbliższe lata będą dosyć trudne, jeśli chodzi o znajdowanie źródeł finansowania, ale warto poszukać rozwiązań, bo w końcu te inwestycje trzeba zrealizować.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że jego wniosek zmierza też do tego, bo przypuszcza, że może takie głębokie analizy nie były prowadzone. Na pewno miasto brało to pod uwagę, jednak może nie aż tak dokładnie było to analizowane i kolejny wniosek będzie taki, aby te analizy przeprowadzić i zapoznać radnych z tą ewentualnością, bo nie wszyscy mają wiedzę merytoryczną a istnieje taki model finansowania i być może byłaby potrzeba szerszej informacji dla radnych, analizy wstępnej, bo Rada Miasta ewentualnie musiałaby decydować o tego typu posunięciu. Być może Rada w nawet niedalekiej przyszłości zdecydowałaby się na jeden z tych modeli, jako alternatywny model, bo do tej pory tak jak i większość samorządów, tak samo i samorząd powiatowy, samorząd gminy Bielsk Podlaski nie sięgały po to a sięgały do tradycyjnego modelu, czyli środki własne, środki zewnętrzne Unii Europejskiej, ewentualnie instytucji państwowych plus kredyt, który też wchodzi w środki własne. Nie brano pod uwagę takich możliwości tzw. papierów dłużnych a być może jest to bardziej opłacalne.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że są już w Polsce samorzady, które z tego korzystają.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** poinformował, że jest to stosowane od lat 90-tych, pierwszy był Ostrów Wielkopolski, który wyemitował swoje obligacje. Dodał, że obawia się tylko jednej rzeczy, że w przypadku tak zadłużonego budżetu mogą być trudności ze znalezieniem chętnych na obligacje, ale tu po prostu trzeba zrobić symulację.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** uważa, że trzeba zrobić symulację, bo jeśli chodzi o zadłużenie budżetowe, podane wskaźniki mogą być czynnikiem odstrasającym, na pewno jest tu duży czynnik ryzyka. Zostało podane zadłużenie związane z wykonaniem obiektu i w przypadku obligacji to one nie wchodzi bezpośrednio w zadłużenie długookresowe, nie są one brane jako dług także do wyliczenia tego wskaźnika i to jest jakby dodatkowy punkt, jeśli chodzi o kwestie finansowe, księgowe. Jest to zadłużenie i w pewnym okresie trzeba wykupić obligacje, ale wskaźniki są poprawne, bo obligacje są inaczej kwalifikowane niż kredyt krótkookresowy w banku, bo najczęściej z takiego kredytu się korzysta. W związku z tym będzie zmierzał do tego, aby została przygotowana szersza informacja wstępna dla radnych, bo być może w niedalekiej przyszłości ten temat się pojawi i poszerzenie wiedzy w tym zakresie na pewno się przyda.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk** zwrócił uwagę, że chodzi tu o dwa sposoby, o partnerstwo publiczno-prawne i ewentualnie obligacje.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** stwierdził, że trzeba zrobić dwie symulacje i zobaczyć w jaki sposób może to wyglądać.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** poinformował, że jeszcze jest trzeci sposób i jest on jakby najłatwiejszy, część gmin w Polsce z tego korzysta, jest to już przetestowane. Są to zamówienia publiczne z wykupem wierzytelności przez bank. Mechanizm ten wygląda w ten sposób, że jest normalne zamówienie publiczne, przetarg nieograniczony i po stronie wykonawcy uczestniczy wykonawca oraz bank, który składa oświadczenie że wykupi zobowiązania gminy, spłaci wykonawcę po wykonaniu robót, zaś gmina będzie oddawała mu kredyt w okresie 10 czy 15-letnim. Jest to jakby wykup wierzytelności i przeniesienie zobowiązania z wykonawcy bezpośrednio na bank.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że sprawa obligacji już nie raz była brana pod uwagę, ale w Bielsku to się nie uda. Wszyscy wiedzą w co się wpakował Ostrów, szło to bardzo dobrze i nie z takim budżetem i nie z taką ilością mieszkańców. Dodał, że czytał wywiad z profesorem i z tego wywiadu wynika, iż może to się sprawdzać, jeśli miasto jest rozwojowe i ma minimum od 75 tysięcy wzwyż to wtedy obligacje częściowo dają pomoc dla samorządów. Zwrócił uwagę na to, czy Radny chce już prezentować swoją firmę. Dodał, że Burmistrz już odpowiadał i jest tak, że jest to 25 lat i na ogół 30-40%. To nie wejdzie.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** uważa, że na pewno warto, aby ktoś te symulacje zrobił i wtedy zobaczą jak to się przedstawia. Bardzo możliwe, że decyzja będzie taka, że jednak z tego się nie skorzysta, bo rachunek ekonomiczny będzie nieubłagany.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że tu nie występuje w charakterze przedstawiciela firmy w której pracuje, nie mniej jednak dosyć dużą wiedzę posiada na ten temat. Nie będzie tutaj tego przedstawiał, bo nie w jego gestii jest prowadzenie takich wykładów. Dodał, że przedstawione modele są stosowane. Nie są powszechnie stosowane, ale ich popularność będzie rosła, bo środki finansowe z UE w dłuższym okresie czasu będą coraz mniejsze a może będą tak małe, że generalnie nie będzie ich beneficjentem samorząd a będą wykorzystywane na duże programy np. rolne, czy programy infrastrukturalne w skali całego kraju a nie w skali samorządu, jak to jest teraz. Na pewno na dzień dzisiejszy oceniając sytuację finansową światową a także UE to te środki będą mniejsze i jeśli gmina będzie chciała się rozwijać i realizować inwestycje, to bez użycia finansowania zewnętrznego jej się nie uda. Ze środków własnych bilansując budżet można wydać od 5 do 10 mln. zł. a wiadomo, że obiekt typu hala widowiskowo-sportowa, czy rozbudowa BDK to trzeba przez dwa lata wyłożyć kwotę ok. 20 mln. zł. brutto, czyli przy założeniu, że nic innego nie będzie realizowane a tylko ten jeden obiekt, ale wiadomo, że są też inne potrzeby, remonty, inne ulice, itd. Nie można całego budżetu przeznaczyć tylko na jeden obiekt i na pewno trzeba będzie posilkować się środkami zewnętrznymi. Nasuwa się teraz pytanie, czy kredyt, który zamierzałoby się zaciągnąć będzie tańszy i skuteczniejszy niż np. obligacje, czy partnerstwo publiczno-prywatne, czy

zamówienie publiczne z cesją wierzytelności. Na to wszystko potrzebna jest symulacja finansowa i ocena, co bardziej się opłaca. Na dzień dzisiejszy kredyty dla samorządów są zazwyczaj krótkookresowe od 3 do 5 lat zaś te inne formy mogą być od 5 do nawet 30 lat. Oczywiście suma odsetek na końcu tego procesu będzie w kwotach bezwzględnych wyższa, ale rozłożona na bardzo długi okres czasu. Mówi tu o formie obligacji, która jest formą kredytu. Potrzebne byłoby najpierw poszerzenie wiedzy w tym zakresie a później można zrobić większą symulację i być może coś opłaci się zrobić. Oczywiście opłaca się to na pewno w przypadku dużych inwestycji a nie realizowania drogi, czy chodników za 500 tys.zł. bo obsługa z tym związana będzie za droga.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy termin na posiedzenia Komisji Rewizyjnej – piątek godzina 15.00 wszystkim odpowiada. Dodał, że jeśli będzie dłuższy temat do dyskusji to wtedy można zrobić posiedzenie trochę wcześniej. Uważa, że można przyjąć ten piątkowy termin i postara się informować o posiedzeniu odpowiednio wcześniej.

Zebrani nie wnieśli uwag do propozycji, aby posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbywały się w piątki o godz.15.00.

**Przewodniczący Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem do Pana Simoniuka, ponieważ dostał informację, że Pan Simoniuk jest spokrewniony z Panem Burmistrzem więc chciałby się dowiedzieć w jakim stopniu jest to pokrewieństwo.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że cioteczny brat.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął pierwsze posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Podpisy Komisji:*

1. Borowski Jarosław	_____
2. Aleksiejuk Leszek	_____
3. Sosna-Pawluczuk Ałła	_____
4. Miszczuk Paweł	_____
5. Simoniuk Eugeniusz	_____