

**Protokół Nr 4/11
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 marca 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.45. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Członkowie Komisji - Ała Sosna-Pawluczuk, Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski, Mirosław Majstrowicz i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyła również Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych. Poinformował, że w obradach uczestniczą wszyscy członkowie Komisji, w związku z tym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że w porządku obrad Komisji oprócz rozpatrzenia materiałów sesyjnych jest temat wynikający z planu pracy Komisji a mianowicie - Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta oraz punkt - Sprawy różne.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedstawionej propozycji porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są obecni dyrektorzy podległych jednostek i są oni do dyspozycji Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji będą mieli pytania do dyrektorów jednostek.

Zebrani stwierdzili, że nie będą mieli pytań do dyrektorów poszczególnych jednostek oraz odnośnie przedłożonych informacji.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się ze złożonymi informacjami i nie zgłoszono uwag oraz pytań do dyrektorów jednostek.

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2010 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2010 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2010 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2010 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2010 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w 2010 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami i Planu Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w przedkładanych materiałach podaje się różne liczby mieszkańców miasta, przykładowo MBP podaje liczbę ponad 27 tysięcy natomiast w tym sprawozdaniu jest inna liczba a jaka jest faktyczna ilość mieszkańców miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że pod każdą tabelą zostało podane skąd te informacje pochodzą a więc mogą być rozbieżności, jeżeli te dane są na koniec roku, czy na kwartał. W tym materiale są dane z III kwartału 2010 r. czyli w miarę najnowsze.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że MBP podaje, że w 2010 roku miasto liczyło 27 080 mieszkańców a to nie jest prawda, bo z danych GUS za III kwartał 2010 r. wynika, że było 26 339, czyli jest tu kilkaset osób różnicy. Zwrócił się z pytaniem - kiedy są przewidywane termomodernizacje bloków komunalnych przy ul.Studziwodzkiej, ul.Żarniewicza, ul.Jana Pawła II, w jakiej perspektywie to nastąpi, ponieważ o to pytają mieszkańcy i co można im na to odpowiedzieć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jak będą pieniądze to będą to realizować. Termomodernizacja bloków wymienionych w informacji była w latach 2009-2010 i na ten cel zabezpieczono prawie 800 tys.zł. Na ten rok został zabezpieczony tylko wkład na spłatę premii termomodernizacyjnej. W tej chwili trudno odpowiedzieć kiedy pozostałe bloki będą termomodernizowane. Trzeba byłoby sięgnąć do Programu i sprawdzić na jaki okres jest to planowane, ale czy to wyjdzie zgodnie z planem to nie wiadomo i trudno odpowiedzieć na dzień dzisiejszy.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że to zależy oczywiście od kondycji finansowej miasta i Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przykładowo w bloku przy ul.Dubiażyńskiej jedna właścicielka mieszkania nie chce zgodzić się na jakiegokolwiek remonty i ponoszenie kosztów. Pozostałe mieszkania w tym bloku są miasta, ale uchwała musi być podjęta przez wspólnotę mieszkaniową i musi być wyrażona zgoda przez wszystkich. Są takie sytuacje, które uniemożliwiają podjęcie uchwały o termomodernizacji i później realizowania tego zadania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to z przyczyn czysto proceduralnych.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poruszył sprawę usuwania wyrobów zawierających azbest. Zwrócił uwagę, że w tym roku przeznaczono na ten cel 40 tys.zł.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w budżecie miasta w grudniu zabezpieczono kwotę 87 tys.zł. Program jest realizowany przy współpracy WFOŚiGW i dotacja stanowi 100% na demontaż, transport i utylizację azbestu. Informacja na ten temat została zamieszczona na stronie internetowej, na słupach ogłoszeniowych i wpłynęła większa ilość podań niż się spodziewano. W sumie ze złożonych podań do wymiany jest 5,5 tys.m2 azbestu. Wartość szacunkowa licząc ok. 23 zł. za m2 utylizacji, demontażu i transportu azbestu daje kwotę ok. 127 tys.zł i dlatego w zmianach budżetu jest wprowadzona kwota 40 tys.zł. którą trzeba dodatkowo zabezpieczyć. Wojewódzki Fundusz zwraca dotację dopiero po całkowitym rozliczeniu zadania, czyli do końca października trzeba się rozliczyć i dopiero ta dotacja wpłynie, ale faktury muszą opłacać w miarę ich wpływu do Urzędu Miasta. Wykonawca demontażu, transportu i utylizacji azbestu zostanie wybrany w drodze przetargu nieograniczonego, bo tu obowiązuje ustawa prawo zamówień publicznych.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że większość osób z Ogródków Działkowych Ziemia Bielska jest zainteresowana tą sprawą. Nie wie, czy wszyscy działkowcy się zgodzą, bo niektóre altany są poopuszczane i 40 działek jest wolnych, ale są osoby zainteresowane demontażem pokryć dachowych. W tym roku zbilansowano ilość, nie wie ile wyszło, bo nie jest w organach przedstawicielskich tego Ogrodu, ale w granicach 25-30% altan jest pokrytych eternitem. W kwietniu odbędzie się zebranie i będą zbierane podpisy. Miały być one zbierane wcześniej, ale jeśli jest 550 działek na starym ogrodzie i 200 na nowym, w sumie 750 działek, część z nich jest niezagospodarowanych więc trudno przy takiej liczbie działkowiczów zebrać te podpisy. Sam działkowicz nie może złożyć takiego wniosku, bo nie ma osobowości prawnej. Może to zrobić Zarząd Ogrodu Działkowego, który ma osobowość prawną i tylko on może określić potrzeby w zakresie usuwania eternitu i wystąpi z takim wnioskiem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w tym roku ten wniosek nie zostanie uwzględniony, ale cały program usuwania azbestu jest na razie dwuletni na 2012 rok.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi mu o to, żeby przewidzieć to w 2012 roku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że poprzednio było różnie, ponieważ w 100% zwracano za demontaż i utylizację a nie było zwrotu za transport a w tym roku znowu jest demontaż, transport i utylizacja. Nabór wniosków zamknięto z końcem lutego, bo do końca marca muszą przekazać dane do WFOŚ a wnioski, które wpłyną po 1 marca są z terminem realizacji na 2012 r.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że z tego wynika, iż wniosek złożony na 2012 rok ma szanse do realizacji a czy nie będzie w tym zagrożenia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na dzień dzisiejszy i na stan jej wiedzy to zagrożenia nie ma, ale co będzie i czy coś się zmieni to trudno powiedzieć. Dodała, że też byli bardzo zdziwieni taką ilością podań, bo 5,5 tys. m2 azbestu to bardzo dużo.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że z ogródków działkowych będzie przypuszczalnie 3 tys.m2 ze 100 altanek, ale może być i więcej.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i raportem z wykonania Programu Ochrony Środowiska.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił się z pytaniem odnośnie propozycji zwiększenie planu wydatków na kwotę 1179 tys.zł, w tym pkt. 3 c - 400 tys.zł jako wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej i studium wykonalności zdania uzbrojenie terenów inwestycyjnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że w Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej jest priorytet I - wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie. W tym priorytecie jest działanie – tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności i poddziałanie - tereny inwestycyjne. Projekty które byłyby zgłoszone do tego Programu mogłyby otrzymać dofinansowanie w wysokości maksimum 90% wydatków kwalifikowanych na uzbrojenie kompleksowe terenu, uzbrojenie w infrastrukturę techniczną, czyli wodociągi, kanały sanitarne, kanały deszczowe, nawierzchnie. W mieście jest taki teren na byłym POM-ie, gdzie od ul.Białowieskiej odchodzi pętla. Gdyby zadanie zostało zakwalifikowane do dofinansowania można byłoby otrzymać również zwrot w 90% kosztów dokumentacji i studium wykonalności, ale podstawowy warunek, żeby otrzymać takie dofinansowanie to trzeba mieć opracowaną dokumentację, albo przynajmniej podpisaną umowę z wykonawcą na opracowanie dokumentacji.

Członek Komisji-M.Gołębiowski odniósł się do sprawy finansowania przedsięwzięcia dotyczącego skrzyżowania ul.Kazimierzowskiej i ul.Mickiewicza. Zwrócił uwagę, że jest to skrzyżowanie drogi gminnej z powiatową i tu inwestorem powinien być powiat, ale jeśli powiat nie kwapi się do tego to miasto poczyniło działania, pozyskało grunt od Spółdzielni Mieszkaniowej oraz innych współwłaścicieli na prawoskręt i będzie finansować wykonanie sygnalizacji, przebudowę tego skrzyżowania. Zwrócił się z pytaniem, czy w tym przedsięwzięciu uczestniczy Starostwo Powiatowe a jeśli nie uczestniczy to chce zgłosić wniosek, że jeżeli miasto zajmuje się skrzyżowaniem ul.Kazimierzowskiej i ul.Mickiewicza to, żeby Starosta jako inwestor zajął się skrzyżowaniem ul.Mickiewicza i 11 Listopada. Podkreślił, że jest to bardzo niebezpieczne skrzyżowanie, o którym mówi się od wielu lat a w szczególności wyjeżdżający z ul.11 Listopada i skręcający w lewo mają tam niesamowite problemy. W związku z tym, że zarówno ul.11 Listopada jak i ul.Mickiewicza są drogami powiatowymi to Starostwo Powiatowe, żeby tym się zajęło w swoich planach inwestycyjnych i wydatkach budżetowych. Dodał, że na tym skrzyżowaniu drogą gminną jest tylko ul.Poniatowskiego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zaraz sprawdzi, czy przyszło pismo w tej sprawie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski dodał, że o tym skrzyżowaniu i o sygnalizacji mówiło się już w latach 90-tych kiedy był radnym. Zwrócił uwagę, że nic się nie zmieni w układzie ulic: Mickiewicza, 11 Listopada, Poniatowskiego i dla poprawy bezpieczeństwa ruchu w tym obrębie trzeba coś zrobić. W sytuacji, gdy miasto partycypuje w 100% w skrzyżowanie ul.Mickiewicza z ul.Kazimierzowską to uważa, że Starostwo powinno rozwiązać problem, jeśli chodzi o ruch kierowany na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i 11 Listopada,, bo śmie twierdzić, że nakłady inwestycyjne na skrzyżowanie ul.Kazimierzowskiej i ul.Mickiewicza będą wyższe, gdyż trzeba zapłacić odszkodowanie za grunt pięciu, czy sześciu mieszkańcom bloku nad Delikatesami, którzy wyrazili zgodę oraz Spółdzielni Mieszkaniowej, trzeba wykonać dokumentację, przebudować skrzyżowanie, wydzielić pas na prawoskręt oraz wykonać sygnalizację. Na pewno tu koszty będą wyższe. Zgłosił wniosek, aby z taką sugestią wystąpić do Starostwa. Dodał, że nie mówi, aby Starostwo zajęło się w tym roku, ale przewidziało to w swoich wydatkach budżetowych na rok 2012.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy ten wniosek należy traktować jako powiązany z planowanym zadaniem, czy to ma być pod warunkiem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że absolutnie nie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że w trakcie dyskusji nad zwiększeniem planu wydatków na wykonanie przebudowy skrzyżowania ulic Kazimierzowskiej i Mickiewicza został zgłoszony wniosek o pilnej potrzebie zmodernizowania skrzyżowania ulic Mickiewicza, 11 Listopada i Poniatowskiego.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi o wprowadzenie tam ruchu kierowanego sygnalizacją świetlną, bo tam nic innego nie da się zrobić. W związku z tym, iż miasto będzie realizować w całości skrzyżowanie drogi gminnej z powiatową to Starostwo na rok 2012 powinno przewidzieć środki inwestycyjne na wprowadzenie ruchu kierowanego sygnalizacją świetlną na skrzyżowaniu ulic 11-Listopada i Mickiewicza, bo jego zdaniem tego skrzyżowania nie trzeba przebudowywać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z uwagi na to, iż jest to skrzyżowanie dwóch ulic powiatowych to w ocenie Komisji właściwym inwestorem byłby powiat bielski jako zarządca. Taki formalny wniosek został zgłoszony i do niego jeszcze powrócą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie mają jeszcze odpowiedzi na piśmie, ale ze wstępnych rozmów z Panem Aleksiejukiem wynika, że nie są oni zainteresowani przebudową ani partycypacją w przebudowie ulicy.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że tutaj miasto w całości będzie finansować to zadanie i trzeba jeszcze zapłacić odszkodowanie z grunty.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że akt notarialny odnośnie gruntów został już podpisany.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że zostało to już kupione.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jeszcze byłaby potrzebna informacja - ile całe to zadanie będzie kosztowało wraz z wykonaniem sygnalizacji świetlnej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że koszt dokumentacji wyceniono na 67 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest formalny wniosek, że Komisja oczekuje informacji o przewidywanych kosztach realizacji całej przebudowy skrzyżowania. Zwrócił się z pytaniem, czy na dzień dzisiejszy trudno to określić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że trudno to ocenić, jeśli nie ma się projektu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jest to wniosek na przyszłość.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wobec tego przyjmują do wiadomości informację o szacowanej kwocie na dokumentację a jeśli chodzi o cały koszt realizacji zadania to jeszcze do tego wniosku powrócą. Stwierdził, że też miał pytanie dotyczące wydatków inwestycyjnych na opracowanie dokumentacji na uzbrojenie terenów, gdzie został już przyjęty plan miejscowy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dotyczy to terenu b.POM i tam miejscowy plan zagospodarowania jest opracowany.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy nie było przewidywane tam budownictwo jednorodzinne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że budownictwo jednorodzinne ma być na terenie od bloków PGR w kierunku zachodnim i północnym natomiast na tym terenie nie jest przewidziane budownictwo jednorodzinne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ma tu wątpliwość.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zaraz poprosi Pana Prusa, aby przyniósł plan zagospodarowania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że z wypowiedzi Pani Burmistrz zrozumiał, iż jest to teren niezabudowany bezpośrednio przyległy do pętli autobusowej.

Członek Komisji-M.Gołębiowski wyjaśnił, że to nie jest ten teren a jeśli chodzi o teren przy pętli to jest pismo, skierowane do Rady o wyrażeniu zgodny na sprzedaż nieruchomości. Tu chodzi o teren, który jest po prawej stronie drogi między blokami a budynkami b.POM jadąc w kierunku byłej tuczarni bursy szkolnej. To nie dotyczy terenu, gdzie była zmiana planu w zakresie przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że po prawej stronie jest firma BIELBUD, potem Agencja, a dalej są hale i omawiany teren jest za tymi halami.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że jest to rozległy teren i tam była poprzednio stacja paliw Afor.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, gdzie jest położona działka planowana do sprzedaży.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że jest to teren po lewej stronie jadąc do Hajnówki, gdzie jest sklep meblowy.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jego uwagę zwróciła kwota przewidziana na wydatki inwestycyjne a takie niedoprecyzowanie treści uchwały budzi wątpliwości.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła się z pytaniem – co należy doprecyzować.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jest tu tylko podana duża kwota i zapis – wydatki inwestycyjne a gdyby podano np. ulicę, itd. i skoro w punkcie powyżej jest zapis – przebudowa wlotu ulicy Kazimierzowskiej do ul.Mickiewicza wraz z budową sygnalizacji świetlnej, to idąc tym sposobem redakcji wyglądałoby to w ten sposób – przebudowa ulicy miejskiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na tym terenie ulice nie mają nazw.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy nie dałoby się tego sprecyzować, można np. zapisać - na obszarze objętym planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że można to zrobić wypisując numery działek. Następnie wskazała na mapie teren przeznaczony do sprzedaży i obszar jaki stanowią tereny inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w jego ocenie tym została wywołana dyskusja, bo pojawiły się wątpliwości jakiego dotyczy to terenu. Zwrócił się z pytaniem - w czym byłby problem, aby bardziej sprecyzować zapis dotyczący terenów inwestycyjnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie widzi tu problemu. Można to zrobić poprzez określenie, czy dopisanie działek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że można zapisać, że są to tereny niezabudowane, objęte planem miejscowym, czy są to tereny zabudowane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są to tereny niezabudowane.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że można zapisać - terenów niezabudowanych objętych planem miejscowym itd. w rejonie ulic Białowieskiej, bo mając tylko dotychczasowy zapis można myśleć, że chodzi tu o jakąś firmę. Zwrócił się z pytaniem – jaki jest zakres rzeczowy wydatków na ul.Białowieską.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że chodzi tu o odcinek ul.Białowieskiej od ul.Batorego w stronę ul.Orlańskiej. Jest na to zaplanowana kwota 280 tys.zł. ale oczywiście potem konkretna kwota wyniknie z przetargu. W tej kwocie jest ujęta modernizacja nawierzchni oraz chodnik. Jest to odcinek drogi wojewódzkiej.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę na to, że dotyczy to remontu chodnika istniejącego a nie wykonanie chodnika po drugiej stronie ulicy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie wie jak jest opracowana dokumentacja, bo głównym prowadzącym to zadanie będzie Zarząd Województwa a miasto będzie przekazywać w formie dotacji dofinansowanie.

Członek Komisji-M.Majstrowicz zwrócił się z pytaniem - co będzie z chodnikiem w stronę dworca, bo tam tylko po jednej stronie jest chodnik.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest to droga Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i jest tu już inny zarządca.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem - co się kryje pod nazwą tereny inwestycyjne, jakich dotyczy to terenów.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wskazał na mapie omawiany teren i poinformował, że Program Operacyjny Województwa Podlaskiego Rozwój Polski Wschodniej przewiduje bardzo korzystne warunki dofinansowania uzbrojenia terenów inwestycyjnych. Proponuje się z tych środków unijnych skorzystać i dobroić tereny inwestycyjne, na które jest opracowany plan przestrzenny oznaczony symbolami 18P, 19P, 22P i nadal nie jest sprzedana hala na POM – 20P. Uzbrojenie terenów inwestycyjnych będzie polegało na tym, że wybudowane zostaną dookoła drogi przewidziane w planie, kanalizacja sanitarna i zostaną z tego terenu odprowadzone wody opadowe Orląską do Szydłówki. Zamierza się też rozebrać zamkniętą stację paliw po byłym POM, obecnie jest ona zasypana a zbiorniki wodą zalane ze względów bezpieczeństwa. Koszt rozbiórki jest dość duży zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto planuje się też ogrodzenie tych terenów inwestycyjnych, żeby zwiększyć ich atrakcyjność.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem - jaka jest powierzchnia terenu 18P.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jest to działka ok. 3ha, druga działka ma niecałe 2 ha i następna ok. 0,5 ha. Razem jest to niecałe 5,5 ha. Dodał, że maksymalna wysokość dofinansowania wynosi 90% i już teraz tak wysokie dofinansowanie się nie zdarza a gdyby miasto nie zebrało wszystkich punktów to trzeba zwiększyć wkład własny, aby uzyskać dofinansowanie. Koszt inwestycji wstępnie szacuje się na ponad 7 mln.zł.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem- jakiej powierzchni jest działka przeznaczona do sprzedaży.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jest ona oznaczona 28P, ma ponad 3 tysiące m² i jest wyceniona na 150 tys.zł.

Członek Komisji-M.Golebiowski zwrócił się z pytaniem - czy jest zainteresowanie tą działką.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że to się okaże.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że postawiłby tu formalnie wniosek, aby w treści uchwały znalazło się bliższe określenie terenów inwestycyjnych, poprzez podanie nazwy ulicy, lub zapis, że jest to część terenu objętego planem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że można zapisać – „uzbrojenie terenów inwestycyjnych objętych planem zagospodarowania przestrzennego na terenach b. POM”.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że można ująć w ten sposób, że jest to w rejonie ul.Białowieskiej, albo podać nazwę tego planu i zapisać – terenów niezabudowanych objętych planem miejscowym, itd.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że plan ma nazwę – „ograniczonego ulicami Białowieska, Pogodna, Warzywna i granica miasta”.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że ewentualnie można wpisać symbole.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tak szczegółowo i z pewnej ostrożności by nie podawał symboli, ale przynajmniej można zapisać, że to odnosi się obszarów niezabudowanych objętych planem i podać nazwę tego planu. Taka jest jego sugestia. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze wnioski.

Kierownik Ref.GP- K.Prus uważa, że lepiej byłoby podać nazwę planu.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej wniosków.

W związku z tym **Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że zgłasza wniosek, aby w treści uchwały znalazło się bliższe określenie terenów inwestycyjnych przewidzianych w planie zmian budżetu. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w treści uchwały znalazło się bliższe określenie terenów inwestycyjnych przewidzianych w planie zmian budżetu.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że obecnie chce poddać pod głosowanie wniosek nie dotyczący projektu uchwały zgłoszony przez członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi o wprowadzenie przez powiat ruchu kierowanego sygnalizacją świetlną z zaznaczeniem sytuacji finansowania przez miasto przebudowy skrzyżowania ul.Mickiewicza z ul.Kazimierzowską.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w świetle przewidzianej inwestycji z budżetu miasta dotyczącej skrzyżowania ulic Mickiewicza i Kazimierzowskiej, Komisja zgłasza wniosek o wprowadzenie ruchu kierowanego sygnalizacją świetlną na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza, 11 Listopada i Poniatowskiego i Komisja oczekuje, że Burmistrz Miasta wystąpi ze stosownym wnioskiem do powiatu.

Poddał pod głosowanie wnioszek, że w związku z tym, iż miasto będzie finansowało inwestycję sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul.Kazimierzowskiej z ul.Mickiewicza, to Komisja zgłasza wniosek dotyczący pilnej potrzeby zmodernizowania skrzyżowania ulic Mickiewicza, 11 Listopada i Poniatowskiego poprzez wprowadzenie ruchu kierowanego sygnalizacją świetlną a ponieważ jest to skrzyżowanie dwóch dróg powiatowych to właściwym inwestorem tego zadania byłby powiat. Starostwo Powiatowe powinno przewidzieć w swoich planach inwestycyjnych i wydatkach budżetowych na 2012 r. środki na ten cel. Komisja oczekuje, że Burmistrz wystąpi w tej sprawie ze stosownym wnioskiem do powiatu.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) został przyjęty następujący wniosek:

W związku z tym, iż miasto będzie finansowało inwestycję sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul.Kazimierzowskiej z ul.Mickiewicza, Komisja przyjęła wniosek dotyczący pilnej potrzeby zmodernizowania skrzyżowania ulic Mickiewicza, 11 Listopada i Poniatowskiego poprzez wprowadzenie ruchu kierowanego sygnalizacją świetlną a ponieważ jest to skrzyżowanie dwóch dróg powiatowych to właściwym inwestorem tego zadania byłby powiat. Starostwo Powiatowe powinno przewidzieć w swoich planach inwestycyjnych i wydatkach budżetowych na 2012 r. środki na ten cel. Komisja oczekuje, że Burmistrz wystąpi w tej sprawie ze stosownym wnioskiem do powiatu.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej za udział w posiedzeniu i Kierownik Referatu opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2011-2015.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu zapobiegającego bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zwrócił się z pytaniem, czy ten projekt uchwały został opracowany w Urzędzie Miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak. Art. 11a ustawy o ochronie zwierząt stanowi, że rada gminy może w drodze uchwały przyjąć program zapobiegający bezdomności zwierząt obejmujący w szczególności: pkt. 1 - sterylizacja lub kastracja zwierząt, pkt.2 - poszukiwanie nowych właścicieli dla zwierząt, pkt 3 – usypianie ślepych miotów. Koszty tego programu ponosi gmina. W niektórych miastach takie programy już istnieją. Został opracowany projekt uchwały i na Komisji Oświaty został zgłoszony wniosek, aby w pkt. 7 programu dopisać pkt 3 - stworzenie warunków adopcji bezdomnych zwierząt.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem - kto miałby tym się zajmować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tym będzie zajmował się Referat Gospodarki Komunalnej i tam byłyby wszystkie zgłoszenia a wszelkie koszty zostaną wprowadzone w budżecie miasta.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem - kto będzie zajmował się zwierzętami przeznaczonymi do adopcji.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że trzeba mieć na to odpowiednie warunki, schronisko, gdzie te zwierzęta byłyby przetrzymywane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że chodzi tu o taką sytuację, gdy ktoś chciałby zgłosić psy do adopcji a wówczas nasza rola ograniczyłaby się do umieszczenia takiego ogłoszenia na stronie internetowej, zamieszczenie zdjęcie i podanie telefonu kontaktowego. Ten wniosek zgłosił Pan Sarnacki.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że w pkt 3 projektu programu mówi się o okazaniu przez właściciela książeczki zdrowia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że chodzi o książeczkę zdrowia z aktualnym potwierdzeniem obowiązkowego szczepienia.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że to nie będzie takie proste w realizacji i mogą pojawić się problemy. Poinformował, że z materiałów sesyjnych najbardziej zainteresował go ten projekt uchwały. Bardzo dobrze, że taka została podjęta inicjatywa aczkolwiek mając na uwadze 16 bezdomnych, których wyszczególnia MOPS to nie ma takich programów dla osób bezdomnych natomiast musi to być stworzone dla psów i ostatnio w telewizji bardzo często jest pokazywany program o psach i TVN praktycznie codziennie podnosi ten temat. Stwierdził, że niezależnie od tego jaka jest to będzie uchwała to zawsze będzie za tym głosował, tylko jego zdaniem ten projekt jest troszeczkę niedopracowany. Wystarczy wejść na stronę internetową i zobaczyć program przyjęty przez Wałbrzych a nawet takie gminy jak Żabia Wola, czy Płońsk. W zasadzie ten program mieści się w pkt. 3, ale nasuwa się pytanie - jak to będzie realizowane, szczególnie zapis mówiący o okazaniu przez właściciela psa książeczki zdrowia z potwierdzeniem obowiązkowego szczepienia. W sytuacji, gdy właścicielem psa jest osoba zamieszkująca w Warszawie, ale ten pies przebywa na terenie miasta np. u dziadków i ten opiekun zgłosi się z psem i będzie chciał przeprowadzić sterylizację, czy kastrację na koszt gminy to pojawia się pytanie, czy kwalifikuje się, czy nie więc trzeba tutaj doprecyzować zapisy programu, bo w trakcie realizacji wyjdą problemy. W uchwałach innych gmin są wzory druków, oświadczeń, itd. Opiekunem psa jest osoba, która sprawuje nadzór nad zwierzęciem na terenie miasta a książeczka zdrowia może być wystawiona np. w Łomży. Zwrócił uwagę, że będą tu głosować za eutanazją psów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że chodzi tu tylko o ślepe mioty. Dodała, że przyjmuje wszelki uwagi, prosi je zgłaszać, modyfikować zapisy, po to jest ten projekt.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że jeszcze by dodał dodatkowy zapis w pkt. 3, gdzie jest mowa o ślepych miotach, czyli pieskach, które się urodziły, mających do tygodnia, nie mają one jeszcze rozwartych oczu, mają zrośnięte uszy, itd. i też reagują na pewne bodźce. Umieściłby jeszcze zapis, że realizacja programu będzie polegała na uśpieniu zwierząt ślepych, psów, bo wszędzie uchwały mówią o psach i o kotach, ale tutaj dotyczy to psów ślepych, którym nie ma możliwości zapewnienia właściciela, albo chorych, bezdomnych, jeżeli lekarz weterynarii uzna, że nie rokuje nadziei na wyzdrowienie a dalsze życie przysporzyłoby im cierpienie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że byłaby to eutanazja.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że proponowałaby w to nie wchodzić.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi o to, aby była delegacja dla lekarza weterynarii, że takiego psa może uśpić, jeżeli pies jest ślepy, chory i nie rokuje nadziei na wyleczenie. Dodał, że chce podnieść jeszcze jeden problem, otóż niektóre rady gmin wprowadziły do swoich uchwał wymóg wszczepienia mikroczipów albo wyposażania zwierząt w pasek identyfikacyjny, ale to narusza normy konstytucyjne, normy prawne, bo w ustawie o ochronie zwierząt jest wymieniony katalog art. 11 i 11a i nie ma tam czipowania. Grupa posłów wystąpiła do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pana Sawickiego o znowelizowanie ustawy o ochronie zwierząt aby była możliwość wszczepiania mikroczipów i wyposażania w paski identyfikacyjne. Nie można tego ruszyć, bo narusza to normy konstytucyjne, przepis

nie jest zgodny z art. 51 Konstytucji RP i nie można takiego zapisu wprowadzić do uchwały. Dodał, że wystąpiłby z taką inicjatywą, aby samorząd, Rada Miasta też wystąpiła do Ministra Rolnictwa z wnioskiem, aby była możliwość wszczepiania mikroczipów i wyposażania w paski identyfikacyjne, bo teraz nikt nie może do tego przymusić. Chodzi o to, aby był przymus, regulacja prawna i aby każdy właściciel psa wszczepiał czip, albo wyposażał w pasek.

Członek Komisji-M.Majstrowicz poinformował, że swego psa oznakował, bo to leży w jego interesie. U niego pies jest tylko na podwórku a wiele psów, które biegają po mieście to też mają właścicieli a są bez żadnego oznakowania i nie wiadomo, czyj to pies, może jedynie tylko tego się domyślać.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że właśnie o to chodzi, że niektórzy bezinteresownie oznakowali psy a inni tego nie chcą robić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że teraz w ustawie o ochronie zwierząt jest zapis mówiący o tym, że wylapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z nimi odbywa się po zasięgnięciu opinii lekarza weterynarii. Lekarz postanawia o uśpieniu psa, jeśli zwierzę jest w ciężkim stanie więc może byłyby to zbędne zapisy, jeśli jeszcze raz powielano to co jest już w ustawie o ochronie zwierząt.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w przedłożonym programie jest jeszcze ciekawy zapis w pkt. 2a mówiący o ograniczeniu niekontrolowanego rozrodu zwierząt domowych i w związku tym ma pytanie – jak gmina będzie kontrolowała rozród zwierząt, chyba trzeba będzie prowadzić kontrole.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że poprzez sterylizację i kastrację może w jakiś sposób zmniejszy się liczba bezdomnych zwierząt.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w tym programie nie ma nic o tej akcji adopcyjnej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to była propozycja Komisji Oświaty, aby w pkt 7 dopisać – stworzenie warunków adopcji bezdomnych zwierząt.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że może być ta akcja adopcyjna bezdomnych zwierząt, elektroniczna baza danych, itd.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że chcąc prowadzić tę akcję to trzeba mieć odpowiednie miejsce, gdzie te zwierzęta będą trzymane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że polegałoby to na tym, że jeśli ktoś kto chce oddać, czy odsprzedać np. szczenięta to zgłasza do Urzędu i wtedy zostanie umieszczone odpowiednie ogłoszenie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że ten program jest bardzo zwięzły, lapidarny i nie ma w nim humanitarnych przedsięwzięć. Jest zapis mówiący o prowadzeniu innych działań w dziedzinie edukacji a w związku z tym nasuwa się pytanie - o jakie działania chodzi. Jest to prowadzenie akcji adopcyjnej, zajęcia edukacyjne, audycje, ulotki, konkursy. Tutaj mają głosować za eutanazją a nie ma przedsięwzięć humanitarnych i towarzystwa związane z ochroną zwierząt mogą to zarzucić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że nie trzeba za bardzo tu wchodzić w szczegóły.

Członek Komisji-M.Majstrowicz uważa, że jest też potrzebna akcja uświadamiania mieszkańców a zwłaszcza rodziców, bo często kupują oni dzieciom zwierzęta a potem jest z tym problem i te zwierzęta przeszkadzają im i sąsiadom.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w programie jest zapis – prowadzenie innych działań niezbędnych w trakcie realizacji programu m.in. w dziedzinie edukacji.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że trzeba wyszczególnić jakie to będą działania.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że reasumując dyskusję to członkowie Komisji widzą potrzebę uzupełnienia tego programu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że tak i np. żeby była delegacja dla lekarza weterynarii w pkt 3b, czy 3c, że oprócz usypiania ślepych miotów była możliwość usypiania zwierząt chorych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że taki zapis jest w ustawie o ochronie zwierząt, w art. 11. Ustawa mówi, że wyłapywanie należy do zadań własnych gmin, wyłapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwał rady podjętych po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem są działania na rzecz ochrony zwierząt.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że z tego zapisu nie wynika, że lekarz weterynarii może uśpić chore zwierzę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że według niej to może, bo jeśli lekarz weterynarii stwierdzi, że dane zwierzę nie nadaje się do dalszego życia to go usypia.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że uchwały innych rad zawierają takie zapisy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że wobec tego prosi zgłosić wniosek i zostanie to przeanalizowane, czy można tak zrobić.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że Komisja po dyskusji na temat przedstawionego projektu uchwały zgłasza potrzebę uzupełnienia treści.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zaproponował uzupełnienie zapisu w pkt. 3 lit. b lub c.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny uważa, że może nie trzeba aż tak precyzować, w którym miejscu ma być zapis, lecz ogólnie wnieść o uzupełnienie tego programu.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi o uzupełnienie treści o możliwość uśpienia zwierząt, ślepych psów, bo ten program dotyczy tylko psów. Zwrócił uwagę, że w treści uchwały jest mowa o bezdomności zwierząt natomiast w program dotyczy psów a są przecież jeszcze koty.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że są też inne zwierzęta jak chomiki, świnki morskie.

Członek Komisji-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi o uzupełnienie treści o możliwość uśpienia zwierząt ślepych, chorych, którym nie ma możliwości zapewnienia właściciela.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zaproponowała, aby ogólnie to sformułować - o możliwość uśpienia zwierząt bezdomnych i chorych.

Członek Komisji-M.Gołębiowski dodał, że w sytuacji, jeżeli lekarz uzna to za stosowne. Ponadto trzeba wyszczególnić działania edukacyjne oraz to o czym mówiła Pani Burmistrz tj. prowadzenie akcji adopcyjnej bezdomnych, zajęcia edukacyjne z młodzieżą, audycje, ulotki, konkursy, które można przeprowadzić w szkole i to co mówił Pan Mirosław Majstrowicz, że trzeba uświadamiać rodziców. Tym może też zająć się telewizja kablowa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że są sugestie Komisji co do potrzeby uzupełnienia programu. Zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym, Komisja przyjmuje przedstawiony projekt uchwały, czy zwraca do poprawki dla autora.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że trzeba to przyjąć, bo czas zwłoki nie jest tu pożądanym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, jak to będzie się miało do sugestii Komisji dotyczących uzupełnień, czy pozostawiają to do czasu przedłożenia tych uzupełnień na sesję.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie wie, czy proponowane punkty można umieścić w programie, ale to skonsultuje.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że osoba, która była autorem tego projektu powinna wejść na stronę internetową Wałbrzycha, Żabiej Woli, Płońska i innych miast, które mają już przyjęte tego rodzaju programy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że było to robione.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wnioski o uzupełnienie treści projektu uchwały o zapisy dotyczące:

- możliwości uśpienia zwierząt bezdomnych i chorych, jeżeli lekarz uzna to za stosowne,
- wyszczególnienie działań edukacyjnych, np. zajęcia edukacyjne z młodzieżą, audycje, ulotki, konkursy, prowadzenie akcji adopcyjnej.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie treści projektu uchwały o zapisy dotyczące:

- możliwości uśpienia zwierząt bezdomnych i chorych, jeżeli lekarz uzna to za stosowne,
- wyszczególnienie działań edukacyjnych, np. zajęcia edukacyjne z młodzieżą, audycje, ulotki, konkursy, prowadzenie akcji adopcyjnej.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy Komisja wnioskuje o zwrócenie projektu do uzupełnienia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że Komisja może przegłosować projekt uchwały z przyjętym wnioskiem.

Członek Komisji-M.Gołębiowski uważa, że należy przyjąć projekt uchwały po uzupełnieniu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Odnosnie przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że Komisja otrzymała materiał dotyczący analizy i oceny działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta. Chce tu wyrazić swoją opinię, że w stosunku do poprzednich sprawozdań jest zdecydowana poprawa, materiał jest ilustrowany kolorowo i miło się go czytało. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tego materiału. Osobiście miałby uwagę, bo dzisiaj to konsultował i jeśli ten materiał byłby wykorzystywany w jakiś innych celach promocyjnych, informacyjnych to w punkcie dotyczącym organizacji zawodów sportowych na stronie 9 znalazły się pewne nieścisłości, jeśli chodzi o organizatorów międzynarodowych zawodów pływackich. Według uzyskanych informacji organizatorem jest Miejski Klub Pływacki Wodnik a nie Dyrektor Pływalni. W drugim akapicie jest zapis – „Już niemal tradycją w naszym mieście są Międzynarodowe Zawody Pływackie. W tym roku przyjechali do naszego miasta sportowcy z Litwy, Białorusi i Ukrainy” i zabrakło tu informacji kto organizuje te zawody pływackie. Normalnie funkcjonuje to jako Stowarzyszenie Klub Pływacki Wodnik i on jest organizatorem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież nie jest tu napisane, że organizował to Dyrektor Pływalni.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że czytając od początku treść informacji, gdzie zapisano, że z inicjatywy Dyrektora Miejskiej Pływalni zostały zorganizowane zawody pływackie to dalej czytając tak to odniósł.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że z inicjatywy Dyrektora były pierwsze zawody pływackie – „Mamo, tato już pływam” a dalej są opisane drugie zawody. Uważa, że można to dopisać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że z jego strony jest taka sugestia, że jeżeli gdzieś ta informacja będzie publikowana to trzeba zaznaczyć kto jest organizatorem tych międzynarodowych zawodów pływackich, że jest to Stowarzyszenie Klub Pływacki Wodnik. Mówi to też w kontekście następnego sformułowania – „Sądząc po aktywności bielskiego kółka pływackiego” i tu ma pytanie – co to jest za twór.

Na posiedzenie poproszono Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta - Irenę Kryńską.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poprosił o wyjaśnienie sformułowania zawartego na str. 9 w trzecim akapicie, co to jest - bielskie kółko pływackie.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że chodzi tu o zespół pływacki, który prowadzi Pan Mieszczerniakow. Może zostało użyte złe sformułowanie, ale chodzi właśnie o ten zespół.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy to nie chodzi o członków Klubu Pływackiego Wodnik.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że nie. Pan Mieszczerniakow prowadzi grupę składającą się z młodzieży i określono to jako kółko, bo takie dane pozyskano od Pana Mieszczerniakowa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w tej informacji podano również – „praca ta przynosi rezultaty a nasza bielska drużyna bierze udział w zawodach pływackich” i znowu ma pytanie - kto bierze udział w zawodach międzynarodowych, bo według jego informacji są to członkowie Miejskiego Klubu Pływackiego Wodnik.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że są to dzieci, które należą do sekcji pływackiej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest tu pewna niespójność.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że może zostało użyte złe sformułowanie – „kółko”, ale mogą to poprawić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy ewentualnie ta informacja będzie gdzieś publikowana.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że nigdzie nie jest to publikowane.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zdecydowanie ten materiał jest przygotowany już półprofesjonalnie, dużo można z niego dowiedzieć się i ewentualnie przekazać, jest ilustrowany zdjęciami i za to trzeba pochwalić. Miał jedynie uwagi odnośnie treści dotyczącej działalności stowarzyszenia pływackiego i skontaktował się w tej sprawie z osobami w jego ocenie bardziej merytorycznie przygotowanymi i stąd jego pytanie.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że w tym materiale starano się pokazać wszystkie dziedziny jakie są realizowane, z zakresu oświaty, kultury, miast partnerskich, wszystko to co dzieje się w mieście.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że to bardzo dobrze. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi, czy uznają, że Komisja zapoznała się z przygotowanym materiałem, jak to ocenia.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że oceniają na celująco.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że bardzo pozytywnie ocenia przygotowany materiał pod względem treści, formy i zauważa, że ilustrowane zdjęciami podwyższa wartość opracowania. Zgłosił tu pewne drobne uwagi z sugestią, że jeśli ta informacja będzie dalej wykorzystywana to trzeba doprecyzować jej treść na str. 9.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska wyjaśniła, że ta informacja jest wykorzystywana tylko na potrzeby Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że taka informacja może być wykorzystać jako wkładka do Kuriera Porannego, nie mówi tu o Kurierze Bielskim, bo w poprzednich latach były takie wkładki informacyjne o poszczególnych miastach. Być może było to w sezonie wakacyjnym i było związane z obchodami urodzin województwa, które co jakiś czas w innych miejscach są organizowane. Uważa, że w tego rodzaju materiałach można byłoby wykorzystać te informacje.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że było to w związku z urodzinami województwa natomiast, aby włożyć wkładkę do Kuriera to trzeba za to zapłacić. Ten materiał można zamieścić na stronie internetowej miasta i wówczas będzie to bezpłatnie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że można i w ten sposób też rozpowszechniać, bo uważa, że powinno się to robić. Można przyjąć sugestię ze strony Komisji, żeby rozpropagowywać tę informację poprzez okazjonalne wydawnictwa, lub na stronie internetowej.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że szkoda taką informację chować do szuflady.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zgadza się z tym, bo na pewno trochę czasu trzeba było na poświęcić na przygotowanie tego materiału, osoby nad tym pracowały, trzeba było złożyć tekst, wybrać zdjęcia, itd.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że można ten materiał powielić w Urzędzie, tańszym kosztem i wyłożyć przy Biurze Podawczym, gdzie ludzie przychodzą i mogą taki materiał wziąć.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że dokładnie o to chodzi. Ponadto można też przy okazji Dni Bielska jak będą stoiska, czy przy okazji Jarmarku Jagiellońskiego tę informację rozpowszechnić. Uważa, że Komisja może przyjąć takie stanowisko, ocenę bez formalnego głosowania poprzez aklamację.

Komisja po zapoznaniu się z informacją na temat analizy i oceny działań Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski na rzecz promocji miasta w roku 2010, bardzo pozytywnie oceniła przedłożony materiał pod względem treści i formy opracowania. Komisja uważa, że jeśli ten materiał będzie dalej wykorzystywany to trzeba doprecyzować zapisy dotyczące organizowanych zawodów sportowych na Pływalni. Komisja sugeruje, że należałoby rozpropagować tę informację o działaniach na rzecz promocji miasta poprzez okazjonalne wydawnictwa, na stronie internetowej, przy okazji Dni Bielska Podlaskiego, czy Jarmarku Jagiellońskiego.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownik Referatu za udział w posiedzeniu. Kierownik Referatu Br – Irena Kryńska opuściła salę obrad.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali dwa wnioski o uzupełnienie porządku obrad najbliższej sesji. Pierwszy wniosek dotyczy projektu uchwały o wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości o wartości przekraczającej 100 tys.zł, szacunkowa wartość tej nieruchomości wynosi netto 155 tys.zł.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul.Białowieskiej.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Bielsk Podlaski z Powiatem Parczewskim.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że następny wniosek dotyczy wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały dot. współpracy z powiatem parczewskim. Zwrócił się z pytaniem, czy nie ma tu kolizji, jeśli chodzi o dwa szczeble samorządu tj. powiat i gminę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że od 1 lutego do 29 kwietnia br. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości będzie przyjmowała wnioski o dofinansowanie. Wnioski będą składane do działania - promocja i współpraca. Jest to Program Rozwoju Polski Wschodniej i beneficjentem mogą być co najmniej dwie jednostki samorządu terytorialnego, które leżą w dwóch różnych województwach Polski wschodniej, czy w województwie świętokrzyskich, podkarpackim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim. Nie jest ważne, czy będzie to gmina, miasto, czy powiat, ale te minimum dwie jednostki muszą leżeć w dwóch różnych województwach. Dofinansowanie można dostać w wysokości maksimum 90% na zadania promocyjne. W ramach tego można byłoby ustawić witacze przy wjeździe do miasta, można wykonać ekrany świetlne reklamowe, oznakowanie zabytków, można też wykonać foldery, przewodniki, albumy, kalendarze, natomiast ze spraw informatycznych można stworzyć bardziej ciekawszą stronę internetową niż ta, która jest, można też zrobić wirtualny spacer po mieście z opisem m.in. zabytków, można opracować strategię promowania, czy rozwoju gminy z takich spraw strategiczno-dokumentowych i można zrobić sprawy reklamowe, bilbordy, spoty reklamowe w telewizji. Z propozycją współpracy zgłosił się do naszego miasta Powiat Parczewski. Są oni zainteresowani współpracą, z tego względu, że Parczew leży na Szlaku Jagiellońskim i przedstawiciele byli na spotkaniu w Bielsku. Chcą oni taką promocję zrobić, zareklamować swoją agroturystykę natomiast w Bielsku jest tylko jedno przedsiębiorstwo zajmujące się agroturystyką. Wartość zadania po jednej i drugiej stronie musiałaby być porównywalna i porównywalny też wkład

własny. Wniosek byłby realizowany przez 2011 i 2012 r. bo jeśli złożąliby wniosek do końca kwietnia to nie można byłoby rozpocząć realizacji wcześniej niż w październiku.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że trzeba to przyjąć.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny podziękował Pani Burmistrz za szczegółowe wyjaśnienie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali jeszcze trzy pisma do zapoznania się z ich treścią. Jedno pismo zawiera zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania, utrzymania porządku na terenie targowicy miejskiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wpłynęło takie pismo od pani, która nie jest mieszkanką Bielska. Dokonano sprawdzenia targowicy, była niejedna kontrola i raczej nie było zastrzeżeń co do utrzymania targowicy i uważamy, że jest dobrze tam sprzątane.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że teraz utrzymaniem targowicy zajmuje się inna osoba, jest to Pani Szeszko.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ta Pani wcześniej pracowała w Stowarzyszeniu RAJ.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym pismem. Poinformował, że radni otrzymali również pismo Pani Stanisławy Drozdowskiej i to pismo Pan Przewodniczący RM skierował do Burmistrza Miasta o odniesienie się do poruszonych kwestii i poinformowanie o możliwościach rozwiązania problemu. Jest to temat tylko do wiadomości i jako Komisja nie mają tym się zajmować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że radni nawet nie powinni tym się zajmować, ponieważ w tej sprawie jest ostateczny wyrok sądu a jeśli ta Pani miała swoje zastrzeżenia to mogła wносить je wcześniej.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że sprawa tego mieszkania ciągnęła się bardzo długo i ta Pani mogła wcześniej wносить swoje uwagi.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ten temat jest rozstrzygnięty sądownie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak i gmina nabyła spadek, jednopokojowe mieszkanie w bloku pracowników łączności.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tę sprawę należy traktować informacyjnie jak również pismo mieszkańców bloku przy ul.Dubiażyńskiej 4.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że tam cały czas są kłótnie mieszkańców.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że chce podnieść sprawę starego elewatora przy ul.Wyszyńskiego. Dodał, że temat tego budynku pojawił się wówczas, gdy Pan Fionik był radnym i chodziło o ewentualne wnioskowanie do Konserwatora Zabytków o uznanie tego budynku jako obiektu zabytkowego. Z tego budynku z końcem ubiegłego roku wyprowadziły się jednostki mające tam swoje siedziby i z tego co wie, to ten obiekt jest przygotowywany do sprzedaży przez Zarząd Województwa.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że chyba nadal są tam jeszcze Podlaskie Wodociągi, bo w lutym rozmawiał z osobą, która mówiła, że tam jest ich siedziba.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że Rejonowy Oddział Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych wyprowadził się z tamtego budynku jak również wyprowadziła się inna jednostka. Z posiadanych informacji wie, że Zarząd Województwa przygotowuje ten obiekt do sprzedaży. Pojawia się pytanie, czy dla miasta jako jednostki samorządu ten obiekt jest godny uwagi. Można to wziąć w jakiś sposób do oceny, bo gdyby przeznaczyło się ten obiekt na cele własne gminy to można byłoby pozyskać go nieodpłatnie. Czy raczej tym tematem nie zajmować się ?

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę na to, na jakiej podstawie miałyby to być pozyskane nieodpłatnie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że w ustawie są określone cele, kiedy może być darowizna pomiędzy jednostkami samorządu na realizację zadań własnych natomiast Zarząd chce się tego pozbyć.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że może oni chcą sprzedać ten obiekt a nie darować. Czy chodzi tu raczej o pozbycie się a nie zarobek.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że z jego orientacji na to by wyglądało.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że może to być podobnie jak z budynkiem byłego kina, gdzie Maxfilm chciał pozbyć się obiektu, ale i zarobić.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że ten obiekt nie został uznany jako zabytek, ale jako obiekt architektonicznie zabytkowy to, czy nie byłoby to dobre miejsce na urządzenie np. muzeum techniki lokalnej, lub rękodzieła.

Członek Komisji-M.Gołębiowski stwierdził, że w obecnej sytuacji finansowej naszego miasta, kiedy priorytetem jest Bielskie Centrum Kultury i hala sportowa to nie widzi tutaj sensu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że po prostu ten temat zgłasza, bo ma wiedzę, że Zarząd Województwa chce pozbyć się obiektu w formie przeznaczenia do sprzedaży i czy nie należałoby skorzystać z tej okazji i przejąć obiekt, ale trzeba byłoby zrobić rachunek ekonomiczny.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że przede wszystkim organ wykonawczy powinien zapoznać się ze stanem technicznym tego obiektu.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że będzie tak samo, jak z budynkiem kina, że pozostanie tylko obiekt rozebrać, bo pewnie są tam gołe mury a budynek grozi zawaleniem i dlatego wszyscy stamtąd się wyprowadzili.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że może są nakazy nadzoru budowlanego, może były inspekcje zewnętrznych organów nadzoru nad warunkami pracy i trzeba byłoby tego dowiedzieć się.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że po prostu ten temat chciał zgłosić. Być może Burmistrz Miasta ma informacje na ten temat a może nie ma i stąd jest jego odpowiedź.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to przeanalizują.

Członek Komisji-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że przejęcie nieruchomości i jej niezagospodarowanie w określonym celu to też są późniejsz koszty. Uważa, że ta sprawa jest do rozważania.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że zgadza się z tym, ale miał na celu tylko przekazanie tej informacji o podjęciu działań przez Zarząd Województwa w sprawie zbycia budynku, że coś takiego jest i warto poddać analizie, rozważyć przejęcie tej nieruchomości przez gminę miejską Bielsk Podlaski. Chodzi o to, żeby nie było sytuacji, że taka informacja dotrze za późno i coś nieświadomie się straci. Następnie poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji w dniu 15 lutego 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 3/11.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Protokół Nr 3/11 został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-J.Łażny** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny