

**Protokół Nr 4/11
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 lutego 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji – Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Jarosław Borowski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Grażyna Teresa Rzepniewska, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta - Irena Kryńska, Główna Księgowa UM - Ludmiła Korzeniewska i inspektor UM - Tomasz Dąbrowski (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena T.Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych i stwierdziła, że jest wymagane quorum a następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag do proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Komisja postanowiła w pierwszej kolejności rozpatrzyć projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy potrzebny jest duży obszar na RPZ.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że obszar przeznaczony pod Rejonowy Punkt Zasilania jest w sumie nieduży, ale do stacji będą dochodzić i wychodzić linie więc trzeba zabezpieczyć zarówno samą stację jak i dojścia.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że to wszystko wyjaśnia, bo nie dotyczy to tylko samych obiektów RPZ-u, ale również niezbędnych pasów przebiegu linii, co wiąże się m.in. z ograniczeniem możliwości zabudowy.

Inspektor UM-T.Dąbrowski stwierdził, że tak, ponieważ linie przebiegają przez wiele gmin i w 1999 r. podczas sporządzenia Studium wszystkie przebiegi były uzgodnione. W sytuacji, gdyby przesuwano ten RPZ i nie zabezpieczono wlotów to trzeba byłoby działać nie tylko na terenie naszej gminy, ale również sąsiednich a to bardzo utrudniłoby sprawę.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że ta lokalizacja jest skorelowana z przebiegiem tras linii napowietrznej na terenie gmin sąsiednich, nie tylko bielskiej.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czyje są tereny wskazane w projekcie uchwały.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że jest 7 działek, z czego 4 działki są prywatne, dwie Skarbu Państwa, gdzie użytkownikiem jest gmina a jedna działka gminna. Nie wie, czy może więcej informacji udostępnić na ten temat.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że to nie ważne, kto z imienia i nazwiska jest właścicielem, bo to rzecz wtórna.

Członek Komisji-E.Simoniuk poprosił o informację, jaki powierzchniowo jest to teren.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że około 10 hektarów.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę na to, czy miasto nie będzie musiało wykupywać tych działek.

Członek Komisji-J.Łażny uważa, że tu jest pewne niebezpieczeństwo, ale innego rozwiązania nie ma.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że jeśli nie zabezpieczy się tych terenów to w przyszłości czeka bardzo duży problem, bo wyznaczenie nowej stacji będzie koniecznością a zgranie przelotów tych wszystkich linii będzie wymagało negocjacji, jeśli nie z właścicielami tych działek to z innymi, jak również z sąsiednimi gminami.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że jest to inwestycja o znaczeniu ponadgminnym.

Inspektor UM-T.Dąbrowski stwierdził, że tak i ta Rejonowa Stacja będzie zasilać nie tylko połowę miasta, ale i sąsiednie tereny.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że będzie ona zasilać również Widowo i inne tereny a miasto będzie musiało zrobić to za własne pieniądze i dojdzie grunt do wykupienia a przecież za POM-em w dzierżawie od Agencji jest dużo ziemi. Uważa, że będzie podobna sytuacja jak ostatnio, że trzeba będzie przeznaczyć setki tysięcy złotych na wykup gruntów.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że te tereny zostały wskazane w 1999 roku podczas sporządzania Studium.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że Studium nie musi jeszcze obowiązywać do końca.

Inspektor UM-T.Dąbrowski stwierdził, że to prawda i można dokonać zmiany.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, od kogo to zależy, bo jest tu wniosek Burmistrza i Pan Radny czyni do tego zarzuty.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie czyni zarzutu a tylko pyta się i chce się dowiedzieć. Zrobiono jeden błąd nie dalej jak rok temu, że przekształcono prywatne tereny i teraz trzeba było wykupić grunt pod drogi. Będą to kolosalne pieniądze. Po raz drugi w ciągu 20-lecia samorządu jest taka sytuacja, jedna dotyczyła terenów przy ul.Wojska Polskiego, gdzie trzeba było wykupić 2,5 ha a oprócz tego były problemy, że groziło to nawet prokuraturą a ostatnio przy ul.Chmielnej zostały przekształcone prywatne tereny i miasto zobowiązane jest wykupić grunt. W związku z tym pyta się, czy wskazana lokalizacja jest dobrze przemyślana, bo na tę sprawę patrzy z tej strony i znana jest sprawa byłego radnego, który przekształcił ponad 8 ha. Dlatego zadaje pytanie, czy to najbardziej odpowiednia lokalizacja skoro za POM-em są pole państwowe ARiMR, której siedziba jest w Suwałkach i można te tereny pozyskać. Zwrócił się z pytaniem, jakiej wielkości jest działka miejska znajdująca się na tym obszarze. Podkreślił, że chodzi tu o dużą powierzchnię i z tym będą wiązały się kolosalne pieniądze.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że działka nr 15 jest miejska i ma ona powierzchnię 2,44 ha.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że prywatnych terenów jest w sumie 8 hektarów. Zwrócił uwagę na to, czy obszar 10 ha to nie jest za dużo.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że nie tylko potrzebny jest teren pod samą stację, ale muszą też zabezpieczyć wlot i wylot linii.

Na posiedzenie przybyła członek Komisji-Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 7 członków Komisji.

Zebrani na przedłożonym Studium obejrżeli teren planowany do objęcia planem.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ma być to obszar położony po prawej stronie jadąc do Parcewa.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jest to przy drodze Orłańskiej i w projekcie jest też wskazany teren po lewej stronie.

Członek Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że ewentualnie RPZ byłby częściowo na działce nr 14 i nr 15.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że tak.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, dlaczego został wskazany ten teren.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że chodzi tu o wloty tych linii. Jest to jeszcze uchwała intencyjna, natomiast planiści zapoznają się z materiałami i będą uszczegóławiać ten projekt.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, do czego potrzebny jest ten teren, gdzie nie ma działek miejskich.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że przypuszcza, iż nastąpiło tu pewne niezrozumienie, bo działki 2/1 i 3 są objęte miejscowym planem, ponieważ na tym odcinku będą dojścia linii energetycznych przeważnie napowietrznych i jeżeli w planie nie zostanie to objęte wówczas nie będzie tego instrumentu zablokowania działań inwestycyjnych prywatnych właścicieli. Konsekwencją będzie zapis o zakazie zabudowy z uwagi na linie napowietrzne, więc osoby nie będą mogły występować o decyzje o warunkach zabudowy i lokalizować budownictwa. Tutaj, jeżeli jest obawa pewnych konsekwencji finansowych dla miasta to, jeśli ktokolwiek będzie płacił to PGE, czy ZE z chwilą umieszczenia słupów. Na pewno nie będzie to wiązało się z wykupem gruntów przez gminę.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że one już będą wykupione.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że nie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli robi się przekształcenie to miasto musi wykupić.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że w tej chwili są tam grunty rolne i nie ma obowiązku ich przekształcać na działki budowlane. W Studium, które jest podstawą te działki są wskazane.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że to Studium potrzebne jest do planu przestrzennego.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że przypuszcza, iż w planie te działki nadal będą rolne.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że najprawdopodobniej będzie dotychczasowy sposób ich przeznaczenia.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tak można domniemywać, iż te tereny będą rolne, ale będzie plan, czyli prawo miejscowe i wtedy nie będzie prób zmiany poprzez decyzje o warunkach zabudowy i będzie zagwarantowane umieszczenie pasów linii energetycznych napowietrznych. Ewentualnie jakiegokolwiek skutki finansowe dla gminy mogą być tylko z tytułu nabycia tej części, gdzie będzie sam RPZ a nie tam, gdzie linie napowietrzne doprowadzające. Byłaby to część obecnej działki nr 14 i część nr 15 a jeszcze bardziej uściślając to należałoby się liczyć z nabyciem części działki nr 14.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że tu nie mówi się o części a tylko o całości.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że całość będzie objęta planem natomiast przesądzenia planu będą uniemożliwiały osobie np. korzystania rolniczego i to tylko będzie do części.

Inspektor UM-T.Dąbrowski stwierdził, że nie jest jeszcze przekonany co do tego, czy gmina, by wykupywała tę działkę nr 14, ponieważ potem pojawi się problem z przekazaniem i nie wie, czy tutaj nie będzie partycypować PGE, bo miasto nie może robić prezentów.

Członek Komisji-J.Łaźny uważa, że najprawdopodobniej tak będzie, bo dla nich uwzględnienie w planie będzie podstawą do podjęcia jakichkolwiek działań związanych z nabyciem.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Pan Radny Simoniuk miał sugestię odnośnie wyboru tego miejsca a nie innego, z jakich było to względów.

Inspektor UM-T.Dąbrowski poinformował, że nie był obecny w 1999 r. przy sporządzaniu Studium. Przebieg linii był dogadywany również z gminami sąsiednimi i zakłada, że osoba, która z ramienia energetyków pracowała przy tym Studium wyznaczyła to miejsce w sposób nieprzypadkowy. Można zauważyć, że miasto Bielsk podzielone jest jakby przez środek i póki co, całość obsługuje punkt przy ul.Białostockiej. Osoba, która to sporządzała widziała konieczność zaprojektowania również po przeciwnej stronie i zapewne to miejsce wydawało się jej najkorzystniejsze. Co do potencjalnego wejścia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej to trzeba wziąć pod uwagę, że niedaleko jest PGR i ten teren ze względów oparów, wycieków, ze względu na to uciążliwe sąsiedztwo jest mało korzystny. Chcąc przenieść to w inne miejsce konieczna byłaby zmiana Studium i to wiązałby się z negocjacjami jak i kosztami.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że to nie jest obiekt, który może funkcjonować samodzielnie, lecz jego położenie jest związane z całą siecią i jest on o znaczeniu ponadgminnym.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba pamiętać o tym, iż wszystkie urządzenia energetyczne, które należały do miasta zostały w formie darowizny przekazane Zakładowi Energetycznemu a te Zakłady już są częściowo sprywatyzowane, podzielone są na spółki. Miasto dało okrężną drogą darowiznę i zastanowiło go to, czy znowu działka miejska zostanie przekazana w prezencie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy nie było wówczas takiego obowiązku.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że tu zostało powiedziane, iż miasto nie będzie tego robić.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie ma problemu z przekształceniem, ale czy potem nie będzie z tego nieprzyjemności.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie bardzo wie o jakich przekształceniach Pan Radny mówi.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tu nie będzie przekształcenia. Jest to tylko teren objęty planem zagospodarowania przestrzennego.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jest to wstęp do tego.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że Panu Radnemu chodzi o przekształcenie terenu z rolnego na budowlany.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że przecież tego przekształcenia tu nie będzie.

Inspektor UM-T.Dąbowski poinformował, że na pewno nie będzie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to się okaże, czy nie będzie. Dodał, że nic do tego nie ma a tylko chce dowiedzieć się, aby było to jasno powiedziane, bo potem wychodzą duże kwoty z Urzędu Miasta na wykup gruntów od osób prywatnych.

Inspektor UM-T.Dąbowski poinformował, że przygotowując omawiany materiał została wykonana analiza zgodności ze Studium. Dodał, że w Studium są jednoznaczne zapisy na temat rozwoju systemu elektroenergetycznego miasta i je zacytował. Poinformował, że Studium nakazuje zabezpieczenie tego terenu miejscowym planem i realizowane jest wyłącznie to, co było przyjęte w 1999 roku przez radnych.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że nie muszą tego realizować co było przyjęte.

Inspektor UM-T.Dąbowski stwierdził, że to prawda i Rada Miasta może podjąć inną decyzję.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nic więcej do tej sprawy nie ma.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** zakończyła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Inspektor UM -T.Dąbowski opuścił salę obrad.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że jak rozumie, to zmiana tego dokumentu jest związana z wprowadzeniem nowego przedsięwzięcia.

Główna Księgowa UM-L.Korzeniewska poinformowała, że tak.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, który dokument jest ważniejszy, czy budżet miasta, czy WPF, bo za chwilę będą głosować wprowadzenie zmian do budżetu a jeśli np. ich nie przyjmą a przyjmie się zmianę Prognozy Finansowej.

Główna Księgowa-UM-L.Korzeniewska poinformowała, że oba dokumenty są ważne.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że któryś z tych dokumentów musi być ważniejszy. Uważa, że najpierw trzeba wprowadzić się zmiany do budżetu.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie, bo jest to już realizacja uchwały Rady Miasta, którą przyjęli rok temu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że najpierw trzeba dokonać zmiany Prognozy a potem zmian w budżecie.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski stwierdził, że w związku z tym jeśli w ciągu roku będą następne zmiany w budżecie to też trzeba zmieniać WPF.

Główna Księgowa UM-L.Korzeniewska poinformowała, że najpierw trzeba ująć to w Wieloletniej Prognozie, bo to wiąże się ze zmianą kwoty długu, itd.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że jest to następstwo poprzedniego projektu uchwały a ponadto następuje zmiana paragrafu, jeśli chodzi o dotację celową z budżetu.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw,0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie decyzji w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Burmistrz wystąpił z wnioskiem o wytypowanie radnych do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Temat jest znany i może ktoś z członków Komisji chce zgłosić się do pracy w Komisji Mieszkaniowej.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił się z pytaniem, ile w tej chwili jest na stanie miasta mieszkań komunalnych do przydziału, czy jest co dzielić, czy Komisja ma tylko rozpatrywać podania i na tym poprzestać.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że zapewne są tylko mieszkania z odzysku.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że są mieszkania tylko z odzysku.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w ciągu roku może być tylko ze dwa spotkania Komisji Mieszkaniowej.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że na pewno nie dwa a więcej, bo pracował w Komisji Mieszkaniowej 8 lat i wie, ile jest tych spotkań. Bywa tak, że jeden temat załatwia się 5-6 dni, bo w danym mieszkaniu nie zastanie się wszystkich osób i trzeba chodzić kilka razy. Jest to trudna praca i jest wykonywana społecznie.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że jeśli teraz nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na temat ilości wolnych mieszkań to prosi o odpowiedź na sesję.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że pojawiają się mieszkania w sytuacji, gdy np. ich dotychczasowy lokator umrze. Dodał, że rocznie wpływa 20-30 podań o przydział mieszkania i Komisja Mieszkaniowa musi to wszystko rozpatrzeć, pójść i zobaczyć warunki mieszkaniowe, zrobić oględziny, sporządzić protokół. Do niektórych mieszkań trzeba chodzić po kilka razy, bo nie wszystkie osoby się zastanie.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła się z pytaniem, czy w przyszłości będą budowane mieszkania komunalne.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że nie będą.

Główna Księgowa UM-L.Korzeniewska poinformowała, że pewien czas temu oddano do użytku budynek komunalny, ale mieszkania są zajęte.

Komisja nie wytypowała przedstawicieli do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M.Ryżyk zaproponowała, aby nie ograniczać tego wniosku podpisanego przez grupę radnych i jeśli radny jest chociaż w jednej Komisji oraz w Komisji Mieszkaniowej to powinno liczyć się jako udział w dwóch Komisjach i wtedy ma to sens.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że najpierw trzeba zmienić Statut a dopiero później można podejmować tę uchwałę.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że jej zdaniem nie trzeba podejmować tej uchwały a tylko ustalić taką zasadę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że badała ten temat, jeśli chodzi o społeczne komisje i rozmawiała o tym z radcą prawnym. Nie można płacić za udział w społecznej komisji nawet symboliczne 50 zł. za posiedzenie.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że nie o to jej chodzi.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że chodzi o to, żeby w sytuacji, gdy radny jest członkiem jednej stałej Komisji Rady Miasta oraz członkiem Społecznej Komisji Mieszkaniowej lub innej, to uznać jako udział w dwóch Komisjach.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że praca w społecznej komisji ma być za darmo, czyli nie może być wyceniona.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że tego przecież nie wyceniają i uważa, że można zrobić inaczej niż to proponuje grupa radnych.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że lepiej w ogóle nie zmieniać uchwały, bo nie można w taki sposób różnicować diet.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że raczej nie można zaliczyć udziału w pracach społecznej komisji.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że w tej chwili uchwała nie różnicuje diety i jeśli radny jest członkiem jednej stałej Komisji i członkiem Komisji Mieszkaniowej to niech bez zapisu zostanie uznane, że jest członkiem dwóch Komisji. Chodzi o intencje, o sprawy niezapisane a tylko przyjęte zwyczajowo.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że muszą to być sprawy zapisane.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że najlepiej pozostawić tak jak było do tej pory.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ma to być ustalenie pewnych reguł i zdyscyplinowanie.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że najpierw trzeba zmienić Statut a dopiero potem można podejmować taką uchwałę. W sytuacji, gdy komuś potrąci się dietę to na pewno ta osoba wygra sprawę w sądzie, bo nas obowiązuje Statut, w którym jest mowa o jednej Komisji.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że w dniu dzisiejszym wpłynął do Przewodniczącego RM wniosek grupy 3 radnych o zmianę uchwały w sprawie składów osobowych Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie, iż ta sprawa znajdzie się w porządku obrad.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że tak, bo wpłynęła w terminie, na 7 dni przed sesją. Odnośnie mieszkań komunalnych poinformowała, że na dzień dzisiejszy jest 6 mieszkań w budynkach drewnianych i za długi ludzie zostaną przekwaterowani.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, gdzie zostaną oni przekwaterowani.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że do pomieszczeń o niższym standardzie.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że dotychczas przy zmianach uchwał była taka zasada, że pochyłym drukiem umieszczano elementy, które były zmieniane a pod spodem podawano treść nową, aby radni mieli porównanie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to ona pisała ten projekt uchwały i nie zdążyła już napisać tekstu ujednoliconego, ale w związku z tym można poprosić, lub złożyć wniosek, aby radnym został przedłożony jako materiał uzupełniający tekst ujednolicony uchwały z zaznaczeniem zapisów, które ulegają zmianie.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że trzeba to zrobić, ponieważ jest to już czwarta zmiana uchwały i organ nadzoru zarzuca, że nie ma tekstu jednolitego.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały proponuje się zmniejszenie diety radnemu będącemu w jednej Komisji a jak będzie w sytuacji, gdy ktoś będzie pracował w 3 Komisjach, to wtedy trzeba będzie dołożyć mu 50%.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie i chyba nie było osób, które pracowały w 3 komisjach.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nie wiadomo, czy teraz takich osób nie będzie.

Członek Komisji-M.Ryżyk poprosiła o wyjaśnienie, co to jest kwota maksymalna oraz wyjaśnienie zapisu w pkt 4 i pkt 2, że za każdą nieobecność, zmniejszenie diety wynosi 20% przysługującej kwoty maksymalnej, czym to się różni od poprzedniej uchwały.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska wyjaśniła, że w zasadzie ten zapis pozostaje bez zmian, bo była tylko w tym zapisie literka „o” i teraz proponuje jej wykreślenie. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę maksymalną to

w ustawie o samorządzie gminny w art. 25 ust. 7 jest delegacja dla Rady Ministrów do opracowania rozporządzenia w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca a w ust. 10 jest zapis, że minister właściwy do spraw administracji publicznej określi w drodze rozporządzenia sposób ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych itd. Kwota maksymalna jest to półtorakrotność kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej i wynosi 2600 zł.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że interesuje ją, czym różni się od poprzedniej uchwały zapis zaproponowany w pkt. 4, bo przedtem było to 20% kwoty diety a teraz ma być 20% przysługującej kwoty maksymalnej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że był zapis, iż za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi o 20% przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości i teraz proponuje się skreślenie tylko litery „o” a poza tym nic więcej się nie zmienia.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tak nie jest, bo tu mówi się o kwocie maksymalnej, która według rozporządzenia wynosi 2600 zł, czyli przy potrąceniu 20% będzie to kwota 560 zł. Za nieobecność trzeba zabierać 20% diety a nie 20% kwoty maksymalnej.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że ten zapis trzeba poprawić.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, czy w tej uchwale jest coś na temat zwolnień lekarskich.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że ta sprawa pozostaje bez zmian.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że Pan Radny ma rację, ponieważ poprzednio był zapis – „przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości”. Przy dokonywanych poprawkach radczynie doszła do wniosku, że trzeba to zmienić, ale zmienił się przez to sens zapisu. Tu powinno być zapisane – „przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości”.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że 20% przysługującej kwoty to co innego niż kwoty maksymalnej.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że ten zapis, który był poprzednio jest dobry.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że trzeba zostawić tak jak było do tej pory.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że do tej pory był zapis – „wynosi o 20%” i była tu dodana litera „o”.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że powinien być zapis – „wynosi 20% przysługującej diety”.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że literę „o” można wykreślić, ale nie trzeba zmieniać dalszej części zapisu i pozostawić go w dotychczasowym brzmieniu.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że powinno być zapisane – „zmniejszenie diety o 20%”, czyli bez słowa – „wynosi”.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że ten zapis – „za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 20%”, dotyczy zmniejszenia diety, przysługującej kwoty w maksymalnej wysokości. Można w formie wniosku przyjąć, aby zmienić ten zapis na taki jak był poprzednio.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że najprostszy byłby zapis – „wynosi 20% przysługującej diety” i na tym zakończyć.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zgadza się z propozycją poprawki, bo rzeczywiście podany w projekcie uchwały zapis jest mylnie sformułowany.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że najprościej byłoby tego nie zmieniać. Wszyscy, którzy pracują w Komisjach dobrze wiedzą, że praktycznie najwięcej dyskusji i pracy jest na posiedzeniu pierwszej Komisji, w której uczestniczy radny. Właściwie wszystkie wnioski i przemyślenia są przekazane na pierwszej Komisji a druga Komisja jest to tylko formalność, podpisanie listy i ewentualnie powtórzenie tych samych wniosków.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że prosi tu mówić za siebie i byłby ostrożny w takiej ocenie.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że mówi ogólnie jak uważa. Ocenianie radnego, jego pracy, tylko za to, że jest członkiem jednej Komisji i w tej Komisji pracuje bardzo dobrze a w drugiej jest tylko obecny to uważa, że jest złą oceną a szczególnie, jeśli chodzi o tak rażącą różnicę w diecie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że składy osobowe poszczególnych Komisji powodują to, że każda dyskusja wnosi coś nowego i nie jest to powtórzenie wniosków, rozmów z pierwszej Komisji na forum drugiej. Tak do końca nie jest i radny pracuje zgodnie ze Statutem i z ustawą o samorządzie gminnym.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w Statucie jest zapis mówiący o jednej Komisji i dlatego najpierw nie zmienia się Statutu.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że Statut jest swoją drogą.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Statut jest przecież nadrzędnym dokumentem.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że nas obowiązuje Statut i jeśli przyjmie się proponowaną uchwałę to przecież zostanie ona uchylona.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zobaczą jak będzie.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nie trzeba czekać i zobaczyć co z tego wyniknie, lecz od razu dokonać odpowiednich zmian.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że w Statucie znajduje się zapis, że radny jest członkiem co najmniej jednej Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zgłosiła wniosek, aby w pkt. 4 po słowie – „przysługującej” wpisać – „diety”, czyli byłoby – „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 20% przysługującej diety”.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież jest to już zapisane w uchwale i po co to powielać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi o to, iż w poprzedniej uchwale było inne brzmienie a tutaj zakradł się błąd i trzeba teraz to zmienić.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że proponowany przez Panią Przewodniczącą zapis też nie jest właściwy, bo dwa razy powtarza się słowo – „diety”.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że najbardziej sensowny byłoby zapis – „zmniejszenie przysługującej diety o 20%”.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zaproponowała przyjąć następujący zapis – „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 20%”.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski uważa, że właściwe byłoby sformułowanie – „zmniejszenie diety o 20%”.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to wystarczy i nic więcej nie trzeba dopisywać.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w związku z tym po zapisie – „20%” byłby koniec zdania. Podała pod głosowanie wniosek, aby ust. 2 w zdaniu „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 20% przysługującej kwoty maksymalnej” wykreślić sformułowanie – „przysługującej kwoty maksymalnej”.

W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym. 0-przeciw) Komisja przyjęła wniosek, aby w ust. 2 w zdaniu „Za każdą nieobecność wymienioną w ust. 1 zmniejszenie diety wynosi 20% przysługującej kwoty maksymalnej” wykreślić sformułowanie – „przysługującej kwoty maksymalnej”.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (4-za, 0-wstrzym. 3-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w 2010 r.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie ma o czym tu dyskutować, bo nikt nie odpowie na ewentualne pytania.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że Przewodniczący Rady zaprosił Komendanta Policji na sesję.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Komisja zapoznała się z informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim za rok 2010.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** stwierdziła, że Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że podana w sprawozdaniu kwota z minusem oznacza, że był to brak, który trzeba było wypłacić.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że zaraz poprosi na posiedzenie Kierownika Referatu i on to wyjaśni.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że jest to sprawa jasna i chodzi tu o kwoty wypłacone na koniec roku.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, dlaczego od razu nie zostało to zapłacone, czy ktoś nie umie tego naliczyć a teraz nauczyciele mogą zażądać odsetek.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że po prostu na samym początku za mało podniesiono pensje. Była propozycja, żeby dodatek motywacyjny podnieść jeszcze o jeden, czy dwa procenty a wtedy byłoby wyrównanie wszystkich zarobków nauczycieli i nie trzeba byłoby dopłacać na koniec roku. Tę dopłatę dostała tylko jedna grupa nauczycieli.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poprosiła o wyjaśnienie radnym sensu tego sprawozdania o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli i z czego wynika różnica kwoty podana w czwartej pozycji.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że sens tego sprawozdania jest taki, iż ustawa o systemie oświaty obliguje do przeliczenia wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w każdym samorządzie i następnie poinformowanie o tym w specjalnym druku sprawozdania RIO, dyrektorów szkół, Radę Miasta i związki zawodowe. Taka analiza była już robiona w ubiegłym roku i teraz po raz drugi. Po dokonanych przeliczeniach, jeżeli kwota wynagrodzenia osiąga przewidywaną, określoną ustawą wysokość to jest w porządku a jeśli nie, to trzeba wyrównać średnią grupom nauczycieli w formie jednorazowego dodatku, który wypłaca się w zależności od wymiaru zatrudnienia jak i czasookresu pracy. Biorąc pod uwagę wymiar etatu, to w sytuacji, gdy ktoś pracował na pół etatu dostaje połowę dodatku a jeśli chodzi o okres pracy, to osoba pracująca pół roku dostanie pół dodatku a pracująca np. 3 miesiące otrzyma 3/12. Wyszło, że zaniżone wynagrodzenie jest tylko w jednej grupie tj. nauczycieli dyplomowanych natomiast w tamtym roku było tak w każdej grupie. Zostały podniesione dodatki motywacyjne i to w znacznym stopniu przyczyniło się do tego, że teraz tylko w jednej grupie wynagrodzenia są mniejsze od ustawowych. Podniesiono też dodatki za wychowawstwo. Wielkości określone w ustawie na pewno nie przekładają się na to, że zasadnicze wynikające z rozporządzenia plus dodatek stażowy daje ten poziom, lecz są godziny nadliczbowe, zastępcze i dzięki temu też można podnieść wynagrodzenie nauczycieli, aby ten ustawowy poziom osiągnąć. Jest to trochę dla nauczycieli niesprawiedliwe, ale wygodne dla organu, bo jeśli nauczyciele mają nadgodziny to osiągają określony w ustawie poziom, bo ustawa precyzuje w jaki sposób ma to być osiągnięte, natomiast jeśli są tzw. gołe etaty to nie ma mowy, aby to osiągnąć. W porównaniu np. z powiatem to gminy zawsze są w gorszej sytuacji, ponieważ w przedszkolach nie ma nadliczbowek a jedynie wynikające z końcówek godzin, czyli może 1-2 godziny, w szkołach nauczyciele pracują na niepełnych etatach. Jest trochę godzin nadliczbowych i one podwyższają średnią. W powiecie teraz też jest mniej nadliczbowek, ale poprzednio było ich bardzo dużo i przy tych samych poborach w jednym samorządzie mogą nawet przekroczyć ustalony poziom a w drugim nie. Tak samo w świetlicach nie ma możliwości godzin nadliczbowych, w przedszkolach i w większości w nauczaniu początkowym. Gminy, które nie chcą do tego dokładać powinny mniej zatrudnić nauczycieli, ale dawać im godziny nadliczbowe. Nie jest to jego propozycja, ale chce zobrazować jak ten mechanizm działa. Z jednej strony dla nauczyciela najwygodniej byłoby pracować 18 godzin, bo zostanie mu wyrównane, albo dadzą mu dodatki lub inne składniki, żeby osiągnął określoną wielkość wynagrodzenia a w innej gminie, gdzie nauczyciel ma 1,5 etatu to mówi się, że on to osiągnął, ale i też zarobił. Z jego punktu widzenia lepiej, aby nauczyciel więcej przepracował i zarobił niż dopłacać, ale wtedy będzie więcej na danym terenie nauczycieli bezrobotnych.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że na jednej z sesji, kiedy była podejmowana uchwała o 10% dodatku motywacyjnym oraz podwyższeniu płacy za wychowawstwo mówiła o tym i Pan Skarbnik bardzo o to się kłócił wskazując na olbrzymie wydatki. Chodziło o to, aby podwyższyć wynagrodzenie za wychowawstwo, bo naprawdę wychowawstwo wymaga dużego zaangażowania. Była wówczas mowa o wydatku 40, czy 50 tys.zł. ale przez to potem byłaby mniejsza dopłata i byłoby to sprawiedliwie rozdzielone

dla tych nauczycieli, którzy faktycznie na to zasłużyli, bo teraz za pracę w wychowawstwie mają 160 zł. brutto a przecież pracują z zespołem klasowym liczącym 25 - 30 osób w gimnazjum, gdzie są niesamowite problemy. Zwiększenie wynagrodzenia byłoby satysfakcjonujące dla nauczycieli, którzy są wychowawcami. Okazuje się, że ten upór Pana Skarbnika był zupełnie niepotrzebny i niesłuszny, bo teraz wyrównanie wynosiłoby może 100 tys.zł. a nie 140 tys.zł., ponieważ większość jest nauczycielami dyplomowanymi. Nie zawsze trzeba upierać się przy tym, aby wydawać mniej pieniędzy, bo potem i tak okaże się, że trzeba wydać je na koniec roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy ta różnica została już uregulowana.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że zostało to uregulowane. Dodał, że może być jeszcze inny sposób oprócz dodatku za wychowawstwo a mianowicie godziny zastępcze. W tej chwili oszczędzają na tych godzinach. W szkołach średnich tych godzin nie ma, albo jest znikoma ilość a w pozostałych szkołach to przecież nie pozostawi się w klasie bez opieki małych dzieci. Do tej pory były naciski m.in. radnych, aby nie wydawać dużo na godziny zastępcze a w tej chwili wydaje mu się, że lepiej, aby nauczyciel miał zastępstwo, bo za darmo nie zapłaci się mu dodatku i godzina lekcyjna nie będzie zmarnowana. Oczywiście chodzi o godziny zastępcze, gdzie są one konieczne, bo jeśli np. ostatnią lekcją jest w-f, muzyka, czy plastyka a nauczyciel jest chory, to nic się nie stanie jak dzieci pójdą wcześniej do domu i w takiej sytuacji nie ma potrzeby wysyłanie nauczyciela na zastępstwo. Jednak, jeżeli jest to klasa szósta i jest wolny polonista to może on zastąpić chorego nauczyciela i poprowadzić temat, ale nie matematyk na lekcji języka polskiego, lub odwrotnie. Godzina zastępcza da dodatkowy zarobek nauczycielowi i jednocześnie podwyższy wysokość średnich wynagrodzeń i zmniejszy deficyt. Na razie przyjęty jest wskaźnik 1% na zastępstwa, ale przy organizacji roku szkolnego można ten temat poruszyć z dyrektorami, żeby w szczególnych przypadkach były zastępstwa, ponieważ pieniądze się nie zmarnują a nauczyciel specjalista tej samej branży zastąpi innego nauczyciela.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że to ma sens, ale niekoniecznie musi być to nauczyciel tej samej branży, bo jeśli polonista jest chory a zastąpi go matematyk i weźmie z klasą matematykę to też klasa na tym nie straci.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, czy takie zestawienie jest robione raz do roku, czy w trakcie roku są też robione symulacje, żeby zobaczyć jaka kwota może wyjść na koniec.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że jest to bardzo prosta symulacja i można w tej chwili zrobić symulację, jak to będzie przedstawiało się na koniec roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że liczba etatów może różnić się ułamkami.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że te wyliczenia są dosyć pracochłonne, ponieważ żeby dojść do tego krótkiego sprawozdania to księgowe muszą brać pod uwagę każdy składnik wynagrodzenia oddzielnie na każdym stopniu awansu, w każdym miesiącu, jaki nauczyciel dostał dodatek stażowy, ile płacy zasadniczej a w przypadku choroby inaczej to się przedstawia. Takie wyliczenia robią pod koniec roku, a czasami nie, różnie to bywa. W roku ubiegłym widzieli, że jest duży niedobór i dlatego podwyższono pewne dodatki.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił uwagę, że w trakcie roku można tym w pewien sposób sterować.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że to nie jest takie proste, bo na wynagrodzenie zaliczają się trzynastki, odprawy emerytalne, odprawy z tytułu zwolnienia nauczyciela z Karty Nauczyciela i można coś symulować, a np. w sierpniu zostaną wypłacone odprawy i one podniosą wysokość wynagrodzenia. Zdarza się też, że w danej szkole np. trzech nauczycieli dyplomowanych jest na ciągłych zwolnieniach i wtedy są zastępstwa i one też mają na to wpływ. Można te symulacje robić, ale tego nie nadużywają a poza tym widać jak to wszystko się układa i spodziewali się, że w tym roku będą niewielkie braki.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że stało się tak dzięki uchwale podjętej rok temu w styczniu, która bardzo zmniejszyła różnicę. W poprzednim roku trzeba było dopłacić ponad 400 tys. zł.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że było to 700 tys.zł. a łącznie z ZUS prawie milion.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że ta uchwała prawie w 90% poprawiła sytuację.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska podziękowała Kierownikowi Referatu za przedstawione wyjaśnienia i stwierdziła, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Rozpatrzenie pisma radnej Bożeny Zwolińskiej w sprawie otrzymanej przez nią skargi dotyczącej niewykorzystanych w terminie urlopów wypoczynkowych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i jego zastępców, a w związku z tym wypłatą ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy w poprzedniej i obecnej kadencji, pobieranie przez Burmistrza diet za posiedzenia w komisji przeciwalkoholowej.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwróciła się z prośbą o przedłożenie na najbliższą sesję Rady Miasta informacji na temat, czy osoby funkcyjne w podległych jednostkach oraz spółkach prawa handlowego korzystały z ekwiwalentu za niewykorzystane urlopy i czy są u tych osób niewykorzystane urlopy. Chodzi tu o wszystkie podległe jednostki, czyli szkoły, przedszkola i spółki prawa handlowego a więc MPEC. Czy były takie sytuacje, że wypłacano ekwiwalenty, czy są u tych osób niewykorzystane urlopy z lat poprzednich, przed 2010 r., bo to co miało być wykorzystane za rok 2010 powinno być wykorzystane do 31 marca 2011 roku.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poprosiła o podanie, za jaki to ma być okres.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że z lat poprzednich, czyli do roku 2009, bo jeśli ktoś ma urlop niewykorzystany to podejrzewa, że to się ciągnie i zakłada hipotetycznie, że tak może być. Zwróciła się o podanie informacji za lata 2007-2009.

Wobec braku pytań **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie wniosek o skierowanie sprawy podniesionej w przedłożonym piśmie do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

W wyniku głosowania (4-za, 0-wstrzym. 3-przeciw) Komisja przyjęła wniosek, aby sprawę podniesioną w piśmie radnej Bożeny Zwolińskiej skierować do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że radni otrzymali opinię prawną, której treść Przewodniczący RM przedstawił na ostatniej sesji. Jest to materiał do zapoznania się. Ponadto do Komisji Finansów trafił wniosek pracowników administracji i obsługi Przedszkoli Nr 3, 5, 7 i 9. Otworzyła dyskusję w tym temacie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie ma o czym tu dyskutować, ponieważ jest ustawowy obowiązek, że płaca minimalna wynosi 1386 zł. i tyle Burmistrz musi płacić.

Salę obrad opuścił członek Komisji-Jarosław Łaźny za zgodą Przewodniczącej Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że kwota minimalna jest to 1386 zł. i zawiera ona nie tylko płacę zasadniczą brutto, ale również wszelkiego rodzaju dodatki, stażowe, itd. Taka kwota ustawowo musi być.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że w tej sprawie do niego kilkakrotnie przychodziły osoby i one też podpisały się pod złożonym pismem. Mają oni zastrzeżenia, że do tej kwoty wlicza się staż, trzynastka i oni chcą, aby brutto sama zasadnicza płaca wynosiła 1386 zł.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że z tym trzeba kierować się do Ministra.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to są uregulowania od nas niezależne.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tak to tłumaczył tym osobom, ale rzeczywiście przy wynagrodzeniu 1200 zł. to na rękę wychodzi 700 zł. Doprowadziliśmy przedszkola do ubóstwa i wstyd mówić, że w przedszkolach tak jest. Wie ile się płaci nauczycielom, że dopłaca się ponad 4 mln.zł. z budżetu miasta, ale tutaj chodzi o pracowników przedszkoli jak kucharka, pomoc kuchenna, woźna, która jest również pomocą w kuchni i na oddziale. Rozumie, że pieniędzy nie ma, ale do siebie też ma pretensję, że przez te 12 lat uparcie nie dopominał się o podwyżki tym ludziom, którzy naprawdę na to zasługują, bo to jest skandal, aby 700 zł. dostawali pracownicy w podległych jednostkach. Niektórzy z nich są to młodzi ludzie, mają po 30, czy ponad 30 lat a niektórzy po 50, a mając taką stawkę to z czym pójdą na emeryturę.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że tutaj iskrą zapalną był wniosek, który Rada przegłosowała odnośnie podwyżki dla instruktorów BDK. Dodała, że jest pełna podziwu dla tych ludzi, którzy podpisali się pod pismem, bo jest to efekt desperacji, że ujawnili się, pokazali swoje imiona i nazwiska narażając się pracodawcom. Ci ludzie informują, że niestety ich płaca jest niewystarczająca, aby godnie żyć, utrzymać rodzinę, wykształcić dzieci i opłacić rachunki. Nauczyciele natomiast są chronieni Kartą Nauczyciela i przy sprawozdaniu analizowano tę sprawę, że trzeba im dopłacić i nie ma innej możliwości natomiast nie odezwie się ani pracownik administracji, czy obsługi pomijając, czy to będzie pracownik przedszkola, szkoły, czy innej jednostki, spółki prawa handlowego, czy nawet pracownik Urzędu. Ci ludzie liczą na to, że są w grupie i wyrażają swoje niezadowolenie. Taka sytuacja jest nie tylko w mieście, ale i w powiecie też płaca jest niewielka. Jest to dylemat tzw. ściany wschodniej. Wydaje jej się, że Burmistrz znajdzie jakieś rozwiązanie, aby zrobić regulację wynagrodzenia przede wszystkim w tej grupie zawodowej pracowników administracyjnej i obsługi.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tu nic się nie robi a jedynie można podjąć uchwałę i zmobilizować Burmistrza. Ta sprawa nie pierwszy raz jest poruszana. Chodzi tylko o jedno, że zasadniczą płacą jest 1386 zł. bez dodatków stażowych i premiovych i jeśli tak zostanie zrobione, to wtedy trzeba tego przestrzegać. Te osoby przychodzą już od kilka lat i wstydzi się, że pracują w takim samorządzie. Wie, że na to potrzebne są pieniądze, ale wcześniej po 100 tys.zł., 200 tys.zł. szło na Straż Graniczną i inne wydatki natomiast naszym pracownikom nie ma. O tym też mówił na posiedzeniach Komisji, ale nikt go nie popierał. Tutaj Pani Przewodnicząca mówi, że ludzie się odważali a niech tylko spróbuje ich ktoś ruszyć, albo coś z nimi się stanie to też jest radnym i widzi, że nie będzie osamotniony a były już w Urzędzie takie pogłoski, że tym ludziom się zechciało itp.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że praktyka jest taka, iż dla pracodawcy nie jest na rękę to, że pracownik dopomina się o swoje. Na pewno tym pracownikom, którzy podpisali się pod pismem nic się nie stanie, bo są w grupie, są podane imiona i nazwiska i nawet w sądzie sprawę by wygrali. Na pewno bali się oni z tym wystąpić i dlatego jest pełna dla nich podziwu.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że nie wie do końca, czy to jest odwaga, jeśli wszystkie osoby się podpisały. Odwaga jest wówczas, gdyby np. 3, czy 5 osób z tym wystąpiło. Tym osobom włos z głowy nie spadnie, bo w jaki sposób można konsekwencje wyciągnąć wobec tej, czy innej sprzątaczk, że upomina się, iż mało zarabia skoro one wszystkie się podpisały i przecież nie wymieni się załogi. Tu problem będzie szerszy, bo wystarczy ruszyć podwyżki w przedszkolach a podobne głosy będą ze szkół, gdzie też jest mnóstwo sprzątarek, woźnych jak też z innych jednostek, np. Pływalni, MOSiR, bo pewne stanowiska są na bardzo zbliżonym poziomie. Ponadto, jeśli tu podwyższy się wynagrodzenie i np. woźny zarabia 1500 zł. bo ma zasadnicze 1300 zł. i do tego dochodzi 20% dodatku stażowego oraz 5% premii i po podwyżce wyjdzie 1700 zł., to oni swoimi zarobkami wkroczą w sferę innej grupy, gdzie są pracownicy po maturach, wykonujący inne odpowiedzialne funkcje, gdzie są inspektorzy, referenci i oni będą zarabiać tyle co np.

sprzątaczkę. Kolejno wszystkie grupy w całym mieście będą upominały się o podwyżki. W Urzędzie też mogą być osoby, które mają 1600 zł. przy wszystkich składnikach a są po wyższych studiach i prowadzą odpowiedzialny zakres spraw i one powiedzą, że sprzątaczkę zarabia tyle samo. Tak więc nie da się uregulować wynagrodzenia w jednej grupie, bo zawsze będzie źle. Po podwyżkach wynagrodzeń dla instruktorów zadzwonili do niego pracownicy z BDK i pytali dlaczego inni np. księgowi, kierownicy, pozostali instruktorzy, pracownicy obsługi nie dostali podwyżek. Przychodzili też instruktorzy i mówili, że kwota 300 zł., którą dostali na zasadniczej płacy to za mało. Jest tu sprawa drażliwa i żeby nie popełnić błędu, bo jak podwyższy się tylko dla sprzątaczek, czy woźnych w przedszkolu to wywoła się lawinę.

Członek Komisji-G.Rzepniewska poinformowała, że do niej też zgłaszały się osoby z BDK i pytały się dlaczego podwyżki były tylko dla instruktorów a inni pracownicy nie otrzymali.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest jeden budżet i gdyby ktoś chciał nad tą sprawą się pochylić to trzeba byłoby powołać zespół i przeanalizować płace we wszystkich jednostkach.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że poprzednio, gdy była podwyżka 5% a potem jeszcze dano dodatkowe 10% to wtedy dyrektorom powiedziano, aby zróżnicowali według stanowisk i to było zrobione, bo jeśli jest podwyżka 5 % to osoba zarabiająca 1000 zł. dostaje 50 zł. podwyżki a ten co ma 2000 zł. otrzyma 100 zł. podwyżki.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że jest to znowu niesprawiedliwe, bo ten co zarabia więcej dostaje większą podwyżkę niż osoba z niskim wynagrodzeniem.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że albo pismo jest źle napisane, albo czegoś tu nie rozumie, bo tu napisano, że minimalna płaca w takiej wysokości obowiązuje od 1 stycznia a trzeba zwrócić uwagę na to, że woźna oddziałowa zarabia 1200 zł., pomoc kuchenna też tyle a tu słyszy, że mają po 1500, 1700 zł.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że do tej płacy dochodzi jeszcze 20% dodatek stażowy.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jeszcze trzeba doliczyć premię - 5%.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że w rzeczywistości jednak ten pracownik na rękę otrzyma 900 zł.

Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski uważa, że można byłoby zrobić zestawienie odnośnie poszczególnych grup zawodowych i wyliczyć ile faktycznie wynosi wynagrodzenie ze wszystkimi dodatkami.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że nie jest to takie proste, bo jedna woźna ma np. 20 lat stażu a inna 4 lata i obie mają taką samą płacę zasadniczą tylko, że pierwsza z dodatkiem stażowym dostanie odpowiednio więcej a druga, jeżeli ma za mało to otrzyma dodatek wyrównawczy.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tu chyba się nie rozumieją, albo wprowadzają sami siebie w błąd, bo w piśmie wyraźnie napisano, że „obecna nasza płaca zasadnicza brutto wynosi”.

Członek Komisji-G.Rzepniewska uważa, że tutaj zostało to trochę źle napisane i nieco pomieszane, bo jest albo płaca zasadnicza, albo wynagrodzenie brutto.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jest płaca zasadnicza i do tego dochodzi 20% dodatku stażowego.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że płaca brutto zasadnicza jest to kwota bez dodatków.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła uwagę, że w angażu jest podana brutto płaca zasadnicza a potem do tego dochodzą premie i dodatek stażowy.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że wobec tego cofa to co mówił, bo źle to zrozumiał.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że problem jeszcze polega na tym, że zawsze jest rozdzwięk między młodymi a starymi pracownikami. Starszy pracownik ma płacę zasadniczą mniejszą niż nowy pracownik, który nie ma dodatku stażowego i ma większą płacę zasadniczą, bo kierownik jednostki próbuje wynagrodzenie wyrównać.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w tym piśmie podano, że wynagrodzenie wynosi 1213 zł. i ono jest takie po to, aby wyrównać do 1386 zł. Woźna oddziałowa ma 1213 zł. i doliczając dodatek stażowy wychodzi 1386 zł. i ci pracownicy tylko tyle mają.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że do tej kwoty 1213 zł. dochodzi 20% dodatek oraz 5% premii to wynagrodzenie jest wyższe.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nie każdy pracownik ma 20% dodatku a mają po 3-4%. Są osoby, które ze wszystkimi składnikami mają 1386 zł. Chce tu wymienić Panią Germianiuk i Panią Bruszewską, które mają najniższe wynagrodzenie i na pewno nie zarabiają po 1500, czy 1700 zł. jak tu się mówi. Nie chce podawać innych nazwisk, ale było u niego dużo osób i przychodzą oni już chyba przez 3 lata. To rzeczywiście go ruszyło, bo te kobiety pracujące w przedszkolach mają po 38, 39, 40 lat, zarabiają 1386 zł. a mają nienaganną wzorową opinię u dyrektorów.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że błędem jest to, iż cały czas wynagrodzenie podnosi się procentowo. Teraz Rząd doszedł do wniosku, że emerytury trzeba podnosić kwotowo a nie procentowo i tu można zrobić tak samo i aby nie było takiej sytuacji, że ktoś zarabiający więcej dostaje większą podwyżkę a osoba mająca najniższe wynagrodzenie dostanie dużo mniej. W sytuacji, gdy wynagrodzenie zostanie podniesione o konkretną kwotę a nie o procent, to wtedy może będzie to trochę bardziej pozytywnie odczuwalne przez osoby, które zarabiają mniej.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że 4 lata temu na sesji mówił o tym, że nie było po 5% i miał jeszcze do Burmistrza o to pretensje, bo Rada podnosiła w budżecie wynagrodzenie o 5% a kierownik dawał 4,60%, 5,05% i łamano uchwałę Rady. Zwracał kilkakrotnie na to uwagę, ponadto było mówione, żeby dla najniżej zarabiających podnieść wynagrodzenie o 10% a zarabiającym powyżej np. 2000 zł. o 5%, bo przy 5% podwyżce osoba zarabiająca 1300 zł. dostanie 60 zł. a ten co zarabia 5 tys.zł. o wiele więcej, ale nikt nie odniósł się do tego, tak zostało, i dlatego wstydzi się, że takie rzeczy u nas się dzieją.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że radni raczej mają niewielki wpływ na kształtowanie wynagrodzeń w poszczególnych jednostkach.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w budżecie można było wszystko zapisać i to musiałyby być realizowane.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że najpierw trzeba znać bazę wyjściową, zobaczyć i przeanalizować jakie są stanowiska w poszczególnych jednostkach, jakie są płace i do tego się odnieść jak też do jeszcze innych elementów. To jest domena kierownika a nie Rady. Chcąc podnieść kwotowo wynagrodzenie dla najniżej zarabiających to trzeba określić o ile, ale jeśli będzie ustalona zła baza wyjściowa to i podniesienie kwotowo też nic nie da. Trzeba mieć pewność, że ta podstawa była dobra.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że teraz nie ma z czego podnieść wynagrodzeń, bo jest po ustaleniu budżetu. Gdyby to było wcześniej to może udałoby się coś zrobić.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że pismo zostało skierowane do Burmistrza i ma nadzieję, że Pan Burmistrz wypowie się w tej sprawie i pochyli nad tym tematem. To pismo zostało skierowane tylko do wiadomości Komisji Finansów i Komisji Oświaty.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, czy mogą poprosić o podanie płac zasadniczych brutto pracowników.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chce zgłosić wniosek, aby przedstawiono na sesję informację, bez podawania nazwisk, chociaż myśli, że te osoby nie miałyby o to pretensji, ile osób zarabia najniższą pensję wraz z dodatkami, czyli 1386 zł. bo takie zarobki mają w przedszkolach.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że można jeszcze poprosić o wskazanie stanowisk osób, które mają minimalną płacę.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że zostanie podane ile jest sprzątaczek, woźnych, którzy mają 1386 zł. łącznie ze składnikami. Mówi o takich osobach a nie o tych, którzy zarabiają po 1500, czy 1600 zł. bo oni mają już lepiej. Dodał, że dyrektorzy zostali zobowiązani, żeby tej kwoty minimalnej nie przekraczać i odpowiednio do tego ustalić zasadnicze pobory.

Członek Komisji-G.Rzepniewska stwierdziła, że stąd są takie różnice w wynagrodzeniach i pobory są w wysokości np. 1213 zł.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że mechanizm jest taki, że każdy ma przyznane w angażu wynagrodzenie zasadnicze, ma dodatek stażowy, lub nie i przy wynagrodzeniu zasadniczym np. 1150 zł sprzątacze, która nie ma dodatku stażowego dodatkiem wyrównawczym wyrównuje się wynagrodzenie do kwoty najniższej, czyli 1386 zł. natomiast druga sprzątaczką przy takim samym wynagrodzeniu zasadniczym ma dodatek stażowy i u niej wynagrodzenie przekroczy o 50 zł. płacę najniższą. Ta pracownica, która ma 20-letni staż i ta, która dopiero przyszła do pracy mają płace takie same. Te płace się spłaszczają, bo niektórym pracownikom automatycznie wyrównuje się wynagrodzenie do kwoty najniższej.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że sprawdzał ustawę i tak demokracja narobiła. Nie piszą, że powinno być 1386 zł. płacy zasadniczej minimalnej, lecz jest to ze wszystkimi dodatkami i to jest demokracja.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że nawet jeśli przyjmie się wniosek, aby płaca zasadnicza wynosiła 1386 zł. brutto to niektóre osoby zostaną strasznie pokrzywdzone, bo np. intendent, czy starszy intendent zarabia 1600 zł. brutto i nie jest to dużo za bycie intendencem w szkole, czy przedszkolu.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że intendentka ma wynagrodzenie w wysokości 1500 zł. i chyba tylko w jednym Przedszkolu jest z młodym stażem. Mając w granicach 1700 zł. to już można wiązać koniec z końcem. Trzeba patrzeć na to, z czego dać te podwyżki i mówi tylko o tych najniżej zarabiających.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to pismo zostało skierowane do wiadomości Komisji natomiast tutaj główną rolę odgrywa Pan Burmistrz.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że Komisja może zgłosić wniosek w tej sprawie do rozpatrzenia dla Burmistrza, aby nie był on osamotniony w swoich działaniach i wtedy Burmistrzowi będzie łatwiej podnieść ten temat i nad tym pracować a radnym będzie satysfakcja, że do tego się przyczynili. Uważa, że Pan Jakubowski przysłuchuje się tej dyskusji i wszystko wytłumaczy o co w tym chodzi.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że np. woźnej oddziałowej, która teraz zarabia 1213 zł. trzeba byłoby dodać ponad 150 zł. i podobnie dla innych pracowników.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że trzeba też podnieść wynagrodzenie starszej intendentki, aby tych osób nie skrzywdzić.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież one mają po 1600 zł. a co intendent ma do roboty.

Członek Komisji-M.Ryżyk podkreśliła, że ich praca jest zupełnie inna niż praca woźnej i wie jak dużo pracy mają intendenci.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy rozmawiają tutaj o minimalnej, czy całej kompleksowej podwyżce.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że podpisali się pod tym pismem również intendenci i teraz rozmawiają o wszystkich pracownikach.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że wobec tego wycofuje się z tej dyskusji i w ogóle jego wniosków nie ma, bo z czego dać wszystkim podwyżki a myśli, że dla tych najniżej zarabiających coś by się znalazło. Wcześniej pojawił się temat podwyżek dla instruktorów i szybko to załatwiono a gdzie te pieniądze poszły i nie ma tu wniosku do Komisji Rewizyjnej o sprawdzenie tego a prawdopodobnie wszystkim dano.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, jak zostały podzielone te środki, bo z tego co pamięta to chodziło o nagrodzenie tylko tych, którzy mają efekty w swojej pracy; czy te środki zostały podzielone po równo.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że wniosek dotyczył instruktorów zatrudnionych na umowę i instruktorów prowadzących zespoły. Nie podzielono środków równo, lecz instruktorzy zatrudnieni na umowę zlecenie dostali około 300 zł. i po 300 zł. instruktorzy, którzy otrzymają podwyżkę na wynagrodzeniu zasadniczym i którzy mają efekty. Jeden instruktor otrzymał 250 zł. i jeden ponad 100 zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski zwrócił się z pytaniem, jak były oceniane efekty.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że uwzględniono tych, co biorą udział i zdobywają nagrody, czyli Pani Porzezińska, Pani Babulewicz. Pani Fionik otrzymała mniejszą podwyżkę.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Pani Fionik jest najmłodszą pracownicą BDK.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że ona też ma osiągnięcia.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie ma nic do tego jak zostało to podzielone, ale prawdopodobnie zrobiono to źle. Podwyżki otrzymali ci co nie powinni dostać. Może zostało to cofnięte, bo była na ten temat rozmowa.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła się z pytaniem, czy można dowiedzieć się kto dostał podwyżkę.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że mówił niektórym, aby tę sprawę przekazać do sprawdzenia przez Komisję Rewizyjną.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że jak by nie wnioskowano to i tak dyrektor przyznaje angażę. Były większe i mniejsze kwoty podwyżek, we wszystkich składnikach na pewno jest różnica. Największe podwyżki dostała Pani Babulewicz i Pani Porzezińska.

Członek Komisji-G.Rzepniewska zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji, jak została rozdzielona kwota 50 tys.zł. przeznaczona na podwyżki wynagrodzenia kierownikom zespołów artystycznych oraz instruktorom w BDK, jakie kryteria były brane pod uwagę i jakie były kwoty podwyżek.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest wniosek odnośnie pisma pracowników przedszkoli.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ma wniosek i myśli, że pytanie Pana Simoniuka było bardzo istotne a mianowicie chodzi o to, ile osób zatrudnionych w jednostkach podległych, czyli w szkołach, przedszkolach, na Pływalni, itd. ma zasadniczą pensję brutto mniejszą niż 1386 zł. i ile kosztowałoby budżet

miasta wyrównanie pensji dla tych osób do takiej kwoty zasadniczej bez wszelkich dodatków. Rozumie, że wszystkie inne osoby zostaną pokrzywdzone, ale ta informacja pozwoli zorientować się chociaż jaka jest sytuacja.

Członek Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nikt nie będzie pokrzywdzony, bo na razie nikomu nie dają podwyżek a tylko chcą się zorientować w tej sprawie.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska uważa, że warto też przy tym uzyskać informacje odnośnie stażu pracy tych osób.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że niekoniecznie, bo chodzi tu o wynagrodzenie zasadnicze.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że mówi się tu o zasadniczej płacy, czyli nie będzie różnicy ze względu na staż pracowników.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że zazwyczaj tendencja jest taka, że starsze mają niższą płacę zasadniczą.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że nie, bo przeważnie oni mają trochę wyższą.

Członek Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że młodszy pracownicy mają zasadnicze wynagrodzenie większe niż pracownik po 30 latach pracy. Młody pracownik nie ma dodatku stażowego a brutto wynagrodzenie wychodzi 1386 zł. Dodatkami reguluje się, aby wyszła ta kwota.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że poprzednio mieli wgląd do wynagrodzeń pracowników i było tak, że nowozatrudniony pracownik to jednak miał niższą płacę zasadniczą, ale otrzymywał dodatek wyrównawczy, aby osiągnąć poziom najniższego wynagrodzenia, natomiast starszy pracownik miał wyższe wynagrodzenie zasadnicze, ale to niewiele mu dawało, ponieważ młody pracownik miał dodatek wyrównawczy.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w przedszkolach są pracownicy, którzy są osobami samotnymi, mają po 2-3 dzieci i za takie wynagrodzenie pracują.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zaproponowała, aby wniosek Pani Marii Ryżyk rozszerzyć i żeby nie dotyczyło to wyłącznie pracowników oświaty, ale również innych jednostek i spółek prawa handlowego.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, do czego jest to potrzebne. Po co mają ruszać MOSiR i inne jednostki, przecież tam można z 5 ludzi zwolnić.

Członek Komisji-M.Kruszewski uważa, że nas powinna interesować tylko sfera budżetowa a nie spółki prawa handlowego.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że trzeba zająć się tylko przedszkolami.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, dlaczego nie powinni zajmować się również szkołami.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że w szkołach jest za dużo sprzętaczek i część można zwolnić, wystarczy tylko sięgnąć do arkuszy organizacyjnych szkół i można naszukać dużo środków.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że są radnymi całego miasta więc powinni mieć na uwadze wszystkie jednostki. Chodzi tu tylko o informację, bo na razie żadnej decyzji nie podejmują a wiedza się przyda, natomiast co z tym zrobią to jest już inna kwestia. Zasadne byłoby mieć wgląd na całość.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że w niektórych szkołach jak się wchodzi to przy drzwiach stoi 5-6 sprzętaczek.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że sprzątaczkę mają całodzienny dyżur i one przecież nie przychodzą tylko po południu i sprzątają. Wszystkie mają dyżury na przerwach, na każdym piętrze i tylko tyle jest tych sprzątarek.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska zwróciła się z pytaniem, czy informacja ma odnosić się do przedszkoli i szkół.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że do wszystkich jednostek podległych i spółek prawa handlowego.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, po co jest to potrzebne.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że po to, aby mieć wiedzę na ten temat.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski poinformował, że chociażby dlatego, iż trzeba liczyć się z tym, że skoro ci pracownicy wystąpili o podwyżkę to inni też wystąpią.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pracowników przedszkoli to jest inna sytuacja i muszą im zapewnić a w przypadku MOSiR, czy w BDK można powiedzieć dyrektorowi, aby zwolnił 2 osoby i zrobił porządek z płacami. Zwrócił się do zebranych z prośbą, żeby uregulować sprawę wynagrodzenia tym pracownikom, gdzie jest taki obowiązek i przecież to nie jest sprawa polityczna a tylko normalne sprawy życiowe.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że w takim razie ograniczą się tylko do przedszkoli skoro jest to pismo.

Członek Komisji-M.Kruszewski poinformował, że spółki handlowe są na innych zasadach i uważa, że nie trzeba w to wchodzić.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że przez to sami sobie narobią problemów.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska zgłosiła wniosek, aby jednak rozszerzyć to na wszystkie jednostki podległe dlatego, że do niej też przychodziły osoby, które nie są pracownikami przedszkola i mówiły, że pobory są za niskie. Wiadomym jest, że największe kompetencje ma Burmistrz i jeżeli nie będzie pieniędzy to trudno, ale niech każdy nad tym się pochyli, radni i Burmistrz i trzeba zobaczyć, co można zrobić, aby podwyższyć wynagrodzenie tym ludziom. Może da się ograniczyć wydatki rzeczowe i zwiększyć płace.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że za tym wnioskiem nie będzie głosował i prosi, aby pozostali członkowie też nie głosowali, bo Burmistrz da wszystkim podwyżki i nie będzie środków na chodniki, sprzątanie miasta i inne wydatki. Na nic nie będzie pieniędzy i uważa, że nie należy wchodzić tam, gdzie nie trzeba.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska zwróciła uwagę, że może rzeczywiście trzeba to ograniczyć tylko do przedszkoli, lub ewentualnie jeszcze do szkół. Pracownicy złożyli konkretny wniosek i trzeba do tego się donieść.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że potem zobaczą co będzie dalej się działo. Na razie pracownicy szkół o to nie występują i odnośnie szkół będą zwracać się wówczas, gdy szkoły wystąpią.

Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski uważa, że na początek należy zająć się przedszkolami.

Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego są zgodni co do tego, aby poprosić o informację na temat wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi w przedszkolach. Nie będą tego głosowali a przyjmują przez aklamację.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że jest to zapytanie dotyczące ilości pracowników w przedszkolach mających płacę zasadniczą brutto niższą niż 1386 zł.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że będzie można też poprosić Burmistrza i o tym porozmawiać.

Komisja po rozpatrzeniu pisma pracowników administracji i obsługi Przedszkoli Nr 3, Nr 5, Nr 7 i Nr 9 w Bielsku Podlaskim z dnia 7 lutego 2011 r. w sprawie podwyższenia wynagrodzenia za pracę, zwróciła się z prośbą o przedłożenie informacji na temat - ile osób zatrudnionych w przedszkolach ma płacę zasadniczą brutto niższą niż 1386 zł., ile kosztowałoby budżet miasta wyrównanie ich pensji do takiej kwoty zasadniczej bez dodatków.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że został przedłożony Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2011 r.

Wobec braku uwag do treści protokołu **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 3/11.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 3/11.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Bożena Teresa Zwolińska