

**Protokół Nr 3/11  
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 15 lutego 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–15.55. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski, Mirosław Majstrowicz i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również: Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk, Główna Księgowa UM-Ludmiła Korzeniewska oraz inspektor UM – Tomasz Dąbrowski (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Członek Komisji - Ała Sosna-Pawluczuk.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych. Poinformował, że w obradach uczestniczy 5 członków Komisji na 6-cio osobowy skład, w związku z tym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedstawionej propozycji porządku obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady V Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zaproponował rozpoczęcie rozpatrywania materiałów sesyjnych od projektu uchwały intencyjnej dot. sporządzenia miejscowego planu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedstawionej propozycji.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że po rozpatrzeniu intencji podjęcia tejże uchwały zrodziło się pytanie, czy proponowany obszar nie jest za mały do objęcia planem.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** poinformował, że opracowując obszar objęty uchwałą intencyjną uznano, że jest to niezbędne minimum. Dużo lepszym rozwiązaniem byłoby objęcie planem większego obszaru, ale obawiano się o to, że mogą pojawić się głosy niezadowolenia właścicieli działek objętych tym planem, bo przesądzeniem planu byłby częściowy zakaz zabudowy tychże działek. Uniemożliwiłoby to zabudowę w obszarach, które byłyby narażone na skutki wynikające z tego, że nad działkami przebiegałyby linie średniego i wysokiego napięcia. Stwierdził, że w ich przekonaniu jest to niezbędne minimum, ale jest jeszcze czas i można się zastanowić nad niewielkim rozszerzeniem obszaru. Obszar objęty planem wynosi 8,4 ha, działki prywatne 4 sztuki zajmują powierzchnię 4,7 ha i jest tu jeszcze kawałek drogi.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że można tu rozpatrywać wariant rozszerzenia obszaru raczej w kierunku wschodnim.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** stwierdził, że zdecydowanie w kierunku wschodnim i jeszcze ewentualnie trochę w południowej części tego obszaru i fragment działki 2/3, tak jak sugeruje Pan Przewodniczący. Myśli, że to w pełni zabezpieczałoby potrzeby.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że to już byłby obszar budynków po PGR.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** poinformował, że tak, byłoby to na granicy miasta.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** stwierdził, że warto tu zaznaczyć, iż zakaz zabudowy nie znaczy, że te działki będą wyjęte z użytkowania. One byłyby użytkowane w dotychczasowy sposób.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że dalej będą na cele rolnicze.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę na to, że gdyby teraz na posiedzeniu Komisji zasugerowano rozpatrzenie poszerzenia tego obszaru to, czy byłaby techniczna możliwość przedłożenia tego uzupełnienia na najbliższą sesję. Jest to tylko kwestia załącznika a nie treści uchwały, bo nie ma w niej wymienionych numerów działek.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** uważa, że tak, bo tylko i wyłącznie chodzi o zmianę załącznika. Dodał, że nie wymieniano numerów działek w treści uchwały, aby uniknąć takiej sytuacji jaka ma miejsce w tej chwili i nie trzeba ingerować w treść uchwały a wystarczy zmienić załącznik, który ściśle określa obszar objęty planem.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż kilka dni, które zostały do sesji byłyby wystarczające, aby zrobić uzupełniającą analizę i przedstawić załącznik określający większy obszar.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** uważa, że byłby na to wystarczający czas. Rozszerzenie tego obszaru tylko i wyłącznie poprawi bezpieczeństwo przeprowadzenia całej procedury i łatwiej będzie się pracować mając większe pole manewru.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, w jakim celu miałyby być poszerzony cały ten teren, bo przecież w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta jest umiejscowiony Rejonowy Punkt Zasilania.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** poinformował, że do tego Rejonowego Punktu docierają linie. Te linie w Studium były rysowane w 1999 roku i na etapie projektowania, uzgadniania, czy to z Rejonem Energetycznym, czy z wójtem gminy sąsiedniej mogą pojawić się ewentualne wahnięcia tej linii.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że wówczas wystąpi potrzeba korekty przebiegu tras mając większy obszar nie będzie takich ograniczeń.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** poinformował, że może pojawić się niebezpieczeństwo, że nie trafi się dokładnie w ten przebieg linii, który jest rysowany i trzeba dokonać przesunąć a wtedy może okazać się, że ten obszar wskazany w uchwale intencyjnej jest niewystarczający i stworzy się niezręczna sytuacja. Natomiast, jeżeli poszerzy się ten obszar nieznacznie w kierunku Parcewa i tu trzeba by było się zastanowić o ile metrów, to w przyszłości może okazać się zbawienne.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że rozszerzenie terenu dałoby bardziej swobodne projektowanie i umieszczenie linii, nie byłoby ograniczeń terenowych, nie powstałby obowiązek wykupu gruntów pod liniami, bo byłby zapis, że są to użytki rolne z ograniczeniem możliwości zabudowy. O to głównie tu chodzi.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** stwierdził, że tak. Wszystkie działki przez które przebiegają linie nie są wykupywane przez miasto, czy Rejon Energetyczny.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że Rejon Energetyczny zawiera tzw. umowy służebności przesyłu i właściciele otrzymują rekompensatę za utrudnienia związane z postawionymi słupami. Jest to pewna forma zrekompensowania utraty wartości użytkowej działki. Te umowy służebności są zawierane w formie aktów notarialnych z zapisem w księgach wieczystych.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że ma wątpliwość odnośnie poszerzenia obszaru objętego planem, bowiem nie wiadomo jaki obszar będzie potrzebny dla inwestora na stację RPZ II. W tej chwili trudno powiedzieć, czy ten obszar jest wystarczający. Skoro w Studium w 1999 roku taki obszar został określony to musiało być konsultowane i nie wniesiono do tego uwag, więc może ten obszar jest wystarczający. Tutaj Pan Przewodniczący Komisji mówi, że lepiej przyjąć obszar większy, ale wówczas trzeba spodziewać się, że przy podejmowaniu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na pewno będą protesty mieszkańców. Trzeba brać pod uwagę, że przy tej stacji grunty, które są przeznaczone w wielu wypadkach pod zabudowę będą traciły swoją wartość i ci, którzy wybudowali się przy ul.Orlańskiej po lewej stronie jadąc w kierunku Orli na pewno będą niezadowoleni, że w obrębie ich posesji powstaje stacja RPZ. Nie wie, czy istnieje celowość poszerzania obszaru objętego planem skoro przy Studium zostało to określone.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** poinformował, że w planie miejscowym wyznaczy się na pewno obszar lokalizacji samego RPZ, wyznaczy się też przebieg linii i będą one miały swoją strefę ochronną. W zasadzie nie ma żadnej przesłanki za tym, żeby na tym obszarze co będzie na prawo od linii poza zasięgiem strefy ochronnej, w planie miejscowym nie zapisywać zakazu zabudowy.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jednak ludzie będą świadomi tego, iż będą tam przebiegać takie linie i będzie podobna sytuacja jak z usytuowaniem masztu telefonii, gdzie były raporty oddziaływania na środowisko i jeśli chodzi o promieniowanie elektromagnetyczne to nie ma zasięgu na szkołę i sąsiednie bloki a jednak ludzie przychodzili w tej sprawie, bo nie chcą mieć w sąsiedztwie takich obiektów. Wie, że tutaj będą strefy ochronne, ale świadomość ludzi jest taka, iż nie chcą mieć tego typu obiektów w swoim sąsiedztwie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że wobec tego gdzie te obiekty mają być lokalizowane.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że to właśnie jest problem. Ta inwestycja jest to cel publiczny i gmina musi to uchwalić. Bardzo dobrze, że gmina przystępuje do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze, aby przyszłemu inwestorowi mieć już przygotowany dokument.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że najlepiej teraz, dopóki nie ma tam jeszcze zabudowy to podjąć.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest za podjęciem tej uchwały.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że są tam działki rolne a nie budowlane i teraz jest najwłaściwszy czas na te działania.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś złoży wniosek o warunki zabudowy i nie będzie można mu odmówić, to pojawi się niebezpieczeństwo, że trzeba będzie rozważać przesunięcie a wtedy pojawia się temat korelacji przebiegu linii poza teren miasta.

**Inspektor UM-T.Dąbrowski** stwierdził, że na pewno, zależy to w jaki sposób przesunie się ten RPZ.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** uważa, że zawczasu trzeba podejmować tę uchwałę i zabezpieczyć interes ogólnomiejski.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że trzeba to zrobić póki jeszcze nie ma tam zabudowy, póki są działki rolne natomiast to, że będą protesty mieszkańców, to trzeba z tym się liczyć. Przy każdym planie, czy studium zawsze były protesty, ale póki jest wolny teren to trzeba teraz zabezpieczyć i protesty później będą łatwiejsze do odrzucenia niż gdyby poszły już działania i ktoś zrobił plany, uzyskał pozwolenie na budowę, itd.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poddał wniosek pod głosowanie o rozważenie możliwości rozszerzenia obszaru objętego planem w kierunku wschodnim i południowym od zaznaczonego i ewentualnie przedłożenie na sesję Rady Miasta w formie autopoprawki zmienionego załącznika do projektu uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 3-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o rozważenie możliwości rozszerzenia obszaru objętego planem w kierunku wschodnim i południowym od zaznaczonego i ewentualnie przedłożenie na sesję Rady Miasta w formie autopoprawki zmienionego załącznika do projektu uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał po głosowanie projekt uchwały z ewentualnym uwzględnieniem zmiany.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z ewentualnym uwzględnieniem powyższego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował inspektorowi UM-T.Dąbrowskiemu za udział w posiedzeniu i dodatkowe informacje.

Inspektor UM - Tomasz Dąbrowski opuścił salę obrad.

Salę obrad opuścił członek Komisji-Mirosław Gołębiowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że radni otrzymali dokument uzupełniający do przedłożonego projektu uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Na sale obrad powrócił członek Komisji-Mirosław Gołębiowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

*Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 15 lutego 2011 r.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie decyzji w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest wniosek Burmistrza Miasta o delegowanie radnych do pracy w Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z członków Komisji chce zadeklarować się do pracy w Komisji Mieszkaniowej.

Wobec braku propozycji, **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że nikt z radnych nie deklaruje chęci uczestniczenia w pracach Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

*Komisja nie wytypowała przedstawicieli do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.*

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zgłosił wniosek o odrzucenie projektu uchwały. Nie wie, kto wymyślił takie nowatorskie rozwiązanie. Pracuje w samorządzie od 1994 roku i nigdy takich sytuacji nie było, żeby radnym zróżnicować wypłacane diety aczkolwiek prawo, ustawa o samorządzie stwarza takie możliwości. Przede wszystkim podstawowym kryterium do różnicowania są pełnione funkcje, bo zrozumiałe jest zróżnicowanie diet Przewodniczącemu Rady, Wiceprzewodniczącym, Przewodniczącym Komisji, ale pozostałym tzw. szeregowym radnym to nigdy takiej sytuacji nie było, żeby to różnicować a niektórzy radni należeli do trzech Komisji, niektórzy do jednej. Uważa, że jeżeli już miałyby to nastąpić to przede wszystkim trzeba wziąć pod uwagę podstawową rzecz, o czym napisano w komentarzach i wielu innych pismach, a mianowicie aktywność radnego, co jest rzeczą trudnomierzalną, ale nie przynależność do Komisji, bo radny może należeć np. do trzech Komisji i być pasywny.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że radny może nie należeć do żadnej, bo Rada decyduje o tym w jakiej Komisji jest radny.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że przyzwoitość nakazuje, aby z taką inicjatywą wychodzić na samym starcie, kiedy ustalano liczbę i składy Komisji. Radny powinien być świadomy tego a nie w tej chwili stawiać radnych przed faktem dokonanym. Zadaje sobie pytanie, jakie były argumenty i przesłanki ku temu. Osobiście należy do jednej Komisji, bowiem z autopsji, z własnych obserwacji, kiedy był poprzednio radnym i kiedy pracował w Urzędzie, to nie widzi żadnego sensu, aby te same materiały analizować na dwóch Komisjach. W sytuacji, gdy ktoś wyjdzie z inicjatywą, czy uwagą i Komisja to przyjmie wówczas i tak jest to przedstawiane na sesji więc nie ma sensu dwa razy na posiedzeniach Komisji tego samego omawiać. Osobiście widziałby nie 7 a tylko 5 Komisji, bo można było połączyć Komisję Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej jako Komisję Rozwoju, Komisję Porządku z Komisją Rodziny, ponadto byłaby Komisja Finansów i Budżetu oraz Komisja Rewizyjna. Teraz powstaje problem dokompletowania składu i dlatego wychodzi się z taką inicjatywą. Dodał, że nie zbiednieje jak będzie miał 500, czy 600 zł. a może całkiem zrezygnować z tej diety. Uważa, że pod uwagę powinno brać się aktywność radnego a nie przynależność do dwóch, czy więcej Komisji, jest to dla niego paranoja. Z taką inicjatywą wychodzi się teraz a przyzwoitość nakazywała, żeby o tym powiedzieć kiedy ustalano składy Komisji. Nigdzie nie spotkał się z sytuacją różnicowania diety w zależności od przynależności do jednej, czy więcej komisji, ani w ustawie, ani w Statucie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że najpierw trzeba byłoby zmienić Statut, ponieważ jest w nim zapis o przynależności co najmniej do jednej Komisji.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że nie jest to określone ani w art. 25 ustawy o samorządzie gminnym natomiast zapis § 15 Statutu stanowi, że radni mogą być członkami więcej niż jednej Komisji. Uważa, że najpierw należy to określić w Statucie i wtedy sprawa będzie jasna.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** zwrócił uwagę, że ze Statutu wynika, iż obowiązkowo radny ma być członkiem jednej Komisji. Generalnie w doktrynie przyjmuje się takie stanowisko, że w przypadku rozliczenia za udział w posiedzeniu Komisji lub Rady, tak jak to było poprzednio i jest w niektórych samorządach, to rzeczywiście odpłatność jest za udział w danym posiedzeniu Komisji, czy sesji. W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, który to Rada przyjęła ponad 8 lat temu i zmieniono wówczas sposób wynagradzania, żeby nie dochodziło do sytuacji zwoływania dużej ilości posiedzeń po to, aby radni mogli zarobić. Ustalono wówczas diety w określonej wysokości, przyjęto zasadę, że radni mogą pracować w więcej niż jednej Komisji a może nawet pracować we wszystkich. Radny może też uczestniczyć we wszystkich posiedzeniach tak jak i każdy mieszkaniec. Diety zróżnicowano tylko w zależności od stanowisk. Intencją podjętej uchwały było to, że każdy radny pracuje w określony sposób i ilość pracy radnego nie zależy od ilości Komisji, bo radny może spotykać się z mieszkańcami, z wyborcami, może zajmować się i prowadzić sprawy nawet z domu, ponieważ radnym jest się przez 24 godziny na dobę. Dokonywanie przy ryczałtowej diecie wartościowania pracy radnego ze względu na to, czy ktoś jest członkiem jednej, czy 5 Komisji jest całkowicie nieuzasadnione. Oczywiście domyśla się jaki jest cel tej uchwały szczególnie jak widzi jej wnioskodawców. Nie ma tu podstaw prawnych i w jego ocenie ta uchwała jest sprzeczna ze Statutem Miasta Bielsk Podlaski oraz z ryczałtowym charakterem diety chyba, że znowu będą wracali do systemu wynagrodzenia za każde posiedzenie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że tak jak było poprzednio, że dieta była oddzielnie za posiedzenie Komisji, za sesję.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** uważa, że to nie jest dobre rozwiązanie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że Pan Kazimierz Leszczyński, który ten wniosek podpisał, 8 lat temu wnioskował o przejście na rozliczanie ryczałtowe i za tym wtedy optował.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że co prawda Pan Leszczyński podpisał wniosek o podjęcie uchwały, ale nie sądzi, aby on był jego autorem. Zwrócił uwagę, że jeśli Pani Zwolińska chce pracować w pięciu Komisjach a jest już Wiceprzewodniczącą Rady i Przewodniczącą Komisji Finansów to myśli, że są jeszcze inne stanowiska i gdyby był przewodniczącym jednej z Komisji to chętnie by jej to odstąpił, bo widząc jej zaangażowanie i tę propozycję uchwały, jak również podejście do tego, że praktycznie ma ona monopol na wiedzę samorządową, bo tak należy ocenić pewne jej zachowania, to w tym kierunku należy iść a pozostali radni mogą w ogóle nie otrzymywać diety.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że został zgłoszony przez członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego wniosek o odrzucenie w całości przedłożonego projektu uchwały. Podał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o odrzucenie przedłożonego projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w 2010 r.

Odnosnie przedłożonej informacji nie zgłoszono pytań i uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim za rok 2010.

Odnosnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono pytań i uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest obowiązek składania tego rodzaju sprawozdań dla organu stanowiącego samorządu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Rozpatrzenie pisma radnej Bożeny Zwolińskiej w sprawie otrzymanej przez nią skargi dotyczącej niewykorzystanych w terminie urlopów wypoczynkowych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i jego zastępców, a w związku z tym wypłatą ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy w poprzedniej i obecnej kadencji, pobieranie przez Burmistrza diet za posiedzenia w komisji przeciwalkoholowej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest pismo radnej w sprawie otrzymanej przez nią skargi i Przewodniczący Rady Miasta zwraca się o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje stanowiska Komisji, czy poprzestaną na tym, że członkowie Komisji zapoznali się z przedłożonym materiałem i nie zajęli stanowiska.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że jego zdaniem ta sprawa powinna trafić do kosza i proponuje to odrzucić.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** poinformował, że na poprzedniej sesji była opinia radcy prawnego sporządzona na zlecenie Pana Przewodniczącego i z tej opinii wynikało, że jeśli ma być przyjęta do rozpatrzenia i uznana skarga na Burmistrza to potrzebny jest taki element jak określenie wnioskodawcy, jego adresu, czyli muszą być te podstawowe dane.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** dodał, że skarga powinna oficjalnie wpłynąć na Biuro Podawcze i wtedy można ją rozpatrywać przez Komisję Rewizyjną.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna nie jest takim organem jak Inspekcja Pracy, nie jest Prokuraturą, czy Policją i nie zajmuje się rozpatrywaniem wszystkich donosów. Jego zdaniem i to mówił już podczas sesji, kiedy ta sprawa była podniesiona, że nie powinno się tej sprawy rozpatrywać natomiast, jeżeli wpłynie ona oficjalnie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że wpłynęło to oficjalnie, radna Pani Bożena Zwolińska napisała do Przewodniczącego Rady.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że to nie jest skarga na Burmistrza a tylko wniosek do Przewodniczącego Rady, aby zająć się tą sprawą.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest to prośba o interwencję.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że chodzi tu o zbadanie tej sprawy pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że jego sugestia jest taka, aby Pani Zwolińska zadała to pytanie jako radna, gdyż ma takie prawo i nawet może poprosić o przedstawienie opinii przez radcę prawnego, czy zbadanie tej sprawy a jeśli otrzymana odpowiedź będzie niesatysfakcjonująca to wtedy może będzie potrzebne zbadanie tej sprawy przez Komisję Rewizyjną. Ma tym etapie można pójść w takim kierunku, bo takie niepodpisane skargi mogą wpływać co tydzień i Komisja Rewizyjna będzie tylko tym się zajmowała a przecież ma ona określone cele wynikające wprost z ustawy. Czy warto takie sprawy niepodpisane badać przez Komisję Rewizyjną ? W jego ocenie to nie a jeśli radna uważa, że ta sprawa powinna być w jakiś sposób rozpatrzona to ma prawo zgłosić ten temat i będzie on wyjaśniony.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że też uważa, iż ta sprawa powinna pójść do lamusa, ale jeżeli przez radną znalazła się już w świetle dziennym i poszła w eter to chce powiedzieć, że jest to kompetencja Państwowej Inspekcji Pracy. Jednak, gdyby nawet taki anonim, prośba o interwencję wpłynęła do PIP to tej sprawy Inspekcja Pracy nie podejmowałaby a podejmuje wówczas, kiedy sprawa dotyczy w środowisku pracy zagrożenia dla zdrowia i życia ludzkiego.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że tutaj nic się nie stało, bo gdyby Burmistrz w tym czasie był na urlopie to należy mu się wynagrodzenie natomiast, jeżeli nie był na urlopie a wziął ekwiwalent, to i tak te same pieniądze by otrzymał będąc na urlopie. Wobec tego, co tu zostało naruszone, czy Urząd Miasta, czy któryś z obywateli, z podatników stracił coś z tego tytułu ? W piśmie podano, że taka sytuacja budzi niezadowolenie wśród obywateli a czy coś tu zostało naruszone, czyjś interes. Burmistrz będąc w tym czasie na urlopie wzięłyby te same pieniądze a tu jeszcze w tym okresie wykonywał swoją pracę. Jego zdaniem ktoś chce tutaj wykorzystać pretekst, pokazać się przed mieszkańcami, albo dowartościować. Uważa, że nie ma tu żadnego problemu a podstawową rzeczą jest to, że gdyby takie pismo trafiło do niego to od razu wyrzuciłby je do kosza i tak tę sprawę powinna załatwić Pani Wiceprzewodnicząca.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że tu nie chodzi o tę konkretnie sprawę, lecz o pewne generalne zasady, bo akurat w tym przypadku sprawa dotyczy Burmistrza, ale też może dotyczyć każdego z radnych jak też pracowników Urzędu Miasta. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy Komisja Rewizyjna w takich sytuacjach za każdym razem ma rozpatrywać dany temat, przecież nie ma ku temu podstaw prawnych. Pewien czas trzeba byłoby przeznaczyć na wykonywanie prac a najprawdopodobniej tak jak to było już przy większości skarg, skończy się tym, że Komisja Rewizyjna uzna, że skarga jest bezzasadna.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że w zeszłej kadencji skargi na Burmistrza były bezzasadne, ale były to oficjalne skargi wniesione na działalność Burmistrza, składane na Biuro Podawcze. Poza tym w regulaminie pracy Komisji Rewizyjnej jest zapis, że zajmuje się ona tylko skargami oficjalnymi a nie donosami. Zaproponował odrzucić tę skargę i nie rozpatrywać jej na sesji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, jakie jest propozycja stanowiska Komisji w tej sprawie.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest wniosek radnego Kruszewskiego i trzeba to przegłosować.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jest to pismo a nie jest to oficjalna skarga ani projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest wniosek, aby odrzucić złożony wniosek i nie rozpatrywać przedmiotowej sprawy na najbliższych obradach sesji. Poddał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o odrzuceniu złożonego wniosku i nie rozpatrywanie przedmiotowej sprawy na najbliższych obradach sesji.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.



**Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że radnym została dostarczona opinia prawna dotycząca procedury rozpatrzenia wniosku o usunięcie naruszeń prawa w celu zapoznania się, ponadto został przedłożony Protokół Nr 2/11 z posiedzenia Komisji w dniu 18 stycznia 2011 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 2/11.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 2/11 został przyjęty.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-J.Łażny** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łażny**