

**Protokół Nr 3/11
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 15 lutego 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 11.00–12.00. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk, Członek Komisji-Alina Niegierewicz oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk i Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta – Irena Kryńska (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady V Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 2/11 z posiedzenia Komisji w dniu 18 stycznia 2011 r.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 2/11.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 2/11..

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że wszystko jest tu jasne i proponowana zmiana wiąże się z otrzymanym dofinansowaniem a jak duża jest to kwota.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że wiąże się to z dofinansowaniem a na temat wysokości kwot to w tej chwili nie odpowie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że na pewno to nowe przedsięwzięcie jest potrzebne, środki na to będą pozyskane więc nie ma co tu dyskutować. Zwrócił się z pytaniem, czy w przedłożonym dzisiaj dokumencie są jakieś zmiany.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że są zmiany, bo jest uwzględniona dotacja.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że ten dokument WPF może być nowelizowany nawet co miesiąc.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska stwierdziła, że może być, ale skoro na zadanie Urząd Marszałkowski przyznał pieniądze to trudno z tego nie skorzystać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poruszył sprawę wypłacenia nauczycielom kwoty 142 tys.zł. z tytułu Karty Nauczyciela. Zwrócił się z pytaniem, czy jest to uwzględnione w WPF.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że kwota 142 tys.zł. została wypłacona w ubiegłym roku.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy ta kwota w tym dokumencie jest ujęta.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że jest.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2011 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest to konsekwencja poprzedniego projektu uchwały. Zwrócił uwagę, że pomiędzy kwotą zwiększenia planu dochodów a kwotą zwiększenia planu wydatków jest tysiąc złotych różnicy.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska wyjaśniła, że różnica wynika ze zmniejszenia planu wydatków o kwotę tysiąca złotych i dotyczy to dotacji celowej.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przedłożony projekt uchwały dotyczy terenu przy ul.Orlańskiej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że skoro istnieje taka potrzeba to trzeba zarezerwować ten teren.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Podjęcie decyzji w sprawie wytypowania przedstawiciela Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy jest ktoś chętny do pracy w Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Zebrani nie wyrazili woli uczestniczenia w pracach Komisji Mieszkaniowej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że w Społecznej Komisji Mieszkaniowej powinien być przedstawiciel Komisji Rodziny.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że niekoniecznie musi być to osoba z Komisji Rodziny lecz może być radny, który chce pracować w Komisji Mieszkaniowej. Dodał, że poprzednio pracował w tej Komisji.

Członek Komisji-A.Niegierewicz uważa, że skoro Pan Przewodniczący już był to może nadal pracować w Komisji Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie chce. Jest już w dwóch Komisjach i to jemu wystarczy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że skoro brakuje chętnych do udziału w Komisji Mieszkaniowej więc na tym zakończą tę sprawę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że w Komisji ds. Inwestycji brakuje chętnych do uczestnictwa w pracach Komisji Mieszkaniowej. Dodał, że ta sprawa rozstrzygnie się na sesji i może zgłosi się chętny radny, ale nie musi. Podejrzewa, że chętni są i dobrze by było, aby w Społecznej Komisji Mieszkaniowej był ktoś z radnych, przynajmniej jeden. Poinformował, że poprzednio też był tylko jednym radnym w Komisji Mieszkaniowej a pozostali to byli ludzie społeczni.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że w składzie Komisji Mieszkaniowej musi być radny.

Komisja nie wytypowała przedstawicieli do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest propozycja Przewodniczącego Rady Kazimierza Leszczyńskiego oraz Wiceprzewodniczących Rady Bożeny Zwolińskiej i Andrzeja Roszczenko wprowadzenia zmiany w uchwale dotyczącej diet radnych. Chodzi o to, że radny uczestniczący w pracy tylko jednej Komisji otrzyma niższą dietę.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy do tej pory zmniejszenie diety za nieobecność na posiedzeniu też wynosi 20%.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że tak.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że poprzednio była inna sytuacja, ponieważ była podjęta uchwała, która określała, że każdy z radnych musi uczestniczyć w co najmniej w dwóch Komisjach a w tej nowej kadencji taka uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że uważał, iż tamta uchwała jeszcze obowiązuje.

Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 15 lutego 2011 r.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę na to, jak może ta uchwała jeszcze obowiązywać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego teraz to się wprowadzi.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że w ustawie o samorządzie wyraźnie jest napisane, że radny powinien uczestniczyć w co najmniej jednej Komisji a więc nie ma obowiązku uczestniczenia w dwóch, jednak wewnętrzną uchwałą wprowadzono, że w uczestniczy w dwóch Komisjach.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w tym momencie jest wniosek.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że to na jedno wyjdzie i jak radni zechcą pracować w dwóch Komisjach to niech pracują.

Kierownik Ref.Br.-I.Kryńska stwierdziła, że jej zdaniem podejmowanie tej uchwały nie ma racji bytu, ponieważ w dniu wczorajszym przekazała Panu Przewodniczącemu wniosek radnych, którzy są w jednej Komisji a teraz zadeklarowali chęć uczestniczenia w drugiej Komisji. Mają oni takie prawo i nie można im tego prawa ograniczać. Z chwilą podjęcia tej uchwały na miesiąc następny będą podejmować inną uchwałę, albowiem już nie będzie radnych, którzy są członkami tylko jednej Komisji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że to dobrze i dzięki temu zdopinguje się radnych do pracy w drugiej Komisji.

Kierownik Ref.Br.-I.Kryńska zwróciła uwagę na to, jak ten zapis będzie miał się do tego, że u nas taka sytuacja nie występuje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ktoś może np. zrezygnować z pracy w jednej z Komisji i będzie tylko w jednej a już ta uchwała będzie funkcjonowała. Jego zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby tę uchwałę przyjąć a jeśli ktoś zechce pracować w dwóch Komisjach to nie ma ku temu przeszkód. Dodał, że 4 lata temu pracował w trzech Komisjach i miał tyle samo co inni, którzy pracowali w dwóch, ale tak była jego wola. Każdy rozumie o co chodzi i może głosować jak uważa. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w 2010 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na sesji będzie obecny Komendant Policji i wówczas będzie można zdawać pytania.

Kierownik Ref.Br.-I.Kryńska poinformowała, że Przewodniczący RM zaprosił Komendanta Policji na sesję a ta informacja o stanie bezpieczeństwa została przekazana radnym do zapoznania się i ewentualnie przygotowania pytań.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Na posiedzenie przybyła Zastępca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim za rok 2010.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że uzależnieni alkoholicy mają grupę wsparcia w postaci Anonimowych Alkoholików. Spotykają się oni w Klubie Abstynenckim i tam wspierają jeden drugiego a czy nie warto pomyśleć nad stworzeniem podobnej grupy wsparcia dla narkomanów. Taka grupa mogłaby spotykać się w Klubie Abstynenckim. Dodał, że rozmawiał z byłym narkomanem, który mówił, że w Bielsku jest potrzebna grupa wsparcia na wzór Anonimowych Alkoholików osobom, które wyszły z narkomanii. Mogliby oni jeden dzień wykorzystać na swoje spotkania w Klubie Abstynenckim.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy w mieście są grupy, które przychodzą na tego typu spotkania, bo wie, że np. alkoholicy mają swoje spotkania.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że zaraz poprosi na posiedzenie pracownika zajmującego się sprawami narkomanii.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że alkoholicy mają swoje spotkania, dwa razy w tygodniu, we wtorki i piątki mają mitingi. Dodał, że alkoholikiem jest się całe życie i tak samo jest z narkomanami. Te spotkania są dla alkoholików, którzy nie piją, dla abstynentów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy są takie grupy dla narkomanów, którzy wyszli z nałogu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że nie ma a są osoby, które dopominają się o takie grupy wsparcia i trzeba byłoby je stworzyć. Nie wie ilu będzie chętnych, ale musi znaleźć się ktoś, kto to poprowadzi. Tak samo było z utworzeniem grupy Anonimowych Alkoholików i on jako abstynent dobrowolny z drugą osobą założyli Klub Abstynentów i ten Klub przyjął do siebie Anonimowych Alkoholików.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że to jest trochę inna grupa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to jest podobnie i jak się dowiadywał to narkomani mają podobne mitingi w Warszawie, w Białymstoku, czy w innych miastach. Są grupy wsparcia i np. raz w tygodniu oni się spotykają. Chodzi o to, że jeżeli są osoby chętne to ktoś musi im pomóc. Można porozmawiać na ten temat z Klubem Abstynenckim i takie spotkania tam organizować w środy, czy w soboty, kiedy oni zechcą.

Na posiedzenie przybyła Urszula Wiesiołowska - referent UM.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Anonimowi Alkoholicy mają grupy wsparcia i oni spotykają się na mitingi we wtorki i piątki. Osobiście zna tę sprawę, bo zakładał Klub Abstynentów, który przyjął Anonimowych Alkoholików. Poinformował, że rozmawiał z narkomanem, który był na leczeniu i on dopomina się o taką grupę wsparcia dla narkomanów. Czy nie można im pomóc i taką grupę stworzyć ? Na pewno musiałyby się znaleźć grupa osób chętnych. Mogą oni spotykać się w pomieszczeniu Klubu Abstynentów.

Referent UM-U.Wiesiołowska poinformowała, że już w Programie założono, żeby taką grupę wsparcia stworzyć. Chcą zacząć od punktu informacyjno-konsultacyjnego, ponieważ bardzo trudno takie osoby wychwycić. Istniejąca Poradnia Terapii Uzależnień nie świadczy usług w stosunku do takich osób. Został rozpisany konkurs na uruchomienie punktu informacyjno-konsultacyjnego, ponieważ trzeba tę grupę osób zauważyć i one muszą gdzieś się zgłosić. Nie wiadomo jakie będzie rozstrzygnięcie tego konkursu, czy jakaś organizacja pozarządowa zgłosi ofertę na prowadzenie punktu, bo do dzisiaj wpływają oferty. W dalszej perspektywie mają to na uwadze i chcą, aby taka grupa wsparcia powstała.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to bardzo dobrze i pokrywa się to z jego propozycją.

Referent UM-U.Wiesiołowska poinformowała, że zmierzają w tym kierunku i widzą potrzebę stworzenia takiej grupy. Punkt informacyjno-konsultacyjny byłby miejscem, gdzie takie osoby mogłyby przyjść. Podobnie jest w przypadku osób, które chodzą do punktu informacyjno-konsultacyjnego przeciwdziałania przemocy i one później uczestniczą w grupie wsparcia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, kiedy nastąpi rozstrzygnięcie konkursu.

Referent UM-U.Wiesiołowska poinformowała, że oferty pod kątem formalnym będą rozstrzygane jutro i wówczas nastąpi otwarcie ofert a do 28 lutego ma być zamieszczona informacja o wynikach otwartego konkursu ofert, ale czy jakaś organizacja pozarządowa zgłosi się to nie wiadomo.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy Klub Abstynencki Promień złożył ofertę.

Referent UM-U.Wiesiołowska poinformowała, że jeszcze nie wiadomo, ponieważ otwarcie ofert nastąpi jutro.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy ten Klub wie o tym, że trzeba składać oferty.

Referent UM-U.Wiesiołowska poinformowała, że wie, ponieważ oni kontaktowali się, rozmawiali na ten temat i pytali o załączniki. W tej sprawie był wczoraj Pan Aleksy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, ile jest takich ofert.

Referent UM-U.Wiesiołowska poinformowała, że na dzień dzisiejszy na pewno ofertę złożyła jedna organizacja, ale sporo organizacji już przychodziło i z nią o tym rozmawiało.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że przeważnie oferty wpływają w ostatnim dniu wyznaczonego terminu.

Referent UM-U.Wiesiołowska stwierdziła, że na pewno będą te oferty, bo przedstawiciele organizacji przychodzą, konsultują się i pytają.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że skoro do jutra jest termin składania ofert to dobrze by było dzisiaj telefonicznie przypomnieć o tym Klubowi i innym organizacjom, bo trzeba ciągle im o tym przypominać. Uważa, że wszyscy są zgodni co do tego, że Komisja do spraw Inwestycji widzi potrzebę stworzenia grupy wsparcia dla narkomanów.

Referent UM-U.Wiesiołowska stwierdziła, że tutaj na pewno dużym problemem jest młodzież. Rodzice często zgłaszają się do Poradni Terapii Uzależnień i chcielibyśmy, aby była grupa wsparcia dla rodziców młodzieży mającej problemy narkomanii.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tak samo, jak jest grupa wsparcia dla rodzin alkoholików to powinno być też w odniesieniu do rodzin osób mających problemy narkomanii, bo zawsze razem całe rodziny chorują. Podziękował Pani Wiesiołowskiej za udział w posiedzeniu i poprosił, aby dzisiaj przypomnieć organizacjom o konkursie ofert.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i jednocześnie opowiedziała się za potrzebą stworzenia grupy wsparcia dla narkomanów.

Referent UM- U.Wiesiołowska opuściła salę obrad.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest to przedstawione tylko w formie informacyjnej.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że tak, raz do roku Burmistrz składa taką informację.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy wcześniej nie było wiadome jakiej kwoty brakuje. Tyle lat już tak jest ze szkołami i myśli, że dyrektorzy szkół na początku roku dużo takich spraw budżetowych nie ujmuje.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że Burmistrz ma obowiązek uregulowania finansowego do końca stycznia przyszłego roku i mógł to zrobić dopiero w tym roku. W związku z tym, że zostawały środki więc uregulował to w roku ubiegłym a sprawozdanie jest za ubiegły rok.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Rozpatrzenie pisma radnej Bożeny Zwolińskiej w sprawie otrzymanej przez nią skargi dotyczącej niewykorzystanych w terminie urlopów wypoczynkowych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i jego zastępców, a w związku z tym wypłatą ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy w poprzedniej i obecnej kadencji, pobieranie przez Burmistrza diet za posiedzenia w komisji przeciwalkoholowej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy anonimu i nie wiadomo jak do tego podejść.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy tę sprawę ma teraz skierować do Komisji Rewizyjnej Rada, czy Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że Rada a nie Przewodniczący.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że zgodnie ze Statutem skarga musi rzeczywiście być skargą z imienia i nazwiska, musi być rejestrowana w rejestrze skarg i wniosków i kierowana do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady niezwłocznie kieruje tę skargę Komisji Rewizyjnej, która bada sprawę i w następstwie przygotowuje projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i to przedkłada Radzie. Zgodnie z postępowaniem skargowym to nie jest skarga, bo tu nikt się nie podpisał, jest to po prostu anonim.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Pan Aleksiejuk miesiąc temu pytał, jak do tego podejść. Dodał, że z tego co wie to różnie było i wcześniej podchodzono do anonimów.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że nie było u nas anonimów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż Przewodniczący powinien bezpośrednio skierować to do Komisji.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że nie, ponieważ to nie skarga a anonim, więc Przewodniczący nie ma prawa skierować do Komisji Rewizyjnej a tylko stanowisko musi zająć Rada.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że trzeba wyjaśnić jaka jest prawda, bo radni nie wiedzą, czy i kiedy były pobierane przez Burmistrza diety, czy było to w godzinach pracy.

Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 15 lutego 2011 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wszystkie posiedzenia komisji przeciwalkoholowej odbywają się po godzinach pracy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że z wyjaśnienia radcy prawnego tak jednoznacznie nie wynikało, że Rada nie powinna rozpatrywać takiej skargi. Było sformułowane w ten sposób, że Rada nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi, bo trudno to zrobić w przypadku anonimu, ale generalnie taka skarga powinna być w jakiś sposób sprawdzona i zweryfikowana przez Komisję Rewizyjną. Co z tym robi Komisja Rewizyjna to jest już inna kwestia, bo musi w jakiś sposób przeprowadzić wyjaśnienie i zapytać fachowców w dziedzinie wynagrodzeń, bądź w dziedzinie prawa, czy tak mogło być, czy doszło do jakiegoś wykroczenia, bo na pewno nie do przestępstwa, gdyż z tego co wie to ekwiwalenty za niewykorzystane urlopy są możliwe do wypłacenia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że taki ekwiwalent jest tylko wypłacany na koniec kadencji, bo jest rozwiązywana umowa a jeśli coś jest dopuszczone prawem to nie jest naruszeniem prawa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że właśnie do tego zmierza i uważa, że raczej należałoby poprosić o wyjaśnienia radcy prawnego jak przepisy regulują tego typu sprawy. Wydaje mu się, że Rada chyba powinna przekazać to do Komisji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Rada zadecyduje o tym w formie głosowania, czy przekazać do Komisji Rewizyjnej, czy nie i jeśli większość radnych będzie za przekazaniem, to Komisja Rewizyjna będzie tym się zajmowała.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisja pozostawia ten temat do rozstrzygnięcia na sesji, gdzie po dyskusji i wyjaśnieniach prawnika zajmą stanowisko.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że zasadne byłoby, aby odnośnie kwestii pobierania diety, wypłacania ekwiwalentu wypowiedział się radca prawny i żeby przed sesją zostało to przedłożone radnym. W sytuacji, gdyby nawet zaistniała taka sytuacja wypłacenia ekwiwalentu i pobierania diet a jest to zgodne z prawem to uważa, że Komisja Rewizyjna nie musi tym się zajmować.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że zostanie zrealizowany wniosek jaki przyjmie Komisja i zwróć się do radcy prawnego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, jakie ma być pytanie do radcy, bo jeżeli Burmistrz pobierał ekwiwalenty za posiedzenia, to może wynikało z jakiegoś regulaminu.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że chodzi o to, czy dopuszczalne jest pobranie diety.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi tu o dwie sprawy - ekwiwalenty za urlopy i za komisje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zaproponował pozostawić tę sprawę na sesję i żeby radca prawny wyjaśnił to dokładnie radnym.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że jeśli teraz Komisja zada pytanie to już na sesji otrzymają odpowiedź.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że chodzi o to, na jakie pytanie ma odpowiedzieć radca, bo w tym momencie jakby żąda się od radcy prawnego zbadanie tej sprawy.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że pytanie jest następujące - czy ustawa dopuszcza wypłacanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz diet za posiedzenia komisji, bo tu jest taki zarzut.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jako radni nie wiedzą jak mają głosować, bo nie wiadomo, czy jest tu prawo złamane, czy nie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że głosowanie będzie na sesji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na sesji zdecydują o tym w głosowaniu, więc nie ma potrzeby teraz tego głosować.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska zwróciła się z pytaniem, czy opinia prawna ma być przygotowana.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dobrze by było to przygotować.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli jest to możliwe to prosiłby, żeby taka informacja przed sesją została przedstawiona wszystkim radnym.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że chodzi o to, jak to jest uregulowane w przepisach, w ustawie, w rozporządzeniu, czy np. Burmistrz ma prawo otrzymywać diety, ekwiwalent, kiedy może a kiedy nie i wtedy będzie łatwiej radnym ustosunkowywać się do tej sprawy.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska stwierdziła, że to przygotowują.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że rozumie, iż te ekwiwalenty zostały wypłacone na zakończenie kadencji.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że tak powinno być.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli było to w trakcie kadencji to jest już inny temat. Tutaj nawet nie wiadomo, czego dotyczy ta skarga, czy okresu w trakcie, czy po kadencji. Dobrze by było, aby pojawia się informacja z Urzędu, że w trakcie kadencji nie było takiej sytuacji, albo może i była, bo mogło coś się wydarzyć, np. choroba, itp.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nigdy nie było wypłacanych ekwiwalentów w trakcie trwania kadencji.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska stwierdziła, że radca prawny przygotuje taką informację.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że wówczas radnym będzie łatwiej, bo teraz nie wiedzą jak mają się zachować.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że jeśli jest to zgodne z ustawą, rozporządzeniem to wobec tego jaką skargę mają rozpatrywać i nawet, jeśli jest to anonim to co rozpatrywać skoro takie działanie było zgodne z prawem.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że zupełnie innym tematem jest to, że chodzi tu o anonim.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że miesiąc temu czekano na takie informacje i Komisja, Pan Aleksiejuk zadawali to pytanie, czy Rada powinna rozpatrywać anonimy, bo można wpaść w reakcję łańcuchową.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że oczekiwano informacji na temat - czy dochodziło do pobierania ekwiwalentu przez Burmistrza w trakcie kadencji i jeśli doszło, to dlaczego tak się stało.

Radca prawny w swojej opinii określił, że powinno zajmować się anonimami, bo mogą być w nich wskazane pewne rzeczy, które mogą być wykroczeniami.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że jeśli będzie opinia radcy na temat, czy można pobierać ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i diety za posiedzenia Komisji to uważa, że niezależnie od tego, czy jest to anonim, czy nie, to już będą wiedzieli co mają robić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że w uzupełnieniu wydział kadr mógłby przygotować informację o tym, komu ekwiwalenty zostały wypłacone i dlaczego, na podstawie jakich przepisów i może wtedy nie będą traktować tego jako skargi. Chodzi o informację na temat - jak doszło do wypłaty ekwiwalentów oraz diet i na podstawie jakich przepisów a wtedy nie będzie potrzebna opinia radcy prawnego, jeśli zostanie określone, czy to nastąpiło i na jakiej podstawie. Po prostu taka informacja zamknie temat. Uważa, że można dać odpowiedź w takiej formie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że miasto powinno to wyjaśnić dlatego, że poszło to już w eter, ludzie słuchają relacji z obrad sesji i już były głosy na ten temat. Zostało to wrzucone w eter a nie wyjaśniono i ludzie różnie to kojarzą, że skoro nic nie wyjaśniają to coś jest na rzeczy.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że zgodnie z instrukcją KPA, która obowiązuje wszystkich urzędników każdego szczebla to nie jest skarga, ponieważ nie zawiera elementów skarżącego. Zwróciła uwagę, że teraz każdy może na kogoś napisać taki anonim.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że to ukazało się w świetle dziennym i uważa, że jest niewłaściwy tok postępowania odnośnie ujawniania publicznego takich tematów. Ta sprawa, czy nie powinna trafić wcześniej do radnych i radni wcześniej powinni zasięgnąć ewentualnie opinii.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska stwierdziła, że tak powinno być, ale Wiceprzewodnicząca zachowała się inaczej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie wie, czy to było świadomie, czy w momencie zdenerwowania tak powiedziała może i rzeczywiście niepotrzebnie. Trzeba ustalić jak radni winni się zachować, że np. wcześniej wyjaśnienie a potem ewentualnie upublicznianie takiej sprawy. Tutaj Pani Kierownik dobrze powiedziała, że taki anonim może być napisany na każdego i na sesji ktoś może wstać i powiedzieć, że dana osoba robi to, czego nie powinna.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że tym bardziej trzeba tę sprawę wyjaśnić skoro poszło to już w eter, bo nie może pozostać to w takim stanie.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że ustalą w jakiej formie zostanie udzielona odpowiedź na postawione pytania.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że np. Urząd Skarbowy nie zajmuje się donosami anonimowymi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie zajmują się, bo nie mieliby czasu na inne sprawy, ale np. nadzór budowlany zajmuje się sprawami zgłoszonymi w anonimach.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Urząd Skarbowy na pewno też się zajmuje, ale nie wszystkimi. Stwierdził, że zamyka ten temat.

Komisja zwróciła się z prośbą, aby radca prawny wypowiedział się w kwestii, czy zgodne z prawem jest wypłacanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz pobieranie diet przez Burmistrza za prace w komisji przeciwalkoholowej.

Komisja prosi o przedstawienie informacji, czy była sytuacja wypłacenia ekwiwalentu w trakcie trwania kadencji, czy po jej zakończeniu, jakie wypłacono ekwiwalenty, jak doszło i na jakiej podstawie do wypłaty ekwiwalentów oraz diet.

Komisja prosi, aby opinia prawna oraz powyższe informacje zostały przedstawione wszystkim radnym przed sesją.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zapoznał zebranych z odpowiedzią na wniosek Komisji dotyczący możliwości podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską opiekunom środowiskowym. Z opinii prawnej wynika, że brak jest przeszkód, aby wprowadzić w formie uchwały bezpłatne przejazdy opiekunom środowiskowym, jednak należałoby w sposób precyzyjny i szczegółowy określić kogo uznaje się za opiekuna środowiskowego. Stwierdził, że tutaj właściwie miasto, ani Przedsiębiorstwo Komunalne nic nie straci. Opiekunek jest 11, zajmują się one 52 osobami i jeśli muszą dojechać na ul.Brańską, czy Studziwodzką, gdzie mieszkają te osoby, to dlaczego miałyby nie skorzystać z komunikacji miejskiej skoro i tak często autobusy mają pusty przebieg.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że z tego co się orientowała to Dyrektor MOPS Pan Wasiluk mówił, że praktykowane jest w ten sposób, że jeśli opiekunka chce skorzystać z autobusu komunikacji miejskiej to zawsze są jej wydawane bilety. W sytuacji natomiast, gdyby w formie uchwały określono bezpłatne przejazdy, to nie można byłoby sprawdzić, czy opiekunka jedzie do chorego, czy sobie jeździ po mieście i nie wiadomo kto będzie korzystał z tego przywileju, bo jeśli będzie to bilet bez fotografii to inne osoby mogą z tego korzystać. W MOPS praktyka jest taka, że jeśli opiekunka chce jechać to bierze bilet jednorazowy, bo MOPS zakupuje bilety i Dyrektor mówił, że nie widzi tu żadnego problemu. Takie rozwiązanie jest właściwe.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że był dwa razy u Dyrektora MOPS i rozmawiał z kierowniczką opiekunek na ten temat. Dyrektor ma 100 biletów na rok i te opiekunki nie dostają tych biletów a tylko czasami, bo co to jest 100 biletów na 11 opiekunek, jeśli one jeżdżą codziennie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że codziennie nie muszą one jeździć, bo osoby którymi się zajmują mieszkają też w centrum.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że opiekunki jeżdżą codziennie i nie trzeba żałować im bezpłatnych przejazdów. Dodał, że radni też tyle lat mieli bezpłatne przejazdy i on ani razu nie korzystał z tego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, czy w formie uchwały mają to przyjmować, czy może w formie poprawki regulaminu jednostki nadzorującej pracę opiekunek.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że można zakupić bilety i myśli, że nie będzie problemu, aby zająć do kierownika i wziąć potrzebną ilość biletów.

Członek Komisji-A.Niegierewicz uważa, że jest to najlepsze rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ma wykaz opiekunek oraz podopiecznych MOPS i np. jedna z opiekunek ma po opieką osobę mieszkającą na ul.Poświętnej, drugą przy ul.Hołowieskiej oraz osoby na ul.Brańskiej i ul.Studziwodzkiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że na ul.Brańską autobusem komunikacji miejskiej może dojechać, ale nie dojedzie się na ul.Hołowieską.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że rozmawiał na ten temat i Dyrektor MOPS mówił, że faktycznie zbyt dużo z tego nie będą korzystać. Gdyby była taka możliwość to na pewno część z nich skorzysta. Te opiekunki zarabiają po 1100 zł., mają tak rozpisane, że całe 8 godzin jest zajęte,

Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 15 lutego 2011 r.

bo opiekują się osobami np. po 4 godziny, po 3 godziny, czy 2 godziny, ale w sytuacji, gdy jedna z tych osób mieszka na ul. Mickiewicza a druga na ul. Brańskiej a kolejna na ul. Studziwudzkiej to musi być jeszcze czas na dojeżdżenie do nich a np. te 2 godziny liczy się z dojeżdżeniem. Osoba wymagająca opieki a mająca np. 1600 zł. emerytury, czy renty płaci 350 zł. za opiekę 5 razy po 2 godziny i ma pretensje, że opiekunka u niej pracuje nie 2 godziny a tylko godzinę, bo jeszcze musi mieć czas na dojeżdżenie. W sytuacji, gdy dwie opiekunki są chore i jeszcze niektóre są na urlopie to wtedy jeszcze mniej mają czasu na pracę u osób chorych i np. osoba płaci za 2 godziny a opiekunka pracuje tylko pół godziny. Można tym opiekunkom zrobić bezpłatne przejazdy na legitymacje ze zdjęciem i niech korzystają z darmowych przejazdów a nawet, jeśli przejedzie raz, albo dwa razy w tygodniu z domu do pracy to nie będzie przecież wielkiej tragedii, bo autobusy jeżdżą puste. Uważa, że trzeba to zrobić, bo opiekunki mają niewdzięczną pracę, opiekują się chorymi, robią im zakupy, itd. i szybko muszą iść od jednej do drugiej osoby. Są też z tego powodu skargi i w sądzie jest sprawa, bo pacjent płaci za opiekę za 4 godziny a faktycznie opiekunka u niego nie pracuje tyle czasu. Gdyby opiekunki miały przejazdy bezpłatne to mogłyby więcej czasu być z tymi osobami, bo teraz zanim dojdzie z ul. Mickiewicza na ul. Studziwudzką to minie pół godziny, albo 40 minut. Stwierdził, że jeśli Pan Burmistrz nie widzi przeszkód prawnych do podjęcia uchwały to trzeba znaleźć rozwiązanie.

Z-ca Przewodn. Komisji-L. Aleksiejuk uważa, że MOPS, który nadzoruje pracę opiekunek niech wypracuje jakąś zasadę i zaproponuje rozwiązanie. Na pewno nikt z radnych nie jest temu przeciwny, aby tym osobom w jakiś sposób pomóc i wydłużyć ich czas przebywania z chorymi. MOPS powinien w jakiś sposób znaleźć rozwiązanie, albo poprzez bilety bezpłatne, albo jeśli jest problem w jaki sposób to wyliczyć zaproponuje rozwiązanie w formie uchwały i niech opracują taki projekt.

Członek Komisji-A. Niegierewicz stwierdziła, że chodzi o to, aby było to imienny dokument, ze zdjęciem uprawniający do przejazdów, aby ktoś inny z tego nie korzystał.

Z-ca Przewodn. Komisji-L. Aleksiejuk stwierdził, że to będzie musiało być poparte odpowiednim dokumentem. Uważa, że tę sprawę powinien rozważyć MOPS, czy ma być to w formie biletów, czy w formie uchwały i wtedy będą legitymacje. Niech MOPS przedstawi sposób rozwiązania i sądzi, że żaden radny nie będzie temu przeciwny.

Członek Komisji-A. Niegierewicz uważa, że oni powinni to rozważyć, jakie rozwiązanie będzie lepsze. Dodała, że tych opiekunek nie jest dużo, tylko 11 osób.

Przewodniczący Komisji-I. Grzybowski stwierdził, że może nie będzie trzeba wszystkim.

Z-ca Przewodn. Komisji-L. Aleksiejuk zwrócił uwagę, że trzeba wszystkim, bo jeśli zostanie objęta pomocą osoba chora, która mieszka w innej części miasta to może okazać się, że danej opiekunce legitymacja jest potrzebna mimo, że do tej pory nie była.

Przewodniczący Komisji-I. Grzybowski zwrócił się z pytaniem, co zrobić, aby im pomóc.

Z-ca Burmistrza-W. Szymczuk poinformowała, że można zobowiązać MOPS do przeanalizowania sprawy i znalezienia sposobu, formy załatwienia bezpłatnych dojazdów opiekunkom. Komisja może przyjąć, żeby zobowiązać MOPS do opracowania sposobu udzielania bezpłatnych przejazdów dla opiekunek.

Z-ca Przewodn. Komisji-L. Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jeśli im to się nakaże to będą musieli przygotować, bo kto ma napisać taki projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji-I. Grzybowski poinformował, że był w MOPS i odniósł wrażenie, że oni chcieliby, aby były przejazdy bezpłatne, ale jakby bają się ruszać tego tematu i obawiają się reakcji Burmistrza.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że ta sprawa powinna być skierowana do MOPS i oni odpowiednie materiały przygotowują na następną sesję.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że chodzi o to, aby MOPS przemyślał formę rozwiązania tej sprawy.

Komisja zwróciła się o zobowiązanie MOPS do przeanalizowania sposobu rozwiązania sprawy bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską opiekunkom środowiskowym.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ma jeszcze sprawę dotyczącą opłat adiacenckich i dobrze by było sięgnąć do uchwały ustalającej wysokość tych opłat. W tej sprawie do Burmistrza oraz do Przewodniczącego Rady przychodzili mieszkańcy i zostali oni skierowani do niego, bo jest radnym z okręgu, gdzie budowano ulice. Ci ludzie mówią, że ul.Erdmana jest niewymiarowa i w najwęższym miejscu ma 5 metrów od płotu do płotu a w najszerszym 6 metrów z chodnikami i jeżeli opłatę adiacenką płacą w wysokości 20% mieszkańcy ulic szerokich, z chodnikami, to oni powinni płacić mniejsze opłaty - 10%. Mieszkańcy prosili go, aby złożył taki projekt uchwały.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tu ani Rada, ani radny nie jest władny, bo to określa ustawa o gospodarce nieruchomościami i każda opłata adiacencka jest indywidualnie ustalona przez biegłego rzeczoznawcę, który określa wzrost wartości działek po wybudowaniu ulicy. Nie jest tak, że wszystkim zostanie ustalone tak samo, bo jest to indywidualnie wyliczane dla każdej działki wzrost wartości po wybudowaniu urządzenia.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że wcześniej było ustalone 50% a potem Rada uchwaliła 20% i można to było zrobić zgodnie z ustawą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak, ale nie może być takiej sytuacji, że w odniesieniu do jednej ulicy ustala się stawkę 10% a dla innych ulic - 20%, bo jest to nierówne traktowanie mieszkańców i nie można czegoś takiego robić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że mieszkańcy mają swoje racje, bo oni mieszkają na ulicy, gdzie nie miną się dwa samochody i nie ma chodnika.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że wówczas ta wycena będzie niższa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak i biegły rzeczoznawca to oszacuje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ta wycena jest taka sama, bo do mieszkańców już to przyszło, ale jeszcze nie ma decyzji. Dodał, że chciałby sięgnąć do poprzedniej uchwały i złożyć wniosek o zmniejszenie naliczanych opłat adiacenckich dla ulic niewymiarowych.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy prawnie jest możliwe uzależnienie wysokości opłat adiacenckich od parametrów ulicy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że przede wszystkim o to trzeba zapytać skoro zależy to od wartości nieruchomości i rzeczoznawca wycenia wartość danej nieruchomości w odniesieniu do tych wszystkich elementów, które zostały umieszczone. Trzeba zasięgnąć opinii, czy jest możliwe tego typu zróżnicowanie i jaki teraz przyjmą parametr.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że proponuje 10%, bo do tej pory jest 20%.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w przypadku np. ulicy o szerokości 5 m opłata wynosiłaby 10% a w odniesieniu do szerszych ulic opłata będzie większa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że można skierować w tej sprawie wniosek do radcy prawnego.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że zgłasza teraz wniosek a później to się wyjaśni. Zgłosił wniosek, aby w odniesieniu do dróg, które są o mniejszej szerokości jak 6 metrów opłaty adiacenckie były naliczane w wysokości 10% wartości.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że generalnie chodzi o to, czy jest możliwość różnicowania opłat adiacenckich w stosunku do szerokości drogi, bo nie można podejmować uchwały niezgodnej z prawem.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że właśnie o to chodzi i jeśli już składać wniosek to powinno być najpierw zapytanie do radcy, czy jest to możliwe.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że radcowie prawni na to odpowiedzą i to będzie na sesji a teraz poddaje pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że do końca ten wniosek nie jest zrozumiały.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że ona wstrzymuje się w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek, aby w przypadku dróg mających szerokość mniejszą niż 6 metrów były naliczane opłaty adiacenckie w wysokości 10% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

W wyniku głosowania (1-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w przypadku dróg mających szerokość mniejszą niż 6 metrów były naliczane opłaty adiacenckie w wysokości 10% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zaproponował, aby skierować do radcy prawnego wniosek o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość prawna zróżnicowania opłat adiacenckich w zależności od parametrów technicznych drogi. Zwrócił uwagę, że wniosek Pana Przewodniczącego Komisji jest konkretny, aby to już wprowadzić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ta odpowiedź zostanie udzielona na sesji i jeśli jest to zgodne z prawem to się wprowadzi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, iż nie mówi, że nie a tylko chodzi o to, że opłaty są ustalane indywidualnie od wartości działki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że każdorazowo jest powoływany rzeczoznawca.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że najpierw musi być odpowiedź radcy, czy można tak zrobić i jest tu zapytanie do doradcy prawnego.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że są za wnioskiem o przedłożenie opinii prawnej na temat - czy istnieje możliwość prawna zróżnicowania opłat adiacenckich w zależności od parametrów technicznych drogi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ten przyjęty wniosek będzie po opinii radcy prawnego.

Komisja zwróciła się o przedłożenie opinii prawnej na temat - czy istnieje możliwość prawna zróżnicowania opłat adiacenckich w zależności od parametrów technicznych drogi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wszystkim radnym została przedłożona opinia prawna dotycząca pisma grupy radnych. Dodał, że ta kwestia była już wyjaśniania.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej*

Ignacy Grzybowski