

**Protokół Nr 2/11
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 stycznia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00–11.15. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji – Leszek Aleksiejuk, Członek Komisji-Alina Niegierewicz oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk i Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierz Prus (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych a następnie zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Plan pracy Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta na 2011 rok.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1 i 2

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że Burmistrzowi Miasta nie zostało ustalone i nie otrzymał on wynagrodzenia; jak to przedstawia się pod względem prawnym. Jest to patowa sytuacja.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że być może wypłacono to zaliczkowo.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że każdy ma swoje zdanie na ten temat i uważa, że trzeba przystąpić do głosowania. Poinformował, że jest wniosek grupy radnych złożony w dniu 20 grudnia 2010 r. o podwyżkę wynagrodzenia Burmistrza.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że najpierw trzeba przegłosować ten wniosek grupy radnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały znajduje się zapis mówiący o dodatku za wysługę w wysokości 20%. Zwrócił się z pytaniem, czy nie ma w tym błędu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że w Urzędzie maksymalny dodatek za wysługę wynosi 20% i potem już nie wzrasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że jeśli chodzi o ten dodatek to nie powinno się tego w ogóle pisać, ponieważ nigdzie się tego nie podaje i jest to ustalone ustawowo.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych z 20 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta.

W wyniku głosowania (1-za wnioskiem, 2-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja nie przyjęła wniosku grupy radnych.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały o ustaleniu wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta na dotychczasowym poziomie.

W wyniku głosowania (2-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jeśli chodzi o plan pracy Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej na 2011 rok to co miesiąc są rozpatrywane materiały sesyjne a oprócz tego proponuje w miesiącu kwietniu rozpatrzyć temat - Plan remontów infrastruktury komunalnej. Zwrócił się z pytaniem, czy może to być w kwietniu, czy później.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że ma być uchwalona Strategia Rozwoju Miasta i jego zdaniem powinno w niej być odzwierciedlenie poczyniń na lata przyszłe i jeśli przyjmie się tę Strategię to już nie będzie o czym rozmawiać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Strategia jest to plan działań gminy przez okres najbliższych 10 lat i nie będą występowały w niej szczegółowe zadania a tylko wytyczone główne kierunki działań miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że są tam ujęte zadania, np. w ostatniej tabeli.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są ujęte np. drogi, inwestycje z zakresu ochrony środowiska, ale nie ma nic konkretnie są tu tylko kierunki rozwoju miasta. Są zadania wieloletnie z zakresu ochrony środowiska, które na dzień dzisiejszy zostały ujęte w budżecie i które są w wieloletniej prognozie, ale dokładnie nie wskazano w jakich ulicach będzie to robione.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż Strategia nie będzie obejmowała żadnych zadań szczegółowych dotyczących zamierzeń na przyszłe lata i w tym wykazie zadań będzie tylko to, co jest teraz ujęte.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że Strategia jest na okres 10 lat. Przedstawiony w Strategii załącznik jest powieleniem budżetu miasta, bo przy budżecie Rada Miasta przyjęła Wieloletnia Prognozę Finansową do 2015 roku i to tutaj się powtórzyło.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jeśli są wymieniane zdania to, czy nie powinno się w jakiś sposób, przynajmniej kwotowo określić jaki będzie rząd wydatków na zadania infrastrukturalne poza rokiem 2013, bo na rok 2012 są jeszcze podane wydatki dotyczące infrastruktury np. drogowej natomiast dalej są już same zera. Na dzień dzisiejszy są zadania i jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne typu Dom Kultury, kompleks sportowy to nie ma tu żadnego odzwierciedlenia finansowego. Uważa, że powinien być podany przynajmniej rząd wielkości finansowych.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że nie jest to zadaniem Strategii, bo wtedy zmieni się rola dokumentów, które samorząd przyjmuje. Strategia wówczas przestaje być dokumentem kierunkowym

natomiast stałaby się dokumentem planistycznym. Strategia jest dokumentem kierunkowym a te dokumenty, które są uwzględnione wynikają z innych planistycznych materiałów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w Strategii znalazł się zapis mówiący o tym, że będzie się dążyć do powstania zbiornika retencyjnego, który podniesie walory estetyczne i uchroni częściowo przed powodzią, natomiast nigdzie nie podano w jaki sposób będzie on realizowany, kiedy i ile ma kosztować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w Strategii wytycza się kierunek działań, że będzie to brane pod uwagę, natomiast kiedy i w jaki sposób to zadanie będzie realizowane to zadecyduje Rada.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, czy przy tej strukturze wydatków jaka została pokazana, miasto w ogóle będzie stać na takie inwestycje. Dodał, że dwie duże inwestycje załatwią nam temat na 3 lata.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że może być sytuacja, że np. modernizacji obiektów MOSiR, czy innego zadania nie będzie się realizowało a mogą być pozyskane środki na budowę np. zbiornika. Podkreśliła, że Strategia wytycza kierunki rozwoju miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że nie mniej jednak w tym dokumencie są zadania inwestycyjne, które miasto będzie zamierzało zrealizować i to może przesądzić o tym, iż nie będzie żadnych środków na finansowanie innych zadań.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że oczywiście może być tak sytuacja.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że przyjęcie takich zapisów uniemożliwi inwestowanie w innych dziedzinach.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież już taki zapis został przyjęty w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że dotychczas były budżety roczne oraz dokumenty bardziej planistyczne. Obecnie po raz pierwszy Rada przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową i dotychczas nie było takich szczegółowych zapisów a teraz wkracza się w takie rzeczy bardziej szczegółowe.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radni dopominali się o taki dokument i jest zadowolony, że zostało to opracowane i dużo to jemu wyjaśnia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Strategia jest potrzebna przy ubieganiu się o środki na dofinansowanie zadań, przy składaniu wniosków aplikujących. Wniosek aplikujący musi być spójny ze Strategią.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że w tym dokumencie zostało określone, że miasto będzie stać na inwestowanie od 5 do 10 mln. zł. więc środki jakby w 100% zostaną wykorzystane. Zwrócił uwagę na to, czy w tym dokumencie nie powinien pojawić się zapis jaki rząd wielkości kwot będzie planowany do wykorzystania na infrastrukturę drogową. Nie mówi o tym, aby zrobić konkretne zadanie, daną drogę, czy inną, ale przynajmniej powinno być zapisane, że oprócz tego są inne zadania infrastrukturalne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli będą budować np. Centrum Kultury to nie będzie budować się dróg, bo przecież wszystkiego nie da się zrobić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że właśnie do tego zmierza.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dlatego są tu ogólne cele i według niej jest to bardzo dobrze zapisane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że na temat Strategii będą jeszcze dyskutowali w następnym punkcie a teraz jest rozpatrywana sprawa planu pracy Komisji. Proponuje, aby w planie pracy na ten rok ograniczyć ilość tematów, którymi ma zajmować się Komisja. Na miesiąc kwiecień proponuje temat – Plan remontów infrastruktury komunalnej, w maju - Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych na zadania ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym, w październiku – Informacja o stopniu przygotowania do realizacji inwestycji na 2011 rok natomiast w listopadzie – Informacja o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2011 rok oraz drugi punkt - Sprawozdanie z działalności Komisji za 2011 rok. Pozostałe sprawy będą to sprawy bieżące. Zwrócił się z pytaniem, czy są inne propozycje odnośnie planu pracy Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jeśli chodzi o sprawy remontowe to nie wiadomo co zima przyniesie i trudno mówić o zakresie remontów w infrastrukturze drogowej, remontach chodników i czy nie będzie za wcześnie rozpatrzenie tego tematu w kwietniu. Dodał, że są jeszcze remonty wodociągów i kanalizacji, ale to planuje Przedsiębiorstwo Komunalne i oni już wiedzą co będą robić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że pod koniec kwietnia na ogół jest już wiadome jakie będą remonty a w miesiącu maju to już trochę za późno na rozpatrywanie tego tematu. Zwrócił się z pytaniem do Pani Burmistrz, czy w maju będzie wiadoma już sprawa dotycząca pozyskania środków pozabudżetowych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że na razie nigdzie nie składano wniosków, ponieważ nie ma gdzie aplikować i przynajmniej na razie nie widać takich możliwości. Uważa, że tego tematu można nie ujmować do planu pracy a jeżeli coś się pojawi to zawsze można plan uaktualnić. Poinformowała, że w roku ubiegłym było dużo wniosków do składania m.in. na drogi i termomodernizację.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego ten temat zostanie wykreślony.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że musi tu wrócić do Strategii, bo to wiąże się z inwestycjami i jeśli mają rozmawiać o inwestycjach, to należałoby znać zapisy do jakich programów, jakich źródeł będzie się sięgać, aby starać się o środki na budowę Centrum Kultury.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na razie nie ma na to dokumentacji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jeżeli planuje się wydatek na przyszły rok rzędu 5 mln.zł. na tę inwestycję to nasuwa się pytanie - jakie będą to środki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na pewno nie będzie składało się wniosku o dofinansowanie, jeżeli nie ma dokumentacji. Chcąc złożyć wniosek to trzeba mieć aktualne pozwolenie na budowę, dokumentację a jeśli tego nie ma to jak można aplikować. Dodała, że umowa na opracowanie dokumentacji będzie dopiero podpisywana.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że w najbliższych dniach ta sprawa będzie finalizowana.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może warto byłoby powrócić do tego tematu w czerwcu lub w maju.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli ten temat rozpatrywać to pod koniec roku, bo przecież w maju, czy w czerwcu nie będą aplikować i składać wniosków.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że w październiku proponuje rozpatrzyć temat – Informacja o stopniu przygotowania do realizacji inwestycji na 2012 rok.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że ta kwestia będzie w tym się mieścić.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie wiadomo, gdzie wniosek będzie złożony i nie wiadomo, czy będzie możliwość składania tego rodzaju wniosków. W tym momencie jest zagwarantowane 5 mln.zł. jako udział własny i pojawia się pytanie - co się stanie, jeśli nie będzie środków do wzięcia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wtedy nie będą rozpoczynać tego zadania, tak jest przecież zapisane w budżecie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że zostało tam zapisane, że miasto będzie ubiegało się o środki z zewnątrz a jeśli nie uda się ich pozyskać, to inwestycja będzie realizowana etapami z własnych środków. W związku z tym chciałby mniej więcej wiedzieć jak Burmistrz zamierza to zrobić, jeśli wartość zadania wynosi 15 mln.zł. to jak etapami można realizować z własnych środków, ile środków własnych bez udziału środków pomocowych można przeznaczyć na te cele.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to jeszcze nie jest wiadome.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że tu jest już mowa o budżecie roku 2012 a dopiero został przyjęty budżet na 2011 rok.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że na miesiąc październik proponuje temat – Informacja o stopniu przygotowania do realizacji inwestycji na 2012 rok. Zwrócił uwagę, że można byłoby w miesiącu czerwcu rozpatrzyć informację o stopniu zaawansowania inwestycji rozpoczętych.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że w czerwcu będzie to za wcześnie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to byłoby za wcześnie, ponieważ jeszcze odbywają się przetargi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zaproponował, aby informację o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2011 rok rozpatrzyć w listopadzie. Zaproponował przyjąć następujący plan pracy na 2011 rok:

- kwiecień - Plan remontów infrastruktury komunalnej.
- październik - Informacja o stopniu przygotowania do realizacji inwestycji na 2012 rok.
- listopad - 1. Informacja o stopniu zaawansowania realizacji inwestycji przewidzianych na 2011 rok.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2011 rok

Wobec braku innych propozycji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji na 2011 rok w przedstawionym brzmieniu.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy na 2011 r.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2020.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to bardzo obszerny dokument, którego oczekiwaliśmy, jest w nim dużo wiedzy, dużo danych. Jego zdaniem jest to dobry dokument, jest on potrzebny i trzeba go przyjąć.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że dla niego w tym dokumencie brakuje bardziej precyzyjnych określeń jak miasto będzie inwestować. Są tylko zapisy, że będzie się dążyć do ich realizacji,

ale nie ma w jaki sposób, czy jest np. dokumentacja na zbiornik. Na rozbudowę BDK będzie już dokumentacja, ale jak będzie ze zbiornikiem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Strategia jak sama nazwa mówi jest strategią rozwoju a oprócz tego jest jeszcze Plan Rozwoju Lokalnego Bielska Podlaskiego, który określa konkretne zadania.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy Strategia jest spójna z Planem Rozwoju Lokalnego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że na pewno w części jest to spójne.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę na to, czy nie należałoby tego Planu Rozwoju Lokalnego w jaki sposób uaktualnić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jak zajdzie taka potrzeba i jeśli będzie to potrzebne do aplikowania wniosków, to ten Plan zostanie uaktualniony. Na razie nie ma takiej potrzeby, bo nigdzie nie składa się wniosków. Przy składaniu wniosków dotyczących dróg nie był wymagany ten PRL, więc na razie nie będą tego Planu uaktualniać.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że wobec tego nie będzie żadnego dokumentu, który by w jakiś sposób określał zadania.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest Wieloletnia Prognoza Finansowa, która ujmuje główne zadania do roku 2015 i to będzie uaktualniane.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że tam generalnie oprócz rozbudowy BDK nic nie ma.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są ujęte największe zadania tj. rozbudowa Domu Kultury, MOSiR i infrastruktura ochrony środowiska.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że jest to tylko do 2012 roku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dlatego, iż to zadanie kończy się w 2012 roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że dalej są podane wszędzie zera, czyli jakby nie planowano żadnych inwestycji w tym kierunku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że tak nie jest, bowiem inwestycje są planowane i w Strategii zostało zapisane, gdzie będzie rozwijało się drogownictwo, zadania z zakresu infrastruktury ochrony środowiska. Są zapisy ogólnie i to właśnie jest Strategia, czyli kierunki działań.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk podkreślił, że nie ma żadnego dokumentu, który by w jakiś sposób usystematyzował i określał wydatki miasta na inne zadania.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę na to, czy powiat posiada inne dokumenty. Dodała, że jeśli taki dokument będzie do czegoś potrzeby to zostanie stworzony. Można też porównać Strategię Miasta Białystok i zobaczyć jakie tam są zapisy.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że powiat też nie ma żadnych innych dokumentów, lecz takie same jak miasto i o takim samym stopniu szczegółowości. Dodał, że tych dokumentów jest wiele, każdy ma innych charakter i służy innym celom. Poprzednia strategia była na okres 10 lat i nie była poprawiana, spełniała ona swoją rolę. Budżet uchwała się co roku i te kilkuletnie prognozy też co roku się aktualizuje, to

samorządowi wystarcza, bo w tym roku są bardziej precyzyjne dokumenty niż w latach poprzednich a Pan Radny chciałby jeszcze bardziej dokładniejsze dokumenty niż są.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że chciałby wiedzieć jak perspektywicznie może wyglądać wydatkowanie środków, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową, bo tego nigdzie nie ma i Pani Burmistrz mówi, że Plan Rozwoju Lokalnego nie jest aktualny.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest on aktualny, bo jest na lata 2006-2013 z perspektywą po roku 2013.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że patrząc teraz na wydatki budżetowe oraz na prognozę finansową to, jeśli nie będzie wiadome ile można wydać na Dom Kultury to prawdopodobnie będzie taka sytuacja, że nic nie będzie można wydać na ulice.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że może tak być i wówczas, gdy budowano krytą pływalnię to wybudowano jedną drogę i to wszystko. Tak jest, jeśli realizuje się inwestycje z własnych środków. Trzeba wybierać między BDK a drogami. Ostatnio była możliwość realizacji wielu dróg a teraz może będą budować kubaturówkę i wówczas nie będą wykonywane ulice.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że wówczas kiedy będzie dokumentacja i zostanie złożony wniosek o środki zewnętrzne, bo jest możliwość pozyskania 50% dofinansowania z zewnątrz to wtedy będzie wiadome co dalej można planować. Trzeba cierpliwie poczekać i po kolei te czynności wykonywać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Strategia jest na 10 lat, do 2020 roku i jego zdaniem zabrakło w niej zapisów dotyczących gazyfikacji miasta. Słuchając i czytając wiadomości na temat spraw energetycznych, emisji zanieczyszczeń to może do 2020 roku zostanie wprowadzony zakaz palenia węglem w piecach, bo znaczna ilość emisji jest z kominów węglowych.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że tego zabronić nie można i na pewno państwo do tego nie dopuści.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że państwo może płacić wysokie kary w związku z tą emisją.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk podkreślił, że gaz jest bardzo drogi i raczej mieszkańcy nie będą na to chętni.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy wobec tego doprowadzenie gazu do Bielska jest niepotrzebne.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że miasto jest otwarte na przyjęcie gazu, tylko musi znaleźć się inwestor, który ten gaz do Bielska doprowadzi, rozprowadzi po mieście i zacznie sprzedawać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski podkreślił, że w Strategii nie jest to ujęte a jeśli mówi się o kierunkach rozwoju miasta to jemu brakuje takiego zapisu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że nie ma inwestora i w związku z tym co mieliby napisać w tej Strategii. Problem jest tylko jeden, że w mieście jest za mało odbiorców gazu. W ciągu ostatnich 10 lat były 4 firmy, które przymierzały się do doprowadzenia gazu. Zrobiły one rozpoznanie odnośnie zapotrzebowania, skalkulowały i okazało się to dla nich nieopłacalne. Największe szanse dawało doprowadzenie gazu związane z wielką zagraniczną inwestycją w Trywieży, gdzie miała być przeróbka ceramiki i było tam zapotrzebowanie na 40 mln. m³ gazu rocznie i gdyby jeszcze było zapotrzebowanie na 20 mln. m³ z sąsiednich gmin to przedsięwzięcie byłoby opłacalne, ale nie doszło to do skutku i szanse na gaz się oddaliły. Do samego Bielska nikt gazu nie doprowadzi, ponieważ nie będzie to nieopłacalne. Praktycznie wszędzie dookoła jest gaz a tylko Bielsk, Hajnówka i Białowieża pozostały. Gdyby w Bielsku

lub w okolicy przybył inwestor, który potrzebowałby 20-30 mln m³ gazu rocznie do celów technologicznych to na pewno gaz byłby w mieście i w sąsiednich miejscowościach, bo jest na to kapitał i w Polsce jest gaz, ale musi to być przedsięwzięcie opłacalne.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy zakłady w naszym mieście nie będą musiały w przyszłości korzystać z gazu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że było robione rozpoznanie i znane jest zapotrzebowanie ze wszystkich firm. Na temat ujęcia w Strategii zapisów dotyczących gazu wiele razy dyskutowano i nic rozsądnego nie można tutaj zapisać.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk podkreślił, że musi być inwestor zewnętrzny.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że znajdzie się inwestor, jeśli będą odbiorcy gazu na odpowiednią wielkość.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że wśród osób prywatnych nie byłoby chętnych na gaz.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że może znaleźliby się chętni, gdyby to było opłacalne, tańsze od oleju. Firmy, które tu przyjeżdżały nie liczą na odbiorców indywidualnych, lecz są zainteresowane dużymi odbiorcami gazu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk podkreśliła, że na pewno ogrzewanie gazowe nie jest tańsze od olejowego a poza tym trzeba jeszcze przerabiać piece, więc wychodzi to drożej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że według jego wyliczeń koszty ogrzewania są porównywalne.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że dla prywatnego odbiorcy na pewno ogrzewanie na gaz jest droższe, ale jest ono wygodniejsze. W sytuacji, gdy będzie to opłacalne to gaz szybko pojawi się w mieście.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że w tej Strategii brakuje zapisu na temat gazu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Strategię zawsze można zaktualizować.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jeśli byłaby taka potrzeba to nie problem wprowadzić odpowiednie zapisy w tym zakresie. Dodał, że ta Strategia jest bardziej potrzebna do pozyskiwania przez gminę środków zewnętrznych, środków unijnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że do Strategii zostaną jeszcze wprowadzone drobne poprawki a mianowicie na str. 19 zapis – „Miasto posiada nowe działające od stycznia 2006 roku składowisko śmieci w miejscowości Augustowo. Zajmuje ono 2,3 ha powierzchni” należy poprawić i zapisać, że kwatera zajmuje 2,3 ha powierzchni i zamiast sformułowania – „wysypisko” wpisać – „składowisko”, ponieważ teraz zawsze operuje się tym pojęciem. Na str. 55 w ostatnim zdaniu zaczynającym się od słów - „W systemie oświetlenia ulicznego występują” należy wykreślić zapis - „cztery rodzaje” i dalej zapisać – „oprawy sodowe (ok. 40%) i rtęciowe (ok. 60%) i wykreślić dalszą część zdania, bo energooszczędne występują zarówno w sodowych jak i rtęciowych. Ponadto należy zmienić podaną liczbę punktów świetlnych z 2405 na 2450. Na str. 71 w podanej nazwie zakładu – „M Zakład Masarski Ostaszewski Pachwiczewicz” trzeba wykreślić – „Ostaszewski”.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że teraz jest już inna nazwa tego zakładu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeszcze na str. 91 w pozycji 2.A.4 w zapisie dotyczącym poprawy jakości zalecza bytowego należy wykreślić słowo – „całodobowej”. Ponadto na str. 92 w pkt. 2.A.7 powinno być następujące brzmienie – „Racjonalne gospodarowanie przestrzeni miejską zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego” oraz – „Realizacja inwestycji zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i okresowa w miarę potrzeby aktualizacja planów sprzyja tworzeniu warunków rozwoju inwestycji”.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, kiedy zostanie zakończony plan zagospodarowania dla całego miasta.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że ok.15% powierzchni miasta jest pokryta planami i tych planów jest kilkanaście, ok.18. Dla całego miasta nie ma potrzeby uchylać planu. Problem jest z tym, że każdy rząd i minister ma inną politykę w zakresie kreowania i kontroli nad przestrzenią. Od wielu lat są projekty, aby tę formułę planowania zmienić i gminom ułatwić działania w tym zakresie, bo w tej chwili plan jest bardzo kosztowny i trudny do uchwalenia z tego względu, że jest bardzo szczegółowy. Są zamierzenia, aby nie uchylać planów, lecz uchylać przepisy urbanistyczne. Zmienia się w tym zakresie cała filozofia i jeśli mówi się o tym, że gminy nie będą musiały uchylać planów a tylko przepisy urbanistyczne, które będą łatwiejsze do przyjęcia to jednocześnie nie ma sensu wydawać pieniędzy na plany. W tej chwili najpilniejsze plany są sukcesywnie realizowane. Na sesję lutową zamierzają przedłożyć zmianę Studium i będą do uchwalenia dwa plany, przy ul.Białowieskiej i ul.Wrzosowej na odcinki, które są potrzebne do zagospodarowania. Szczególnie chodzi o grunty miejskie, gdzie można plan zmienić i te grunty sprzedać, i niech się ludzie budują skoro jest tym zainteresowanie. Te działania są prowadzone natomiast na całe miasto nie ma sensu planów robić. W poprzednich latach był jeden plan obejmujący całe miasto, ale był on słaby, niedokładny i ustawą te plany w całej Polsce uchylono.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że dolina rzeki powinna mieć plan, aby uniemożliwić tam zabudowę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że taki plan już jest opracowany.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że Rada Miasta przyjęła ten plan i już od dwóch lat istnieje zakaz zabudowy doliny rzeki Białej i na razie bardzo to pomaga, bo jest spokój z zasypywaniem doliny. Na razie te funkcje, które założono to się sprawdzają.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus opuścił salę obrad.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bielsku Podlaskim za rok 2010.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że miasto wypracowało już swoją strategię w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, nauczyło się to już robić więc nie ma tu specjalnych zastrzeżeń.

Odnosnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Protokół Nr 2/11 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 18 stycznia 2011 r.

Projekt uchwały o przyjęciu Stanowiska w sprawie wpisania inwestycji drogowej do rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015.

Odnosnie przedłożonego projektu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radnym została przedłożona opinia prawna na temat przeprowadzenia wyborów przewodniczących, z której wynika, że wszystko było zgodnie z prawem. Ponadto zostało przedłożone pismo Pani Zwolińskiej dotyczące niepodpisanej skargi w sprawie wypłaty ekwiwalentu Burmistrzowi Miasta za niewykorzystane urlopy w poprzedniej kadencji i podbieraniem przez Burmistrza diet za posiedzenia Komisji Przeciwalkoholowej. Dodał, że Pani Zwolińska zwraca się z prośbą, aby tę skargę zbadała Komisja Rewizyjna.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił się z pytaniem, czy anonimy powinny być w jakiś sposób podnoszone na forum i badane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że dziwne jest to, iż ten anonim nie przeszedł nawet przez biuro podawcze.

Z-ca Przewod.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie chodzi o to, czy to było na biurze podawczym, czy nie, ale należałoby zażądać opinii prawnej, czy radni powinni tym się zajmować.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji, jeśli były anonimy to Komisja je rozpatrywała.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że radca powinien wypowiedzieć się na temat, czy powinno się podnosić sprawy kierowane w anonimach, bo takich anonimów każdy może napisać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy ta sprawa została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie. To pismo nawet nie szło przez Burmistrza.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że pismo adresowane było przecież do Pani Zwolińskiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że z zapisów na kopercie wynika, iż Pan Przewodniczący RM otrzymał to pismo 3 stycznia o godzinie 16.35 i nie wiadomo skąd i od kogo otrzymał.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że otrzymał on od Pani Zwolińskiej, przecież na kopercie jest to napisane.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że to pismo nie poszło na biuro podawcze, lecz na adres Radnej do Starostwa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że w Starostwie też to pismo nie wpłynęło, bo nie ma tu pieczętki wpływu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że skoro była to imienna przesyłka kierowana do Radnej to trafił do niej list nieotwarty.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zawsze powinna być pieczętka wpływu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że być może ta pieczętka jest na drugiej stronie. Stwierdził, że w każdej chwili ludzie mogą napisać donos i w związku z tym radca prawny powinien wypowiedzieć się jak podchodzić do anonimów, czy je rozpatrywać, czy nie, czy gdzieś kierować. Jego prywatne zdanie na ten temat jest takie, że donos wyrzuciłby do kosza.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że poprzednio zajmowano się donosami np. w sprawie mieszkań.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że zdanie w tej sprawie powinno być wypracowane na sesji, bo Pani Radna zwraca się, aby sprawę zbadała Komisja Rewizyjna a sprawy do tej Komisji kieruje Rada.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że tu Rada musi podjąć decyzję, jeśli sprawa ma być skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że sprawa pobierania wynagrodzenia za niewykorzystane urlopy nie jest przecież sprzeczna z prawem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie jest to sprzeczne a co nie jest sprzeczne z prawem to jest dopuszczalne i w sytuacji, gdy kończy się kadencja, to Burmistrz może dostać ekwiwalent za niewykorzystany urlop.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że co innego, gdyby zostały tutaj wskazane działania, które są sprzeczne z prawem.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tego typu sprawy jednak rażą ludzi. Sprawa ta będzie na sesji i niech Rada podejmie decyzję w tym zakresie.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że takich ludzi jest pełno, którym coś się nie podoba i jeśli jest jednostkowa osoba, która tak sobie zamyśli, to nie sposób rozpatrywać wszystkie skargi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że trzeba też wczuć się w rolę tej osoby, która otrzymała taki anonim, bo ona nie wie co ma z nim zrobić a ktoś wie, że do niej wysłał ten list i ona nie robi z tego użytku. Tu potrzebna byłaby opinia radcy prawnego co w takich przypadkach radni powinni robić, jaki jest tok postępowania, czy radny ma publicznie o tym powiedzieć, czy ma to przekazać Przewodniczącemu, czy do Burmistrza. Tego nie wie a tego typu sytuacje mogą się zdarzyć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że rozpatrzenie skargi na Burmistrza jest w kompetencjach Rady natomiast skarga na zastępcę jest w kompetencjach Burmistrza.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że chodzi mu o to, jak radni powinni się zachować w przypadku otrzymania anonimu, czy są jakieś prawne ramy, przepisy, wytyczne, czy radny powinien oddać anonim do weryfikacji a jeśli tak to do kogo.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że Komisja może przyjąć taki wniosek, aby radca prawny wypowiedział się na ten temat.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że chodzi o opinie radcy, czy w ogóle radni powinni zajmować się anonimami.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego Komisja zwraca się do radcy prawnego o opinię w przedmiotowej sprawie.

Komisja zwraca się z prośbą o przedłożenie opinii prawnej nt. jak radny ma zachować się w przypadku otrzymania anonimu, czy powinien oddać go do weryfikacji, czy radni powinni zajmować się anonimami, jaki ma być tok postępowania w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ma jeszcze sprawę dotyczącą opiekunek pomocy społecznej, które mają problemy z dojazdami do podopiecznych. Wcześniej już o tym mówił i może warto byłoby podjąć uchwałę, żeby te opiekunki miały bezpłatne przejazdy w tych dniach kiedy pracują.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że najpierw trzeba sprawdzić, czy jest taka możliwość, co w tym zakresie stanowi ustawa i czy jest ku temu podstawa prawna. To trzeba najpierw rozważyć, bo jeżeli ustawa czegoś takiego nie dopuszcza, to uchwały nie można podjąć.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wobec tego Komisja zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość podjęcia uchwały dotyczącej wprowadzenia bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską opiekunkom środowiskowym.

Komisja prosi o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość podjęcia uchwały dotyczącej wprowadzenia bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską opiekunkom środowiskowym.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jednak prosiłby, aby powstał dokument określający zamierzenia z zakresu drogownictwa, w tym m.in. rząd wydatków planowanych do wykorzystania na infrastrukturę drogową. Jaki rząd wydatków byłby na te cele w przypadku otrzymania np. środków pomocowych na budowę Domu Kultury, bo to zadanie jest teraz jakby wiodące. Zwrócił uwagę, że powinien powstać taki dokument.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że można opracować program przebudowy dróg np. gminnych. Zwróciła się z pytaniem, czy w powiecie jest taki dokument.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że jest dokument, w którym są wykazane inwestycje na określone lata, jest to ogólnie zapisane. Dodał, że nie wymaga, aby był to dokument określający literalnie jaka droga w którym roku ma być zrealizowana, ale żeby była opracowana wariantowość, że np. w sytuacji uzyskania dofinansowania do Domu Kultury, ile środków ewentualnie można zainwestować w infrastrukturę drogową. Chodzi o to, czy w ogóle miasto będzie na to stać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że nie będzie i w najbliższych latach nic się nie zrobi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że wtedy niech to będzie jasno powiedziane. Teraz zapisano, że 5 mln.zł. ma być na przyszły rok na rozbudowę Domu Kultury i czy mają to być środki własne z budżetu. Jak była brana przy prognozach ta kwota 5 mln.zł., czy było to już wliczone.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że są to środki wspólne, unijne i nasze, tak jest zawsze.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może zostać przekroczony ten 60% próg zadłużenia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ten próg nie może być przekroczony.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że jeśli Dom Kultury będzie realizowany to wtedy trzeba niestety zapomnieć o drogach.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że nie jest to dobre rozwiązanie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na razie nie jest to pewne. Będzie opracowana dokumentacja na rozbudowę BDK i ona jest ważna 3 lata. Potem można wykonać pewne prace i nadal będzie ona ważna przez kolejne 3 lata.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że nie jest przeciwny rozbudowie Domu Kultury. Zwrócił się z pytaniem, z jakich środków będzie remontowany budynek Urzędu Miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że z własnych środków.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że zgadza się z tym, że budynek trzeba remontować a czy nie ma innych możliwości pozyskania na ten cel środków.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że na urzędy nie ma żadnych możliwości pozyskania środków z zewnątrz. Starostwo i gmina też wyremontowały budynki ze swoich środków.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk poinformował, że jeśli chodzi o powiat to nigdy nie było tak, aby nie było żadnych środków np. na zadania infrastrukturalne drogowe. Zawsze na ten cel były środki a w mieście może być sytuacja, że nic nie będzie robione w tym zakresie i to przez kilka najbliższych lat.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że powiat nie zrobił tyle inwestycji drogowych jak zrobiło miasto. Dodała, że zawsze w mieście były finansowane inwestycje drogowe, mniej czy więcej, ale zawsze były.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że w ostatnich latach poszli bardzo szeroko w inwestycje drogowe i chcieli zrobić jak najwięcej dróg w ciągu 3 lat.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że rok 2010 załatwił temat, bo miasto zostało zadłużone na 26 mln.zł. a wcześniej w 2009 roku na 6 mln.zł.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wynika to z tego, iż dużo przeszło projektów unijnych i czy miasto nie miało skorzystać z tej okazji pozyskania środków zewnętrznych. Dzięki temu zostało zrobionych bardzo dużo inwestycji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk zwrócił uwagę, że przez rok zadłużenie miasta wzrosło o 20 mln.zł. i ile teraz trzeba w związku z tym płacić rocznie za obsługę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tak ustaliła Rada w poprzedniej kadencji i uważa, że słusznie, bo drogi zostały wykonane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że też tak samo uważa, bo dzięki temu mieszkańcy mają drogi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Aleksiejuk stwierdził, że jest za wszystkimi inwestycjami, które były realizowane przy udziale środków zewnętrznych. Zwrócił uwagę, że w najbliższym czasie mają wpłynąć środki pomocowe na infrastrukturę, ponieważ 40 mln. euro ma być przekazane z krajowej rezerwy za dobre i właściwe wykorzystanie środków a ponadto prawdopodobnie nic nie wyjdzie z budowy lotniska, więc te środki marszałek przeznaczy na inne cele. Będą pieniądze i teraz trzeba zabezpieczyć tylko swój wkład własny.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że na razie tych środków nie zobaczą, ponieważ zostaną one przeznaczone na dokończenie budowy filharmonii.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Aleksiejuk uważa, że dziwna byłaby sytuacja, gdyby nie przeznaczono części tych środków na drogi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 1/10 z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2010 r.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 1/10.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 1/10 z 21 grudnia 2010 roku.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej*

Ignacy Grzybowski