

**Protokół Nr 2/11  
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 18 stycznia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Członkowie Komisji - Mirosław Gołębiowski, Mirosław Józef Kruszewski i Mirosław Majstrowicz. W posiedzeniu uczestniczyła również Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk oraz Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusz Jakubowski (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecni członkowie Komisji: Ałła Sosna-Pawluczuk i Paweł Miszczuk.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych. Poinformował, że w chwili obecnej w obradach uczestniczy 4 członków Komisji na 6-cio osobowy skład w związku z tym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Poinformował, że Pani Ałła Sosna-Pawluczuk nie będzie obecna na posiedzeniu Komisji o czym poinformowała go telefonicznie. Następnie zapoznał z porządkiem obrad i zaproponował rozpocząć od rozpatrzenia materiałów przedkładanych pod obrady sesji, ponieważ na obrady może przybyć jeszcze jeden członek Komisji.

Oдноśnie przedstawionej propozycji porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Plan pracy Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady na 2011 r.
3. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
4. Sprawy różne.

**Do pkt 1 i 2**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

**Przewodniczący Komisji** w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez grupę radnych w dniu 20 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek zgłoszony przez grupę radnych Rady Miasta w dniu 20 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że skoro Komisja przyjęła wniosek zgłoszony przez grupę radnych to należy uznać, że rozstrzygnięciem Komisji jest przyjęcie projektu uchwały uwzględniającego

wysokości składników wynagrodzenia podane we wniosku. Podał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że przygotował projekt planu pracy Komisji na 2011 rok i został on przedłożony w dniu dzisiejszym członkom Komisji. Zwrócił uwagę, że uchwała przewiduje załączniki w postaci projektów planów pracy. Zwrócił się z pytaniem, czy w tym momencie rozpatrzą projekt planu pracy Komisji, czy jako oddzielny punkt. W sytuacji, gdy nie będzie uwag to mogą uznać, że zrealizują pkt. 2 porządku obrad i ewentualnie przyjęty bez uwag projekt planu pracy będzie załącznikiem nr 2 do projektu uchwały.

Zebrani zgodzili się z przedstawioną propozycją.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję na temat planu pracy Komisji na 2011 rok. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedłożonego projektu planu pracy.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że przedstawione propozycje można przyjąć i proponuje to przegłosować.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że można ten plan przyjąć.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że w projekcie planu pracy zostały ujęte merytoryczne punkty należące do kompetencji Komisji, jest element promocji, jak też element rozwoju gospodarczego oraz sprawy związane z gospodarką przestrzenną.

Wobec braku innych propozycji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 rok w następującym brzmieniu:

Lp.	Termin	Tematyka
1.	<i>Styczeń</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2011 rok.
2.	<i>Luty</i>	Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
3.	<i>Marzec</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta.
4.	<i>Kwiecień</i>	Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
5.	<i>Maj</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego.
6.	<i>Czerwiec</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Analiza i ocena Planu Wykorzystania Gminnego Zasobu Nieruchomości.
7.	<i>Lipiec</i>	<i>Przerwa wakacyjna</i>

8.	<i>Sierpień</i>	Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
9.	<i>Wrzesień</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Informacja o współpracy z miastami partnerskimi.
10.	<i>Październik</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Analiza rozwoju budownictwa i ocena potrzeb przygotowania terenów inwestycyjnych.
11.	<i>Listopad</i>	1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta. 2. Analiza informacji dotyczącej uregulowania stanu prawnego nieruchomości miejskich i ocena działań Burmistrza w tym zakresie.
12.	<i>Grudzień</i>	Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy na 2011 r. w przedstawionym brzmieniu.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

#### Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2020.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że został przedłożony projekt Strategii Rozwoju Miasta na lata 2011-20, jest to obszerne opracowanie i obejmuje 10 letni okres. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił uwagę na kwestię redakcyjną, ponieważ w spisie treści Strategii są pozycje, których nie ma w treści, np. pkt 4 – „Budownictwo mieszkaniowe i planowanie przestrzenne”, obejmuje pozycję – „Przekazane do użytku” str. 29. Przypuszcza, że chodzi tu o budynki przekazane do użytku a na stronie 29 nic nie ma na ten temat, albo coś miało być, bo pozostawiono trochę wolnego miejsca.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że może czegoś tu nie dołączono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta Strategia była kilka razy poprawiana i wyrzucano niektóre zapisy a jeśli chodzi o spis treści to nie zwróciła na to uwagi. Dodała, że dostosują spis do treści. Poinformowała, że też chce zgłosić kilka uwag, co trzeba poprawić w tej Strategii.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że na str. 53 ujęto zapis dotyczący kolei – „Przez obszar miasta przebiega pierwszorzędna, jednotorowa linia kolejowa Białystok - Czeremcha - Siedlce (granica państwa)” a przecież granica państwa nie jest od Siedlec.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że chodzi tu o przejście graniczne, które jest w Czeremsze i ten zapis ujęto ogólnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że wobec tego można tu wykreślić zapis – „granica państwa”.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** uważa, że można tak zrobić. Zwrócił uwagę, że w dwóch miejscach Strategii jest określenie - Zespół Szkół Rolniczych a przecież nie ma już takiej placówki.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że jest Zespół Szkół Nr 4 im. Ziemi Podlaskiej

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że taka jest pełna nazwa tej Szkoły. Na str. 42 zostały podane instytucje ponadlokalne i w pkt 8 została ujęta jednostka – Gospodarstwo Pomocnicze w Bielsku Podlaskim. Zwrócił się z pytaniem, o jaką tu jednostkę chodzi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że prawdopodobnie chodzi tu o Gospodarstwo Pomocnicze, które mieści się przy ul.Studziwodzkiej, ale to jeszcze sprawdzi.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że nie wie, co kto miał tu na myśli, bo jest tylko zapis – „Gospodarstwo Pomocnicze w Bielsku Podlaskim działaniem obejmuje następujące powiaty bielski, hajnowski, siemiatycki”. Dodał, że w pierwszym momencie skojarzyło mu się to z instytucją, która mieści się w starym elewatorze przy ul.Sportowej i to jest Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych zajmujące się między innymi wodociągami, utrzymaniem urządzeń melioracyjnych jak też eksploatacją wodociągów np. w gminie Mielnik i Nurzec Stacja.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie wie, czy chodzi o te Gospodarstwo, ale to sprawdzi.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że najprawdopodobniej chodzi o to Gospodarstwo, ponieważ wcześniej jest zapis w pkt. 7 – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku a w następnym punkcie - Gospodarstwo Pomocnicze.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że być może tu niepotrzebnie wstawiono ten pkt. 8.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że to jedno z drugim nie ma nic wspólnego. W pkt 7 podano WZMiUW, który miał być inwestorem zastępczym zbiornika retencyjnego jaki miał być realizowany w naszym mieście i ten Zarząd Melioracji mieści się w Białymstoku przy ul.Handlowej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że oddział tego Zarządu mieści się w Bielsku w starym elewatorze. Jest to rejonowy oddział i oni zajmują się administrowaniem gruntów pod wodami, administracją urządzeń melioracyjnych. Od stycznia bieżącego roku ten oddział ma się przenieść na ul.Dąbrowskiego. Uważa, że można zapytać autora o jakie Gospodarstwo Pomocnicze chodzi w tym zapisie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że ten zapis skojarzył się mu z Gospodarstwem Skarbu Państwa, które mieści się w PGR i gdzie pracuje Pan Kolejkowicz. Zarząd Agencja Nieruchomości Rolnych mieści się w Suwałkach a w Bielsku jest Gospodarstwo Pomocnicze.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że ta instytucja też ma w swojej nazwie - Gospodarstwo Pomocnicze.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że ma trochę redakcyjnych uwag oraz wniosek odnośnie Strategii. Na str. 46 należy poprawić zapis w pkt. 5.3.6.2 ponieważ jest „szlaki turystyczne” a powinno być – „szlaki turystyczne”. Ponadto na str. 53 w ostatnim akapicie dotyczącym firm przewozowych podano dwie firmy prywatne i jedna z nich to Veolia Transport Bielsk Podlaski. Jego zdaniem nazwa tej firmy brzmi trochę inaczej i czy nie nazywa się ona Veolia Mazury. Trzeba sprawdzić, czy podana nazwa „Veolia Transport Bielsk Podlaski” jest prawidłowa. Na str. 71 zostały wymienione firmy i jeżeli podano pełną nazwę odnośnie Przedsiębiorstwa Instalacyjno Budowlanego spółka z o.o. to należałoby dodać pełną nazwę przy firmie „Maksbud Sp. z o.o.”. Tu użyto skrótu nie podając pełnej nazwy tego podmiotu gospodarczego. Ponadto w nazwie – „M Zakład Masarski Ostaszewski Pachwiczewicz S.J.” należałoby wykreślić „Ostaszewski”, bo teraz jest już inna nazwa tego Zakładu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformował, że jedną z poprawek, która chce zgłosić będzie wykreślenie tego zapisu „Ostaszewski” i pozostanie nazwa - „M Zakład Masarski Pachwiczewicz Spółka Jawna”.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że jeszcze w poniedziałek spotkał się z tym, iż jest używana poprzednia nazwa tego zakładu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że rozmawiał z właścicielami i tam jest rozdział majątku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ten zapis w Strategii został poprawiony.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jeśli chodzi o tę Strategię to do strony merytorycznej nie ma do niej uwag. Dobrze, że we wstępie jest odniesienie do poprzedniej Strategii Rozwoju Miasta na lata 2002-2010 i w ostatnim akapicie jest słuszna uwaga tylko, żeby to zostało przełożone na stronę praktyczną. Na str. 6 znalazł się zapis – „Należy podkreślić, iż strategia powinna być okresowo aktualizowana a jej realizacja poddawana przeglądowi przez władze samorządu miasta. Tylko aktywne korzystanie z zapisów strategii może przynieść miastu wartość dodaną w postaci efektywnie wykorzystanego potencjału rozwoju”. Jest to prawda i w związku z tym ma pewną sugestię. Strategia jest opracowywana, takie było założenie, na lata 2011-2020, czyli w dłuższym horyzoncie czasowym i jest to okres 2,5 kadencji. Chodzi o to, aby ta Strategia nie była dokumentem martwym, zapomnianym i odłożonym ad acta. Jego zdaniem powinna być możliwość jej analizowania, poddawania ewaluacji a jednocześnie powinna ona być dokumentem otwartym, w którym w zależności od zmieniających się rzeczywistości można byłoby dokonać zmian, aktualizacji i ewentualnie nowelizacji. W związku z tym proponuje, żeby w projekcie uchwały mówiącym o przyjęciu Strategii Rozwoju Miasta odpowiednio zredagować paragraf, w którym postanawia się minimum raz w okresie kadencji Rady Miasta dokonywać analizy w celu ustalenia, czy zamierzone w Strategii cele zostały osiągnięte. Dodał, że często w dokumentach takie zapisy występują, nawet w aktach prawnych, np. jeśli chodzi o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uważa, że taki zapis w uchwale Rady Miasta powinien zafunkcjonować i aby Radzie Miasta taka informacja była przedkładana.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie spotkała się z takimi zapisami w strategiach i np. była uchwalana Strategia Miasta Białegostoku i tam nie ma takiego zapisu. Strategia określa główne kierunki działania a nie odnosi się np. do poszczególnych zadań, bardziej konkretnych. W przypadku np. Plan Rozwoju Lokalnego taka aktualizacja była potrzebna, bo zadania były wprowadzane corocznie i aktualizowane a tutaj w Strategii raczej ogólnie są wytyczone działania.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jego zdaniem powinno to zafunkcjonować i np. pod koniec bieżącej kadencji i pod koniec kolejnej kadencji taka analiza powinna być przeprowadzona.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, co ta analiza powinna zawierać.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że powinna ona zawierać informacje odnośnie realizacji celów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że w Strategii jest np. zapis o realizowaniu rozbudowy infrastruktury drogowej, infrastruktury ochrony środowiska i wystarczy, jeśli np. dwie drogi zostaną zrobione to będzie zrealizowane.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że chodzi o przedstawienie co konkretnie w tym okresie zrobiono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że raczej będzie to sprawozdanie, podsumowanie tego co z tej Strategii przez okres 4 lat zostało zrobione.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że tak, ale jednocześnie z tej analizy mogą wpływać pewne wnioski, sugestie na kolejną kadencję. Zwrócił się z pytaniem, czy tej Strategii nie można zmienić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że można, wszystko można zmienić.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że każda Strategia powinna być dokumentem otwartym, który ewentualnie można poddać pewnie korekcie i jeżeli zmienia się określona rzeczywistość, sytuacja gospodarcza to nawet i ogólne cele, ogólne zapisy mogą być celami nieaktualnymi i w takim horyzoncie czasowym 10 lat może wiele się zmienić. Chodzi mu konkretnie o taką informację, analizę z jednoczesną możliwością ewentualnego dokonania korekt i nie mówi tu o radykalnych zmianach, chodzi o analizę, czy te cele strategiczne są realizowane i jakie są okoliczności, czy utrudnienia w realizacji niektórych z nich. Dodał, że też był zdania, że w Strategii powinny zafunkcjonować zapisy ogólne a nie uszczegółowione jak w poprzedniej strategii, bo czasem nie ma możliwości finansowych, czy organizacyjnych, żeby jakieś przedsięwzięcie bardzo uszczegółowione zrealizować. Składa wniosek, żeby była możliwość przynajmniej

minimum raz w okresie kadencji dokonać analizy Strategii w sensie realizacji jej zapisów i stwierdzenia, czy jest ona realizowana, czy nie i to będzie pewne wytyczne dla Rady kolejnej kadencji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że chodzi tu o rozszerzenie treści uchwały o punkt, który by przewidywał ocenę aktualności i w przypadku wystąpienia jakiś czynników zewnętrznych, na które nie mają wpływu będzie trzeba to uwzględnić, czyli okresowa ocena aktualności tej Strategii i w zależności od wyników tej oceny jej aktualizowanie. Zwrócił się z pytaniem, czy jako Komisja podejmuje się redakcji treści tego paragrafu, czy tylko jest to taka sugestia dla autorów.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest to sugestia z jednoczesnym ukierunkowaniem, że postanawia się minimum raz w okresie kadencji Rady Miasta dokonać analizy zapisów Strategii.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że ogólną wolą Komisji po przedyskutowaniu przedmiotowej sprawy jest to, aby treść uchwały została uzupełniona o zapis dotyczący okresowej analizy Strategii i w zależności od wyników analizy jej aktualizacja. Stwierdził, że jest jak najbardziej za tym. Podał pod głosowanie wniosek, aby treść projektu uchwały uzupełnić o zapis dotyczący okresowej analizy Strategii, przynajmniej raz w trakcie kadencji Rady Miasta i w zależności od wyników tej analizy aktualizowanie Strategii.

*W wyniku głosowania Komisja (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) przyjęła wniosek, aby treść projektu uchwały uzupełnić o zapis dotyczący okresowej analizy Strategii, przynajmniej raz w trakcie kadencji Rady Miasta i w zależności od wyników tej analizy aktualizowanie Strategii.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chce jeszcze przedstawić uwagi i poprawki jakie zostaną wprowadzone do Strategii. Na str. 19 w szóstym wersie od góry w treści – „Miasto posiada nowe działające od stycznia 2006 r. składowisko śmieci w miejscowości Augustowo. Zajmuje ono 2,3 ha powierzchni.” należy zastąpić zapisem – „kwatery składowiska zajmuje 2,3 ha powierzchni”. W zdaniu – „Pojemność składowiska wynosi 106 tys. m<sup>3</sup>” słowo „wysypisko” zastąpić wyrazem – „składowisko”, bo już takie stwierdzenie jak „wysypisko” raczej nie funkcjonuje. Na str. 55 w ostatnim zdaniu – „W systemie oświetlenia ulicznego występują 4 rodzaje” skreślić sformułowanie „4 rodzaje” i dalej powinien być zapis – „oprawy sodowe (ok. 40%) i rtęciowe (ok. 60%)” i na tym zakończyć zdanie. Te oprawy energooszczędne mogą być zarówno rtęciowe i sodowe więc tutaj pojawił się trochę niefachowy zapis. Na str. 71, to o czym mówił Pan Gołębiowski trzeba wykreślić słowo „Ostaszewski”. Na str. 91 w ostatnim zdaniu o treści – „Bardzo ważna jest również stała dostępność specjalistycznej, całodobowej pomocy osobom starszym i niepełnosprawnym, w tym z zaburzeniami psychicznymi”, wykreślić słowo – „całodobowej”. Na str. 92 w pkt 2.A.7 – „Racjonalne gospodarowanie przestrzenią miejską zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego” w związku z tym, że ten plan zagospodarowania przestrzennego obejmujący całe miasto został uchylony ustawą i teraz Bielsk Podlaski jest pokryty w 15% miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, których jest kilka, więc tutaj zapis powinien brzmieć następująco: – „Racjonalne gospodarowanie przestrzenią miejską zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego” i dalej w treści powinno być – „Realizacja inwestycji zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i okresowa w miarę potrzeby aktualizacja planów sprzyja tworzeniu warunków rozwoju budownictwa oraz inwestycji”. Ponadto na str. 94 w pkt 3.A.2 w ostatnim zdaniu - „a w przyszłości miasto planuje nawiązać współpracę gospodarczą między firmami z poszczególnych regionów” nie chodzi o miasto, lecz o to, aby firmy między sobą nawiązały tę współpracę, czyli trzeba wykreślić wyraz „miasto” i pozostanie następująca treść – „a w przyszłości planuje się nawiązać współpracę gospodarczą między firmami poszczególnych regionów”.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że na str. 74 w pkt. 7.4 w podsumowaniu, w drugim akapicie jest zdanie, które nie podoba mu się pod względem stylistycznym a brzmi ono następująco – „Wskaźniki zatrudnienia powinny zostać znacznie zwiększone, a w szczególności osoby należące do roczników charakteryzujących się wysoką liczbą urodzeń powinny otrzymać wsparcie i zachętę do utrzymania aktywności zawodowej”. Uważa, że ten zapis powinien brzmieć inaczej i proponuje następującą treść- „Wskaźniki zatrudnienia powinny zostać znacznie zwiększone a osoby należące do roczników

charakteryzujących się wysoką liczbą urodzeń powinny otrzymać wsparcie i zachętę do utrzymania aktywności zawodowej”, czy wykreślić zapis - „w szczególności”. Zwrócił uwagę, że ten dokument był poddany konsultacji społecznej a w związku z tym ma pytanie, czy były osoby z zewnątrz zainteresowane tą Strategią i czy przedłożyły swoje wnioski, uwagi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie było.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zaproponował przyjąć ten dokument.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że wczytując się w przedłożoną treść Strategii to można jeszcze dostrzec wiele takich sformułowań, które wymagałyby poprawki.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że może jeszcze inne Komisje to zgłoszą.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że poprawki zgłoszone przez nią oraz te zgłoszone obecnie na posiedzeniu Komisji zostaną wprowadzone do Strategii.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że są to rzeczy redakcyjne.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że jeszcze ma uwagę odnośnie zapisu dotyczącego lasów. W Strategii znalazł takie określenie, że las na południu pełni funkcje wypoczynku i było też określenie - kompleks A.L.P.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że w Strategii są wyszczególnione dwa kompleksy lasów z tym, że jeden z nich, chodzi o część lasu między ul.Dubiażyńską a ul.Wojska Polskiego nie jest położony na terenie naszej gminy. Dodał, że tam granica gminy biegnie wzdłuż drogi oraz ciek w wodnego, gdzie w latach 60-tych gromadziły się tabory cygańskie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że Las Pilicki administracyjnie jest poza granicami miasta. Istniejący tam ciek wodny jest mniej więcej po granicy między lasem a łąkami.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** poinformował, że drugi kompleks lasów od ul.Droga Zimowa są to prywatne lasy i jest to w obszarze gminy.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że na str. 21 znajduje się następujący zapis – „W strukturze obszaru miasta ważną rolę odgrywają jej przyrodnicze struktury funkcjonalno-przestrzenne. Do głównych obszarów przyrodniczych należą: lasy występujące w dwóch zasadniczych kompleksach, jednym A.L.P. drugim prywatnym, położonym w południowej części miasta w rejonie Studziwód. Las A.L.P. pełni funkcję lasu masowego wypoczynku”. Jest tam kompleks lasów państwowych a skrót A.L.P. to najprawdopodobniej oznacza - administracja lasów państwowych.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że tutaj autor miał na myśli konkretnie Las Pilicki A.L.P. natomiast drugi zapis dotyczy lasów prywatnych położonych w rejonie Studziwód. Biorąc pod uwagę zapis - „w strukturze obszaru miasta ważną rolę odgrywają” to rozumując dosłownie chodzi o strukturę obszaru miasta, czyli granice miasta tak więc jest tu błąd. Ten kompleks leśny oczywiście odgrywa pewną rolę dla miasta i pełni tę funkcję, o której jest mowa w Strategii, ale on nie jest na terenie miasta.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że kolejny kompleks lasów państwowych znajduje się przy szosie Brańskiejskiej, ale on nie ma już tej funkcji wypoczynkowej. Uważa, że zapis na str. 21 dotyczący środowiska przyrodniczego - pkt. 2.10. należy przeredagować, ponieważ wymieniony las znajduje się poza terenem miasta.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** uważa, że jest to słuszna uwaga i firma, która zajmowała się opracowaniem Strategii powinna to poprawić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tu wystarczy tylko wykreślić zapis – „w strukturze obszaru miasta” i zacząć zdanie od słów – „Ważną rolę odgrywają”.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że ta propozycja dobra jest, aby tylko wykreślić sformułowanie mówiące o granicach miasta.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że jest to do zastanowienia się. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma jeszcze uwagi odnośnie treści Strategii.

Zebrani nie zgłosili więcej uwag.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że skoro nie ma więcej uwag, to po dyskusji i po przedstawieniu uwag natury redakcyjnej jak i merytorycznej, poddaje pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku co do możliwości okresowej oceny aktualności i aktualizacji Strategii.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bielsku Podlaskim za rok 2010.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** otworzył dyskusję i stwierdził, że jest to sprawozdanie więc nie podlega ono głosowaniu.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że ma tu jedną uwagę odnośnie tego sprawozdania, aby była krótka dodatkowa informacja odnosząca się do zapisu mówiącego o tym, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bielsku Podlaskim na 15 posiedzeniach rozpatrzyła wnioski i 20 spraw skierowano do Sądu Rejonowego III Wydział Rodzinny i Nieletnich w celu podjęcia leczenia przez zobowiązanie sądowe, 16 spraw z tego umorzono, 10 spraw zawieszono. Prosi o wyjaśnienie dlaczego tak dużo tych spraw zostało umorzonych i zawieszonych, z jakiej było to przyczyny. Wobec tego jaka jest efektywność tych wszystkich działań, bo z jednej strony Komisja się zbiera, odbywa posiedzenia i kieruje sprawy do sądu a dlaczego aż tyle zostaje umorzonych i zawieszonych. Te działania są mało skuteczne i prosiłby o przedłożenie takiej zwięzłej informacji na ten temat.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że chodzi tu o opis przyczyn z jakich sprawy zostały umorzone bądź zawieszone, czy z przyczyn proceduralnych, czy z innych.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że tak, ale nie jednostkowo, bo są to sprawy poufne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że można poprosić na posiedzenie Pana Jakubowskiego, aby to wyjaśnił.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że tutaj te sprawy bardziej wyjaśniłaby Pani Borawska, która tym się zajmuje.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że obecnie nie ma Pani Borawskiej.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że można przygotować krótką odpowiedź na to pytanie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** uważa, że przedstawione dane są zastanawiające, bo co innego gdyby tylko np. 5 spraw umorzono, czy zawieszono ze względów przykładowo proceduralnych, ale nie aż tyle.



**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, jakie w związku z tym jest to przeciwdziałanie, bo podane liczby są szokujące.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusz Jakubowski.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem odnośnie spraw skierowanych do Sądu celem podjęcia leczenia przez zobowiązanie sądowe, gdzie 16 spraw umorzono.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że ten zapis w sprawozdaniu należy odczytywać w ten sposób, że 20 spraw trafiło do Sądu, 16 spraw umorzono, 10 zawieszono, 26 spraw jest w toku w stosunku do wszystkich spraw rozpatrzonych przez Komisję.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, dlaczego aż tyle spraw umorzono.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że umorzyła to Miejska Komisja a nie Sąd. W sprawozdaniu jest zapis mówiący o tym, że Komisja na 15 posiedzeniach rozpatrzyła 72 wnioski i zostało dalej podane co z tymi wnioskami się stało.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem - jakie były przyczyny umorzenia postępowania przez Komisję.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że przyczyny były różne. Mogło być tak, że wniosek został wycofany, mogła być też sytuacja, że po przebadaniu nie stwierdzono, że dana osoba jest uzależniona, ponadto strona może wycofać wniosek.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że czasami osoba, która wnioskowała np. małżonka mogła wycofać wniosek.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** dodał, że czasami również dowody mogą okazać się niewystarczające.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że może też być tak, że sprawa zostanie skierowana do biegłego a biegły nie orzeknie, że dana osoba jest uzależniona. Czasami do Komisji trafia sprawa np. dotycząca osoby, która prowadziła pojazd w stanie nietrzeźwym i została zatrzymana, i chodzi o zbadanie, czy ta osoba jest uzależniona. Może okazać się, że był to jednorazowy przypadek i nie oznacza to, że dana osoba jest uzależniona. Na Komisji po rozmowie sprawę umorzono i dalej już nie rozpatrywano.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poprosił o wyjaśnienia odnośnie przyczyn zawieszenia spraw.

**Kierownik Ref OK.-E.Jakubowski** stwierdził, że na pewno Pani Borawska lepiej by to wyjaśniła.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że dobrze by było, aby w kilku zdaniach ta kwestia została wyjaśniona.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy jest to formalne zapytanie Komisji.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że tę sprawę wyjaśnią, albo na następnej Komisji, lub na sesji. Odnośnie spraw zawieszonych to mogą być takie sytuacje, że po rozmowie dana osoba do czegoś się zobowiąże i wówczas sprawa zostaje zawieszona, ale jeszcze zapyta o to Panią Borawską i zostanie to wyjaśnione.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że wobec tego Komisja formalnie nie zgłasza zapytania i uznaje za wystarczające przedstawione wyjaśnienie.

Zebrani nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że Komisja przyjęła przedłożone sprawozdanie i podziękował Kierownikowi Referatu za udział w posiedzeniu.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury opuścił salę obrad.

Projekt uchwały o przyjęciu Stanowiska w sprawie wpisania inwestycji drogowej do rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem, czy ta sprawa wymaga dodatkowych wyjaśnień, czy są uwagi do treści zaproponowanego stanowiska.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** stwierdził, że bardzo dobrze się stało, iż zostało to przygotowane.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że należy pochwalić za tę inicjatywę i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

### **Do pkt 3**

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że przedmiotowy punkt dotyczy wyboru zastępcy Przewodniczącego Komisji. Zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje i wnioski w tej sprawie.

Zebrani nie zgłosili propozycji i wniosków.

Wobec powyższego **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja nie podjęła rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie i nie dokonała wyboru zastępcy Przewodniczącego Komisji.

### **Do pkt. 4**

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że radni otrzymali trzy materiały dotyczące punktu sprawy różne. Została dostarczona opinia prawna, jak również pismo Związku Powiatów i uważa, że każdy z tym się zapoznał. Zwrócił się z pytaniem, czy są pytania, ewentualnie uwagi.

Odnośnie przedłożonych materiałów nie zgłoszono pytań i uwag.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że członkowie Komisji zapoznali się z przedłożonymi materiałami. Poinformował, że zostało też radnym dostarczone pismo Pani Radnej Zwolińskiej i czy ktoś chce wypowiedzieć się na ten temat.

**Członek Komisji-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że na dołączonej do pisma kopercie widnieje na datowniku - 14-ty a pismo jest pisane z datą 15-tego, ale ktoś mógł tak napisać. Dodał, że w tym piśmie są też i zarzuty do zastępców.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że liczba 14 podana na datowniku na kopercie, nie oznacza dnia, bo na stemplu jest najpierw dzień, miesiąc, rok i cyfra oznaczająca dzień jest nieczytelna.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że była to wewnętrzna korespondencja Pani Zwolińskiej z Panem Przewodniczącym Rady. Dodała, że liczba – 14 określa godzinę.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że Komisja zapoznała się z tym pismem i nie zgłosiła uwag.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że tego rodzaju pisma niepodpisane powinny trafiać do kosza.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że w tym punkcie – sprawy różne chciał zadać pytanie, ale z uwagi na obecne warunki pogodowe raczej jest już ono nieaktualne. Chodziło o to, kto w przypadku budynków administrowanych przez Przedsiębiorstwo Komunalne powinien utrzymywać chodniki przyległe do tych obiektów.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne. Jest to tak samo jak w przypadku innych budynków i jeśli chodnik nie jest oddzielony pasem zieleni to utrzymaniem zajmuje się zarządca.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę na chodnik znajdujący się przy dwóch budynkach komunalnych przy ul.Kościuszki nr 3 i 5. Roztopiony śnieg wieczorem przymarza i tworzy się tam lodowisko. Nikt tego nie oczyszcza. Przy budynkach prywatnych wiadomo, że obowiązek utrzymania chodników należy do właścicieli posesji a jak jest w sytuacji, kiedy budynki są w administracji Przedsiębiorstwa Komunalnego. W jednym z tych budynków pod koniec roku było wymienione pokrycie dachowe i kawałki drewna, które służyły do wypoziomowania rusztowań przymarzły do chodnika i to stwarza niebezpieczeństwo przechodniom. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie Pomnika Papieża też chodnik nie był oczyszczony. Może to pytanie jest nieaktualne, ponieważ teraz są roztopy, ale jeszcze przed nami jest cały luty.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przekaze to Prezesowi Przedsiębiorstwa Komunalnego.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że podał taki przykład, ale podobna sytuacja jest też na rogu ul.Brańskiej i ul.Wojska Polskiego przy budynku komunalnym, gdzie w sezonie zimowym też nie było oczyszczone a jedynie ludzie przydeptali przejścia. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 1/10 z poprzedniego posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2010 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie treści protokołu.

Zebrani nie zgłosili uwag odnośnie przedłożonego protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 1/10 z posiedzenia Komisji w dniu 21 grudnia 2010 roku.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Protokół Nr 1/10 został przyjęty.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łaźny**