

**Protokół Nr 3/11  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 19 stycznia 2011 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji – Bożena Teresa Zwolińska, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Jarosław Borowski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Grażyna Teresa Rzepniewska, Mirosław Józef Kruszewski, Jarosław Karol Łażny i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza-Walentyna Szymczuk i Główna Księgowa UM-Ludmiła Korzeniewska (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji - Bożena T. Zwolińska**, która otwierając posiedzenie powitała wszystkich zebranych i stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczą wszyscy Członkowie Komisji więc Komisja może podejmować prawomocne decyzje. Następnie zapoznała z porządkiem obrad.

Zebrani nie zgłosili uwag do proponowanego porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Plan pracy Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 rok.
3. Sprawy różne.

**Do pkt. 1 i 2**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że temat ten jest znany radnym. Są przedłożone dwa dokumenty tj. projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski według stawek obowiązujących w poprzedniej kadencji oraz wniosek grupy radnych. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta określającego następujące składniki wynagrodzenia - zasadnicze w kwocie 5900 zł., dodatek funkcyjny w kwocie 2000 zł., dodatek specjalny w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz dodatek za wysługę lat w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że najpierw powinien być głosowany wniosek grupy radnych, który jest dalej idący.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest to słuszna uwaga i poddała pod głosowanie wniosek grupy radnych, w którym zostało zaproponowane wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 6000 zł., dodatek funkcyjny w kwocie 2100 zł., dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz dodatek za wysługę lat zgodnie z zobowiązującymi przepisami.

W wyniku głosowania (3-za wnioskiem, 4-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja nie przyjęła wniosku przedłożonego przez grupę radnych.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że następnie zostanie poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że ma zastrzeżenie do zapisu w pkt. 4 projektu uchwały dotyczącego wysokości dodatku za wysługę lat. Czy każdego roku i może już po 5-6 miesiącach znowu ten dodatek będą zmieniać. Ten punkt trzeba zmodyfikować, bo jest on niezgodny z prawem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w Urzędzie dodatek stażowy wynosi maksymalnie 20%.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że wynika to z ustawy o pracownikach samorządowych.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wobec tego wycofuje swój wniosek.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że ta uchwała byłaby z mocą obowiązującą od 13 grudnia 2010 roku. Podała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 2-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

#### Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 r.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała że został przedłożony projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji i załącznikami do tego projektu będą plany pracy przygotowane przez poszczególne Komisje. Poinformowała, że przygotowała projekt planu pracy Komisji Finansów i Budżetu Miasta bazując na obowiązującej ustawie o finansach publicznych oraz na tematach, które były poruszane w poprzedniej kadencji. Zwróciła się z pytaniem, jakie są propozycje odnośnie tego planu pracy. Dodała, że na pewno trzeba trochę zmodyfikować punkt zaplanowany na miesiąc marzec dotyczący informacji na temat dochodów miasta od podmiotów gospodarczych zatrudniających powyżej 20 pracowników, znajdujących się na terenie miasta, ponieważ w Strategii Rozwoju Miasta na str. 71 został podany podział podmiotów gospodarczych i proponuje wziąć tu pod uwagę podmioty duże oraz średnie i to w zupełności byłoby wystarczające.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w Strategii w tabeli nr 46 podano, że jest 29 podmiotów, które zatrudniają powyżej 50 osób, natomiast w liście, gdzie wymieniono duże i średnie podmioty jest ich mniej więc wypadłoby jednak uwzględnić je wszystkie.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że w wykazie zostało wymienionych 21 podmiotów.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że ewentualnie można ograniczyć się tylko do dużych podmiotów.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** poinformował, że tych podmiotów jest tylko pięć.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że zaproponowała ten temat, ponieważ zdarzają się sytuacje, że firma często grozi np. że jeżeli coś nie zostanie zrealizowane ze strony miasta, nie zostaną umorzone podatki, zaległości to przeniesie swoją siedzibę do innego miasta. To jest jakby odrębny temat, bo przeniesienie siedziby nie znaczy, że na terenie miasta nie funkcjonuje dany zakład i są różnego rodzaju dochody, które płaci podmiot gospodarczy bez względu na to, gdzie jest siedziba. Na miesiąc marzec

proponuje następujący temat – Zapoznanie się z informacją Burmistrza dotyczącą dochodów miasta w latach 2008-2010 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych (dochody z tytułu opłat, podatków, itp.) znajdujących się na terenie miasta Bielsk Podlaski bez względu na siedzibę tych podmiotów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła się z pytaniem, dlaczego to ma być za okres tych 3 lat.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że tak z ciekawości.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę na to, czy istotne jest to co już było.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że jest to istotne.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że można zobaczyć jaka jest w tym zakresie tendencja.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że jego zdaniem nie jest to istotne a jedynie, jak powiedział Pan Borowski można zobaczyć jaka jest tendencja.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że w Strategii są zapisy na temat planowanych przychodów miasta, są przedstawione scenariusze i może warto faktycznie przyjrzeć się tej sprawie parę lat wstecz.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że chodzi tu o dochody miasta uzyskane od tych podmiotów gospodarczych.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jeśli podmiot gospodarczy jest zarejestrowany w innym mieście to on płaci do miasta tylko podatki od nieruchomości.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że są też udziały w podatkach od osób fizycznych oraz prawnych i jeśli zakład znajduje się na terenie miasta a firma ma siedzibę w innej miejscowości to się rozlicza w stosunku do ilości pracowników zatrudnionych w danym zakładzie znajdującym się na terenie Bielska.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że w tym wypadku rozlicza się centrala a nie ten zakład, który jest w naszym mieście. Zakład ten oddzielnie się nie rozlicza, lecz cała firma z tym, że część, która dotyczy zakładu znajdującego się na terenie naszego miasta przepływa do Urzędu Skarbowego w Bielsku.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że o to właśnie jej chodzi, bo uważa, że dla bielszczan ważne są miejsca pracy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, czy uzyska się informację na ten temat oddzielnie dla każdej firmy. Dodała, że zaraz poprosi na posiedzenie główną księgową.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że tego może nie być, bo rozlicza się to jako przychód w całości.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że można wystąpić do Urzędu Skarbowego o podanie informacji.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** podkreślił, że nie wiadomo, czy taką informację się dostanie.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że wiadomo, iż im więcej pracowników to tym miasto ma więcej pieniędzy, bo większy podatek wpływa do Urzędu Skarbowego i większy procent podatku wpływa do budżetu miasta.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że dla nas ważne są dochody, ale również i miejsca pracy, a obecnie przedsiębiorcy mają tendencję, aby swoje siedziby przenosić do dużych miast, ponieważ tam kontrole skarbowe działają bardzo powoli.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jeśli firma ma siedzibę w innym mieście to tam rozlicza się w całości a dopiero po rozliczeniu ten udział dotyczący pracowników zakładu znajdującego się na terenie naszego miasta przepływa do Bielska.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że warto zająć się tym tematem i byłoby to miesiącem marcu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że takiej informacji za 2010 rok w marcu nie dostaną, bo koniec marca to jest zamknięcie budżetu.

**Z-ca Przewodn. Komisji-J.Borowski** stwierdził, że można to ewentualnie przenieść na późniejszy termin.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że urzędy skarbowe rozliczają rok do maja i na pewno danych za 2010 nie otrzyma się w marcu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wątpi, czy w ogóle z Urzędu Skarbowego cokolwiek dostaną.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jest możliwość uzyskania tych informacji. Można wystąpić do Urzędu Skarbowego i taką informację otrzymać. Ewentualnie może to być w układzie miesięcznym. Poinformowała, że tematy proponowane na miesiąc kwiecień, to nie jest nic innego jak wymóg ustawy wynikający z ustawy o finansach publicznych, czyli analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu, analiza sprawozdań finansowych miasta Bielsk Podlaski i dodatkowy temat - analiza informacji o stanie mienia komunalnego w tym dotycząca administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że w planie pracy Rady Miasta na miesiąc maj został zaplanowany temat - Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego i tę sprawę dotyczącą administrowania mieszkaniowym zasobem gminy można też rozpatrzyć w maju.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że nie ma sensu rozpatrywać ten temat w kwietniu skoro w czerwcu będzie informacja PK i MPEC i wtedy wszystko można razem rozpatrzyć.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zaproponował, aby temat dotyczący administrowania mieszkaniowym zasobem gminy przez PK rozpatrzyć w maju.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że ten temat dotyczy też analizy informacji o stanie mienia komunalnego.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że w maju będzie przecież sprawozdanie z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz MPEC i te Przedsiębiorstwa będą miały już gotowe sprawozdania za ubiegły rok natomiast w kwietniu te dane będą jeszcze nieaktualne i po co dwa razy wracać do tego samego tematu.

Na posiedzenie przybyła Główna Księgowa UM - Ludmiła Korzeniewska.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chce, aby Pani Korzeniewska wypowiedziała się odnośnie tematyki proponowanej na miesiąc kwiecień. Poinformowała, że teraz absolutorium jest do czerwca a zazwyczaj sprawozdanie z wykonania budżetu było rozpatrywane w kwietniu. Podstawą do udzielenia absolutorium jest wypowiedzenie się w tym temacie. Analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski jest to opisówka a analiza sprawozdań finansowych miasta

Bielsk Podlaski jest to bilans, rachunek zysków i strat, sprawozdanie ze zmian w funduszu. Uważa, że w kwietniu możliwe jest ujęcie tych tematów.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że termin sprawozdań jest do końca marca i w kwietniu to chyba raczej jest możliwe.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że w kwietniu jest sprawa absolutorium i czy dwa razy będą przerabiać to samo. To samo będzie przecież przerabiała Komisja Rewizyjna i drugi raz Komisja Finansów. Jest w obu Komisjach i będzie po dwa, trzy dni siedział na Komisji Rewizyjnej i na Komisji Finansów 3-4 godziny, aby realizować to co Pani Przewodnicząca proponuje. Gdyby nie zajmowała się tym Komisja Rewizyjna, to byłoby zrozumiałe, ale tutaj Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że to ma być analiza sprawozdań i czy Pani chce, aby Komisja Finansów była ponad wszystkimi. Po co dwa razy to samo rozpatrywać.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym organowi stanowiącemu, czyli Radzie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu. W związku z tym uważa, że radny jak i Komisja Finansów i Budżetu powinna z tym sprawozdaniem się zapoznać.

**Członek komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że jeśli zapoznać się to tak, bo co innego jest analiza a co innego zapoznanie się.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że nie będą w to wnikać jak jest tu różnica. Poinformowała, że w ustawie zostały wymienione wszystkie elementy jakie mają być przedłożone tj. sprawozdanie roczne z wykonania budżetu zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jest w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, sprawozdania o których mowa w art. 265 pkt. 2, czyli to jest sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki i informacja o stanie mienia. Te sprawozdania stanowią podstawę do udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** podkreślił, że tym zajmuje się Komisja Rewizyjna a nie Komisja Finansów.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że nowi radni powinni to wiedzieć, że jeżeli będzie to analiza sprawozdań to trzeba na to przeznaczyć minimum dwa dni pracy. Będą pracować od 4 do 12-tej i to przez kilka dni. To jest bardzo poważny punkt i radni powinni wiedzieć co czeka Komisję po przyjęciu tego co proponuje Pani Przewodnicząca. Rozumie, że gdyby to były informacje to wtedy można je rozpatrywać, zgłaszać swoje uwagi, ale tu chodzi o analizę i po prostu Pani Przewodnicząca zabiera sprawę dla Komisji Rewizyjnej i jeżeli to wykona się na Komisji Finansów to wówczas Komisja Rewizyjna będzie miała podstawę i za godzinę może zakończyć swoje prace.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że analiza sprawozdania rocznego należy do obowiązków każdego radnego, który uczestniczy w pracach Komisji, czy pracach sesji więc uważa, że należy przyrzeć się dokładnie tym wszystkim sprawozdaniom.

**Członek Komisji-E Simoniuk** stwierdził, że nie chce dyskutować na ten temat.

Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk wyszedł z sali obrad.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że nie każdy radny musi z tym się zapoznawać. Dodał, że nie każdy ma odpowiednie wykształcenie i coś z tego zrozumie.

**Przewodniczący Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wobec po co dana osoba startuje na radnego.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież radnymi nie będą sami magistrowie, czy doktorzy.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że przecież już tyle lat radny zapoznawał się ze sprawozdaniami i czy było w nich coś niezrozumiałego.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że wszystko było zrozumiałe tylko chodzi o to, iż po raz pierwszy od 15 lat ma być analiza tych sprawozdań. Przez 15 lat nigdy żadna Komisja tych sprawozdań nie analizowała oprócz Komisji Rewizyjnej przy udzielaniu absolutorium.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że było to zapoznanie się ze sprawozdaniem.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** uważa, że wobec tego można zapisać – „zapoznanie się” a nie „analiza”.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że Urząd Miasta miał obowiązek złożyć to sprawozdanie do RIO i dopiero, gdy z RIO przychodziła decyzja o zatwierdzeniu, lub poprawkach to wtedy radni tym zajmowali i ewentualnie odnosili się do tego. Radni nigdy nie zajmowali się analizą sprawozdań, wcześniej nigdy tego nie było a jest radnym już piąta kadencję. Dodał, że tych sprawozdań finansowych jest bardzo dużo.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jak wobec tego radny zamierza zapoznać się ze sprawozdaniami finansowymi, sprawozdaniem rocznym, czy tylko podnieść rękę za albo przeciw.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież te sprawozdania, które Urząd sporządza radnych nie interesują.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ją to interesuje.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że wobec tego można w Referacie Finansów zapoznać się z tymi dokumentami, ale nie trzeba do tego zmuszać innych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chce zauważyć, iż jest to obowiązek wynikający z ustawy. Poinformowała, że sprawozdania finansowe są zupełnie czymś innym niż sprawozdania budżetowe, o których Pan Kruszewski mówi. Zwróciła się z pytaniem, jakie są propozycje odnośnie tematów na miesiąc kwiecień.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że jego zdaniem analizowanie tych sprawozdań nie jest obowiązkiem. Zaproponował, aby tematy dotyczące analizy wykreślić, albo ewentualnie zapoznać się ze sprawozdaniami a nie analizować wszystkich poszczególnych punktów tych sprawozdań.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest propozycja, aby zamienić słowa – „analiza” na „zapoznanie się”.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że tak a najdalej to proponowałby zrezygnować z tych tematów, bo one nie są potrzebne.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że Komisja Finansów powinna tym się zająć i skoro pewne tematy będą omawiane na sesji to należy je rozpatrzyć.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież na sesji nie będzie omawiany taki temat jak analiza sprawozdania. Nigdy przez 15 lat nie było to robione i można wziąć protokoły i to sprawdzić.

Pani Przewodnicząca była 4 lata radną i czy na sesjach były przedstawiane sprawozdania finansowe Urzędu Miasta. Nigdy tego nie było a jeśli radny jest tym zainteresowany to może pójść do działu finansowego i zapoznać się z tym wszystkim.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że osoba zainteresowana można pobrać wszystkie sprawozdania Rb i je posprawdzać.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że każdy radny może w wydziale finansowym zapoznać się z tym i nie potrzeby robić tego co nie muszą.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że może dzięki temu Pan Radny uzyska pewne informacje, które go będą zadowalały.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że te informacje go nie interesują.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** powróciła do tematu zaproponowanego na miesiąc marzec dot. dochodów miasta w latach 2008-2010 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych. Zwróciła się z pytaniem do Pani Korzeniewskiej odnośnie wystąpienia do Urzędu Skarbowego z wnioskiem o uzyskanie informacji na temat udziałów w dochodach od poszczególnych firm.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że raczej wątpi w to, aby można było uzyskać taką informację, ponieważ jest to objęte tajemnicą finansową i żaden urząd skarbowy bez nakazu prokuratura takich informacji nie udzieli.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że jeśli ma być taka informacja to za lata 2008-09, bo nikt w marcu nie przekaże danych za 2010 rok. Dodał, że z Urzędu Skarbowego takich informacji się nie dostanie.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że może to być np. do miesiąca listopada.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że Urząd Skarbowy może dać informację ogólną na temat udziału w podatkach w mieście, ale nikt tego nie rozdzieli na poszczególne firmy.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zaproponowała wpisać, aby była to informacja za lata 2007-2009 i wtedy już nie będzie ujęty 2010 rok.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że i tak to nic nie zmieni, bo Urząd Skarbowy poda tylko ogólną sumę a nikt nie udzieli informacji jakie zyski na firma, bo jest to objęte tajemnicą.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że nie chodzi o zyski, lecz tylko o udział w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że to jest przecież podane. Kwoty wpływające do budżetu miasta z tego tytułu są wyszczególnione w klasyfikacji.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że na podstawie klasyfikacji budżetowej takie informacje są podane.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** uważa, że można jeszcze wystąpić w tej sprawie do Urzędu Skarbowego. Dodała, że jeszcze zorientuje się w przepisach dotyczących tej kwestii. Uważa, że ten punkt jest ujęty w sposób bardzo ogólny i zrozumiały.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** stwierdziła, że nie chce się wypowiadać w temacie dotyczącym udziałów w podatku, bo one na pewno są objęte tajemnicą. Natomiast w sytuacji, kiedy firma jest objęta

tytułem egzekucyjnym, sądowym to być może wtedy Urząd Skarbowy udziela takich informacji. Nie wie, czy takie informacje można pozyskać tylko dla wiadomości.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że jeśli jest wszczęte postępowanie karne, czy skarbowe to tylko na wniosek organów kontrolujących można takich informacji udzielić a nie na wniosek osób postronnych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jest to zupełnie co innego. Zwróciła się z pytaniem, czy przedstawiona propozycja tego tematu jest do zaakceptowania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że Komisja może przyjąć taki temat, którego nie będzie można zrealizować.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że wówczas nie zostanie to zrealizowane.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że będzie przedstawione to co jest możliwe, m.in. dochody z tytułu opłat i podatków.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że Pan Burmistrz będzie musiał udzielić informacji, ale na pewno nie udzieli informacji na temat poszczególnych firm a tylko poda ogólne wpływy za lata 2008-2009 i to jest do zrealizowania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, po co komu jest potrzebna taka informacja o ogólnych wpływach.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że nie chodzi jej o kwoty ogólne, ale żeby był każdy podmiot.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że tego nikt nie udostępni, nikt nie udzieli informacji na temat danych finansowych firmy, jeśli nie jest wobec niej wszczęte postępowanie prokuratorskie, czy skarbowe. Urząd Skarbowy może udzielić takiej informacji tylko na wniosek tych organów a absolutnie nie na wniosek postronnej osoby.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi jej o zrealizowanie tego punktu zgodnie z obowiązującymi przepisami i to jest już sprawa Burmistrza.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeżeli takiej informacji nie można dostać, to jak można mówić, że jest to sprawa Burmistrza.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że chodzi tu o zapoznanie się z informacją dotyczącą dochodów miasta w latach 2007-2009 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych, dochodów z tytułu opłat, podatków.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** zwróciła się z pytaniem, czy w tym temacie mieści się tylko CIT, czy też i nasze podatki, bo to jest ogólnie zapisane i jest tu mowa o urzędach skarbowych.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że oczywiście wszystko.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że chodzi o dochody miasta, czyli wszystko.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że chodzi o to, ile miasto ma z tego tytułu, że funkcjonują przedsiębiorstwa, jaki jest m.in. podatek od nieruchomości.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że można to podać tylko ogólnie a nie w odniesieniu do konkretnej firmy, bo jest to tajemnica. Dodał, że jeśli chodzi o kwoty ogólne to one są podane w budżecie, są tam wyszczególnione podatki od nieruchomości, itd. i taką samą informację otrzyma Komisja.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w budżecie są przedstawione ogólnie dochody, w tym podatki.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że plan pracy potem przegłosują w całości a teraz proponuje przegłosować temat na miesiąc marzec w brzmieniu - Zapoznanie się z informacją Burmistrza dotyczącą dochodów Miasta Bielsk Podlaski w latach 2007-2009 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych (dochody z tytułu opłat, podatków, itp.) znajdujących się na terenie Miasta Bielsk Podlaski bez względu na siedzibę tych podmiotów. Podał pod głosowanie przedstawioną treść.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 2 wstrzym.) Komisja przyjęła do planu pracy Komisji na 2011 rok na miesiąc marzec następujący punkt - Zapoznanie się z informacją Burmistrza dotyczącą dochodów Miasta Bielsk Podlaski w latach 2007-2009 od średnich i dużych podmiotów gospodarczych (dochody z tytułu opłat, podatków, itp.) znajdujących się na terenie Miasta Bielsk Podlaski bez względu na siedzibę tych podmiotów.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jeśli chodzi o tematykę na miesiąc kwiecień to z dyskusji wynika, iż słowo – „analiza” należy zastąpić sformułowaniem - „zapoznanie się”.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwrócił uwagę, że teraz rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu jest dopiero w czerwcu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jest to sprawa absolutorium.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że absolutorium jest w kwietniu.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że do końca marca jest sprawozdanie, a w kwietniu absolutorium.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że w planie pracy Komisji Finansów na 2010 rok dopiero w czerwcu było rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009 rok a zawsze absolutorium było w kwietniu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że była zmiana przepisów ustawy o finansach publicznych. W terminie do 31 marca zarząd powinien przedstawić Radzie sprawozdanie więc w kwietniu można zapoznać się z tymi materiałem.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że do 31 marca ma być zamknięty rok i to wynika z ustawy.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że złożenie dokumentów jest do 31 marca więc równie dobrze można je złożyć i 31, jeśli nie jest to niedziela.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o sprawozdania finansowe to jest termin do końca marca i w kwietniu można byłoby je rozpatrzeć, natomiast zapoznanie się ze sprawozdaniem rocznym wynika z ustawy i tu termin jest do 31 marca.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że na kwiecień to pasuje, ale nie w marcu.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że te tematy proponuje na kwiecień.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zgłosiła wniosek, aby nie była to analiza sprawozdania, lecz rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski, podobnie jak to było w roku ubiegłym. W tym punkcie będzie mieściło się wszystko i Komisja co zechce może tu rozpatrzyć.

**Członek Komisji-J.Łażny** stwierdził, że będzie tu rozpatrzenie sprawozdania rocznego, sprawozdań finansowych, wszystkich tych dokumentów.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że może być taki zapis. Poinformowała, że drugi temat proponowany na kwiecień to rozpatrzenie sprawozdań finansowych miasta.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zaproponowała odstępianie od tego tematu i nie wnikanie w te sprawozdania.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że nie są to duże sprawozdania typu Rb, lecz krótkie jedno, dwustronnicowe.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że przeważnie jednostronicowe, natomiast sprawozdania Rb są najważniejsze.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, jakie jest zdanie Członków Komisji odnośnie tematu zaproponowanego w pkt. 3 tj. informacja o stanie mienia komunalnego w tym administrowanie mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi przez PK.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że ten temat trzeba przenieść na miesiąc maj, tak jak tu mówiono i będzie to rozpatrzone łącznie informacją z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że temat ten zostanie przeniesiony na miesiąc maj i proponuje zapisać go następująco – „Zapoznanie się z informacją o stanie mienia komunalnego w tym dotyczącą administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.”. Ponadto na miesiąc maj proponuje temat - Zapoznanie się z rozstrzygnięciami postępowań prowadzonych przez Burmistrza w świetle ustawy o zamówieniach publicznych dotyczących inwestycji. Dodała, że ten temat był też w poprzedniej kadencji.

**Członek Komisji-J.Łażny** uważa, że tutaj zamiast sformułowania „w świetle ustawy ” powinien być zapis – „w trybie ustawy”.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zgodziła się z tą uwagą.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła się z pytaniem, o co chodzi w tym temacie.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** wyjaśniła, że zawsze taka informacja była przedstawiana.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że pierwszy raz słyszy taki temat.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że chodzi o postępowania w trybie ustawy o zamówieniach publicznych dotyczące inwestycji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, czy Komisja chce sprawdzać przetargi.

**Członek Komisji-J.Łażny** poinformował, że chodzi o to, jakie przetargi przeprowadzono.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że trzeba to sformułować w prostszy sposób, że jest to informacja o przeprowadzonych przetargach.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że trzeba by było podać za jaki okres ma być ta informacja.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy tu powinien być zapis – „zapoznanie się” czy tylko „informacja”.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że Komisja kiedy otrzyma informacje to zapoznaje się z nią i jak chce to ją analizuje.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że są przecież komisje przetargowe i one tymi sprawami się zajmują a nie Komisja Finansów.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że wobec tego w planie pracy na miesiąc maj w drugim punkcie byłby następujący zapis – Informacja dotycząca wyników przeprowadzonych postępowań dotyczących inwestycji w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w 2011 r. Zwróciła się z pytaniem jakie są uwagi odnośnie propozycji tematów na miesiąc czerwiec.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że w pierwszym temacie proponuje się zapoznanie z wykazem osób prawnych i fizycznych, którym udzielono umorzenia, ulg, odroczeń w zakresie podatków i opłat a czy te dane nie są objęte tajemnicą.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jest obowiązek ujawnienia takich danych wynikający z ustawy o finansach publicznych.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że tego typu informacje są wywieszane na tablicy Urzędu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że wszystkie umorzenia są podawane do publicznej wiadomości i ta informacja jest wywieszana na tablicy i musi ona wisieć minimum miesiąc. To wynika z ustawy.

**Członek Komisji-J.Łaźny** uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Komisja z tym się zapoznała.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że nie zaszkodzi zapoznać się z takim zestawieniem zbiorczym za okres od stycznia do czerwca.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że wykazu osób prawnych, czy indywidualnych też tu nikt nie poda.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że taka informacja może być udzielona, ale trzeba przed Burmistrzem w obecności prawnika złożyć przysięgę. Burmistrz musi wtedy udzielić informacji. Każdy członek Rady ma prawo to uzyskać, ale jest do tego droga prawna, pod przysięgą.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że jest w tym zakresie odpowiedni przepis ustawy o finansach publicznych i z art. 37 wynika, że Burmistrz podaje do publicznej wiadomości te informacje i w jakim terminie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że z tym się zgadzają i informacja na ten temat będzie.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że na miesiąc wrzesień zaproponowała temat – „Analiza informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2011 r.” i tutaj proponuje zastąpić słowo „analiza” słowem „rozpatrzenie” i byłoby następujące brzmienie – „Rozpatrzenie informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2011 r.”. Dodała, że wynika to z ustawy jak również proponowany drugi punkt tj. – „Rozpatrzenie informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy

finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć”. Poinformowała, że dotyczy to pierwszego półrocza więc proponuje dopisać – „za I półrocze 2011 r.”, bo jest to związane z informacją o przebiegu realizacji budżetu za I półrocze.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że skoro jest to związane z realizacją budżetu za pierwsze półrocze to wszystko razem w jednym punkcie można rozpatrzyć.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że na miesiąc październik proponuje temat – „Zapoznanie się z informacją Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z realizacji inwestycji na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Dodała, że ten temat jest co roku rozpatrywany.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że można to przesunąć na listopad, bo część inwestycji będzie jeszcze kończona.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że w listopadzie byłaby pełniejsza informacja na ten temat. Można to przyjąć nawet na grudzień, ponieważ jeśli jest dobra pogoda to inwestycje w listopadzie się zamyka i w grudniu będą mieli pełną informację, co w tym roku zostało zrobione.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** stwierdziła, że można przesunąć ten temat na listopad.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że albo na grudzień i w miesiącu grudniu będą dwa punkty do rozpatrzenia.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że wobec tego dopiszą ten temat do miesiąca grudnia.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie plan pracy Komisji na 2011 r. w ustalonym w trakcie dyskusji brzmieniu.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy na 2011 r. – treść planu w załączeniu do protokołu.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2020.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że ma jedną uwagę odnośnie tej Strategii dotyczącą prognozy dochodów, ponieważ nie zgadza się ona z tym co zostało uchwalone w Wieloletniej Prognozie. Żaden z podanych w Strategii scenariuszy ani pesymistyczny, ani bazowy, ani optymistyczny, podane kwoty dochodów nie zgadzają się. Natomiast, jeśli chodzi o zadłużenie i wykaz inwestycji to wszystko jest w porządku a tylko trzy tabele nr 59, 60 i 61 na stronie 113 nie zgadzają się z WPF. Przykładowo w roku 2011 według wersji pesymistycznej podano dochody na poziomie 59 900 tys.zł. a w Prognozie Finansowej jest 57 900 tys.zł. czyli 2 mln.zł. różnicy i w następnych latach są jeszcze większe różnice a zwłaszcza w scenariuszu optymistycznym te różnice są już bardzo duże. Nie wie, który z tych scenariuszy powinien pokrywać się z WPF. Dokumenty, które Rada uchwała powinny być ze sobą spójne.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że zgadza się z tym, że powinno to być spójne. Dodała, że jeśli chodzi o dochody to takiego problemu nie będzie, bowiem jak zwiększa się dochody to będzie miało to pozytywny wpływ na wskaźniki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że musi to sprawdzić, ale może jest to oparte na uchwale w sprawie budżetu na rok 2010.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że dalej te rzeczy są już zaktualizowane.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że dokumenty powinny być spójne.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że z tym się zgadza. Zwrócił się z pytaniem, kto z radnych widział tę Strategię zanim ją doręczono.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** poinformował, że widział ten dokument w internecie i dlatego na ostatniej sesji pytał Pana Burmistrza o listę osób, które cokolwiek zgłosiły do tej Strategii. Okazuje się, że nikt nic nie zgłosił. Na pewno jest to trochę przykre, ale można było zapoznać się z tym dokumentem.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że to wynika z tego, że tylko 10-12% ma internet. Podkreślił, że było to już po wyborach i można było ten dokument dostarczyć radnym a nie dopiero teraz. To nie pasuje i czy radni mają podnosić rękę za tym dokumentem z takimi błędami, które są w nim zrobione, ale nie będzie w to wnikał.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** uważa, że Pani Burmistrz ma rację, że ten dokument był opracowywany wcześniej, w oparciu o dane 2010 roku i stąd te rozbieżności.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformował, że ten dokument był opracowany, były powołane zespoły i uważa, że każdy kto chciał to mógł z tym dokumentem się zapoznać tym bardziej, że był on też do wglądu u Pana Prusa i można było przyjść i z tym się zapoznać.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę na to, czy ktoś o tym wiedział.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że nie wiedziała o tym.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że Pan Radny Simoniuk powinien o tym wiedzieć na początku, ponieważ przy uchwalaniu w 2009 roku budżetu na rok 2010 były przeznaczone środki na opracowanie tej Strategii i było wiadomo, że coś takiego będzie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że jak najbardziej tylko zostało to zrobione i schowane w szufladzie, bo okazuje się, że tylko z całej Komisji jedna osoba wiedział o tej Strategii.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że tu się zgadza z Radnym Simoniukiem, że czas na zapoznanie się ze Strategią był za krótki. Dodał, że często zagląda na strony internetowe miasta, bo jest początkującym radnym i szuka informacji i tę Strategię znalazł a wie, że inni mogli mieć z tym kłopot.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli radni uważają, iż termin był za krótki i potrzebny jest miesiąc na zapoznanie się z treścią Strategii, to nie ma problemu i można ten dokument uchwalić na kolejnej sesji. Uważa, że jednak i za miesiąc tyle samo osób tę Strategię przeczyta co teraz.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że jest takie ryzyko, bo jest zbyt mało osób, którym zależy, aby z tym dokumentem się zapoznać i to jest problem. Rozmawiał na ten temat z osobami, które przygotowywały podobne dokumenty, strategie, ale dla przedsiębiorstw i korporacji a nie jednostek samorządu terytorialnego i chciał przedyskutować z nimi, jak oceniają ten materiał. Ten dokument ma ponad 100 stron i po prostu to zniechęca do zapoznania się z treścią i tutaj konsultacja społeczna została zaniechana mimo wszystko.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że odnośnie tych konsultacji społecznych to we wstępie, w celach i metodach zostało wspomniane, że dokument powstawał zgodnie z podejściem partycypacyjnym tj. przy współudziale mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz funkcjonujących na jego terenie organizacji pozarządowych i przedsiębiorców. Zostały tutaj wymienione 4 zespoły składające się

z urzędników i chce zapytać w jaki sposób wyglądały te konsultacje, czy to były spotkania, czy ankiety wysyłane do pewnej grupy mieszkańców Bielska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Strategia była podana na stronie internetowej do wglądu publicznego.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy ktoś się wypowiadał na ten temat.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** poinformował, że nikt. Taką odpowiedź otrzymał od Burmistrza na zapytanie w tej sprawie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ani jedna osoba nie zgłosiła uwag.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy spółka opracowująca ten dokument otrzymała za to wynagrodzenie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy jest pewien okres gwarancji za prawidłową usługę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że spółka ma to poprawić. Jest zawarta umowa i można zapoznać się z jej treścią w Referacie Gospodarki Przestrzennej. Na dzień dzisiejszy na pewno nie zapłacono całej wartości zadania i jest wartość, która zostanie wypłacona dopiero po przyjęciu Strategii przez Radę Miasta.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że o to właśnie mu chodziło i nie miał tu na myśli konkretnych kwot. Odnośnie Strategii zwrócił uwagę, że już w spisie treści na str. 3 podano pkt. 5.3 i potem pkt. 5.3.4 natomiast brakuje punktów 5.3.1, 5.3.2, 5.3.3.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ten spis zostanie dostosowany, aby był zgodny z treścią. Poinformowała, że jeśli ktoś ma uwagi, to prosi je zgłaszać i zostaną one uwzględnione.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że na str. 7 w ostatnim akapicie znajduje się zapis – „Dolinki boczne odprowadzające stałe ciekły do rzeki Białej” a według niego to zawsze było odwrotnie, bowiem boczne ciekły doprowadzają wodę do rzeki a nie odprowadzają.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że powinno być - odprowadzające ciekły do rzeki i tu jest dobrze zapisane. Uważa, że nie trzeba wnikać w ten zapis.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że zapis w obu formach będzie dobry.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu pytał odnośnie lasów ALP. Jest rozbieżność pomiędzy treścią punktu 2.7 a punktem 2.10, ponieważ w pkt. 2.7 podano, iż w bezpośrednim sąsiedztwie miasta znajduje się kompleks leśny Piliki, który decyzją Naczelnego Dyrektora Lasów Państwowych został uznany za las masowego wypoczynku mieszkańców natomiast w pkt. 2.10 podano, iż lasy występują w dwóch kompleksach, w jednym ALP a drugim prywatnym. W związku z tym należy przyjąć jedno brzmienie, ponieważ informacje w tym zakresie są rozbieżne. Ponadto na str. 43 znajduje się zapis dot. kultury mówiący o tym, że mieszkańcy miasta korzystają z następujących obiektów i rozumie to jako możliwość wypoczynku po pracy, wypoczynku rekreacyjnego, i są podane obiekty kulturalne jak Bielski Dom Kultury, Osiedlowy Dom Kultury, Muzeum Podlaskie, którego nazwa jest trochę inna i dalej pojawia się zapis – „Muzeum Martyrologii przy Zespole Szkół Rolniczych”. Jest tu błąd merytoryczny, ponieważ nie ma takiej nazwy szkoły a ponadto, czy taki obiekt jak Muzeum Martyrologii można uznać jako miejsce do wypoczynku.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że kultura to niekoniecznie wypoczynek i to też wcale nie musi być po godzinach pracy, bo np. są określone godziny pracy Muzeum.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że to pozostawia, ale trzeba zmienić podaną nazwę szkoły.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** poinformowała, że jest to Zespół Szkół Nr 4.

**Członek Komisji-J.Łaźny** poinformował, że wczoraj już zwracał uwagę, że należy doprecyzować nazwę dot. Gospodarstwa Pomocniczego podanego na str. 42.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest to Gospodarstwo Pomocnicze znajdujące się przy ul.Białowieskiej, gdzie pracuje Pan Kolejkowicz. Taka nazwa występuje na pieczęcie.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej mówił, że na pewno chodzi o to Gospodarstwo Pomocnicze a podana jego nazwa jest zgodna z tym co figuruje na ich pieczęcie.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę na to, czy na terenie miasta Bielsk Podlaski są gospodarstwa agroturystyczne, bowiem na str. 45 pojawił się zapis – „Równie nieliczna jest baza noclegowa oferowana przez gospodarstwa agroturystyczne”.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że raczej nie ma a są na terenie gminy.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że ostatnio dowiadywała się w tej sprawie i z uzyskanej informacji wynika, że na pewno jest przynajmniej jedno takie gospodarstwo.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę na zapis na str. 46 dot. szlaków turystycznych. Poinformował, że w tytule jest błąd literowy a w treści znajduje się następujące zdanie – „Nowy król przekazał w 1507 r. Bielsk dożywotnio Helenie, wdowie po królu Aleksandrze, później zaś jak już wspomnieliśmy” i w związku z tym nasuwa się pytanie – kto i gdzie wspominał ?

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że jest to ze strony internetowej „Szlaku Jagiellońskiego” i tu jest podane źródło.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że gdyby był to cytat, to co innego, ale tu nie zaznaczono tego jako cytatu. Jest tu przepisany, wyrwany i nie skorygowany fragment tekstu dotyczący historii miasta.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że na str. 46 beznadziejnie została podana historia miasta, bo dane są od 1430 r. a przecież Bielsk nie powstał w 1430 roku. Jest to tak, jakby Bielsk nie istniał wcześniej. Podano tu tylko fragment historii miasta.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że też odniósł takie wrażenie, że ktoś skopiował część z jakiegoś artykułu nie patrząc jak to będzie się miało do całości. Na str. 92 podano cele strategiczne pkt. 2.A.8 – „Przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe” i tytuł tego punktu nie pasuje do podanej treści – „Miasto prowadzi monitoring sytuacji na rynku obrotu nieruchomościami. Tereny miejskiej przeznaczone pod budownictwo są sprzedawane zgodnie z zapotrzebowaniem”. Mówi się tu o sprzedaży a mogłyby być informacje na temat - czy potrzebny jest teren pod budownictwo, czy jest on wystarczający, czy np. miasto ma zamiar nabyć tereny, aby utworzyć specjalne strefy ekonomiczne. Tego tu oczekiwał a znajduje informacje, że prowadzi się monitoring sytuacji i są sprzedawane tereny miejskie. Ponadto w Podsumowaniu na stronie 141 znalazł ciekawe określenie – „odnotuje się tendencje spadkowe szczególnie w poziomie aktywności gospodarczej, co negatywnie rzutuje na tkankę społeczną”.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że firmy opracowujące strategie używają takiego słownictwa.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że w następnym akapicie w trzecim zdaniu jest zapis – „W oparciu o analizy stanu obecnego oraz konsultacje społeczne” a przecież ustaliliśmy, że nie było takich konsultacji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że one były.

**Członek Komisji-J.Łaźny** uważa, że jest tu antycypacja w tej treści. Dalej została sformułowana wizja miasta i taka wizja jest ujęta również na str. 85. Są to dwie różne wizje i one się rozmiągają. Jest tak jakby kto inny to pisał.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jest to taka sama wizja.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że w jednym zapisie jest czas teraźniejszy a w drugim czas przyszły.

**Członek Komisji-J.Łaźny** uważa, że nie tylko to i nie jest to taka sama treść. Dodał, że jeszcze można doszukać się w treści Strategii trochę ciekawych sformułowań.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że należałoby przyjąć tę Strategię po naniesieniu wskazanych poprawek. W następnym okresie i tak będą pracowali nad tym dokumentem, bo wiadomo, że trzeba od czasu do czasu temu się przyjrzeć, może coś się zmieni w otoczeniu, może uwarunkowania prawne, czy sytuacja geopolityczna. Taki dokument, jeśli nie będzie aktualizowany to tylko będzie stał na półce u osób, które go opracowały.

Salę obrad opuściła za zgodą Przewodniczącej Komisji, Członek Komisji Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy w historii miasta jest to trzeci taki dokument, czy Strategia jest przygotowywana co 10 lat.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że jest to trzeci dokument. Dodał, że bardzo dobry był dokument obejmujący lata 2004-10, bo był on spójny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ten dokument był na lata 2002-2010. Wyjaśniła, że nie zawsze jest to opracowywane na dekadę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy tę Strategię robiła ta sama firma co poprzedni dokument.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak.

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że na pewno ten materiał jest ciekawy, bo jest to monografia dotycząca Bielska. Zawiera on szereg informacji dotyczących zarówno spraw demograficznych, kulturowych, środowiska i na pewno jest możliwość poczytania o Bielsku, o jego warunkach i uwarunkowaniach. Jest to dobry dokument z tym, że ma tu niedosyt dotyczący strony finansowej, bo opis spraw społeczno-gospodarczych zajmuje ponad połowę dokumentu a jeśli chodzi o część finansową to ona jest niewielka. W sumie można powiedzieć i z tego tak by wnioskowała, że miasto będzie borykało się z kłopotami finansowymi, że nie będzie możliwości dochodowych, aby można było rozwijać inwestycje w Bielsku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że strategia jest to dokument, który powinien bardzo ogólnie określać kierunki rozwoju miasta a nie szczegółowo wskazywać jakie zadanie będą realizowane. Jest opracowany drugi dokument, który na razie jest aktualny, bo obejmuje lata 2008-2013 z perspektywą

rozwoju po 2013 roku. Jest to Program Rozwoju Lokalnego Bielska Podlaskiego i w tym Programie są bardziej wyszczególnione zadania oraz finanse. Ten dokument był przyjmowany w poprzedniej kadencji i trzeba było go przyjąć, gdy miasto występowało o środki unijne a potem był okres aplikowania na lata 2007-13 i ten dokument był aktualizowany, natomiast w Strategii zapisy są bardziej ogólne.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że tutaj jedynie są błędy związane ze stylem a tak to nic poza tym.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeszcze zostaną wprowadzone następujące poprawki do Strategii - na str. 19 w treści dotyczącej składowiska powinno być zapisane, że kwatera składowiska zajmuje powierzchnię 2,3 ha a nie składowisko. Ponadto należy wpisać, że pojemność składowiska wynosi 106,4 tys. m<sup>3</sup>, aby było to spójne z tabelą nr 7 oraz słowo – „wysypisko” zamienić na – „składowisko” dlatego, że teraz funkcjonuje taka nazwa. Na str. 55 w ostatnim zdaniu powinno być zapisane, że w mieście zainstalowanych jest 2450 punktów świetlnych a nie 2405. Ponadto w systemie oświetlenia ulicznego występują oprawy sodowe 40% i rtęciowe 60% i tu pozostała część zdania należy wykreślić dlatego, że oprawy energooszczędne mogą być zarówno sodowe i rtęciowe. Na str. 71 w wykazie przedsiębiorstw w nazwie „M Zakład Masarski Ostaszewski, Pachwiczewicz S.j.” należy wykreślić słowo – „Ostaszewski” ponieważ nastąpił tam podział.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że do tej listy pomiotów gospodarczych trzeba byłoby dopisać pozostałe podmioty duże i średnie, aby ich liczba zgadzała się liczbą podmiotów zatrudniających powyżej 50 pracowników. W sumie jest ich 29, czyli 24 średnich i 5 dużych podmiotów natomiast wyszczególnionych z nazwy zostało tylko 21. Chodzi o to, aby ktoś nie poczuł się urażony z tego powodu.

**Członek Komisji-J.Łaźny** uważa, że może należałoby użyć pełnych nazw tych podmiotów a nie takich zwyczajowych.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** uważa, że nie ma takiej potrzeby, bo to jest jasne.

**Członek Komisji-G.Rzepniewska** zwróciła uwagę, że zostało wymienionych z nazwy 21 podmiotów a z tabeli wynika, że łącznie jest 29 podmiotów dużych i średnich.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** stwierdził, że ponadto należałoby sprawdzić, czy podana nazwa firmy - HOOP Polska Sp. z o.o. jest prawidłowa, ponieważ centrala już nie nazwa się HOOP, lecz KOFOLA. Nie wie jaką nazwę nosi teraz oddział w Bielsku i warto to sprawdzić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta nazwa HOOP dalej funkcjonuje.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** zwróci uwagę, że być może Zakład HOOP wszedł w skład firmy KOFOLA, ale dalej funkcjonuje pod swoją nazwą.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeszcze poprawki będą na str. 91, gdzie należy wykreślić w zapisie dotyczącym pomocy osobom starszym i niepełnosprawnym wyraz – „całodobowej”. Ponadto na stronie 92 w pkt. 2.A.7 w związku z tym, że istniejący plan zagospodarowania przestrzennego został uchylony ustawą i teraz na terenie miasta są uchwalane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i które obecnie zajmują ok. 15% obszaru miasta, to należy zapisać – „Realizacja inwestycji zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i okresowa w miarę potrzeby aktualizacja planów sprzyja tworzeniu warunków budownictwa oraz inwestycji”. Na str. 94 w pkt. 3.A.2 w ostatnim zdaniu w zapisie – „a w przyszłości miasto planuje nawiązać współpracę gospodarczą między firmami z poszczególnych regionów” trzeba skreślić wyraz – „miasto” i zapisać – „planuje się nawiązać współpracę gospodarczą między firmami poszczególnych regionów”, bo to nie miasto, lecz firmy nawiążą między sobą tę współpracę.

**Członek Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że ma jeszcze zastrzeżenia do sformułowania na str. 93. Chodzi o zapis w ostatnim zdaniu – „Lobbing w celu wzrostu znaczenia przejścia granicznego w Połowcach – miasto korzysta z położenia przy drodze dojazdowej do przejścia z tytułu obsługi ruchu tranzytowego, również lokalizacja inwestycji wzdłuż pasa dojazdu do przejścia”. Tu należałoby zmienić treść i użyć sformułowania - „droga krajowa” zamiast „droga dojazdowa”, bo to jest zupełnie inna ranga.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że faktem jest, iż ta droga dochodzi do przejścia granicznego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-J.Borowski** zwrócił uwagę, że droga dojazdowa ma mniejszą rangę niż droga krajowa.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że z tym się zgadza.

**Członek Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że sformułowanie – „droga dojazdowa” może kojarzyć się z zupełnie innym znaczeniem i tu należy użyć innego zapisu, np. przy drodze krajowej prowadzącej do przejścia, lokalizacji na nieruchomościach położonych przy tej drodze, itp. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej został przyjęty wniosek dotyczący projektu uchwały.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ten wniosek został już zgłoszony.

**Członek Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że nie muszą tutaj powielać tego wniosku.

Wobec braku dalszych uwag i pytań **Przewodnicząca Komisji** zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Bielsku Podlaskim za rok 2010.

Oдноśnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

Projekt uchwały o przyjęciu Stanowiska w sprawie wpisania inwestycji drogowej do rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodnicząca Komisji** podała pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

### **Do pkt. 3**

**Przewodnicząca Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że radnym zostały też doręczone dodatkowe materiały, m.in. opinia prawna oraz jej pismo. Zwróciła się z pytaniem, czy są uwagi oодноśnie tych pism.

Zebrani nie zgłosili uwag i wniosków oодноśnie przedłożonych pism.

*Protokół Nr 3/11 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 stycznia 2011 r.*

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że zostały przedłożone dwa protokoły z posiedzeń Komisji tj. Nr 1/10 z dnia 20 grudnia 2010 r. i Nr 2/10 z dnia 22 grudnia 2010 r.

Wobec braku uwag do treści protokołów **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 1/10.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 1/10.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Następnie Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 2/10.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 2/10.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebrany za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

***Przewodnicząca Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta***

***Bożena Teresa Zwolińska***