

Protokół Nr III/10
z obrad III Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
odbytych dnia 28 grudnia 2010 r.

III Sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach od 9⁰⁰ do 15⁵⁰.

Przewodniczący Rady Miasta Kazimierz H. Leszczyński otworzył obrady III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, a następnie powitał wszystkich zebranych. Stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad, na stan **21** radnych, obecnych jest **18**, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

W chwili rozpoczęcia obrad na sesji nieobecny byli następujący radni: Igor Łukaszuk, Paweł Miszczuk oraz Alina Niegierewicz.

Ponadto w obradach udział wzięli:

- Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec,
- Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o. o. Jan Ostaszewicz
- Prezes MPEC SA Mikołaj Samocik
- kierownicy Referatów Urzędu Miasta,
- redaktorzy gazet,
- mieszkańcy miasta i zaproszeni goście,

(listy obecności stanowią załączniki Nr 1 i 1A do niniejszego protokołu).

Ad 2

Zawiadomienie o terminie III sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

O godzinie 9⁰⁵ na sesję Rady Miasta przybyła radna Alina Niegierewicz. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Następnie **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** przystąpił do ustalenia porządku obrad nadmieniając, że został on dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję. Poinformował, że na wniosek Pana Burmistrza do porządku obrad zostają wprowadzone trzy projekty uchwał, co jest zgodne z § 29 ust. 7 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik do Statutu Miasta, a mianowicie:

- dotyczący podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości - jako punkt 15 porządku obrad (***wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu***),
- dotyczący podjęcia uchwały w sprawie bezpośredniego powierzenia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim – jako pkt 16 porządku obrad oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Bielsk Podlaski porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Bielsk Podlaski zadanie własne Gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego – jako pkt 17 porządku (***wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 4 do protokołu***).

Wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag do zaproponowanego porządku obrad **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym (w obecności 19 radnych), stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-0, **ustaliła następujący porządek obrad III sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu nr II/10 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 13 grudnia 2010 r.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2010.
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i intencji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2011.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 w Bielsku Podlaskim.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości.
16. Podjęcie uchwały w sprawie bezpośredniego powierzenia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Bielsk Podlaski porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Bielsk Podlaski zadanie własne Gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
20. Zamknięcie sesji.

Ad.3

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-0, **opowiedziała się za przyjęciem Protokołu Nr II/10 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych 13 grudnia 2010 r. nie wnosząc uwag.**

Ad 4

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym. Poprosił Burmistrza Miasta pana Eugeniusza Berezowca o zabranie głosu.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 25 października do 27 grudnia 2010 r. przedstawił **Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec**. *Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.*

Będąc przy głosie i korzystając z możliwości wypowiedzenia się przed kamerami telewizji stwierdził, że wszystkim mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski, którzy oddali na niego głosy w I oraz II turze wyborów pragnie serdecznie podziękować. Nadmienił, że nie spodziewał się uzyskania takiej ilości głosów. Uważa, że to zobowiązuje i postara się kierować miastem i rozwijać je w taki sposób, aby wszyscy mieszkańcy byli zadowoleni. Wszystkim tym, którzy nie oddali na niego głosu, a wzięli udział w wyborach również serdecznie podziękował.

Radny Jarosław K. Łaźny stwierdził, że w sprawozdaniu znajduje się informacja, że „na rzecz użytkownika wieczystego Banku Spółdzielczego w Bielsku Podlaskim sprzedano nieruchomość przy ul. 3 Maja” i są wymienione 4 numery geodezyjne działek. Z kolei w projekcie budżetu miasta na przyszły rok w pozycji wpływy ze sprzedaży nieruchomości znajdują się 4 działki przy ul. 3 Maja. Zwrócił się z pytaniem czy są to te same działki, a jeżeli tak i zbyto je w roku bieżącym to zastanawia się czy nie powinna być korekta dochodów budżetu w roku przyszłym.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w sprawozdaniu jest napisane, iż w zakresie spraw inwestycyjnych dokonano odbioru końcowego robót na zadaniach inwestycyjnych – integracja dróg gminnych z systemem dróg, krajowej nr 19 i powiatowej ul. Mickiewicza. W związku z uwagami mieszkańców, artykułowanymi na konsultacjach budżetowych zwrócił się z pytaniem czy należy rozumieć, że w tej chwili łącznik ul. Mickiewicza – Białostocka jest odpowiednio oznakowany znakami uzupełniającymi – przejazd tranzytowy? Są to znaki uzupełniające F-12, F-13, ale w dalszym ciągu Tiry na odcinku od ronda przy skrzyżowaniu ulic Piłsudskiego-Białowieska-Mickiewicza przemieszczają się w kierunku firmy HOOP, jak również osobiście widział, że jeżdżą ul. 3 Maja i 11 Listopada. Rozumie, że czasami istnieje potrzeba zaopatrzenia sklepów meblowych znajdujących się w centrum miasta, ale sądzi, że dla tego typu pojazdów można znaleźć inne rozwiązanie. Natomiast przedsiębiorcy nawet ze Smoll Biznesu zwrócili mu ostatnio uwagę i zwrócili się z pytaniem czy w dalszym ciągu Tiry muszą jeździć ulicą Mickiewicza i innymi ulicami poprzecznymi do ul. Mickiewicza? Zatem zwrócił się z pytaniem czy jest już odpowiednie oznakowanie?

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z pytaniem, z czego wynikała dotacja do Bielskiego Domu Kultury i jaka to była kwota? Ponadto poprosił o odpowiedź, w jakim zakresie wydano dwie decyzje na dofinansowanie kosztów młodocianych pracowników? Czy wynika to z nowego zakresu obowiązków pracownika czy jest tworzone nowe stanowisko?

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że w sprawozdaniu była mowa o podpisaniu umowy na sprzątnięcie i utrzymanie targowiska miejskiego przy ul. Krynicznej. Stwierdziła, że ul. Kryniczna jest to jedno wielkie lodowisko, a ludzie przechodząc tą drogą padają na ziemię. Zwróciła się z pytaniem czy osoba, z którą podpisano tę umowę ma obowiązek sprzątać ulicę Kryńczną?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec poprosił o udzielenie odpowiedzi na poruszone kwestie przez kierowników referatów.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus odnosząc się do kwestii dotyczącej sprzedaży działek stwierdził, że 4 działki przy ul. 3 Maja to działki sprzedane w tym jeszcze roku. Sprawa była dosyć skomplikowana i nie liczone na to, że uda się w tym roku je sprzedać, ale jednak doszło do sprzedaży jeszcze przed świętami. Nadmienił, że nie było podstaw ku temu, żeby czekać do przyszłego roku. Nie jest to wielka kwota, żeby zachodziła konieczność korekty budżetu w tym zakresie.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdan Sokołowski odniósł się do kwestii oznakowania drogi łączącej ul. Mickiewicza z ul. Białostocką nadmieniając, że nie ma tam jeszcze pełnego oznakowania. Ogłoszono nabór ofert na dokumentację i wykonanie projektu na oznakowanie wyprowadzenia ciężkich samochodów z miasta. Tenże nabór zrobiono w porozumieniu z Powiatowym Zarządem Dróg, z Zarządem Dróg Krajowych oraz Policją i do 15 stycznia 2011 r. oczekuje na spływ ofert. Wysłano oferty do 6 podmiotów o wykonanie takich projektów i z tego co pamięta to jedna osoba zgłaszała się już, ale będzie cierpliwie oczekiwał do 15 stycznia, a do kwietnia ma być już opracowana dokumentacja tak jak założono w specyfikacji.

Odnosząc się do tematu ul. Krynicznej stwierdził, że jest ona wykonana z kostki i dotychczasowa aura była niezbyt sprzyjająca, śnieg nieco zamarzał, więc skierowano tam jedynie piaskarki, bowiem solą nie można tam sypać i z tego względu jest tam utrudnienie. Jednak kiedy piaskarki posypią ulicę piaskosolą o 3% zawartości soli w piasku to ma nadzieję, że będzie trochę lepiej. Podkreślił, że nie sypie jednak w tym miejscu solą z tego względu, że kostki betonowe szybko się wykruszą.

Kierownik Referatu OK. Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że dotacja dla Bielskiego Domu Kultury była udzielona w kwocie 30 tys. zł na jednorazowe pokrycie dachu nad budynkiem. Do czasu przebudowy jest jeszcze sporo czasu, a w związku z tym, że powstały zacieki zaszła pilna konieczność dokonania bieżącego remontu. W związku z tym dach został pokryty jednokrotnie papą termozgrzewalną. Odpowiadając na pytanie drugie poinformował, że dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych wynika z ustawy o systemie oświaty i to zadanie trwa już od kilku lat i na to miasto otrzymuje dotacje z Urzędu Wojewódzkiego. Pracodawcom, którzy przysposabiają do pracy młodocianych zwracane są koszty przygotowania do zawodu zgodnie z przepisami ustawy. Są to różne kwoty w zależności od okresu nauki i wynoszą około 6-7 tys. zł lub też w wysokości 3-3,5 tys. zł, ale to już zależy od formy przygotowania.

Radny Eugeniusz Simoniuk w związku z udzieloną odpowiedzią zwrócił się z pytaniem ile czasu będzie trwało łatanie dachu w BDK? Z tego, co pamięta, a jest już czwartą kadencję radnym to najprawdopodobniej już piąty czy szósty raz przyznawane są środki na ten cel. Zwrócił się pytaniem, dokąd na łatanie dachu będą bez przerwy wykładane takie pieniądze? Kwota 30 tys. zł nie jest małą, a dzisiaj będzie uchwalany budżet i wtedy będzie bój o 25 tys. zł na porządne cele. Natomiast tutaj przez cały czas, nie ma roku żeby nie było łatania dachu w BDK. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś za to odpowiada, czy wydawane są pieniądze bez potrzeby? Dodał, że 2 lata temu było łatanie dachu, w tym roku również i zastanawia się co jest tego przyczyną? Jest to wyrzucanie pieniędzy nie wiadomo gdzie. W tej sprawie zabiera głos nie po raz pierwszy i ta kwestia bardzo go bulwersuje, bo 30 tys. zł idzie nie wiadomo gdzie, pomimo, że ktoś za to odpowiada, bo jest przecież dyrektor, ale jest także nadzór budowlany. Czy nie można za jednym razem zrobić tego dachu porządnie, bo za każdym razem w grę wchodzi bardzo poważne pieniądze.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że niepotrzebnie radny Simoniuk poddaje się emocjom Osobiście, po rozmowach z wykonawcami, w których uczestniczyli również pracownicy Urzędu Miasta był inicjatorem, żeby pieniądze w kwocie 30 tys. zł zabezpieczyć na remont dachu. Nie jest prawdą, że dach ciągle był łatany. Osobiście był na tym dachu 3-krotnie i wie jaki jest jego stan. W ostatnim czasie nie było też takich remontów, a jedynie miały one miejsce w latach 90-tych. Wobec tego zgłosił wniosek o przygotowanie radnym na następną sesję informacji na temat wydatków poniesionych w ostatnich latach na pokrycie dachu Bielskiego Domu Kultury. Nadmienił, że dach jest w bardzo złym stanie, nastąpiły przecieki w pomieszczeniach administracyjnych jak i od strony sceny. Zanim się coś wybuduje to na pewno minie 2-3 lata a tutaj trzeba było zabezpieczyć dach przynajmniej przez jednorazowe pokrycie papą termozgrzewalną. Śmie twierdzić, że takich wydatków, o których tutaj była mowa nie było, a jeżeli były to poprosił o podanie tej informacji na najbliższej sesji, żeby radni byli w pełni tego świadomi. Ostatnie krycie dachu, jak mówił Dyrektor BDK, chociaż nie musi się za niego wypowiadać, bo jest on obecny na sali, miało miejsce w latach 90-tych, a konkretnie w roku 1995. Stwierdził, że po części był sprawcą tego, żeby dach naprawić w związku z powstającymi przeciekami.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec uważa, że dyskusja na temat tego czy dach był reperowany 2 czy 5 razy powinna być przeprowadzona w punkcie porządku obrad – dyskusja, wolne wnioski. Nadmienił, że przedłożył sprawozdanie z tego co robił w okresie międzysesyjnym. Skoro jednak został wywołany temat to osobiście sądzi, że bardzo dobrze się stało, że przeznaczono pieniądze i zdołano dach naprawić. Tu nie był reperowany dach, tylko na złączach kina i BDK dokonano naprawy, ale był robiony dach przez firmę Maxfilm po stronie ich obiektu, który to niedawno miasto nabyło. Tak jak mówił radny Gołębiowski Centrum Kultury szybko nie zostanie wybudowane, bo trzeba czasu i zgromadzenia pieniędzy natomiast zabezpieczyć budynek należało i uważa, że postąpiono właściwie. W kwestii przygotowania radnym informacji odnośnie kosztów poniesionych na pokrycie dachu w poprzednich latach stwierdził, że takowa informacja zostanie przedłożona.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski** i przyjęła je do wiadomości.

Opinie i wnioski poszczególnych Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta odnoszącymi się do materiałów sesyjnych stanowią załączniki do protokołu od nr 6-A do nr 6-N.

Ad 5

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-A do niniejszego protokołu*. Nadmienił, że Burmistrz Miasta przedłożył autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r. Projekt uchwały z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym i *stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Leszek Aleksiejuk odnosząc się do wniosku Komisji ds. Inwestycji, aby przy dokonywanych zmianach w budżecie miasta umieszczać do nich skrótowe wyjaśnienia stwierdził, że to był jego wniosek. W tej chwili przedstawiono radnym ponad 40 zmian gdzie nie ma w zasadzie uzasadnienia, dlaczego takie zmiany są wprowadzane. Niewątpliwie większość z nich jest do wprowadzenia i są wynikiem procedur przetargowych czy też innych kwestii. Niemniej jednak, żeby wiedzieć, dlaczego te zmiany są uważa, że powinny być zamieszczone skrótowe wyjaśnienia. Na posiedzeniu Komisji prosił o wyjaśnienia i pracownica, która była obecna nie wyjaśniła mu wszystkich zmian, które się proponuje. Na przyszłość chciałby, aby każda zmiana była w jakiś sposób skrótowo opisywana z wyjaśnieniem, dlaczego ona zaistniała. Jest to prośba na przyszłość, aby zmiany w budżecie miasta w taki właśnie sposób były wprowadzane i opisywane. Nie jest to wniosek, który chciałby, aby w tej chwili głosować czy też prosić o jakieś dodatkowe objaśnienia.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk nadmienił, że na posiedzeniu Komisji Inwestycji nie był obecny osobiście, bowiem wówczas uczestniczyła jego zastępczyni pani Ludmiła Korzeniewska. Jednak stwierdził, że dość szeroka dyskusja była na posiedzeniu Komisji Finansów i tam również podobne pytania zostały zadane. Wiadomo, że mamy grudzień i budżet jest w jakiś sposób zamykany. Tutaj główna sprawa dotyczyła i dotyczy zmian inwestycji kończonych i zamykanych, a co się z tym wiąże korektą planu wydatków. Wie, że być może trzeba byłoby zamieścić trochę więcej informacji, ale sądzi, że uwagi pana radnego w przyszłości będą wzięte pod uwagę i w ten sposób będzie starał się postępować. Kończąc stwierdził, że Burmistrz przyjął ten wniosek do realizacji.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poprosił radczynię prawną o ustosunkowanie się do przedmiotowego wniosku.

Radca Prawny Joanna Kamińska rozumie, że ma się ustosunkować do tego czy Rada powinna przegłosować przedmiotowy wniosek czy też nie. Otóż zostało to sformułowane w materiałach, jako wniosek Komisji i wniosek został formalnie przyjęty, a w związku z tym uważa, że należy go przegłosować.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że ten wniosek jest trochę mało precyzyjny w stosunku do tego, co powiedział pan radny Aleksiejuk. W związku z tym zaproponowała, aby wniosek rozszerzyć następująco: „aby przy dokonywanych zmianach w budżecie miasta umieszczać do nich skrótowe wyjaśnienia polegające na wyjaśnieniu przyczyny dokonywanych zmian.”

Nadmieniła, że kiedy po raz pierwszy przeczytała ten wniosek to miała wrażenie, że uzasadnienie, które zostało przedstawione w materiale trzeba jeszcze skrócić. Jest on mało precyzyjny i każda z osób może go inaczej interpretować, a intencja autora tego wniosku była taka, żeby podawane były przyczyny dokonywanych zmian. Dodała, że we wniosku chodzi o poważniejsze pozycje dokonywanych zmian.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że wniosek Komisji Inwestycji będzie to odrębny wniosek tylko teraz jest do ustalenia kwestia, który wniosek jest dalej idący. Może warto przyjąć, że wniosek pani Wiceprzewodniczącej RM jest najdalej idący i proponuje przegłosować ten wniosek.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że w związku z tym, że wniosek zmodyfikowany przez panią Wiceprzewodniczącą Zwolińską jest najdalej idący będzie on poddany pod głosowanie jako pierwszy. Przypomniał treść wniosku, a mianowicie, „aby przy dokonywanych zmianach w budżecie miasta umieszczać do nich skrótowe wyjaśnienia polegające na wyjaśnieniu przyczyn istotnych zmian w budżecie miasta”. Zwrócił się z pytaniem czy jest to wszystkim zrozumiałe.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że dla niego nie jest to zrozumiałe. Kiedy czyta wniosek do zmian w budżecie miasta to przy jednej ze zmian jest napisane np.: „*zwiększenie planu dotacji podmiotowej o kwotę 46.602 zł z tego 25.171 zł Przedszkoli Nr 3 na wypłatę dodatku uzupełniającego dla nauczycieli, o którym mowa w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela za godziny ponadwymiarowe i zastępcze*”. Nadmienił, że przytoczył tu tylko przykład i nie za bardzo rozumie, o co chodzi panu radnemu. Dobrze byłoby, żeby pan radny Aleksiejuk wyjaśnił o co chodzi? Czy jeżeli zostają pieniądze z przetargu po zakończonym zadaniu to czy trzeba to opisać? W sprawozdaniu Burmistrz podaje informacje na temat dokonywanych przesunięć i z czego one wynikają i jeżeli zostanie 100-300 zł to te pieniądze po prostu się przenosi. Czy zatem panu radnemu chodzi o to, aby to opisywać? Według niego wszystko jest napisane zrozumiale i jasno.

Radny Leszek Aleksiejuk stwierdził, że nie jest to wszystko takie oczywiste. Nie żąda wszystkich wyjaśnień tylko dla przykładu odniósł się do zapisu ze str. 3, a mianowicie: „*zmniejszenie planu wydatków – budowa kanału deszczowego w ul. Mickiewicza – roboty budowlane*” i niestety, ale nie wie, z jakiego tytułu to powstało, tj. z tytułu oszczędności, czy zadanie to w ogóle nie zostało wykonane? Takie zapisy tu występują. Ponadto jest zmniejszenie wydatku związanego z usługami internetowymi o 30 tys. zł i nie wie dlaczego to zostało zmniejszone, czy powstała tu oszczędność, czy też w ogóle zadanie to nie zostało zrealizowane? Stwierdził, że o takie wyjaśnienia mu chodzi.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że tak jak Komisja Inwestycji przyjęła wniosek i tak jak pan radny Aleksiejuk to wytłumaczył to pan Skarbnik rozumiał. Natomiast rozszerzając wniosek o to co wniosła pani Bożena Zwolińska to wydaje mu się, że niepotrzebne jest uzasadnianie z jakich przyczyn. W uzasadnieniu stwierdził, że kiedy dla przykładu napisano by, że przeniesiono środki na kanalizację to ktoś może zadać pytanie po co ta kanalizacja, a zaraz zostanie udzielona odpowiedź, żeby odprowadzić ścieki itd. Uważa, że jest to zbędne, bo zawsze można się do tego ucześcić. Uważa, że zapis jest bardzo czytelny i w przyszłości, tak jak Skarbnik powiedział, że wie, o co chodzi, to ma nadzieję, że będzie to funkcjonowało dobrze. Zawsze można czynić zarzuty, że uzasadnienie jest niewystarczające.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że są dwa wnioski, a mianowicie:

- wniosek Komisji ds. Inwestycji, który jest niedoprecyzowany, aby przy dokonywanych zmianach w budżecie miasta umieszczać do nich skrótowe wyjaśnienia,
- wniosek Wiceprzewodniczącej RM Zwolińskiej, który doprecyzowuje wniosek Komisji ds. Inwestycji i będzie on przegłosowany jako pierwszy, bowiem jest to wniosek najdalej idący.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek, aby przy dokonywanych zmianach w budżecie miasta umieszczać do nich skrótowe wyjaśnienia polegające na wyjaśnieniu przyczyn proponowanych istotnych zmian w budżecie miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-7, przeciw-6, wstrzym-6, **przyjęła wniosek, aby przy dokonywanych zmianach w budżecie miasta umieszczać do nich skrótowe wyjaśnienia polegające na wyjaśnieniu przyczyn proponowanych istotnych zmian w budżecie miasta** (*stanowisko Rady Miasta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu*).

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r. wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzym-1, **podjęła**
Uchwałę Nr III/6/10
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.
(uchwała stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu).

Ad 6

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2010 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-B do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzym-1, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba **podjęła**
Uchwałę Nr III/7/10
w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2010
(uchwała stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

Ad 7

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i intencji Rady Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-C do niniejszego protokołu*. Nadmienił, że Burmistrz Miasta zgłasza autopoprawkę w § 2 pkt 2 projektu uchwały polegającą na zastąpieniu kwoty „41 885 zł” kwotą „41 882 zł”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzym-1, **podjęła**
Uchwałę Nr III/8/10
w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i intencji Rady Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu).

Ad 8

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-D do niniejszego protokołu*.

Nadmienił, że „Burmistrz Miasta przedłożył projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011–2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023 w wersji:

1) uwzględniającej zapisy w uchwale Nr II-00311-29/10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, co wykonano następująco:

a) w załączniku nr 1 do projektu uchwały pozostawiono część pierwszą z zapisami dotyczącymi roku 2010 według wielkości wynikających z planu na dzień 30.09.2010 r., natomiast część drugą przeniesiono do

załącznika nr 3 uzasadnienie projektu uchwały. Ponadto dane dotyczące zadłużenia wynikającego z rozliczenia roku 2010 przeniesiono z wierszy określających wielkości planowane do wierszy określających wielkości długu zaciągnięte.

b) zweryfikowano poniesione w latach poprzednich wydatki na przedsięwzięcie pn. „Budowa i przebudowa obiektów i urządzeń sportowo- rekreacyjnych na terenie MOSiR w Bielsku Podlaskim - I etap budowa hali sportowej z częściowym zagospodarowaniem terenu” i stanowią one kwotę 376.720 zł.

2) uwzględniono wniosek zgłoszony przez Komisję Finansów i Budżetu o uzupełnienie uzasadnienia uchwały. W przedkładanym w nowej wersji uzasadnieniu nowe treści zostały ujęte kursywą.

Burmistrz Miasta wnosi o podjęcie uchwały w wersji z przedłożoną autopoprawką stanowiącą załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że Komisja Inwestycji zauważyła, że w latach 2011-2015 nie ma właściwie żadnego wzrostu na wynagrodzenia. W związku z tym zadano pytanie - co będzie z Kartą Nauczyciela? Widać z tego, że żadne wynagrodzenia nie będą wzrastały przez 4 lata. W odpowiedzi Komisja otrzymała informację, że Burmistrz rozważa możliwość racjonalizacji struktury zatrudnienia. Są to piękne słowa – „racjonalizacja struktury zatrudnienia”, ale wynika z tego, że normalnie podchodząc do sprawy to ludzie będą zwalniani, bo inaczej zrozumieć tego nie można. Chciałby otrzymać nieco bardziej szczegółową odpowiedź w zakresie na czym ma polegać racjonalizacja struktury zatrudnienia? Osobiście wie gdzie można racjonalizować zatrudnienie i sporo pieniędzy zostałoby. Dla przykładu podał, że zamiast trzech burmistrzów mogłoby zostać dwóch i należy zacząć już od siebie tę racjonalizację zatrudnienia. Uważa takie podejście za dobry krok i sporo pieniędzy zaoszczędziłoby się w tym roku jak i latach następnych.

Nadmienił, że w latach 1992-94 było dwóch burmistrzów i nic się nie stało, a zatem można racjonalizować zatrudnienie w innych miejscach, ale chciałby wiedzieć jak pan Burmistrz widzi tę sprawę, żeby zmieścić się w kwotach, w których planuje, bo inaczej to według niego zabraknie środków w budżecie?

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska na wstępie podziękowała za uwzględnienie wniosku Komisji Finansów w zakresie uszczegółowienia uzasadnienia i odniesienie się do pewnych istotnych wielkości z tabeli dotyczącej prognozy kwoty długu. Niemniej jednak jej oczekiwania są trochę odmienne od tego, co zostało tutaj przedstawione. Przede wszystkim nie podoba się jej szata graficzna uzasadnienia, dlatego, że jest to wszystko zlepione w pewną całość, nie ma odizolowania części prawnej dot. wyjaśnienia obowiązującego stanu prawnego od tego, co Rada uchwała. Dobrze, że zostały tutaj opisane dochody, wydatki, omówione są w podziale na wydatki majątkowe, wydatki bieżące, kwotę długu. Wszystko jest to dobre, tylko jest to złane i mało czytelne. Będąc Skarbnikiem w Powiecie również pisała w dosyć dużym tempie uzasadnienie do wieloletniej prognozy finansowej, ale w związku z tym, że radni może nie do końca jeszcze zdążyli zapoznać się z przepisami trudnej ustawy o finansach publicznych to odizolowała tę część ogólną, podzieliła na poszczególne tytuły odnosząc się do poszczególnych wierszy podanych w tabeli cyfrą rzymską, czyli: dochody, wydatki, wynik budżetu, przychody, rozchody, łączna kwota długu, łączna kwota spłat kredytów, pożyczek odsetek oraz poręczeń oraz ograniczenia ustawowe, co jest istotne, a co zostało napisane w uzasadnieniu na początku i w środku (art. 242, 243). Dla niej osobiście jest to wszystko złane i mało przejrzyste. Finanse w ogóle są dziedziną trudną i jak ktoś miałby to czytać to jak gdyby się odechciewa. Niemniej jednak niech już będzie ta wersja, która została tutaj przedstawiona tylko, że w następnych latach prosiłaby, aby było to w miarę przejrzyste i czytelne dla radnych, ale także i mieszkańców, którzy będą czytać ten projekt. Zauważyła, że projekt tej uchwały jest bardzo istotnym dokumentem. To wprowadziła ustawa o finansach publicznych i taka uchwała musi być podjęta, a dopiero potem budżet, czyli zmieniała się kolejność w podejmowaniu tych dokumentów. To jest najważniejszy dokument, mimo, że jest tutaj przedstawiona prognoza i zdawać by się mogło, że ona jest mało istotna i można coś w niej pozmieniać. Nie do końca jest tak, bo ustawodawca wprowadził pewne ograniczenia odnośnie zmiany tego dokumentu i on musi być zgodny z budżetem każdorazowo na poszczególne lata.

Ponadto podniosła kolejną kwestię, której za bardzo nie może zrozumieć, a mianowicie, dlaczego są przedstawiane dwa warianty. Zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej drugi wariant został przeniesiony do części objaśnień. Nawet w uzasadnieniu jest napisane kursywą. Gdyby pisała to sama odnotowałaby, że coś stanowi załącznik do części objaśnień. Rozumie, że Rada podejmuje uchwałę i

będzie głosować za załącznikiem nr 1 (tabela), załącznikiem nr 2 – wykaz przedsięwzięć WPFM i uzasadnieniem – załącznik nr 3. Na przyszłość należy zastanowić się nad zasadnością zamieszczania dwóch tabel. Nie widzi potrzeby przedstawiania dwóch tabel w jednym dokumencie, bo to wprowadza zamieszanie i jest mało przejrzyste.

Ponadto zwróciła uwagę, że sytuacja miasta do 2013 roku włącznie, a także i 2014 r. będzie dosyć trudna, dlatego, że łączna kwota długu zbliża się do granicznej cyfry, czyli do 60% i tak: w 2011 r. – 52%, w 2012 r. – 56%, w 2013 r. – 57%. Sądzi, że pan Burmistrz zdaje sobie z tego sprawę i przy projektowaniu budżetu będzie miał na uwadze to, żeby miasta w jakiś sposób nie zadłużać, oszczędnie gospodarować środkami tak, aby później w latach następnych wskaźniki, które zostały przez ustawodawcę narzucone były niższe.

Chciałaby, aby pan Skarbnik wypowiedział się co do tego uzasadnienia. Żeby nie być podejrzaną o jakąś złośliwość chciałaby, żeby wypowiedź taka nastąpiła - czy w latach następnych szata graficzna dotycząca uzasadnienia będzie w miarę przejrzysta oraz odniósł się do sprawy dwóch wersji, o których wspomniała.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec (wypowiedź poza mikrofonem) stwierdził, że sporządzono dokument w takiej formie jak chciała Regionalna Izba Obrachunkowa.

O godzinie 10²⁵ z sali obrad wyszła radna Ałła Sosna-Pawluczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzym-2, **podjęła**

Uchwałę Nr III/9/10

w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2011-2015 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2011-2023
(*uchwała stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu*).

O godzinie 10³⁵ Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 11⁴⁵ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 19 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Na sesji nadal nieobecni byli następujący radni: Igor Łukaszuk oraz Paweł Mischuk.

Ad 9

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2011 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-E do niniejszego protokołu*. Nadmienił, że „Burmistrz Miasta zgłasza autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2011 dostosowujących przedłożony projekt do zgłoszonych uwag w uchwale Nr II-00310-29/10 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, a mianowicie:

- 1) zwiększa się wielkość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe o kwotę 19.000 zł, tj. do kwoty 119.000 zł, zmniejsza się wielkość rezerwy celowej na wydatki bieżące w oświacie o kwotę 19.000 zł, tj. do kwoty 672.772 zł. – Dz. 758 rozdział 75818 § 4810. (zmiany te dotyczą wszystkich części projektu, tj. projektu uchwały w §3 pkt 2 a i b, załącznika nr 2 – wydatki budżetu 2011 (s. 42) oraz uzasadnienia do projektu budżetu – s.21.
- 2) ustala się w załączniku nr 3 Limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2011, w zadaniu „Budowa i przebudowa obiektów i urządzeń sportowo- rekreacyjnych na terenie MOSiR w

Bielsku Podlaskim - I etap budowa hali sportowej z częściowym zagospodarowaniem terenu” planowaną wartość kosztorysową przedmiotowego zadania skorygowaną do kwoty 16.426.720 zł (s.90 projektu uchwały).

Burmistrz Miasta wnosi o podjęcie uchwały w wersji z uwzględnieniem powyższej autopoprawki.”
Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 10⁵¹ na sesję Rady Miasta przybył radny Paweł Miszczuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Maria Ryżyk przed zgłoszeniem wniosku dot. budżetu miasta na 2011 rok chciała się dowiedzieć czy jest możliwa poprawa nawierzchni ulic takich jak: Emilii Plater, Wschodniej Kołłątaja i Andersa bez opracowywania dokumentacji?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że trudno jest w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie, bowiem musiałby sięgnąć do dokumentów i zorientować się jakie są tam media, ale nawet pomimo tego czy one są, czy nie to chcąc położyć dywanik asfaltowy potrzebne są na to pieniądze.

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że nie chodzi jej o to czy są potrzebne pieniądze, czy nie, a o to czy bez wykonania dokumentacji można poprawić nawierzchnię tych dziurawych ulic, bowiem po nich nie da się w ogóle chodzić, ani jeździć. Stąd też jest jej pytanie.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że zawsze można poprawić stan nawierzchni ulic, jeżeli są w niej dziury albo nierówności bez opracowywania dokumentacji.

Radny Jarosław Borowski odnośnie budżetu zgłosił kilka uwag. Nadmienił, że na ten budżet spojrział jako ekonomista i od 15 lat zajmuje się tego typu sprawami w firmie. Wie, że finanse publiczne jest to nieco inna specyfika i zapoznanie się z budżetem zajęło mu sporo czasu. Podniósł kilka kwestii, które nie do końca pozwalają mu podjąć decyzję, tj. czy ma głosować za budżetem czy przeciwko niemu. Według niego wygląda na to, że budżet do końca nie jest wiarygodny, a wynika to z następujących kwestii:

- str. 5 – dochody budżetu - § 0770 – wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. W roku 2010 plan wynosił 1 062 638 zł zaś plan na 2011 rok to 800 000 zł. W wyjaśnieniach podano, że dotyczy to sprzedaży m.in. działek, które są opisane oraz przy jakich ulicach się znajdują. Pojawia się tutaj kwestia działek przy ul. 3 Maja, które faktycznie zostały sprzedane już w tym roku i albo należy ten budżet skorygować o kwotę 34.000 zł albo sprzedać więcej działek, żeby zaplanowaną kwotę 800.000 zł pozyskać. W związku z tym w opisie na str. 3 w pkt 5 jest napisane, że są to działki przy ul. Białowieskiej, działka przy ul. Jagiellońskiej, 3 działki przy ul. 11 Listopada itd. Poprosił o sprecyzowanie ile tych działek jest i o jakiej są one powierzchni? To pozwoli mu ocenić realne ceny, jakie są teraz w mieście i czy te 800 tys. zł miasto z tego tytułu może pozyskać, czy jest to niestety zapis życzeniowy.

Ponadto stwierdził, że w tych miejscach, w których wykonanie roku 2010 i plan roku 2011 różnią się znacznie, a jest takich pozycji dosyć sporo, (choć kwestią dyskusji może być stwierdzenie - co to jest znacznie, czy to jest 20 czy 50%) chciałby uzyskać wyjaśnienia. Dla przykładu podał, że w wyjaśnieniach str. 29 rozdział 80148 – stołówki szkolne i przedszkolne ma miejsce 215% wzrostu w stosunku do roku 2010 i jest informacja, za którą podziękował, iż wysoki wzrost planowanych wydatków wynika ze zmiany formy organizacyjnej przedszkoli. Ta informacja dała mu obraz skąd powstał taki wzrost. Natomiast w pozostałych pozycjach nie ma takiego wyjaśnienia i odniósł się do tych zapisów, gdzie takowego wyjaśnienia nie ma, a mianowicie:

- str. 6 – rozdział 75023 § 0970 – wpływy z dochodów różnych – wykonanie roku 2010 – 153.000 zł, plan na 2011 r.- 247.280 zł – wzrost o 61%. Chciałby wiedzieć, z czego ten wzrost wynika? Czy miasto ma np. podpisaną umowę, czy te pieniądze faktycznie w takiej wysokości mogą się w budżecie pojawić?
- str. 8 - rozdział 75615 § 0500 – podatek od czynności cywilnoprawnych gdzie jest spadek z 643.513 zł w roku 2010 do 400.000 zł w roku 2011. Jest tutaj różnica ponad 200.000 zł i chciałby wiedzieć, z czego bierze się to, że w przyszłym roku będzie mniej środków z tego tytułu?

- str. 9 – wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, gdzie ma miejsce spadek z 615 tys. zł do 550 tys. zł. Domyśla się, że to już pan burmistrz wyjaśnił w swoim sprawozdaniu, iż dwóm podmiotom została cofnięta koncesja, natomiast chciałby się jednak dowiedzieć czy jego domysły są słuszne, czy też jest inny powód zmniejszenia tej kwoty,
- str. 9 - § 0690 – wpływy z opłat różnych. W roku 2010 była to kwota 270 tys. zł, zaś w roku 2011 plan – 0 zł. Kwota 270 tys. zł to bardzo duże pieniądze i chciałby wiedzieć, co było w tym roku, a czego nie będzie w roku przyszłym?
- str. 11 – oświata i wychowanie - § 6207 – dotacje celowe – termomodernizacja – wykonanie roku 2010 – 26.000 zł plan roku 2011 – 937 tys. zł, a zatem wskaźnik procentowy to 3527,74. Chciałby wiedzieć czy miasto dostanie środki z dotacji, czy wnioski na ten cel zostały już złożone, kiedy miasto się ich spodziewa i kiedy chce zacząć te inwestycję realizować? Nadmieniał, że chodzi mu o te wyjaśnienia i informację nie tylko tu, ale również w innych pozycjach gdzie są wymienione dotacje, tj. na str. 12 przy gimnazjach gdzie występuje termomodernizacja i z kwoty 133.000 zł jest wzrost na 932 tys. zł,
- str. 15 – zasiłki stałe – stwierdził, że znalazł błąd. Wie, że praca nad takim dokumentem jak budżet jest trudna i w cyfrach zawsze można się pomylić, ale jeżeli Rada miałaby coś uchylać lepiej żeby tam błędów nie było. Chodzi mu o wskaźnik procentowy - plan 2011 r. do wykonania 2010 r. gdzie podano tutaj 0%, zaś z wyliczeń matematycznych wynika, że 383.000 zł podzielone przez 358.000 zł nie daje wskaźnika zerowego,
- str. 17 – edukacyjna opieka wychowawcza § 2030 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin wykonanie roku 2010 – 204.548 zł zaś plan roku 2011 – 0 zł. Chciałby wiedzieć, dlaczego w tym roku miasto nic nie otrzyma i z czym się to wiąże?
- str. 19 dochodów do budżetu – przewidywane wykonanie roku 2010 – to kwota 2000 zł, plan roku 2011 to 125.000 zł i jest to największa różnica, którą udało mu się zauważyć wynosząca ponad 6000% zmiany. Czytając wyjaśnienia do tej pozycji pojawia się pozycja - § 0830 – wpływy z usług w wysokości 59.000 zł. W roku 2010 było 0 zł. Chciałby się dowiedzieć, jakie usługi z tytułu instytucji kultury fizycznej będą sprzedawane, bo w opisie tego nie znalazł, a jest tylko podany zapis - sprzedaż usług w wysokości 89.000 zł. Jego zastanowienie budzi również pozycja 0960 – otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej. Przyjęto w planie 20.000 zł. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś już coś obiecał? Na jakiej podstawie zostało to przyjęte, bowiem w roku 2010 nie było tego typu pozycji. Poprosił o informację w tej sprawie.

W kwestii wydatków budżetu miasta podniósł następujące kwestie:

- str. 25 – transport i łączność – lokalny transport zbiorowy – zakup usług pozostałych jest tutaj zmniejszenie z 869.300 zł do kwoty 800.000 zł. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego jest taki spadek? Czy będzie mniej kursów, czy też któraś linia komunikacji miejskiej będzie zlikwidowana? Rozumie, że koszty paliwa rosną, koszty osobowe również natomiast tutaj w planie jest mniejsza pozycja. Poprosił o odpowiedź na tę kwestię;
- str. 27 – drogi publiczne i gminne – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych § 6050 – przeczytał, że chodzi tutaj o ścieżki rowerowe. Poprosił o wyjaśnienie gdzie ścieżki rowerowe będą budowane, przy jakich ulicach i czego to konkretnie dotyczy?
- funkcjonowanie jednostek czy to Urzędu Miasta, przedszkoli czy szkół występuje pozycja dot. zakupu energii. W przedstawionym planie budżetu podany plan wydatków na rok 2011 jest na takim samym poziomie jak w roku 2010. Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu powiedział, że zostały ogłoszone przetargi na dostarczanie energii i chciałby się dowiedzieć czy to faktycznie tak będzie, że koszt energii w przyszłym roku dla jednostek, o których wspominał będzie na takim samym poziomie jak w roku 2010. Wie, że ludzie dostają rachunki do mieszkań coraz to wyższe, w firmach również koszty energii stanowią rosnącą pozycję w ich budżetach. Chciałby dowiedzieć się, dlaczego akurat w budżecie naszego miasta ta pozycja jest na takim samym poziomie?
- str. 68 – pomoc materialna dla uczniów – rok 2010 – stypendia dla uczniów to kwota prawie 250 tys. zł zaś plan wydatków na 2011 r. – tylko 44 tys. zł Ponownie jest tutaj bardzo duży spadek i chciałby uzyskać informację, dlaczego tak duży spadek ma miejsce? Mówi się bardzo dużo o inwestowaniu w młodych ludzi jednak patrząc na te liczby nie widzi tu takiej inwestycji.

Kilka uwag, które nasunęły mu się przy zapoznawaniu się z częścią objaśniającą do budżetu:

- str. 15 rozdział 70095 – pozostała działalność - planowana jest kwota 463.000 zł na remonty budynków mieszkalnych w związku z wykonywaniem termomodernizacji. Sądzi że nie będzie kłopotem wyjaśnienie, których budynków miałyby to dotyczyć;
- str. 16 - rozdział 71035 wydatki bieżące pkt 3 – wykonanie prac konserwacyjnych i porządkowych na terenie cmentarzy i grobów wojennych, dekoracje flagami i ustawianie zniczy z okazji świąt i rocznic. Nadmieniał, że zastanowiło go ostatnie określenie „ustawianie zniczy z okazji świąt i rocznic.” Chciałby wiedzieć, czy miasto płaci komuś na zlecenie za ustawienie tych zniczy, czy robi to pracownik Urzędu Miasta?
- str. 16 – dział 750 administracja publiczna – wydatki pozostałe Referatu USC, w tym podróże służbowe zagraniczne. Chciałby się dowiedzieć, do jakiego kraju jest planowany wyjazd pracowników z tego referatu;
- str. 18 – promocja jednostek samorządu terytorialnego – Referat BR - pkt 2 – zakup usług pozostałych. Jest tutaj zaplanowana kwota 70 tys. zł, która ma pokryć nagranie filmu promocyjnego. Z tego, co wie to film promocyjny był wykonany w roku bieżącym. Zwrócił się z pytaniem czy jest planowany nowy film, a jeżeli tak to czy ten stary się nie podoba i na jakiej podstawie miałyby być nagrywany nowy film? Druga pozycja, która go nie do końca przekonuje to uiszczenie składki za aktualizację materiałów zamieszczonych na portalu internetowym „Miasta Turystyczne”. Pozwolił sobie zapytać kilkunastu osób w branży IT, którzy w branży internetowej pracują – czy znają taki portal jak Miasta Turystyczne? Nikt nie powiedział, że zna taki portal. Nie wie czy to nie jest przypadkiem jakieś niepotrzebne wyrzucenie pieniędzy po to tylko, żeby było to w Internecie, bowiem pieniądze wydawać jest bardzo łatwo. Na przyszły rok jest zaplanowany deficyt i pieniędzy będzie brakowało na wszystko, a zatem ta racjonalizacja wydawania powinna dotyczyć nie tylko wielkich kwot, ale powinno się również mieć na uwadze i te mniejsze wydatki. Nie wie ile kosztuje aktualizacja na portalu „Miasta Turystyczne”, natomiast warto byłoby się zastanowić czy miasto osiąga z tego tytułu jakąkolwiek korzyść. W rozdziale promocji jest również pozycja – składka członkowska do Organizacji Turystycznej „Szlak Jagielloński – 6.000 zł. Chciałby otrzymać informację, co miasto z tego zyskuje? Czy miasto jest umieszczone w ich katalogach, czy folderach, czy wtedy, kiedy organizacja ta wystawia się na targach posiada materiały reklamowe naszego miasta? Chciałby wiedzieć, co w zamian nasze miasto i mieszkańcy mogą otrzymać?

Nadmieniał, że są to jego uwagi i starał się bardzo dokładnie przejrzeć przedłożony budżet i na pewno wszystkiego nie wychwycił, natomiast zdaje sobie sprawę, że przygotowanie budżetu i jego sporządzenie organizacyjnie i dokładnie wymaga sporo czasu i wysiłku nie jednej, a wielu osób. Mimo wszystko poprosił jednak o uzupełnienie tych informacji, o których powiedział.

Radny Eugeniusz Simoniuk zabierając głos stwierdził, że rozumie młodego, ambitnego radnego i to dobrze, bo może będzie z tego pożytek, ale ma zasadniczą uwagę. Otóż te wszystkie uwagi, które pan radny Borowski zgłosił powinny być realizowane na komisjach, a szczególnie, że pan radny jest członkiem Komisji Finansów i Budżetu Miasta. Sesja nie jest od takich spraw, które pan radny w większości poruszył. Te wszystkie kwestie powinny być wyjaśnione na komisjach, bowiem po to odbywają się posiedzenia. Jeżeli radni zaczną w ten sposób podchodzić do niektórych spraw to sesja będzie trwała 2-3 dni. Przykro mu to mówić, chociaż rozumie pana radnego Borowskiego, że jest on ambitny i chce pokazać, że coś potrafi i każdy to widzi, ale te sprawy na przyszłość powinny być wyjaśniane i analizowane na posiedzeniach Komisji RM. Rozumie, żeby te sprawy, które pan radny chciał zgłosić dotyczyły zasadniczych spraw, tj. przyjęcia wniosków o konkretny wydatek polegający na zmniejszeniu bądź zwiększeniu wydatków na jakieś zadanie i poddania takowego wniosku pod głosowanie w sytuacji np. kiedy pan radny po Komisji doszedł do porozumienia z kilkoma radnymi to wówczas taką wypowiedź rozumiałby i ona miałaby sens. Natomiast, kiedy zaczyna się tutaj pytać o takie drobne sprawy to nie jest to temat na sesję. Przeprószył za zwrócenie uwagi i wyraził swoje zdziwienie, że pan radny jest w Koalicji m.in. ze Skarbnikiem Powiatu, który zna się na tym i panu radnemu nikt tego nie wytłumaczył.

Radny Jarosław Borowski podziękował radnemu Simoniukowi za zwrócenie uwagi i poprosił, aby wziąć to na kark jego małego doświadczenia, jako samorządowca. Postara się na przyszłość pracować tak, żeby nie blokować posiedzeń Rady. Ponadto dodał, że sporo z tych spraw, o których powiedział wcześniej musiał skonfrontować z poprawkami, które były w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta,

a ten dokument otrzymał dopiero przeddzień sesji i dlatego trudno mu było pewne rzeczy porównać wcześniej. Natomiast, kiedy porównywał to rzeczywiście zgadza się, iż to co jest napisane w budżecie, a zwłaszcza te pozycje dotyczące długu, wydatków, wynagrodzeń są w porządku, ale nie mógł o wszystkim rozmawiać na Komisji Finansów. Wyraził nadzieję, że w przyszłości nie będzie takiego wielkiego pośpiechu, że Rada musi coś w ciągu jednego dnia wyjaśnić.

Radny Mirosław Gołębiowski zabierając głos stwierdził, że co prawda pani Wiceprzewodnicząca RM Bożena Zwolińska dziękowała za uwzględnienie wniosku, ale tak chciała polemizować ze Skarbnikiem, że dochodzi do wniosku, iż chyba nie była w pełni usatysfakcjonowana uwzględnieniem tego wniosku. Osobiście podziękował za nie uwzględnienie wniosku, ponieważ ma możliwość wypowiedzenia się. Otóż Komisja GP wnioskowała o to, by przenieść pewne kwoty zapisane w prowizorium budżetowym, a dotyczyły one pewnej gratyfikacji kierowników zespołów artystycznych oraz ma na uwadze dwóch pracowników Bielskiego Domu Kultury, którzy osiągają znaczące wyniki w swojej pracy, a mają wynagrodzenia zasadnicze stosunkowo niskie i w tej właśnie sprawie chciałby zabrać głos. Od kilku lat sprawa tych wynagrodzeń jest podnoszona, a kierownicy zespołów artystycznych prosili o to, żeby zorganizować z nimi spotkanie w sprawach organizacyjnych, funkcjonowania tychże zespołów, a także ich wynagrodzeń. Jest 5 zespołów, które funkcjonują przy Bielskim Domu Kultury, niektóre funkcjonują w samym Domu Kultury prowadzone przez instruktorów etatowych. Te wynagrodzenia poprzez zatrudnienie na umowę cywilno-prawną są stosunkowo niskimi jak na miasto Bielsk Podlaski. Nie podziela tutaj uwagi, że są one porównywalne albo, że są na tym samym poziomie. Zespoły promują nasze miasto tu w regionie, ale również w kraju, a często poza granicami kraju, a ich prowadzenie wymaga dużego nakładu czasu pracy, często w soboty i niedziele. Jakież były problemy, kiedy kilka lat temu odeszła dyrygentka Chóru Polskiej Pieśni Narodowej z zabezpieczeniem dyrygenta dla tego zespołu. Był to problem duży, grodziło to nawet rozwiązaniem tego zespołu. Ci ludzie posiadając odpowiednie przygotowanie merytoryczne, duże doświadczenie w pracy wykonują to z pasją. Wydaje mu się, że należałoby im to wynagrodzenie podnieść przynajmniej w takim porównywalnym stosunku, jakie są w Hajnówce. Nadmienił, że nie wie jaki to instruktor w Białostockim Ośrodku Kultury otrzymuje to wynagrodzenie, które tutaj podano, ale może to są zespoły dziecięce. Jednak wniosek jest taki, żeby bez dużego uszczerbku przeznaczyć kwotę 50.000 zł na dotację dla BDK z przeznaczeniem na zwiększenie płac kierownikom zespołów artystycznych ewentualnie dyrygentów i byłyby to kwoty rzędu 200-300 zł brutto oraz dla dwóch instruktorów Bielskiego Domu Kultury, którzy są pracownikami etatowymi i osiągają wysokie efekty z dziedziny sztuki i prowadzenia zespołów artystycznych. Następnie odniósł się do kwestii dot. źródła finansowania. Na Komisji GP podano dwa warianty, w tym m.in. z rezerwy celowej przeznaczonej na edukację. Zwrócił uwagę, że przy zmianach budżetowych tejże rezerwy celowej zostało 402.000 zł więc śmie twierdzić, że planowana rezerwa na rok 2011 nie będzie w pełni wykorzystana chyba, że pójdzie się na radykalne zwolnienia nauczycieli, którzy nie mają zabezpieczenia pracy poprzez łączenie oddziałów, co jest w praktyce niemożliwe do realizacji i raczej nie nastąpi. Z tych środków może wyjść maksimum 5-6 odpraw, ale w ślad za tym występuje się do MEN-u o zrekompensowanie tych odpraw i w tym roku do budżetu wpłynęły odpowiednie kwoty 0,6% rezerwy oświatowej. Ponadto w rezerwie są środki na tzw. awanse zawodowe i są to też niewielkie kwoty, ponieważ tych awansów jest coraz mniej, natomiast nie widzi tutaj jakiegoś zagrożenia, że rezerwa będzie w pełni wykorzystana.

Dlatego też zaproponował, żeby z rezerwy celowej przeznaczyć 25 tys. zł i 25 tys. zł z rozdziału 92120 – ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, gdzie jest planowana kwota 50 tys. zł, pozostawiając w tym dziale 25 tys. zł, a tę przenieść na dotację dla BDK. W uzasadnieniu stwierdził, że w bieżącym roku była planowana kwota 25 tys. zł i nie została wykorzystana.

Poprosił Radę, żeby ten wniosek został przyjęty, ponieważ jest to problem nabrzmiały i sądzi, że powinien być rozwiązany. Na początku grudnia odbyło się spotkanie z kierownikami zespołów artystycznych, którzy podnieśli szereg spraw i problemów, w tym m.in. problem płacowy. Kwota 500-550 zł miesięcznie nie rekompensuje nakładu pracy, jaki wkładają ci kierownicy zespołów artystycznych na prowadzenie tychże zespołów artystycznych.

O godzinie 11³¹ z sali obrad wyszedł radny Marcin Sarnacki. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko przedstawił problem dotyczący mieszkańców ul. Szpitalnej, a ściślej mówiąc kolektora sanitarnego. Otóż mieszkańcy tej ulicy wielokrotnie występowali do pana Burmistrza z prośbą o wybudowanie instalacji kanalizacyjnej na tej ulicy. Wiadomo mu, że pan Burmistrz 2-krotnie na piśmie obiecał, iż sprawa będzie rozważona przy konstrukcji budżetu. Miało to miejsce w 2008 r. pismem z dnia 20 czerwca, gdzie pan Burmistrz poinformował, że przy konstrukcji budżetu na rok 2009 zostanie ta sprawa rozpatrzona. Następnie podobnej treści mieszkańcy otrzymali pismo z dnia 1 czerwca 2010 r. z zapewnieniem, że sprawa ta zostanie rozpatrzona przy konstrukcji budżetu na rok 2011. Wiadomo mu również, że przeprowadzono wiele rozmów na ten temat i były również pewne obietnice słowne. Wiadomo też, że w zapisie budżetu nie ma tego zadania inwestycyjnego. W związku z tym, że dzisiaj pan Burmistrz zadeklarował, iż chce służyć mieszkańcom miasta tak samo, zatem zwrócił się z prośbą, żeby rozważył jeszcze przy budżecie na rok 2011 to zadanie inwestycyjne.

Ponadto ustosunkował się do wypowiedzi radnego Jarosława Borowskiego stwierdzając, że jest pełen podziwu dla jego pracy, którą włożył w analizę projektu budżetu na rok 2011. Pogratulował mu tej pracy na początek nadmieniając, że z tego wynika, że miał on dotychczas dobrych nauczycieli, a czy będzie miał dobrych na przyszłość to zasugerował mu, żeby na to uważał.

Radny Paweł Miszczuk odniósł się do wniosku, którego był inicjatorem i który złożył podczas prac Komisji Gospodarki Przestrzennej, a dotyczył opracowania dokumentacji technicznej na modernizację Parku Aleksandra Jagiellończyka przy Górze Zamkowej. Otrzymał odpowiedź od pana Burmistrza, która jest wyczerpująca. W związku z tym zmodyfikował swój pierwotny wniosek, który dotyczył przygotowania dokumentacji, bo jak wynika z odpowiedzi Burmistrza to taka dokumentacja była kilka lat temu przygotowana. W związku z tym modyfikując ten wniosek złożył nowy, aby w budżecie na rok 2011 zabezpieczyć kwotę 15 tys. zł celem doprojektowania do obecnego projektu i dodania ogólnomiejskiego placu zabaw dla dzieci, który byłby zlokalizowany w Parku Aleksandra Jagiellończyka. Jako źródło finansowania kwoty 15 tys. zł wskazał środki z rezerwy celowej z przeznaczeniem na planowane odprawy emerytalne i odprawy z art. 20 Karty Nauczyciela. W uzasadnieniu stwierdził, że kilka lat temu rozpoczęto modernizację centrum miasta i można powiedzieć, że ten proces trwa od 8 lat i w latach 2002-2004 udało się zmodernizować i wyremontować pierwszy Park Królowej Heleny (park, w którym znajduje się muszla koncertowa). W poprzedniej kadencji udało się zmodernizować Skwer Izabeli Branickiej i pozostał tylko jeszcze jeden gdzie znajduje się Góra Zamkowa, który już od kilku lat wymaga remontu i modernizacji. W związku z tym, że jest opracowana dokumentacja i w związku z tym, że w Bielsku nie ma miejskiego placu zabaw dla dzieci z prawdziwego zdarzenia chciałby, żeby na terenie parku był on zlokalizowany. Place zabaw oczywiście w Bielsku funkcjonują, ale są one przy przedszkolach albo na terenach należących do spółdzielni mieszkaniowych, natomiast nie ma ogólnodostępnego dla pozostałych mieszkańców Bielska. Sądzi, że ta skromna kwota 15 tys. zł jest jak najbardziej wskazana i uzasadniona, aby o taki plac uzupełnić dokumentację techniczną. Ponadto zgłosił wniosek kierując go do wszystkich radnych i pana Burmistrza, aby przy konstrukcji budżetów na kolejne lata udało się w okresie 4-letniej kadencji Rady również ten park wyremontować, aby zamknąć temat remontu centrum miasta i remontu miejskich parków.

W trakcie wypowiedzi radnego Miszczuka o godzinie 11³⁶ na salę obrad powrócił radny Marcin Sarnacki. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych

Radny Ignacy Grzybowski uważa, że przedłożony budżet nie jest trudny i można wszystkich zadowolić. Wnioski, które zgłaszają radni są dosyć racjonalne tylko było trochę zbyt mało czasu, żeby na komisję to przygotować. Pamięta, że w ubiegłych latach to zawsze odbywało się kilka sesji budżetowych, aby dopiąć budżet. W tym wypadku podobnie można doprecyzować budżet i będzie on pewnie kiedyś przyjęty. Oprócz pytań, o których mówił pan radny Borowski ma dodatkowe, a dotyczące, str. 71 - utrzymania zieleni w miastach i gminach. Plan wydatków na 2011 rok to kwota 527.400 zł zaś w ubiegłym roku wydano 1.100.000 zł, a zatem to tylko 47% ubiegłorocznych wydatków. Chciałby wiedzieć skąd to wynika?

Ponadto na str. 51 – stołówki szkolne i przedszkola w ubiegłym roku wydano 483.789 zł zaś plan na 2011 rok to 1.044.008 zł tj. o 215% więcej. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego jest tutaj tak duży wzrost?

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska nawiązała do wypowiedzi radnego Jarosława Borowskiego stwierdzając, że jako młody radny przejął się swoją rolą i to w sensie pozytywnym. Osobiście uważa, że każdy czas jest dobry do zadawania pytań. Po to się jest radnym, aby można było takie pytania formułować czy to w trakcie pracy w komisji, czy w czasie obrad sesji.

W związku z tym, że radni mieli bardzo mało czasu na przeanalizowanie tego materiału, a mówi to w imieniu młodych radnych, którzy po raz pierwszy występują w takiej roli, ze względu na okres świąteczny i wybory w terminie późniejszym niż 4 lata temu, a także pojawienie się szeregu pytań ze strony kolegi radnego J. Borowskiego zgłosiła wniosek, żeby ten budżet odrzucić na dzisiejszej sesji. Uważa, że skoro termin na uchwalenie budżetu jest do 30 stycznia to nic się nie stanie, jeżeli budżet będzie uchwalony w styczniu. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych od 1 stycznia obowiązuje projekt budżetu zgłoszony przez pana Burmistrza i zadania mogą być realizowane i nic się praktycznie nie dzieje. Jest to sytuacja wyjątkowa, są młodzi radni, jest również nowa ustawa, gdzie należy powiązać wieloletnią prognozę długu miasta z budżetem i trzeba się po prostu zastanowić, wszystko dokładnie przeanalizować oraz udzielić odpowiedzi młodemu radnemu. Sądzi, że inni radni również mają pytania, ale jeszcze się trochę krępują z zadawaniem pytań, ale z upływem czasu również się ośmielą i tak jak pan J. Borowski będą zadawać pytania w każdej kwestii poruszanej na sesji.

Dlatego złożyła wniosek o odrzuceniu przedłożonego budżetu.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że jest przeciwnego zdania niż pani Wiceprzewodnicząca RM. Cóż się zmieni, jeżeli te wątpliwości zostaną wyjaśnione? Miał rację radny Simoniuk, że gdyby te pytania były zadane na komisjach, a pan radny Borowski i mógł je tam zadać nie byłoby tutaj takiego problemu. Odnośnie stypendiów stwierdził, że sprawa jest oczywista, kryterium dochodowe się nie zmienia i w ślad za tym na stypendia socjalne są przeznaczane niższe kwoty. Jeżeli chodzi o „Szlak Jagielloński” to pan radny jest internautą i może wejść na tę stronę, gdzie znajduje się pełna informacja o tej organizacji. Gdyby były zadane pytania na ten temat to sądzi, że pan Kierownik Jakubowski przyniósłby różne materiały, w których nasze miasto jest wyszczególnione. Tego typu pytania zadaje się na komisjach, tam się pracuje i to nie jest przesłanka do tego, żeby budżet odrzucać czy przekładać na późniejszy termin. Są pewne zobowiązania, trzeba je realizować na bieżąco i sądzi, że odkładanie w czasie jest absolutnie niezasadne. Myśli, że przedłożony budżet jest dobrze opracowany i tutaj niewiele się zmieni w tym zakresie.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska zwróciła uwagę na podstawową rzecz, a mianowicie, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zakładając, że w głosowaniu budżet ten byłby uchwalany później, tj. w miesiącu styczniu to przez ten czas będzie obowiązywał projekt w wersji przedstawionej przez pana Burmistrza. Także nic się praktycznie nie dzieje i nie będą zagrożone finanse miasta. Regulowanie zobowiązań następuje w trybie określonym w projekcie uchwały budżetowej.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że jeszcze nie było dyskusji o budżecie w ogóle, padło kilka drobnych pytań, na które nie udzielono nawet jeszcze odpowiedzi, a już zgłaszany jest wniosek, aby nie przyjąć przedłożonego budżetu. Uważa, że budżet jest bardzo dobry dla miasta, on nie był absolutnie polityczny, tak jak tu wynika z niektórych wypowiedzi. Ten budżet został podpisany 10 listopada 2010 r. gdzie nie było jeszcze znanych wyjaśnień i wiele było niedopowiedzeń ze strony władz wyższych. Jeżeli chodzi o zadane dzisiaj pytania to są one tak drobne i za chwilę zostaną udzielone na nie odpowiedzi.

Trochę dziwi się radnemu Borowskiemu, bo wie, iż pan radny jest ekonomistą i wie gdzie pracuje, ale gdyby zagłębić się w pozycje, które pan radny podawał jak np. str. 12 - § 6207 – 932.000 zł – termomodernizacja to przecież informował, że są zawarte umowy na modernizację Szkoły Nr 2 (choć wie, że dla wielu może to nie pasuje), bo tu są pozyskane pieniądze unijne, Szkoła Podstawowa Nr 5 i Gimnazjum Nr 1. Ponadto w rozdziale 80110 – Gimnazja – 932 tys. zł – środki z dotacji dotyczące realizacji zadania pn. termomodernizacja obiektów Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim.

Jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe to osobiście w tej chwili wszystkich nie wymieni dlatego, że to jest zadanie 3-letnie. W roku ubiegłym robiono ul. Kleeberga, pójdzie ul. Jagiellońską, ale czy ona dojdzie do parku tego nie wie, ale odpowiednia kwota jest zapisana. Tak tworzył budżet, żeby nie szarżować, nie robił też tego budżetu pod siebie, bo nigdy nie był pewny czy będzie burmistrzem. Opracował ten budżet dla miasta Bielsk Podlaski i uważa, że jest on dobry. Podpisując taki projekt budżetu uważa, że zrobił

dobrze i to co jest ustalone na poziomie roku 2010 powinno być utrzymane. Zastosował taką zasadę, aby dyrektorzy, nauczyciele i inni wiedzieli, że trzeba trochę oszczędzać. Jeżeli będzie potrzeba to jest rezerwa ogólna i wtedy się dołoży.

Następnie poprosił o udzielenie głosu panu Skarbnikowi w celu wyjaśnienia przez niego tych kwestii, na które zostały postawione pytania.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyraził swoje ubolewanie, że na posiedzeniu Komisji, kiedy siedział obok radnego Borowskiego to nawet części tych pytań nie było zadanych, bo można było wprost odpowiedzieć i tych wątpliwości by nie było. Nadmieniał, że na ten budżet należy spojrzeć z punktu widzenia innych spraw, bardzo istotnych, które rzutowały na to jak go sporządzano. Przede wszystkim jest to pierwszy budżet, który według zapisu nowej ustawy o finansach publicznych określa obligatoryjne podejście w tej sprawie. Dochody bieżące mają być wyższe niż wydatki bieżące i taką tutaj regułę zachowano. To skutkuje też tego typu sprawami, że na energię elektryczną nie ustala się wskaźnika 105% lecz 100% po to, żeby w jednostkach, w Urzędzie oszczędzano, żeby była racjonalizacja wydatków, zamykano okna, kiedy można, a to wynika też chociażby z tego, że doprowadzono w międzyczasie do prac związanych z uszczelnianiem ciepła wychodzącego, czyli zamontowano nową stolarkę okienną, są kończone w tym roku termomodernizacje w trzech szkołach i to powinno skutkować tym, że na energię pójdzie tyle środków a nie więcej. Ponadto są pewne sugestie, że jest pewna dynamika bardzo ostra w niektórych pozycjach w budżecie, chociażby w stołówkach szkolnych. Jednak zwrócił uwagę, że poprzednia Rada podejmowała decyzje, które wynikały też z ustawy o finansach publicznych, że od 1 stycznia 2011 r. będzie inna sytuacja, jeżeli chodzi o organizacje jednostek organizacyjnych w mieście. Otóż kryje się za tym to, że przedszkola nie będą zakładami budżetowymi, stają się od 1 stycznia jednostkami budżetowymi, czyli następuje zupełnie inne ujęcie przedszkoli w budżecie miasta. Jak do tej pory była to dotacja dla poszczególnych przedszkoli pokazywana w objaśnieniach szczegółowo, a w tabeli ogólnie, to teraz dla tychże przedszkoli każdą pozycję dodatkowo trzeba opisać jak dla jednostki, czyli na płace, na pochodne, wydatki rzeczowe. Wszystko jest pokazywane szczegółowo tym bardziej, że ten budżet jest budżetem bardzo szczegółowo ujmowanym, czyli w szczególności do paragrafu. Ponadto to co wynika z ustawy o finansach publicznych z dniem 31 grudnia 2010 r. zaprzestają funkcjonowania tzw. rachunki dochodów własnych i czy to dotyczy stołówek, czy też dochodów w MOSiR to wiąże się z tym pewna sprawa. Do tej pory przy jednostkach budżetowych, czyli przy szkołach, czy chociażby przy Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji funkcjonowały rachunki dochodów własnych i część środków finansowych była ujęta poza budżetem, czyli były to dochody i wydatki tych rachunków dochodów własnych. Dzisiaj Rada korygowała budżet i załącznik w zmianach do budżetu roku 2010 do tego się odnosił, że z dniem 31 grudnia kończy się tzw. ta formuła, a całość gospodarki finansowej od strony dochodów i wydatków wchodzi do budżetu. Tu pojawią się sytuacje nowe, jeżeli chodzi o stołówki, bo w rozdziale 80148 środki będą na nowych rachunkach. W MOSiR również sytuacja taka jak w roku 2010 nie będzie już miała miejsca w roku 2011, bo wszystko będzie przechodziło przez budżet.

Następnie odniósł się do uwag radnego Borowskiego:

- prawdą jest, że w części objaśniającej zakładano kilkanaście tysięcy wpływów ze sprzedaży działek przy ul. 3 Maja tylko zawsze była taka reguła, że w tejże polityce dochodów z naszego majątku robi się wszystko, żeby maksymalizować dochody. Są w mieście takie obszary, że stale są oferowane do sprzedaży działki tylko jest ta kwestia aktywności Urzędu. Uważa, że plan rzędu 800.000 zł jest do wykonania niezależnie od tego, że pojawiła się tutaj sytuacja skreślenia kilkunastu tysięcy złotych związanych ze sprzedażą kilku działek przy ul. 3 Maja;
- str. 51 rozdział 80148 – stołówki szkolne i przedszkole uważa, że w tej kwestii wypowiedział się na tyle, żeby radni mieli pełny obraz sytuacji. Wykonanie roku 2010 w tymże rozdziale 483.789 zł, a plan roku 2011 to kwota 1 044 008 zł. Wynika to z tego, że obsługa stołówek szkolnych została włączona w tym rozdziale co spowodowało nowy większy plan wydatków. Do tej pory cała ta materia była umiejscowiona w innej pozycji budżetu, czyli dotacji dla przedszkoli, natomiast teraz jest to inne ujęcie;
- rozdział 75023 – urzędy gmin – wpływy z różnych dochodów – rozumie, że chodziło o relacje 153 tys. zł planowanych wpływów w 2010 r. i 247 tys. zł w roku 2011. Otóż w opisie jest jedna uwaga, że są to wpływy zakładane z refundacji z Powiatowego Urzędu Pracy.

- w kwestii podatku od czynności cywilnoprawnych § 0500 jest on w dwóch rozdziałach 75615 i 16. Następnie wyjaśnił, jaka jest konstrukcja ujmowania tego podatku. Przede wszystkim jest to podatek realizowany przez Urząd Skarbowy. To, że np. zakłada się w roku 2011 od jednostek organizacyjnych taką, a nie inną kwotę to wynikało z analizy na przestrzeni ostatnich kilku lat i sprawdzeniu, jaka jest tendencja w tej materii. Rok 2010 był wyjątkowym rokiem gdzie nastąpiły pewne transakcje i stąd duże wykonanie tego roku, ale uwzględniając wieloletnią tendencję w tym temacie to takie było a nie inne założenia ze strony Burmistrza i jego służb;
- rozdział 75618 wpływy za alkohole – jest to kwota wyliczona przez Referat Gospodarki Komunalnej. Zasada ujmowania środków jest taka, że jeżeli po stronie dochodów jest 550.000 tys. zł, bo tyle wyliczono to i po stronie wydatków czyli w rozdziale 85153 i 84 - narkomania i alkohole taka sama kwota jest ujęta. W tymże rozdziale 75618 na str. 9 pan radny zauważył, że w jednym miejscu nie ma dochodów. Należy tutaj patrzeć na dwa paragrafy, tj. § 0490 i § 0690. W § 0690 główny element dochodów tego roku to wpływy z opłaty adiacenckiej i towarzyszące tym wpływom dochody z 2010 r. Zakładane w 2011 r. te właśnie wpływy będą w innym miejscu, czyli w § 0490, a zatem jest inne ujęcie, ale wynikające z wyliczenia referatu, który zakłada, że taki będzie wpływ z tytułu opłaty adiacenckiej i towarzyszących tym opłatom spraw;
- jeżeli chodzi o kwestie ujęcia dotacji bieżących § 2020, 2030, 2010 czy majątkowych 6200, 6207 to chodzi o to tutaj o to, że są podpisane umowy, z których wynikają harmonogramy, a kwoty są przeniesione na poszczególne pozycje budżetu. Jeżeli mówimy o dotacjach na dofinansowanie zadań bieżących, czyli § 2030 to wynika już jaka jest decyzja Urzędu Wojewódzkiego, czy dotacja § 2010 na zadania zlecone. Te dotacje mogą być ujęte w budżecie w wielkościach, które wynikają z decyzji;
- str. 15 – faktem jest, że pan radny skrupulatnie zauważył, ale czasami może wkraść się chochlik i tutaj niechcący taka formuła ma miejsce. Wyprostował to i jeżeli Burmistrz zaakceptuje to będzie to autopoprawka, że na str. 15 w rozdziale 85216 wskaźnik procentowy 0,00 powinno być 106,98%, a poziom niżej czyli dotacja celowa to 107,02%;
- str. 17 rozdział 85415 pomoc materialna dla uczniów – na dzień dzisiejszy nie ma decyzji o dotacji na dofinansowanie stypendiów i kiedy patrzy na tekst i kolumnę przewidywane wykonanie jest w kwocie 204.548 zł w kolumnie obok plan na 2011 rok jest zero. Wynika z tego, że nie ma dotacji i nie ma wydatków, a jeżeli są to tylko środki własne miasta. Jest wcześniejsza decyzja – uchwała Rady wykonywana przez Burmistrza, że miasto również finansuje stypendia, czy świadczenia w różnej postaci i ta miejska część jest oczywiście ujęta, natomiast części dotowanej na dzień dzisiejszy nie ma;
- str. 19 dot. MOSiR rozdział 92604 instytucje kultury fizycznej. Jak powiedział wcześniej z dniem 31 grudnia zaprzestaje się funkcjonowania rachunku dochodów własnych w MOSiR, czyli jak do tej pory MOSiR otrzymywał środki z usług hotelowych czy basenowych, czy wszystkich tych innych darowizn na zespoły sportowe itd. to w tej chwili to wszystko jest w budżecie po stronie dochodów i po stronie wydatków. Jeżeli pan radny pytał o tę darowiznę to jest oczywiście założenie MOSiR-u, że zakłada się darowiznę na rzecz określonej grupy sportowej i w tej chwili całość materii przechodzi przez budżet i będzie po stronie dochodów i jest po stronie wydatków budżetu;
- str. 25 – MPK – założenie wcześniejsze było takie, że tutaj musi być racjonalizacja wydatków i na ten moment do tematu komunikacji miejskiej jest podejście w taki sposób jak tu ujęto. Plan założony na 800 tys. zł ma być wykonywany i nie ma być przekraczany. W tej chwili zamierzenia idą w tym kierunku, że taka będzie zawierana umowa, a wszystko wynika z tego, że do całości gospodarki finansowej miasta musi być podejście bardziej racjonalne i większa oszczędność;
- w kwestii budynków, które mają być objęte termomodernizacją stwierdził, że termomodernizację wykonuje Przedsiębiorstwo Komunalne, gdzie finansują ją mieszkańcy i miasto w ramach Wspólnot Mieszkaniowych. Chodzi tu o wkład miasta na te budynki, które były w roku 2010 ujęte i dalszą kwestię dokończenia dotychczasowych tematów. Jak na razie nie zakłada się nic więcej, bo jeźliby zakładano coś więcej to trzeba byłoby ująć w budżecie nowe kwoty, ale na to w tej chwili ograniczenia ustawowe nie pozwalają;
- w kwestii podróży służbowych zagranicznych pracowników USC stwierdził, że jest zakładane spotkanie szefów USC za granicą, ale więcej w tej sprawie może wyjaśnić pani Kierownik Jurczuk;
- w kwestii promocji miasta wydaje mu się, że ta dziedzina jest bardzo istotną ki należy tutaj podejmować określone czynności pokazujące w dobrym świetle miasto, ale oczywiście to wszystko

- kosztuje. Przystąpienie miasta do organizacji Szlak Turystyczny była to decyzja Rady poprzedniej kadencji, a teraz są skutki i trzeba opłacać coroczną składkę;
- w kwestii wniosku radnego Gołębiowskiego dot. przeznaczenia z rezerwy celowej środków na zespoły stwierdził, że wydaje się tutaj, że pisemna odpowiedź była w tej materii, ale odniósł się do jednego wątku. Nadmienił, że pan radny mówił, iż Ministerstwo miasto finansuje i zwraca środki na odprawy itp. Jest jedna prawda z tego wynikająca i dobrze byłoby, żeby Rada tę wiedzę miała. Począwszy od roku 2006 wydatki w szkołach miały następującą tendencję: - 14.775.000 zł w roku 2006, subwencja wówczas wyniosła 10.534.886 zł. W roku 2010 doszliśmy do poziomu wydatków w oświacie w dziale 801 – 20.439.000 przy subwencji 13.022.964 zł. Czyli z tejże rozbieżności do działu 801 z 4 mln wzrosło do 7 mln zł. Coraz więcej wydaje miasto na swoją oświatę. Oczywiście w tejże kwocie, o której mówi są wydatki na przedszkola i z poziomu 2.600.000 zł dochodziło miasto do poziomu 4.100.000 zł, ale co by nie mówiono to ciągle rośnie kwota wydatków własnych budżetu na zadanie jakim jest oświata szkolna. Ona rośnie i wymaga wielu działań oraz przemysłów, bo temat jest bardzo poważny. Nie może przyjąć tego stwierdzenia szczególnie ze strony osoby, która siedziała w tych sprawach do tej pory, a która teraz twierdzi, że miasto otrzyma środki i nic się nie wydarzy. Otóż problem jest naprawdę, o czym pan radny Mirosław Gołębiowski wiedział i podejmował działania i tutaj nie może być w tym momencie nieudomówień w tej materii. Jeżeli w tej chwili odnosi się do kwestii, że można z rezerwy celowej coś tam uszczypnąć to może powiedzieć, że rezerwa celowa jest rezerwą ściśle wynikającą z założeń i to co też pan radny powiedział, że jej może nie starczyć w sytuacji kiedy pójdą ostre cięcia i zwolnienia to tak może faktycznie być. Dzisiaj radni mieli pokazaną informację, że na dodatki jednorazowe podstawiono kwotę blisko 230 tys. zł i to jest prawda. Chce tylko pokazać radnym, żeby nie być uznanym za jakiegoś demagoga, że w tejże rezerwie celowej kwota na jednorazowe dodatki jest kwotą mniejszą niż 50 tys. zł. Na dzień dzisiejszy założono w budżecie kwotę i już śmie twierdzić, że jest to kwota niewystarczająca. To, że w roku ubiegłym był 1 mln zł na dodatki to tak było, ale potem były określone posunięcia Rady w tej materii, które skutkowały tym, że rok 2010 zamyka się w tej materii zupełnie inną pozycją dodatku należnego nauczycielom wynikającego z ustawy nałożonego na miasto zadania. Tego dodatku miasto nie ma prawa nie wypłacić, ale też jest faktem, że ciągle jest to wielkość duża. Faktem jest również to, że rezerwa była tworzona 10 listopada, kiedy nie było jeszcze wiadome czym zostanie zamknięty ten rok, tj. jaką kwotą tego dodatku, bo dopiero dzisiaj radni widzieli rozliczenia grudniowe i pokazana była skala tego tematu, iż podstawiono środki zarządzeniem z 21 grudnia dla poszczególnych jednostek. Tu się zakładało przewidywane wykonanie płac dla nauczycieli z końcem roku, a to można tylko zrobić w grudniu i wypłacić, ale rozliczenie końcowe nastąpi w styczniu, po faktycznie dokonanych wypłatach. Próba ataku czy uszczuplania rezerwy celowej jest próbą niedobrą, bo może spowodować, że tych środków może zabraknąć.
 - jeżeli chodzi o temat poruszony przez radnego Grzybowskiiego dotyczący zieleni miejskiej stwierdził, że w tym rozdziale były ujęte poprzednio środki na remont Skweru Izabeli Branickiej. Był to duży wydatek bieżący i dlatego obecnie jest tak duża tendencja spadkowa, jeżeli chodzi o rok 2011.

Radny Jarosław Borowski stwierdził, że jego wypowiedź o stołówkach szkolnych i przedszkolnych została chyba źle odebrana, bowiem wcześniej nadmieniał, że w opisie jest wyjaśnienie, dlaczego jest taki duży skok, natomiast w innych pozycjach gdzie były takie wahania tego nie było. Podkreślił, że podał tę kwestię jako przykład i pochwalił za to wyjaśnienie. Nie miał żadnych zarzutów do tego, że na stołówki miasto wydaje więcej, a tylko wskazał, że tu pokazuje się, dlaczego, a w innych pozycjach już nie.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że mówił już wcześniej, że ten budżet jest bardzo gospodarny, bo o tę gospodarność walczy przez 20 lat i musi być tu uczciwy, ale to jest jego zdanie. To jest pierwszy budżet od 16 lat, nie włączając tych pierwszych lat kadencji, że jest w nim maksymalizacja dochodów. Jest to słuszne podejście do tematu, tak trzeba postępować i dlatego działki położone przy ul. 3 Maja w tym roku są w dochodach. Należy zrozumieć, że trzeba tak robić i maksymalizować dochody, natomiast powinna być minimalizacja wydatków. Ma tutaj pewne obawy, że są tak bardzo obcinane wydatki na wynagrodzenia i to dobrze, ale energia wzrasta i wie, że trzeba oszczędzać i to jest działanie po gospodarsku. Dla niego jest to budżet bardzo łatwy do przyjęcia i akurat dla niego ten budżet jest najłatwiejszy do przyjęcia od kilku lat. Jest za tym budżetem w całości, ale tylko wtedy jeżeli nie będzie

naruszony on w ogóle, bowiem on ma też swoje wnioski, swoje zadania drobne, które mógłby wprowadzić, ale dlatego jego komisja nie zgłaszała żadnych wniosków, a te wnioski wprowadzają tylko członkowie SLD i rozwalają ten budżet, tj. pan Miszczuk, pan Gołębiowski. Jeżeli te wnioski, które zostały zgłoszone na Komisji Gospodarki Przestrzennej ci radni wprowadzą to osobiście będzie za tym, żeby ten budżet odłożyć i przemyśleć po swojemu. Jeżeli jednak Rada przyjmie budżet w całości tak jak jest i wnioski zostaną wycofane to osobiście będzie głosował za tym budżetem.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec jest tego samego zdania co przedmówca i podtrzymuje swoje zdanie, że budżet jest niepolityczny. To, co było planowane do zrobienia wcześniej, czy to Szlak Jagielloński, czy film promocyjny to jest zaplanowane. Film był dobry, trzeba zrobić nowy i pokazać miasto i nie tylko w województwie, ale także w kraju i za granicą. Zwrócił się z prośbą, aby przyjąć ten budżet tak jak on został przedłożony. Będzie można wrócić do tematu zagospodarowania parku przy Górze Zamkowej, jeżeli radni uznają w terminie późniejszym.

W kwestii ul. Szpitalnej, o której mówił radny Roszczenko uważa, że pan radny trochę przejaskrawił tę sprawę. Owszem reguła jest jasna i odpowiedź też, że sprawa będzie rozpatrzona w 2010 r. Jeżeli są pieniądze to realizuje się zadania, a jeżeli ich nie ma to nie robi się. Są pisma z pierwszej części ul. Szpitalnej, która jest ulicą powiatową i ci ludzie przychodzili do niego, ale jest wiele ulic do zrobienia. Jeżeli popatrzy się na inne ulice to i ul. Parkowa i Krótka są starymi ulicami w mieście, a oprócz tego duży problem występuje też na ul. Skłodowskiej. Szkoła zamknęła bramę na parking dla uczniów i ulice są zastawione. Jest wiele problemów tylko chcąc to wszystko robić to nie wystarczy jednak środków. Uważa, że te ulice, które zostały zgłoszone, bo są zawarte umowy, termomodernizacja trzech szkół, remont budynku – są to też ważne sprawy. Poprosił o przyjęcie budżetu w takiej wersji jak został on przedłożony. Nadmienił, że zrobił wykaz wszystkich ulic w mieście gdzie nie ma kanałów sanitarnych i deszczowych. Nie chce tego mocno akcentować, ale ten temat stał kiedyś na Sali i wówczas powiedział, żeby opracować dokumentację na kanały sanitarne we wszystkich ulicach, kiedy był dobry czas, gdzie umarzano 50% kosztów inwestycji, ale dzisiaj już tego nie ma. Wniósł o przyjęcie przedłożonego budżetu na 2011 rok.

O godzinie 12²³ Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 12⁴⁵ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Na sesji nadal nieobecny był radny Igor Łukaszuk.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że Rada Miasta znajduje się przy rozpatrywaniu 9 punktu porządku obrad dotyczącego uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2011. Wznosił dyskusję.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska w związku z tym, że radni otrzymali wyczerpującą odpowiedź ze strony pana Skarbnika wycofała swój wniosek o odrzucenie budżetu.

Radny Paweł Miszczuk odniósł się ponownie do swojego wniosku po to, aby była pełna jasność, a radni wszystko dokładnie zrozumieli. Wniosek przyjęty przez Komisję, którego był inicjatorem, dotyczył kwoty 150.000 zł. W wyniku wyjaśnień Burmistrza i materiałów, które radni otrzymali stwierdził, że nie może tego wniosku zmodyfikować, bowiem jest to wniosek Komisji dlatego złożył wniosek nowy o kwotę 15 tys. zł na doprojektowanie placu zabaw dla dzieci.

Radny Mirosław J. Kruszewski w odniesieniu do wniosku Komisji Gospodarki Przestrzennej o przeznaczeniu 50 tys. zł na wynagrodzenia dla kierowników zespołów artystycznych w BDK zgłosił wniosek o jego modyfikację. Otóż po wyjaśnieniach pana Skarbnika zaproponował przeznaczyć 50 tys. zł, ale nie tak jak wnioskowała Komisja GP (25 tys. zł z rezerwy celowej i 25 tys. zł z rozdziału opieka nad zabytkami) z tego względu, że jeżeli pomniejszy się o 25 tys. zł środki z rezerwy celowej to rezerwa może nie spełniać wymogu 0,6% wydatków budżetu i to może być później zakwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W związku z tym wniósł o przeznaczenie 50 tys. zł na wynagrodzenia

dla kierowników zespołów artystycznych wygospodarowując w całości środki na ten cel z działu dot. ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska zwróciła się z pytaniem czy kwota, która zostanie zabrana z rozdziału 92120 będzie później w trakcie roku uzupełniona? Czy ten stan będzie trwał do końca 2011 roku, czy też jeżeli zajdzie taka potrzeba to pan Burmistrz przedstawi projekt w sprawie zwiększenia środków w tym rozdziale?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec nadmienił, że to, co mówił wcześniej to słowa postara się dotrzymać i sądzi, że po rozliczeniu 2010 r. jakaś drobna nadwyżka będzie i wówczas będzie można wrócić do tematu. Jeżeli chodzi o podwyżkę wynagrodzeń dla instruktorów czy kierowników zespołów to nie ma nic przeciwko temu, ale dobrze byłoby powrócić do tematu w ogóle, bowiem tutaj żadne podwyżki ani 5% ani 3% dla pracowników w ogóle nie były ujęte. Nie mówi tutaj o kierownikach, burmistrzach czy innych osobach z kadry kierowniczej. Uważa, że jeżeli zajdzie potrzeba i będą takie potrzeby to trzeba będzie wprowadzać te pieniądze. Ponadto dodał, że nie wiadomo jeszcze, jaka będzie tegoroczna zima i tu trzeba będzie przyjrzeć się czy środków wystarczy. Jeszcze raz zaapelował o przyjęcie budżetu w takim kształcie w jakim został przedłożony.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** przystąpił do przegłosowania zgłoszonych wniosków. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej, aby zwiększyć dotację o 50 tys. zł. do Bielskiego Domu Kultury z przeznaczeniem na zwiększenie płac kierownikom zespołów artystycznych oraz instruktorów BDK prowadzących zespoły artystyczne i zajęcia z dziedziny sztuki. Środki na ten cel wyasygnować z rezerwy celowej bądź 25 tys. zł. z rezerwy celowej i 25 tys. zł. z kwoty zaplanowanej na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami w rozdz. 92120.

W głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-0, przeciw-17, wstrzym-2, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba*, powyższy wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej **nie uzyskał akceptacji Rady Miasta**.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Józefa Kruszewskiego, który zmodyfikował wniosek Komisji GP o zwiększenie dotacji o 50 tys. zł do Bielskiego Domu Kultury z przeznaczeniem na zwiększenie płac kierownikom zespołów artystycznych oraz instruktorów BDK prowadzących zespoły artystyczne i zajęcia z dziedziny sztuki, a środki na ten cel w wysokości 50.000 zł wyasygnować z kwoty zaplanowanej na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami w rozdz. 92120.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła powyższy wniosek radnego Mirosława Kruszewskiego postanawiając** zwiększyć dotację o 50 tys. zł do Bielskiego Domu Kultury z przeznaczeniem na zwiększenie płac kierownikom zespołów artystycznych oraz instruktorów BDK prowadzących zespoły artystyczne i zajęcia z dziedziny sztuki, a środki na ten cel w wysokości 50.000 zł wyasygnować z kwoty zaplanowanej na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami w rozdz. 92120.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejny wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej dotyczy przeznaczenia z rezerwy celowej kwoty 150 tys. zł na wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski z uwzględnieniem placu zabaw dla dzieci oraz zagospodarowaniem Góry Zamkowej. Nadmienił, że ten wniosek został zmodyfikowany przez radnego P. Miszczuka, który wniósł, aby w budżecie na rok 2011 zabezpieczyć kwotę 15 tys. zł celem doprojektowania do obecnego projektu i dodania ogólnomiejskiego placu zabaw dla dzieci, który byłby zlokalizowany w Parku Aleksandra Jagiellończyka, a źródło finansowania byłoby z rezerwy oświatowej.

Radny Eugeniusz Simoniuk zwrócił się z pytaniem czy po odliczeniu 15.000 zł zostanie zachowany współczynnik wymagany do tworzenia rezerwy celowej?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że współczynnik w oświacie jeżeli chodzi o rezerwę celową będzie zachowany. RIO mówiło o rezerwie na zarządzanie kryzysowe natomiast tę rezerwę zwiększono do poziomu, o którym mówiła ustawa o zarządzaniu kryzysowym. Także nie ma tutaj zagrożeń, aby wskaźniki te nie były zachowane w wypadku zmniejszenia o 15 tys. zł rezerwy oświatowej.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek Komisji GP, aby przeznaczyć z rezerwy celowej kwotę 150 tys. zł na wykonanie dokumentacji technicznej na przebudowę Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski z uwzględnieniem placu zabaw dla dzieci oraz zagospodarowaniem Góry Zamkowej.

W głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-0, przeciw-17, wstrzym-3, powyższy **wniosek Komisji Gospodarki Przestrzennej nie uzyskał akceptacji Rady Miasta**.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejny wniosek został zgłoszony przez radnego Pawła Miszczuka, aby w budżecie na rok 2011 zabezpieczyć kwotę 15 tys. zł celem doprojektowania do obecnego projektu i dodania ogólnomiejskiego placu zabaw dla dzieci, który byłby zlokalizowany w Parku Aleksandra Jagiellończyka.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że wniosek mówi o doprojektowaniu czy też wykonaniu dokumentacji placu zabaw i pojawiają się wątpliwości w zakresie klasyfikacji zgodnej z ustawą o finansach publicznych. Jest tutaj mowa o nowym wydatku i jego miejscu w budżecie, a jego zdanie jest takie, że jeżeli Rada coś przegłosuje to chciałby, aby nie było wątpliwości co dalej z tym zadaniem. Rozumie zatem, że jest to dział klasyfikacji 900 – ochrona środowiska, rozdział 90004 – utrzymanie zieleni w miastach. Radni mają do czynienia z budżetem w pełnej szczegółowości klasyfikacji i należy określić czy jest to wydatek bieżący, czy wydatek majątkowy? Dokumentacja może być wydatkiem majątkowym i może to być § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z przeznaczeniem na zadanie dot. wykonania dokumentacji placu zabaw dla dzieci, które to zadanie byłoby wykonywane przez Urząd. Drugą stroną tej sprawy jest źródło finansowania, czyli zmniejszenie rezerwy celowej rozdział 75818 § 4810. Nadmienił, że musi to być ujęte w pewnej formule, bowiem zasady zgłaszania i przyjmowania wniosku są takie, że przenosi się z konkretnego miejsca na inne konkretne miejsce, aby potem służby wykonawcze nie miały wątpliwości jak postąpić w związku z tak przegłosowanym wnioskiem. Poprosił o konkretne podejście do sprawy nie budzące wątpliwości.

Radny Paweł Miszczuk zwracając się do Skarbnika Miasta stwierdził, że rolą radnego jest zgłaszanie wniosków i osobiście podał konkretny wniosek, co to jest za zadanie, jakie jest źródło finansowania, zaś technicznie gdzie to pan Skarbnik umieści to można zrobić 5-minutową przerwę w obradach i pan Skarbnik zastanowi się. Rada będzie głosować konkretny wniosek i pierwszy raz spotyka się, a jest już radnym od 8 lat, że musi jako radny panu Skarbnikowi dokładnie wskazywać pozycję budżetową, gdzie to ma być w budżecie umiejscowione. Od tego jest Skarbnik, żeby te pozycję wskazać i było to zgodne z przepisami prawa.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stając w obronie pana Skarbnika stwierdziła, że rozumie, iż panu radnemu zależy na tym, żeby w ogóle było to odrębne zadanie. Rozumie, że będzie to odrębna dokumentacja na plac zabaw, nie rozszerzająca tej dokumentacji, która już jest. Nadmieniła, że zostały podjęte pewne czynności, jeżeli chodzi o dokumentację na przebudowę parku im. Aleksandra Jagiellończyka i m.in. uzyskano pozwolenie od Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, uprawomocniła się decyzja Starosty więc wydaje się jej, że nie należałoby jak gdyby tego tematu ruszać, bo już w ślad za tym poszły pewne kroki, jest pewien stan faktyczny i prawny zastały. W związku z tym, że zależy nam na tym, żeby to był plac zabaw dla dzieci i pomysł jest taki żeby był w pobliżu Góry Zamkowej, to pod kątem budżetowym dobrze byłoby, żeby było to zadanie odrębne, wymienione w wierszu. Rzeczywiście radny nie musi się znać na nazwach działów, rozdziałów czy paragrafów, ale chodzi o to, aby kwotę 15 tys. zł zaplanować w dziale 900 rozdział 9004 i w § 6050 dlatego, że to zadanie

docelowo będzie jednak inwestycyjne, natomiast źródłem finansowania będzie rezerwa celowa oświatowa.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Pawła Miszczuka, aby przeznaczyć z rezerwy celowej kwotę 15 tys. zł na wykonanie dokumentacji technicznej na plac zabaw dla dzieci w Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski. Źródłem finansowania ma być dział 900 rozdział 9004 § 6050.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-1, **przyjęła powyższy wniosek radnego Pawła Miszczuka** postanawiając przeznaczyć z rezerwy celowej kwotę 15 tys. zł na wykonanie dokumentacji technicznej na plac zabaw dla dzieci w Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski wskazując źródło finansowania dział 900 rozdział 9004 § 6050.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejny wniosek dotyczy dokonania w ciągu roku ponownej analizy tematu dotyczącego realizacji nowych witaczy na wjeździe do miasta, przy głównych drogach tj. z kierunku Białegostoku, Lublina, Brańska i Hajnówki. Nadmienił, że pan Burmistrz w swoim stanowisku wyjaśnił, że sprawa zostanie ponownie przeanalizowana. Zwrócił się z pytaniem, w jaki sposób powinien traktować to stanowisko i czy należy rozumieć, że wniosek jest przyjęty, czy też nie?

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec stwierdził, że wniosek nie jest przyjęty i w tej chwili można go rozważać. Nadmienił, że w tym roku nie wprowadzało się go do realizacji, bowiem są wg nie ważniejsze kwestie, a obecne witacze jeżeli pobędą jeszcze rok to wg niego nic się nie stanie, bowiem na wszystko nie wystarczy pieniędzy.

Radny Paweł Miszczuk stwierdził, że również był inicjatorem tego wniosku, który to wniosek był już zgłaszany 2 lata temu i później. To nie był wniosek wprost do budżetu, dlatego uważa, że nie powinien być głosowany. Dotyczył on rozważenia takiej możliwości w ciągu roku, bo zdawał sobie sprawę z tego, że na początku roku, przy głosowaniu budżetu trudno będzie nowe tak duże zadanie inwestycyjne wprowadzić. W związku z tym poprosił ponownie, żeby w ciągu roku, o ile pojawią się wolne środki np. po rozliczeniu roku 2010, aby rozważyć taką ewentualność i wprowadzić w ciągu roku do realizacji.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2011 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta i uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzym-2, **podjęła**

Uchwałę Nr III/10/10

w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2011

(uchwała stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu).

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec podziękował serdecznie za przyjęcie budżetu miasta.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński pogratulował Burmistrzowi i Skarbnikowi przyjęcia przez Radę budżetu miasta na 2011 r. życząc 100% realizacji zadań zawartych w tym dokumencie

Radny Paweł Miszczuk podziękował Radzie za przyjęcie jego wniosku wyrażając nadzieję, że jeżeli w ciągu roku będą środki finansowe to przy takiej samej większości radni poprą realizację zadania dot. zmodernizowania Parku Aleksandra Jagiellończyka, zagospodarowania Góry Zamkowej i realizację obiektu – placu zabaw, który będzie służył wszystkim mieszkańcom Bielska Podlaskiego.

Ad 10

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (*[wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu](#)*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *[stanowią załącznik Nr 6-F do niniejszego protokołu](#)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzym-2, **podjęła**

Uchwałę Nr III/11/10

w sprawie ustanowienia pomnika przyrody

(*[uchwała stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu](#)*).

O godzinie 13¹⁸ z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory sesji uczestniczyło 19 radnych.

Ad 11

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 w Bielsku Podlaskim (*[wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu](#)*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *[stanowią załącznik Nr 6-G do niniejszego protokołu](#)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

Uchwałę Nr III/12/10

w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 w Bielsku Podlaskim

(*[uchwała stanowi załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu](#)*).

Ad 12

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową (*[wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu](#)*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *[stanowią załącznik Nr 6-H do niniejszego protokołu](#)*. Otwierając dyskusję w przedmiotowej sprawie nadmienił, że nie chodzi tutaj o podniesienie wysokości diet radnym, lecz o regulację formalno-prawne.

O godzinie 13²² na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko wyjaśnił, że chodzi tutaj o to, że pan przewodniczący jeśliby chciał udać się do innej miejscowości w związku z tym polecenie wyjazdu podpisuje mu w pierwszej kolejności pani radna Bożena Teresa Zwolińska, a jeśli ona nie będzie mogła podpisać wówczas w dalszej kolejności tę delegację podpisuje on (Andrzej Roszczenko). Jeśli pan przewodniczący

wraca z tej delegacji to Wiceprzewodniczący RM również w takiej kolejności rozliczają tę delegację. Oświadczył, że więcej żadnych zmian przedmiotowa uchwała nie wprowadza.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-11, przeciw-0, wstrzym-6, w głosowaniu nie wzięło udziału 4 radnych **podjęła**
Uchwałę Nr III/13/10
zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów
związanych z podróżą służbową
(uchwała stanowi załącznik Nr 25 do niniejszego protokołu).

Ad 13

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-I do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**
Uchwałę Nr III/14/10
w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2011 rok
(uchwała stanowi załącznik Nr 27 do niniejszego protokołu).

Ad 14

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-J do niniejszego protokołu*.

Nadmienił, że do przedłożonego projektu uchwały wpłynął wniosek z dnia 20 grudnia 2010 r. zgłoszony przez grupę radnych w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta (*wniosek grupy radnych stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że jest wniosek grupy radnych o podwyżkę wynagrodzenia dla burmistrza, pod którym podpisali się radni: Paweł Miszczuk, Piotr Wawulski, Mirosław Majstrowicz, Maria Ryżyk, Krystyna Mańko, Niegierewicz Alina – to są radni Klubu SLD oraz Mirosław Kruszewski – członek PiS. Stwierdził, że ci radni chcą podwyżki dla Burmistrza. Uważa, że na początku naszej kadencji jest za wcześnie mówić o podwyżce i jest temu przeciwny szczególnie teraz, kiedy przeczytał projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej miasta, gdzie na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników nie ma środków, zaś tutaj jest propozycja podwyższenia tego wynagrodzenia dla Burmistrza. Takie działanie jest ze sobą sprzeczne. Szuka się wszędzie oszczędności, a wydatki są określone na bardzo minimalnych poziomach. Wydaje się zasadnym ten wniosek odrzucić i poczekać z podwyżką wynagrodzenia Burmistrzowi.

Nadmienił, że już wcześniej przy temacie dotyczącym podwyżki wynagrodzenia burmistrzowi odwołał się do lat 90-tych, kiedy było dwóch burmistrzów, a nie trzech i dali oni sobie doskonale radę. Tutaj szuka się oszczędności i kiedy przy wieloletniej prognozie finansowej miasta zadał pytanie, dlaczego nie ma środków na podwyżki wynagrodzeń pracownikom to burmistrz odpowiedział, że będzie szukał

środków poprzez racjonalizację zatrudnienia. Uważa, że warto zacząć od siebie, od góry i zostawić dwóch burmistrzów, a wtedy może Rada pomyśli o podwyżce wynagrodzenia dla Burmistrza. W tej chwili nie ma sensu głosować za podwyżką. Burmistrz dotąd miał wynagrodzenie 11.450 zł brutto, a po podwyżce miałby 12.540 zł brutto, tj. o 1090 zł więcej wynosiłoby jego dotychczasowe wynagrodzenie. Tak jak powiedział wcześniej jeżeli nie ma racjonalizacji zatrudnienia i środków na podwyżki dla pracowników to nie należy również podwyższać wynagrodzenia burmistrzowi. To nie jest wina Burmistrza, lecz leży ona po stronie Radnych, tak rozrzutnych, tak schlebających burmistrzowi od razu na początku kadencji. Oświadczył, że będzie przeciwny tej podwyżce.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska stwierdziła, że chciałaby się odnieść do uzasadnienia przedłożonego przez grupę radnych wniosku. To nie jest tak jak ktoś jej powiedział, że ona nie lubi pana Burmistrza, bo z tym polemizowałyby. Tak jak powiedział radny Grzybowski zaproponowana przez grupę radnych podwyżka jest po prostu na wyrost. W uzasadnieniu jest napisane: „*Proponowane wynagrodzenie jest zasadne, bowiem w ostatnich wyborach burmistrz po raz trzeci został wybrany na kolejną kadencję. Liczba oddanych głosów w pierwszej oraz drugiej turze świadczy o bardzo dużym poparciu mieszkańców Bielska Podlaskiego oraz wysokiej ocenie wykonywanej przez niego pracy. Przez dwie kadencje dał się poznać jako dobry gospodarz skutecznie pozyskujący środki unijne i krajowe na kolejne inwestycje i z determinacją dążący do wytyczonych celów. Tak duże zaangażowanie w sprawach na rzecz miasta powinno też zostać pozytywnie ocenione przez Radę.*” Stwierdziła, że nie kwestionuje faktów wskazanych w tym uzasadnieniu. Burmistrz został już nagrodzony poprzez dokonanie wyboru i poprzez to, że został wybrany burmistrzem po raz kolejny. Natomiast uważa, że jeżeli Burmistrz popracuje jeszcze trochę to przyjdzie na pewno czas na to, aby można byłoby z takim wnioskiem wystąpić i ewentualnie zastanowić się nad podwyżką.

Wracając do wynagrodzenia pracowników stwierdziła, że prawda jest taka, że podwyżka 1090 zł w stosunku do proponowanego wynagrodzenia w przedstawionej uchwale to procentowo bardzo wysoki wzrost w stosunku do tego co proponuje się pracownikom w administracji i jest to trochę nie w porządku zwłaszcza, że teraz, w związku z kryzysem światowym, popularne jest cięcie wydatków, oszczędzanie i może do tego nie dojdzie, ale że będą oszczędności przede wszystkim płacowe w administracji, bo tak to wynika z prognozy wieloletniej. Byłaby ostrożna i będzie głosowała przeciwko wnioskowi złożonemu przez grupę radnych, natomiast będzie głosowała za projektem uchwały o utrzymaniu wynagrodzenia Burmistrzowi w dotychczasowej wysokości. Zbliży się koniec roku więc Burmistrz powinien mieć ustalone wynagrodzenie, żeby można mu było je wypłacić za miesiąc grudzień.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nadmieniając, że będzie głosowany wniosek najdalej idący, jakim jest wniosek Komisji Finansów, która nie przyjęła wniosku złożonego przez grupę radnych w dniu 20 grudnia b.r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Radca Prawny Joanna Kamińska uważa, że nie należy głosować tego wniosku tylko wręcz odwrotnie przegłosować wniosek, który został złożony przez grupę radnych i jeżeli on przejdzie bądź nie przeprowadzić dalsze głosowanie.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński w związku z wyjaśnieniem pani mecenas stwierdził, że jako pierwszy podda pod głosowanie wniosek zgłoszony przez grupę radnych o podwyższenie wynagrodzenia burmistrzowi. Następnie odczytał przedmiotowy wniosek grupy radnych, a mianowicie „*Radni Rady Miasta Bielsk Podlaski przedkładają wniosek w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski Panu Eugeniuszowi Berezowcowi określonego w następującej wysokości:*

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 6.000 zł (słownie sześć tysięcy złotych)
- dodatek funkcyjny w kwocie 2.100 zł (słownie dwa tysiące sto złotych),
- dodatek specjalny w wysokości 40 % łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Proponowane wynagrodzenie jest zasadne, bowiem w ostatnich wyborach Burmistrz po raz trzeci został wybrany na kolejną kadencję. Liczba oddanych głosów w I oraz w II turze świadczy o bardzo dużym poparciu mieszkańców Bielska Podlaskiego i wysokiej ocenie wykonywanej przez jego pracy. Przez dwie

kadencje dał się poznać jako dobry gospodarz, skutecznie pozyskujący środki unijne i krajowe na kolejne inwestycje i z determinacją dążący do wytyczonych celów. Tak duże zaangażowanie w sprawach na rzecz miasta powinno też zostać pozytywnie ocenione przez Radę. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak wyżej.”

Radna Maria Ryżyk zwróciła się z zapytaniem do pani mecenas czy wniosek, który pan Przewodniczący zamierza poddać pod głosowanie powinien być głosowany jako wniosek grupy radnych czy jako wniosek wszystkich komisji, bowiem tylko jedna Komisja tj. Komisja Finansów nie zaakceptowała tego wniosku, natomiast pozostałe pozytywnie go zaopiniowały. Osobiście uważa, że są to wnioski Komisji RM.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że trzy Komisje RM sformułowały taki wniosek jak grupa radnych. Wniosek jest identyczny i w związku z tym nie jest to kwestia autora wniosku tylko tego, że na tym etapie jest to już wspólny wniosek wszystkich.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez grupę radnych i poparty przez trzy Komisje RM o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta zgodnie z treścią, którą odczytał wcześniej.

W głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych stosunkiem głosów: za-9, przeciw-10, wstrzym-0, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, powyższy wniosek uzyskał akceptację Rady.

Radna Maria Ryżyk wniosła o reasumpcję głosowania, bowiem uważa, że głosy zostały źle policzone. Wiadomym jest, kto i jak głosował, a liczba głosów za wnioskiem nie zgadza się i jest błędny wynik w liczeniu. Zasugerowała, że może nie chodzi jej o reasumpcję, lecz powtórzenie przeliczenia głosów.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska (wypowiedź poza mikrofonem) zwróciła się z pytaniem do pani mecenas czy ma być powtórzone głosowanie, czy nie?

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że nie jest to może kwestia reasumpcji tylko powtórzenia czy dobrze zostały zliczone głosy.

W związku z powyższym **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** ponownie powtórzył głosowanie zwracając się z pytaniem, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że w związku z nierozstrzygnięciem wyniku głosowania wniosek grupy radnych należy przegłosować ponownie. Następnie po raz drugi poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzone drugie głosowanie również nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Radca Prawny Joanna Kamińska w związku z zaistniałą sytuacją wyjaśniła, że § 13 ust. 5 Statutu Miasta stwierdza m.in., że „w przypadku równej liczby głosów przeprowadza się drugie głosowanie. Gdy drugie głosowanie nie przyniesie rozstrzygnięcia przeprowadza się trzecie głosowanie. W przypadku wystąpienia równej liczby głosów podczas trzeciego głosowania sprawę uważa się za nie rozstrzygniętą.” Stwierdziła, że sprawa nie jest rozstrzygnięta i zaapelowała do radnych, że należy się zastanowić, ponieważ wynagrodzenie jest prawem, które przysługuje każdemu w związku z tym nie może być tak, że nie będzie ono ustalone.

O godzinie 13⁴⁴ Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 13⁵⁰ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Na sesji nadal nieobecny był radny Igor Łukaszuk.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że Rada znajduje się przy realizacji 14 punktu porządku obrad dotyczącego ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Radna Maria Ryżyk zwracając się do radnego Grzybowskiego poprosiła, aby pan radny nie wiedząc o tym kto należy do jakiej partii tego głośno przed kamerami telewizji nie mówił, bo pan radny Grzybowski mówi nieprawdę. Poprosiła, aby pan radny przemyślał swoją wypowiedź.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że pani radna Ryżyk startowała z listy SLD natomiast on z listy PiS-u. Oświadczył, że też nie należy do PiS-u, ale z tej listy startował, a pani radna z SLD. Nadmienił, że kolega radny Eugeniusz Simoniuk mówił mu na korytarzu, że on nie podpisał tego wniosku, ale chce zwrócić mu uwagę, że głosował za wnioskiem. Także telewidzowie powinni wiedzieć, że radny E. Simoniuk jest za, ale nawet i przeciw.

Radny Paweł Miszczuk zwracając się do radnego Grzybowskiego powiedział, że inne osoby podczas posiedzeń komisji głosowały za tym wnioskiem tylko nie będzie wymieniał ich imiennie i były to również osoby – koledzy radnego Grzybowskiego, którzy siedzą obok niego. Cały czas uparcie podkreślane jest przez pana Przewodniczącego RM, że jest to wniosek grupy radnych, ale ten wniosek uzyskał akceptację i tym samym stał się wnioskiem trzech komisji, czyli na tych komisjach głosowali za tym wnioskiem inni radni. Dlatego poprosił, aby nie ograniczać tego wniosku do grupy radnych.

Radny Eugeniusz Simoniuk w odniesieniu do poruszonej tutaj sprawy związanej z SLD stwierdził, że SLD to nie wszystko, bo SLD to ludzie, którzy są członkami i także ci, co nie są członkami SLD. W tej kwestii radny Grzybowski może rzeczywiście obrażać niektórych ludzi, którzy nie są członkami SLD, ale nie będzie wymieniał z nazwiska wszystkich, ale dla przykładu podał, że pani Maria Ryżyk, jak pan radny Grzybowski wie i cała Rada również, jest ze Związku Ukraińców Podlasia i takie wypowiedzi mogą być dla nich upokarzające. Poprosił, aby wymieniać tylko tych, którzy są członkami SLD, bo czym innym jest klub, gdyż w nim mogą być sympatycy i przeciwnicy, ale należący do Klubu SLD, ale nie będący jego członkami. Poprosił, aby tych kwestii ze sobą nie mylić.

Radna Maria Ryżyk nawiązała do wypowiedzi radnego Simoniuka stwierdzając, że to nie było dla niej upokarzające tylko chciała podkreślić, że we wszystko co mówi pan radny Grzybowski nie można ślepo wierzyć.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia trzeciego głosowania nad wnioskiem grupy radnych w sprawie podwyższenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzone trzecie głosowanie nad wnioskiem o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że nie została rozstrzygnięta już po raz trzeci sprawa wniosku grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta, a tym samym nie ma już więcej możliwości ponownego jego głosowania.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że Rada przeprowadziła 3-krotne głosowanie nad wnioskiem o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta i wniosek ten nie został rozstrzygnięty. Uważa, że mimo to powinien być przegłosowany projekt uchwały w takiej wersji w jakiej został zaproponowany. Niemniej jednak przy takim wyniku głosowania obawia się, że uchwała również nie

zostanie rozstrzygnięta, chyba, że jednak byłaby przyjęta, bowiem tutaj otwiera się możliwość ponownie przeprowadzenia 3-krotnego głosowania. Jeżeli jednak uchwała nie zostanie rozstrzygnięta to jest to sytuacja patowa, dla której nie znajduje rozwiązania, ponieważ wynagrodzenie jest prawem każdego pracownika i pan Burmistrz ma roszczenie o żądanie wypłaty wynagrodzenia i będzie to sytuacja mało komfortowa dla Bielska. Niemniej jednak uważa, że głosowanie nad uchwałą również trzeba przeprowadzić.

W związku z wyjaśnieniem pani mecenas **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta w zaproponowanej pierwotnej wersji, tj.:

„Ustalić wynagrodzenie miesięczne Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski Panu Eugeniuszowi Berezowcowi w wysokości:

- 1) *wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 5.900 zł*
- 2) *dodatek funkcyjny w kwocie 2.000 zł*
- 3) *dodatek specjalny w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego;*
- 4) *dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.”*

Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za uchwałą opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

W związku z nierozstrzygniętym wynikiem głosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał po raz drugi pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta w zaproponowanej wersji.

Przeprowadzone drugie głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za uchwałą opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Radna Maria Ryżyk zgłosiła wniosek o 5-minutową przerwę w obradach, aby pani mecenas zorientowała się, co będzie w takiej sytuacji, jeśli wynik głosowania będzie taki sam podczas trzeciego głosowania.

O godzinie 13⁵⁸ Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 14¹⁰ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Na sesji nadal nieobecny był radny Igor Łukaszuk.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński oświadczył, że Rada Miasta nadal znajduje się przy rozpatrywaniu 14 pkt porządku obrad dotyczącego ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko stwierdził, że my - jesteśmy za ustanowieniem dzisiaj wynagrodzenia dla pana Burmistrza tak jak jest w projekcie uchwały. Natomiast nie jesteśmy skłonni do udzielenia podwyżki na początku kadencji. Nadmieniał, że rok mijający 2010 obfitował w wiele inwestycji na terenie miasta, natomiast uchwalony przez Radę dzisiaj budżet znacznie jest uboższy w inwestycje. Jesteśmy za podwyżką, ale nie dzisiaj. Możemy do sprawy podwyżki powrócić w przyszłości. Jeszcze raz powtórzył, że nasza grupa radnych jest za ustanowieniem wynagrodzenia panu Burmistrzowi od początku tej rozpoczętej kadencji.

Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk uważa, że temat wynagrodzeń zawsze budzi jakieś emocje i tak jest w tej sytuacji. Tak było, jest i na pewno będzie. Jednak zwróciła uwagę, że każda praca powinna być odpowiednio wynagrodzona. Burmistrz w tej kadencji nie zaczyna pracy jako burmistrz po raz pierwszy wybrany w wyborach bezpośrednich tylko jako burmistrz, który już trzecią kadencję będzie sprawował tę funkcję. Ze swoich powierzonych obowiązków wywiązywał się jak najbardziej dobrze. Uważa, że taka podwyżka byłaby jak najbardziej zasadna tym bardziej, że ostatnią podwyżkę miał 3 lata temu w 2008 r.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska odniosła się do wypowiedzi zastępcy Burmistrza pani W. Szymczuk nadmieniając, że właściwie nie powinno się wracać do czasu przeszłego. W poprzedniej kadencji praca pana Burmistrza została doceniona, ponieważ dostał on podwyżkę, o ile pamięta 2.500 zł, właśnie za wymierne efekty swej pracy. Natomiast to, że został wybrany na stanowisko Burmistrza po raz kolejny przez mieszkańców Bielska nie jest uzasadnieniem, żeby na samym starcie tę podwyżkę otrzymywać. Podziela stanowisko kolegi radnego A. Roszczenko, który wypowiedział się w ich imieniu, że jesteśmy jak najbardziej za ustaleniem wynagrodzenia Burmistrzowi, natomiast na dzień dzisiejszy jesteśmy przeciwko podwyżce zaproponowanej przez grupę radnych.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński przystąpił po raz trzeci do przegłosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta i poddał go pod głosowanie.

Przeprowadzone po raz trzeci głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, za uchwałą opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że stało się tak jak to wszyscy widzą. Statut Miasta ani ustawa o samorządzie nie przewidują wielu możliwości w tego typu sytuacjach. Jedyna możliwość, jaka była to 3-krotne głosowanie wynikające z § 13 Statutu. To nie doprowadziło do rozstrzygnięcia, więc jest sytuacja taka, że nie ma ustalonego wynagrodzenia pana Burmistrza. To co mówiła podkreśliła raz jeszcze, że wynagrodzenie jest prawem każdego pracownika. Przez fakt wyboru został nawiązany z panem Burmistrzem stosunek pracy z wyboru i wynagrodzenie powinno być ustalone,. Jednak w związku z tym, że wynagrodzenia nie zostało ustalone to panu Burmistrzowi przysługuje roszczenie o wynagrodzenie.

Ad 15

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-K do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

Uchwałę Nr III/15/10
zmieniającą uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości
(uchwała stanowi załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu).

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że radni bardzo lekko przeszli do porządku dziennego, jeżeli chodzi o nie rozstrzygnięcie tematu dotyczącego ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi. Decyzja taka rodzi w tej chwili bardzo istotne skutki natury formalno-prawnej, bo Rada nie ustaliła jednak wynagrodzenia Burmistrzowi. Nie wie czy w tej chwili powinno dojść do tego, że grupa radnych zwołuje sesję nadzwyczajną i przed świętami prawosławnymi po raz kolejny się zbiera. W sytuacji takiej, iż Rada nie ustala wynagrodzenia to sytuacji takiej być nie może. To jest ewenement w skali kraju na dzień dzisiejszy. Rozumie, że głosowania były przeprowadzone, ale tutaj zabrakło w tej materii trochę rozsądku. Uważa, że do sprawy mimo wszystko głosowaniem bezwzględnym korygując porządek należy wrócić i na pewno dzisiaj rozstrzygnąć tę kwestię, bo inaczej będą zwoływane sesje nadzwyczajne, które spowodują, że radni nie będą świętować, lecz obradować, a chyba nie o to w tym wszystkim chodzi.

Ad 16

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie bezpośredniego powierzenia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 32 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-L do niniejszego protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

Uchwałę Nr III/16/10

w sprawie bezpośredniego powierzenia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o.

w Bielsku Podlaskim

(uchwała stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu).

Radny Paweł Miszczuk zgłosił wniosek o przerwę w obradach.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek radnego Miszczuka o przerwę w obradach.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-12, przeciw-0, wstrzym-3, w głosowaniu nie wzięło udziału 5 radnych, **opowiedziała się za przerwą w obradach.**

*O godzinie 14²¹ **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** ogłosił przerwę w obradach.*

*O godzinie 14²⁵ zakończyła się przerwa w obradach sesji. **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.*

Na sesji nadal nieobecny był radny Igor Łukaszuk.

Ad 17

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Bielsk Podlaski porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Bielsk Podlaski zadanie własne Gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik Nr 34 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to stanowiska *stanowią załącznik Nr 6-L do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

Uchwałę Nr III/17/10

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Bielsk Podlaski porozumienia międzygminnego powierzającego Miastu Bielsk Podlaski zadanie własne Gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

(uchwała stanowi załącznik Nr 35 do niniejszego protokołu).

Radny Mirosław J. Kruszewski zgłosił wniosek formalny do porządku obrad o ujęcie tematu, który już co prawda został rozstrzygnięty, a mianowicie – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski i rozpatrzenie go jako pkt 18, przed interpelacjami i zapytaniami radnych, a pozostałym punktom proponuje nadać kolejną numerację. W uzasadnieniu stwierdził, że tak jak mówił pan Skarbnik i pani mecenas, iż jest to ewenement w skali kraju i proponowałby, aby ten temat rozstrzygnąć na dzisiejszej sesji jeszcze przed prawosławnymi świętami Bożego Narodzenia oraz Nowym Rokiem.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poprosił radczynię prawną o wypowiedź w tej sprawie.

Radca Prawny Joanna Kamieńska wyjaśniła, że zgodnie z art. 20 ust. 1a Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad z tym, że wymagana jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady. Jest to możliwe w każdym czasie, czyli dopuszczalna jest taka forma tylko musi ją poprzedzić głosowanie.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem do pani mecenas czy rada będzie mogła po raz czwarty głosować nad projektem uchwały czy też będzie to procedura powtórzona od początku.

Radca Prawny Joanna Kamieńska wyjaśniła, że będzie to nowa procedura rozpoczęta od początku oczywiście dopiero wówczas, kiedy zmiany w porządku obrad zostaną uchwalone odpowiednią większością głosów.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława J. Kruszewskiego w sprawie wprowadzenia do porządku obrad tematu jako pkt 18 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

W głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzym-1, w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba, powyższy **wniosek radnego Kruszewskiego** o wprowadzenie do porządku obrad tematu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski **uzyskał bezwzględną większość głosów Rady i tym samym został wprowadzony do porządku obrad jako pkt 18.**

W związku z powyższym dalszy porządek obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, po uwzględnieniu wniosku radnego Kruszewskiego został ustalony w sposób następujący:

18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
21. Zamknięcie sesji.

Ad 18

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Nadmienił, że projekt uchwały jest ten sam, jaki był rozpatrywany w pkt 14 porządku obrad i **stanowi załącznik Nr 28 do niniejszego protokołu**. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Maria Ryżyk stwierdziła, że w związku z tym, że dyskusja w przedmiotowej sprawie rozpoczyna się od początku, w imieniu grupy radnych zgłosiła wniosek w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski Panu Eugeniuszowi Berezwocowi w wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze – 6.000 zł
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2100 zł
- dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nadmieniła, że grupa radnych deklarowała tutaj podwyżkę dla pana Burmistrza w okresie późniejszym więc sądzi, że można to zrobić trochę wcześniej niż później i zawsze to będzie lepiej widziane. Z drugiej strony stwierdziła, że to wynagrodzenie nie jest podwyższane za to, że pan Burmistrz wygrał wybory, ale za to, że przez 3 lata pracował bez podwyżki. Wniosła, aby radni przemyśleli to i pozytywnie ustosunkowali się do tego wniosku.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną M. Ryżyk w imieniu grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia panu Burmistrzowi ustalając je na następującym poziomie:

- wynagrodzenie zasadnicze – 6.000 zł
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2100 zł
- dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie po raz drugi wniosek radnej Marii Ryżyk zgłoszony w imieniu grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzone ponowne głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie po raz trzeci wniosek radnej Marii Ryżyk zgłoszony w imieniu grupy radnych o podwyższenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzone po raz trzeci głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

W związku z przeprowadzeniem 3-krotnego głosowania nad wnioskiem grupy radnych, które nie przyniosło rozstrzygnięcia **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski zgodnie z pierwotną wersją, tj.:

- wynagrodzenie zasadnicze – 5.900 zł
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2.000 zł
- dodatek specjalny w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, za uchwałą opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Następnie **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał ponownie pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

Przeprowadzone drugie głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, za uchwałą opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Radny Mirosław J. Kruszewski wniósł o przerwę w obradach.

O godzinie 14⁴⁴ Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński ogłosił przerwę w obradach.

O godzinie 14⁵⁰ zakończyła się przerwa w obradach sesji. Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński dokonał przeliczenia radnych i stwierdził, że po przerwie na sali obrad obecnych jest 20 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym obrady mogą być kontynuowane.

Na sesji nadal nieobecny był radny Igor Łukaszuk.

Po przerwie głos zabrał **radny Paweł Miszczuk**. W związku z tym, że dotychczasowe głosowania nie przyniosły rozstrzygnięcia i rozwiązania tej sprawy, a Rada Miasta ma jednak obowiązek ustalenia wynagrodzenia dla pana Burmistrza zaproponował salomonowe wyjście z tej sytuacji, które być może pogodzi radnych w tej kwestii i doprowadzi do tego, że Rada podejmie uchwałę w dniu dzisiejszym. Zaproponował ustalenie:

- wynagrodzenia zasadniczego w kwocie – 5.900 zł – tak jak zaproponował Przewodniczący RM,
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2000 zł, tak jak zaproponował Przewodniczący RM,
- dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Nadmienił, że jest to w większości wniosek zgodny z tym co zaproponował pan Przewodniczący RM jednak z tą jedną zmianą, że w pkt 3 – dodatek specjalny zostałby ustalony na poziomie 40%.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T Zwolińska stwierdziła, że tutaj strona jak gdyby przeciwna stawia ich pod ścianą, a tak być nie może. Nie może to wyglądać w ten sposób, że wynagrodzenie Burmistrza jest kartą przetargową. Nadmieniła, że grupa radnych, w skład której ona również wchodzi jest za ustaleniem wynagrodzenia Burmistrzowi, ale jest w ogóle przeciwko podwyżce i to było tutaj argumentowane. Może nie powinna teraz mówić o takich rzeczach, ale na jej ręce do Starostwa wpłynął anonim w sprawie wynagrodzenia Burmistrza z prośbą o zbadanie przez Komisję Rewizyjną wynagrodzenia, diety pobieranej za przewodniczenie w Komisji Przeciwalkoholowej i za wypłatę ekwiwalentu za urlopy. Zatem zastanawia się czy to jest mało? Poprosiła, aby postawić się w jej sytuacji i w sytuacji innych radnych. Mimo, że to jest anonim, ale ona tę sprawę rzeczywiście skieruje do Przewodniczącego Rady z prośbą o przekazanie Komisji Rewizyjnej i zbadanie czy jest to w porządku z obowiązującymi przepisami.

Radny Paweł Miszczuk zwracając się do radnej Zwolińskiej stwierdził, że tutaj nikt nikogo nie stawia pod ścianą. Radni podejmą decyzję, każdy odda swój głos w głosowaniu. Chodzi o to tylko, aby dojść do jakiegoś konsensusu i stąd jego wniosek o pewne salomonowe wyjście z tej patowej sytuacji. To, czy radni poprą jego wniosek to oczywiście dadzą tego wyraz w głosowaniu. Jeżeli zaś chodzi o anonimy to chciałby też odnieść się do tej sprawy, bo każdy może wysłać jakieś anonimy, informacje niesprawdzone, czy to na niego, czy na Panią radną, czy jeszcze na kogoś innego, ale nie jest to podpisana informacja. Oczywiście Komisja Rewizyjna może to badać tylko forma w jakiej Pani radna Zwolińska tutaj tę sprawę przedstawiła na Radzie to w jego ocenie jest trochę niestosowne, bo taki sam wniosek może ktoś napisać na panią radną Zwolińską. Przypuszcza, że takich wniosków do prokuratury trafia codziennie kilkanaście, ludzie listy piszą, ale tu przedstawiono tę sprawę w taki sposób jakby od razu stawiano kogoś w takim świetle, że jest to być może uzasadnione. Dodał, że będzie badana ta sprawa, ale najpierw należy ją zbadać, a nie od razu stawiać takie tezy. To jest anonim, pod którym nawet nikt się nie podpisał. Takie paszkwile to na każdego z nas mogą być przesyłane do Rady, czy prokuratury i czy w związku z tym od razu należy o tym mówić na sesji i w jakimś niekorzystnym świetle przedstawiać te osoby. Uważa, że tak nie powinno się postępować.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena Zwolińska nadmieniła, że powiedziała o tym, ale nie miała rzeczywiście zamiaru tego poruszać na sesji, ale wspomniała o tym w kontekście tego, dlaczego m.in. głosi przeciwko podwyżce. Jej argumentacja pierwotna była taka, że dopiero po efektach należy ocenić pracę Burmistrza i odpowiednio gratyfikację ewentualnie zwiększyć po jakimś czasie. W podobnym tonie w tym temacie wypowiadali się też tutaj jej koledzy. Owszem zasadą jest również to, że anonimów się nie rozpatruje, ale powiedziała, że organa również badają jakieś doniesienia prasowe, anonimy. Nie analizowała jeszcze tej sprawy pod kątem zgodności z przepisami, czy tak powinno być, czy nie, bo to nie chodzi o jakieś sprawy karne tylko po prostu o zgodność z przepisami. Natomiast autor tego anonimu miał na myśli jedno, że to wynagrodzenie, czy źródła tych dochodów, a jeszcze była mowa o emeryturze, są wystarczające. Jest zdania, że jeśli ktoś piastuje stanowisko, jest Burmistrzem, powinien wynagrodzenie otrzymywać wystarczające. Uważa, że wynagrodzenie Pana Burmistrza jest również niezłe zwłaszcza, że z informacji prasowych wiadomym jest, że np. Prezydent Miasta Białegostoku też ma wynagrodzenie ponad 11 tys. zł. Uważa, że budżety tych miast są jak gdyby nieporównywalne, a

jednak wynagrodzenia są bardzo zbliżone. Nie może być w ten sposób, że grupa radnych będzie pozostałych jakby szantażować i dążyć do głosowania po raz kolejny, bo w sumie były już 4 głosowania, dwa razy wniosku i dwa razy uchwały i dawać na zmęczenie materiału. Nadmienila, że jasno tutaj powiedziano, że chcemy ustalić wynagrodzenie, ale na ten moment nie dajemy żadnej podwyżki. To są też w sumie pieniądze publiczne. Pan radny Miszczuk chce, aby osiągnięto jakiś kompromis i to właśnie jest kompromis, po prostu na dotychczasowych warunkach.

Radny Paweł Miszczuk odniósł się do kwestii tego donosu nadmieniając, że to co powiedziała pani radna jest niestosowne i nadal to podtrzymuje. Jeżeli jakieś organy to badają to niech tak czynią, ale zanim to ujrzy światło dzienne jest to już informacja sprawdzona. Każdy z nas może wstać i powiedzieć, że otrzymał pismo, nie podpisane, anonimowe. Obrady sesji są publiczne i nawet samo takie twierdzenie w jego ocenie jest krzywdzące. Sama pani radna Zwolińska tutaj powiedziała, że nie sprawdzała tych informacji czy one są w jakikolwiek sposób uzasadnione itd., a jedynie wypowiedziała się w pewien sposób określający, że być może jest tu jakiś naruszenie i Burmistrz jest z tym związany. Nie chciałby takich stwierdzeń tutaj na sesji Rady, bo są one krzywdzące dla osób, których dotyczą.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że część radnych chce ustalić wynagrodzenie dla Burmistrza takie jak miał do tej pory, tj. około 12 tys. zł. Takie wynagrodzenie ma Prezydent Miasta Białegostoku, a grupa radnych chce podwyższyć o 1090 zł już na początku kadencji. Jego zdaniem jeżeli do niego zwraca się kucharka, o czym już wcześniej mówił na sesjach, która po 30 latach pracy zarabia 1100 zł, zaś tu jednorazowo proponuje się podwyższyć wynagrodzenie o 1090 zł to dla nas to wydaje się normalnie bo to dotyczy Burmistrza, ale dla osób przeciętnych, które mają 500 zł na osobę w rodzinie to już tak nie jest. Dotychczasowe wynagrodzenie Burmistrza nie jest całkiem takie małe i uważa, że na początku kadencji powinno się ustalić wynagrodzenie na tym samym poziomie i nie blokować tej sprawy, bo w tej chwili inaczej nie może tej sytuacji nazwać jak blokowaniem poborów dla Burmistrza. Nadmienił, że sam wystąpi z wnioskiem o podwyżkę Burmistrzowi, jeżeli w mieście będzie dwóch burmistrzów, tj. Burmistrz i jeden zastępca.

Nadmienił, że pewna sprawa została przegapiona, bowiem przy rozpatrywaniu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta na przyszłe lata zadał pytanie, na które nie otrzymał odpowiedzi, a ta uchwała została już przegłosowana. Jednak wznowił to pytanie w sprawach różnych, a tu przypomni tylko, że Burmistrz przy tej uchwale na pytanie dlaczego środki na wynagrodzenia są takie same w perspektywie do 2015 r. odpowiedział mu, że planuje racjonalizację zatrudnienia. Pod tym stwierdzeniem „racjonalizacja zatrudnienia” chciałby uzyskać szczegółową odpowiedź – gdzie Burmistrz będzie redukował to zatrudnienie? Czy będą zwalniani ludzie? Może warto zacząć od Burmistrza i kiedy rzeczywiście będzie tylko dwóch burmistrzów wtedy sam wystąpi o podwyżkę, a dziś proponuje pozostawić to wynagrodzenie na takim samym poziomie jak dotychczas, bo czy Burmistrz ma mało? Jego zdaniem wynagrodzenie jest wystarczające, akurat tyle co być powinno. Widzi tutaj pewną zapiekłość ze strony niektórych radnych. Rada przyjęła dzisiaj budżet, ale dzisiaj ci radni co startowali z list SLD i dwóch członków PiS-u koniecznie się uparli za podwyżką dla Burmistrza i powstał swoisty pat.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że będąc na komisji pytała czy pan Burmistrz może dorabiać, bo ona akurat tego nie wiedziała. Otrzymała informację, że pan Burmistrz nie może sobie dorabiać. Radni sobie dorabiają, inni rajcowie również, ale także słyszała, że pan Minister pracuje na 2-3 etatach. Tutaj natomiast są ograniczenia prawne, tak jak ją poinformowano, chociaż nie jest tego pewna, że pan Burmistrz dorabiać nie może. W związku z tym nie wie, dlaczego niektórzy radni tak się tutaj upierają. Radni też biorą pieniądze społeczne i może powinni zacząć od siebie. Zaproponowała o 200 zł mniej dla radnych i zwróciła się z pytaniem co radni o tym sądzą? Nadmienila, że nie przyszła tutaj dla pieniędzy, ale po to by reprezentować swoich wyborców. W związku z powyższym uważa, że może radni powinni zacząć racjonalizację wydatków też od siebie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk stwierdził, że radni mówią tutaj jako pewniki, że wynagrodzenie Burmistrza jest na poziomie Prezydenta miasta Białegostoku. Akurat przed chwilą z panią radczynią sprawdzał jakie jest wynagrodzenia Prezydenta Miasta Białegostoku. Ustalono wynagrodzenie zasadnicze prezydenta Białegostoku to 6.200 zł, dodatek funkcyjny to 2100 zł, 40% dodatku funkcyjnego i pozostałe elementy bez zmian, ale Pan Prezydent poinformował, że w 2009 roku w oświadczeniu majątkowym

wyказаł kwotę 73.400 zł jako dodatku z tytułu pracy zawodowej na Uniwersytecie w Białymstoku co daje 6.100 zł miesięcznie ponad tę kwotę 13 tys. zł uzyskiwaną jako wynagrodzenia z tytułu prezydentury. Także proponuje nie porównywać tego poziomu 13.000 zł plus 6 tys. zł w łącznej skali zarobków rocznych pana Prezydenta Białegostoku do tego co w tej chwili Rada ustala.

Wiceprzewodnicząca RM Bożena T. Zwolińska uważa, że porównywanie tych dwóch kwestii jest niezasadne, bowiem to, że pan Prezydent zarabia dodatkowo jest to zupełnie coś innego. Gdyby pan Burmistrz miał takie możliwości to podejrzewa, że też by z tego skorzystał. Natomiast chodzi o to, że Rada Miasta ma podjąć uchwałę w sprawie wynagrodzenia za pracę tutaj w naszym mieście Bielsk Podlaski i do tego należy równać, jakie wynagrodzenia mają przeciętni pracownicy w administracji, żeby nie było tak dużych kominów płacowych. Jak się okazuje można sobie wywindować płace, natomiast pracowników to już niekoniecznie i później są tego rodzaju anonimy.

Radny Ignacy Grzybowski skoro został wywołany ten temat to przypomniał, że według oświadczenia majątkowego w 2008 r. pan Burmistrz zarobił ponad 138 tys. zł plus emerytura. Teraz u nas Burmistrz ma 5.900 zł wynagrodzenia zasadniczego, a w Białymstoku Prezydent ma 6.200 zł. Uważa, że nie można porównać Białegostoku do Bielska Podlaskiego. Wniósł, aby nie wstrzymywać tutaj decyzji i przyznać wynagrodzenie Burmistrzowi, a po Nowym Roku radni zorientują się i jeżeli Burmistrz weźmie na siebie część obowiązków i będzie tylko jeden zastępca to Rada podwyższy to wynagrodzenie, a teraz proponuje pozostać na tych samych poborach.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że został zgłoszony wniosek przez radnego Pawła Miszczuka w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski w następującej wysokości:

- wynagrodzenie zasadnicze w kwocie – 5.900 zł
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2000 zł,
- dodatek specjalny w wysokości 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie.

Przeprowadzone głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem radnego Pawła Miszczuka opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poddał pod głosowanie po raz drugi wniosek radnego Pawła Miszczuka o ustalenie wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta.

Przeprowadzone ponowne głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem radnego Pawła Miszczuka opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

W związku z nierozstrzygniętym głosowaniem **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie po raz trzeci wniosek radnego Pawła Miszczuka o ustalenie wynagrodzenia Burmistrzowi.

Przeprowadzone trzecie głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia, bowiem w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, za wnioskiem radnego Pawła Miszczuka opowiedziało się 10 radnych, przeciw-10, wstrzym-0.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że pozostało jeszcze jedno (trzecie) głosowanie nad uchwałą w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta w wersji zaproponowanej w projekcie uchwały, tj.

- wynagrodzenia zasadniczego w kwocie – 5.900 zł
- dodatek funkcyjny w kwocie – 2000 zł,

- dodatek specjalny w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego
- dodatek za wysługę lat zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Następnie **Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie uchwałę.

*W głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych **uchwała nie została podjęta**, bowiem za uchwałą w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski opowiedziało się 8 radnych, przeciw-10, wstrzym-2.*

Ad 19

W punkcie interpelacje i zapytanie radnych głos zabrali:

Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem jaki jest sens istnienia komisji i sens głosowania na komisjach skoro później na sesji efekt głosowania jest zupełnie inny? Ponadto, jeżeli jedna czy druga komisja rozważa te same zagadnienia i rozpatruje te same materiały na posiedzenie Rady Miasta zwróciła się z pytaniem jaki jest sens uczestniczenia radnego w dwóch komisjach? Nadmienila, że osobiście może przychodzić na te posiedzenia tylko zastanawia się jaki jest tego sens, gdyż tylko traci się czas, bowiem to samo się głosuje i to samo rozpatruje na obu komisjach, a na sesji efekt głosowania przyjmowanych wniosków czy opinii komisji jest taki jaki był dzisiaj na sali podczas głosowania ogólnego.

Radny Jarosław Karol Łaźny zwrócił się z pytaniem, które nasunęło mu się po lekturze objaśnień do uchwały budżetowej. Zastanawia się czy może w naszym mieście szykuje się jakaś nowa impreza plenerowa? Otóż w wyjaśnieniu – oczyszczanie miast czyta – „*utrzymanie czystości i porządku w mieście (sprzątnięcie targowicy przy ulicy Krynicznej, sprzątnięcie parku i plantów miejskich po uroczystościach i imprezach i uroczystościach okolicznościowych: spotkanie sylwestrowe, Dni Bielska Podlaskiego, odławianie oraz transport bezpańskich psów).*”

Radny Jarosław Borowski stwierdził, że na stronach internetowych Urzędu Miasta jest zamieszczona Strategia Rozwoju Miasta do roku 2020. Jest tam napisane, że do 31 grudnia mieszkańcy mogą zgłaszać swoje uwagi i jest podany adres, na który mogą te uwagi wysyłać. Chciałby, aby pan Burmistrz poinformował Radę czy zostały zgłoszone jakieś uwagi, a jeżeli tak to, czego one dotyczyły.

Radny Mirosław Gołębiowski zgłosił interpelację, która jest głosem wyborców, a którzy zadają sobie pytanie, dlaczego jest takie, a nie inne rozwiązanie. Chodzi konkretnie o skomunikowanie ruchu pieszych na odcinku ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego z ul. Wojska Polskiego. Jest to odcinek drogi gminnej ul. Brańska. Przy skrzyżowaniu ul. Brańskiej z ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego stoi znak nakazu C-13 – droga dla rowerów i obok stoi drugi znak – koniec drogi dla pieszych też znak nakazu - C-16. Podobne oznakowanie jest na ul. Dubiażyńskiej, przed skrzyżowaniem z ul. Brańską. Mieszkańcy zadają pytanie – jak mają się przemieszczać na tym odcinku, w szczególności z ul. Dubiażyńskiej w kierunku do przejazdu kolejowego, nie ma tam przejścia dla pieszych. Rozpatrujemy to w kategoriach pierwszeństwa, że na drodze dla pieszych, na chodniku mamy pierwszeństwo przed kierującymi. W tej chwili takich tam pierwszeństw dla pieszych nie ma. Jest droga dla rowerów i jest przejazd dla rowerzystów przed skrzyżowaniem drogi gminnej na odcinku Brańska z Dubiażyńską (a nawet przed ul. Dubiażyńską). Mieszkańcy monitują i mówią, że jeżeli jest droga dla rowerów to powinno być tak jak na ul. Wyszyńskiego i na ul. Dubiażyńskiej – połączenie znaku C-13 ze znakiem C-16 oddzielony poziomą albo pionową kreską (niech to będzie droga dla pieszych i droga dla rowerzystów), ponieważ ta droga dla rowerzystów aktualnie nie jest wykorzystywana przez pieszych – zaśniężona, oblodzona, kostka piękna położona i nikt z tego nie korzysta. Dzieci i rodzice chodzą do szkoły łącznikiem od ul. Wyszyńskiego poprzez Brańską (jest łącznik do ul. Wysockiego). Dodał, że nie jest prawdą też, że ta droga jest mało uczęszczana, tak jak to powiedział jednemu z mieszkańców jeden z urzędników. Otóż ta droga jest wykorzystywana również przez rodziców i uczniów udających się do Zespołu Szkół Specjalnych i często osoby te idą środkiem jezdni, nie mając pierwszeństwa przez kierującymi.

Wydaje mu się, chociaż wie, że nie jest to załatwienie sprawy na dzisiaj, ale trzeba byłoby tę organizację ruchu dla pieszych przejrzeć i jego sugestia do rozważenia jest taka, że przy przejeździe dla rowerzystów od strony ul. Dubiażyńskiej, na wysokości łącznika Brańska, Wysockiego – powinno być przejście dla

pieszych, a odcinek drogi dla rowerzystów należałoby opatrzyć znakiem również droga dla pieszych. Uważa, że w tym wszystkim jest właśnie sens i logika.

Wniósł o zajęcie się tą sprawą, bowiem dla ludzi jest to sprawa niezmiernie istotna.

Radny Paweł Miszczuk poruszył sprawę dotyczącą zasad ruchu i wykorzystanie tzw. małej obwodnicy Bielska Podlaskiego, czyli drogi łączącej drogę krajową nr 19 z drogą do Narwi. Jest to oczywiście do zweryfikowania, ale ten temat podejmował już wcześniej. Chodzi o to, aby maksymalnie wyeliminować z centrum miasta ruch samochodów tzw. tir-ów. Ten transport jest to najczęściej transport dostawy materiałów i maszyn rolniczych z firmy Pronar. Obecnie, nie ma żadnych zmian, bowiem samochody te jeżdżą przez centrum miasta ul. Mickiewicza. Także bielskie firmy, które znajdują się w tej części miasta – firmy budowlane przewożą często bardzo ciężki sprzęt ulicą Mickiewicza. Na wysokości sklepu Stokrotka już występują zapadnięcia w tej ulicy – jest to co prawda droga powiatowa, ale tym niemniej jest to droga w mieście i nie chciałby, żeby w przeciągu najbliższych lat wynikała potrzeba jej modernizacji. W związku z tym złożył wniosek o zbadanie tej sprawy i ewentualne ustawienie znaku tranzytu przy tej drodze, aby ciężki sprzęt także z firmy Hoop, który przejeżdża przez centrum miasta był kierowany na obwodnicę, a później obwodnicą Bielska – ulicą Piłsudskiego i w ten sposób wyprowadzany był poza miasto. Chodzi mu o to, żeby samochody te nie przejeżdżały ulicą Mickiewicza, bo to nie tylko ma wpływ na niszczenie tej ulicy, ale także na niszczenie przyległych budynków. Dodał, że mieszka akurat przy ul. Mickiewicza i kiedy jedzie ciężki sprzęt np. lora przewozi jakiś dźwig czy walec to taki zestaw ma kilkadziesiąt ton i drgania są odczuwalne w tych budynkach, co na pewno wpływa na ich zniszczenie. Uważa, że można w jakiś sposób tę organizację ruchu tak zorganizować, żeby maksymalnie wyprowadzić tego typu samochody z centrum miasta.

Radny Mirosław Gołębiowski

1. Stwierdził, że otrzymał odpowiedź w sprawie składanej interpelacji odnośnie stanu technicznego mieszkaniowych zasobów komunalnych. Nadmienił, że w niektórych zasobach komunalnych gdzie nie ma wydzielonych mieszkań własnościowych, są budynki i lokale socjalne, których standard jest bardzo niski i powinni się wszyscy zastanowić nad tym co z tymi zasobami robić. Dobrze, że dowiedział się, iż trzony kuchenne powinny być naprawiane na koszt lokatora, ale piece kaflowe już na koszt administratora tych lokali. Jeżeli chodzi o naprawę instalacji elektrycznych, które są w fatalnym stanie, a są one jeszcze aluminiowe sprzed prawie 40 lat to trzeba coś z tym fantem zrobić, ponieważ jest zagrożenie bezpieczeństwa dla tych ludzi. Dzisiaj rano słyszał komunikat o osobach zaczadziły w województwie lubelskim i w warmińsko-mazurskim, gdzie piece były nieszczelne. Rozumie, że w książkach obiektu jest wszystko powpisywane pięknie, ale rzeczywistość jest nieco inna i ludzie mówią, że nie dla się grzać i ogrzać mieszkania w tych piecach kaflowych, jeżeli ktoś oczywiście chce nagrzać, bo są oczywiście i tacy, którzy wcale nie grzeją. Stan instalacji elektrycznej jest zły i zadaje tutaj pytanie – pod adresem administratora tych obiektów – czy planuje się wymianę instalacji elektrycznych np. w takich budynkach jak przy ul. Żarniewicza 4, czy Jana Pawła II 22, 22a? Co zamierza się w tym zakresie zrobić? Wie, że zostało zrobione wiele i np. na wniosek mieszkańców zostały odmalowane klatki schodowe, naprawione dachy, ale jak stwierdziła jedna osoba to po naprawie dachu co prawda czapy kominowe były wykonywane, ale nie ma wcale ciągu w tych piecach. Nie wie czy jest to prawda, bo trzeba fachowca, aby to sprawdził, ale jeżeli tak jest to jeżeli się pali czasami mokrym drewnem, albo wrzuci się śmiecie to grozi to pożarem kominowym i jeżeli jest tam jeszcze niedoczyszczona sadza to jest to zagrożenie bezpieczeństwa dla ludzi i dzieci, które tam mieszkają. To są ludzie, o których bezpieczeństwo powinna zadbać gmina. Adresuje to pytanie i oczekuje na odpowiedź w tej sprawie.
2. Ponadto poruszył sprawę sądząc, że jest ona możliwa do załatwienia w tym roku, a mianowicie, żeby ludziom mieszkającym przy ul. Żarniewicza 4 zreperować chodnik, bowiem płytki chodnikowe są wykruszone, są zadołowania i można to zrobić przy pomocy robót publicznych z wykorzystaniem płytek chodnikowych, które znajdują się na terenie byłego POM-u. Poprosił o to, aby ci ludzie też odczuli, że ktoś o nich dba, że nie są oni zapomniani przez wszystkich, że nie są najgorsi. Wie, że jest problem z tymi ludźmi, to jest prawda, bo nie płacą czynszu, ale są to ludzie i część z nich płaci czynsz. Inną sprawą jest zabezpieczenie im podstawowych warunków egzystencji, a inną kwestią egzekwowanie czynszu. To są całkiem dwie odrębne sprawy, chociaż ze sobą się wiążą.

Radny Ignacy Grzybowski podniósł temat, który poruszał na posiedzeniu komisji, ale nie uzyskał dokładnej odpowiedzi, a mianowicie chodzi o to, że te panie z MOPS-u, które opiekują się tymi niepełnosprawnymi chodzą tam sprzątać i mają godzinę czasu na sprzątanie czy też zrobienie zakupów tym ludziom. Panie te zgłaszały się do niego, że nie mają biletów na MPK. Nie wie jak sytuacja rzeczywiście przedstawia się z tymi biletami, chociaż jego zdaniem to powinny one je mieć, bo jeżeli chory mieszka na ul. Brańskiej to od centrum jest to spory odcinek drogi i ta opiekunka twierdzi, że tylko ma godzinę (z podróżą) i zanim zajdzie do tego chorego to ma już tylko półgodziny i w ukropie stara się jak najwięcej zrobić. Zwrócił się z pytaniem czy opiekunka ma godzinę sprzątać czy ma tam być 20 minut, bo jeżeli tak jest to może rzeczywiście należy to zorganizować tak, żeby ona mogła tam dojechać i godzinę pełną poświęcić dla chorego.

Radna Maria Ryżyk wielokrotnie monitowała o to, aby przy Przedszkolu Nr 9, przed pierwszymi opadami śniegu z trawnika zrobić parking. Niestety nie udało się tego zrobić przed zimą i w tej chwili, gdy pada śnieg sytuacja tam jest naprawdę tragiczna. Rozmawiała z panią Burmistrz, która powiedziała jej, że ze względu na to, że w Starostwie pozwolenie zostało wydane trochę później niż trzeba było, parking na pewno będzie zrobiony na wiosnę. Jednak dopóki jest tam śnieg i są tam samochody, które zbijają się ze sobą przed przedszkolem zwróciła się z prośbą, aby zadbać o bardzo dokładnie odśnieżanie, ponieważ każdy śnieg, który pada powoduje, że ludzie mają problemy z zawróceniem samochodu, z postawieniem go, z parkowaniem. Ponadto zwróciła się także z prośbą, żeby nie gromadzić śniegu na tym trawniku, który jest tam zasypany, bo to również utrudnia poruszanie się samochodów.

Ad. 20

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że przed sesją zgłosił się do niego mieszkaniec Bielska Podlaskiego pan Antoni Romaniuk, który chciałby zabrać głos podczas obrad sesji. Następnie udzielił mu głosu.

Pan Antoni Romaniuk – mieszkaniec ul. Zamkowej 61 na wstępie pogratulował wszystkim radnym wyboru na tę kadencję, szczególnie tym, którzy są po raz pierwszy są w Radzie.

Stwierdził, że z zażenowaniem przysłuchiwał się dyskusji na temat niektórych ulic w mieście, ale nikt jakoś nie wspominał o jego ulicy, przy której mieszka, a mianowicie ulicy Zamkowej. Może warto byłoby, aby radni przyszli na jego ulicę i posłuchali warkotu samochodów, który tam panuje. Tam jest piekło mieszkać - stwierdził.

Nadmienił, że była umowa 28 ludzi i te głosy różnie się rozłożyły, ale została swego rodzaju zawarta umowa między nim, a panią Karniewicz i szczególnie poleca jej przyjść na jego ulicę i popatrzeć na prace tam prowadzone, na ten cud. Niezależnie, kto podpisał i wyraził zgodę na budowę tamtejszej hurtowni to pan Burmistrz jednak odpowiada za to i dopiero wtedy można wziąć pod uwagę podwyżkę dla pana Burmistrza mając na uwadze to co robi w tej kadencji. Powrócił do sprawy z poprzedniej kadencji. Ma pismo podpisane przez panią Walentynę Szymczuk o nr Gk. 7040-188/10. Otóż swego czasu złożył wniosek o postawienie znaku zakazu – zakaz wjazdów tirów na jego ulicy, która nie jest uzbrojona. Ponownie wraca temat dotyczący zatroskania o ulice. Na jego ulicy okazuje się, że nie można, bo tam stoi hurtownia, która usytuowana jest przy nr 44, natomiast on mieszka pod nr 61. W jego imieniu pan radny Grzybowski zgłaszał interpelację i pan Grzybowski otrzymał od pani W. Szymczuk odpowiedź na ten temat, żeby postawić znak za wjazdem do hurtowni Klink, natomiast on nie otrzymał jej. Pan Grzybowski tam nie mieszka tylko on Zbigniew Romaniuk. Chce otrzymać odpowiedź na piśmie i wnosi o postawienie znaku za wjazdem do Klink-u skoro jest już taka sytuacja jaka jest. Nikt nie konsultował się z mieszkańcami, kiedy powstawała hurtownia, żadnego pisma nie było, a dzisiaj mówi się, że tego czy tamtego zrobić nie można. Ta ulica nie jest uzbrojona, nie ma nic w niej zrobionego. Osobiście wymieniał okna, ale kto mu zwróci teraz koszty? To całkowicie nie wyciszyło, wręcz przeciwnie okna plastikowe są guzik warte. Chce otrzymać odpowiedź na piśmie o postawieniu znaku za wjazdem do hurtowni Klink.

Poprosił o poinformowanie go na piśmie z uwzględnieniem imienia i nazwiska każdego radnego oraz wskazaniem, do których Komisji należy oraz kto i czym się zajmuje oraz podania ich numerów kontaktowych, jeżeli jest to możliwe. Dodał, że chciałby zwłaszcza wiedzieć, kto jest przewodniczącym komisji do spraw bezpieczeństwa. Nadmienił, że mówi o numerach kontaktowych, dlatego, że z chwilą wyboru radnych i zasiadania ich w Radzie Miasta osoby te nie są już prywatne tylko są osobami

publicznymi i ma prawo mieć kontakt do każdego bez względu na przynależność partyjną, bowiem chce z nimi rozmawiać?

Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza i chce otrzymać na to odpowiedź, jaki w ogóle pomysł ma pan Burmistrz na odcinek ulicy Zamkowej, przy której on (Romaniuk) mieszka?

Radna Danuta Karniewicz zwracając się do pana A. Romaniuka stwierdziła, że ona dopiero się uczy i uważała, że zarówno pana Romaniuka głos jak i jej tyle samo znaczy. Pan Romaniuk jest mieszkańcem, obywatelem tego miasta, a ona jest radną i uważała, że niezależnie od tego, że jest radną to zapisała pana Romaniuka do dyskusji. Przeprosiła, że nie ujęła tego tematu w swojej wypowiedzi, ale uważała, że pan Romaniuk to lepiej przedstawi aniżeli ona. Jeżeli popełniła błąd to przeprosiła za niego, ale podkreśliła, że dopiero się uczy. Nadmieniła, że przyjdzie na tę ulicę, obejrzy ją i jest zobowiązana do wyjaśnienia do końca tej sprawy.

Pan Antoni Romaniuk – mieszkaniec miasta zwracając się do pani radnej Karniewicz stwierdził, że kiedy obejrzy ona ulicę Zamkową to wtedy niech przemyśli kwestię podwyżki wynagrodzenia dla pana Burmistrza.

Radny Ignacy Grzybowski stwierdził, że rzeczywiście występował w poprzedniej kadencji w sprawie ulicy Zamkowej i o ile pamięta miało to miejsce 2 razy. Nadmienił, że otrzymał odpowiedź w tej sprawie i był pewny, że pan Romaniuk tę odpowiedź również otrzymał. Jeżeli pan Romaniuk pisał pismo, a on jako radny składał jeszcze na sesji interpelację w tej sprawie to powinien pan Romaniuk otrzymać jednak tę odpowiedź, a tak wygląda jakby był pominięty. Wierzy panu Romaniukowi, że nie otrzymał tej odpowiedzi.

Pan Antoni Romaniuk – mieszkaniec miasta poprosił o udzielenie mu odpowiedzi na piśmie, kto z imienia i nazwiska zatwierdził wniosek o budowie hurtowni przy ul. Zamkowej i zezwolił na jej budowę, na której jakby się przyjrzeć na planie Tir nie zakreśli i musi się wycofywać.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński nadmienił, że niektóre Komisje RM zgłosiły w sprawach różnych pewne wnioski. Następnie zapoznał zebranych z treścią przedmiotowych wniosków, które *stanowią załącznik nr 6-M do niniejszego protokołu*.

Poinformował, że „Komisja Rodziny prosi o wyjaśnienie:

- czy pracownice MOPS opiekujące się ciężko chorymi osobami otrzymują bezpłatne bilety na przejazdy komunikacją miejską do domów osób chorych?
- czy w czas opieki nad chorym wlicza się czas dojazdu do domu podopiecznego?”

W nawiązaniu do pytań zgłoszonych podczas posiedzenia Komisji Rodziny Burmistrz Miasta w załączeniu przedłożył wyjaśnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim dotyczące świadczenia usług opiekuńczych przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, które *stanowi załącznik nr 6-N do niniejszego protokołu*.

Radny Ignacy Grzybowski odnosząc się do powyższego tematu stwierdził, że przedłożenie tutaj odpowiedzi nie wystarczy, bowiem należy jeszcze sprawę załatwić. Jeżeli osoba z MOPS idzie do podopiecznego w jedną stronę około 20 minut i tyle samo czasu zajmuje jej powrót, gdzie przychodzi zmęczona to do dyspozycji dla podopiecznego pozostanie niewiele czasu, tj. około 20-25 minut. Poza tym podopieczny musi jeszcze płacić 350 zł do MOPS. Osoby podopieczne zadają pytanie – za co oni płacą pieniądze. To, że jest odpowiedź to nie jest to załatwienie sprawy.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że Komisja Porządku wnioskuję o poszerzenie składu osobowego Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi.

Radny Marcin Sarnacki jako przewodniczący Komisji Porządku stwierdził, że uczestniczył po raz pierwszy w komisji z panią radną Danutą Karniewicz i z panem Piotrem Wawulskim, na którym to posiedzeniu zgłoszono wniosek, chociaż zdaje sobie sprawę z tego, że nie jest to wniosek do końca zgodny z prawem. Wie, że nie można nikogo przymusić do uczestnictwa w pracy Komisji. Nie wybrano

zastępcy przewodniczącego komisji i stąd zaapelował do radnych, żeby również przyłączyli się do jego komisji, bo jest w niej tylko 3 członków, a komisja wołałaby, żeby było większe gremium i o sprawach ważnych dla miasta móc rozmawiać w szerszym gronie.

Przewodniczący RM Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że jest to propozycja dla tych radnych, którzy chcieliby pracować w dwóch komisjach, bowiem są jeszcze osoby, które pracują tylko w jednej. Ponadto poinformował, że do Rady Miasta zostało skierowane pismo pań zatrudnionych w zakładzie leczniczym „Twój Lekarz”, czyli pani Anny Wakulewskiej i pani dr Rucińskiej. Pismo to zostało skierowane do wszystkich radnych. Nadmienił, że nie będzie czytał treści tego pisma, bowiem każdy z radnych je posiada i miał możliwość zapoznania się z jego treścią (*pismo stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu*).

W związku z tym, że jest okres świąteczny **Przewodniczący RM** wszystkim wyznawcom prawosławia złożył życzenia świąteczne: wszelkiej dobroci, pomyślności oraz wszelkich dobrych i życzliwych spraw związanych ze świętowaniem rodzinnym, żeby to dobro, które rodziło się w stajence w Betlejem gościło w sercach wszystkich, a nie było tylko świętem dla święta, żeby wszyscy tym sposobem dzielili się wzajemnym szacunkiem i poszanowaniem. Wszystkim radnym i zebrany na sali osobom oraz ich rodzinom złożył życzenia Błogosławionych Wielce Świąt Bożego Narodzenia. Ponadto u progu Nowego Roku złożył również najserdeczniejsze życzenia noworoczne.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec serdecznie zaprosił wszystkich zebranych w dniu 31 grudnia do Parku Królowej Heleny na powitanie Nowego 2011 Roku, a korzystając z okazji złożył wszystkim najserdeczniejsze życzenia noworoczne: dużo zdrowia, szczęścia i wszelkiej pomyślności, a tym, którzy obchodzą Święta Bożego Narodzenia w dniu 7 stycznia życzy zdrowych i wesołych świąt.

Ad 21

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Kazimierz H. Leszczyński** podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i o godzinie 15⁵⁰ zamknął obrady III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Jolanta Mierzwinska

Przewodniczący Rady
/-/ **Kazimierz H. Leszczyński**