

**Protokół Nr 43/10**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 19 października 2010 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski i Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz H. Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad. Stwierdził, że jest to już ostatnie posiedzenie Komisji w tej kadencji Rady Miasta.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2009/2010.

Oдноśnie informacji nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę dot. zakupu samochodu dla MOSiR.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że MOSiR posiadał używany samochód w nieciekawym stanie technicznym. Obecnie sytuacja jest tego rodzaju, że MOSiR wypracował w ramach rachunku dochodów własnych pewną kwotę środków i brakuje im, aby coś w miarę sensownego do eksploatacji zakupić. Ten samochód byłby także na potrzeby BDK i innych jednostek miejskich. Ośrodek złożył wniosek o dofinansowanie zakupu samochodu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, ile ten samochód będzie kosztował.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na ten moment jest do dyspozycji kwota w granicach 40 tys.zł. Na rachunku dochodów własnych, czyli poza budżetem mają zebraną kwotę 24 tys.zł. i zwrócili się do Burmistrza o dodanie 15 tys.zł. Obecnie uchwałą koryguje się poziom dochodów własnych o te 24 tys.zł. i do budżetu wprowadza się 15 tys.zł. W przedłożonym wniosku jest też opis rachunku dochodów własnych, że podstawia się środki na ten cel.

Salę obrad opuścił Członek Komisji-Ignacy Grzybowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 2 Członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, gdzie ten samochód zostanie zakupiony, czy w komisie, czy od osoby prywatnej. Chodzi o to, aby potem nie było kłopotów z remontami, itd.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że zakup do 40 tysięcy zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych może być po rozpoznaniu cenowym, może też być zakupem z wolnej ręki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że teraz jest tyle firm i można nabyć różne samochody a za tę kwotę na pewno nie będzie coś takiego jak mieli poprzednio.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych w oświacie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w roku bieżącym kończy się funkcjonowanie działalności pozabudżetowej w jednostkach miasta. Pozostaje tylko ta część, która dotyczy świetlic szkół i przedszkoli, czyli tylko na dożywianie dzieci i młodzieży szkolnej będzie można mieć wydzielone rachunki. Nowa ustawa dopuściła tylko i wyłącznie tę materię. Przedszkola zostały przekształcone w jednostki budżetowe a teraz porządkuje się sprawę rachunków i to będzie stan z jakim wejdzie się w nowy rok. To jeden z elementów, który musi towarzyszyć całej procedurze. Jest to dostosowanie stanu prawnego do tego co wynika z ustawy.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że trochę ta stawka się zwiększyła.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jednak kwota dotacji będzie mniejsza, bo było 829 tys.zł. a teraz kwota prognozowana to 802 tys.zł. Dotacja jest w kwocie brutto a Pływalnia odprowadza podatek VAT do Urzędu Skarbowego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Salę obrad opuścił Skarbnik Miasta-J.Panasiuk.

Na salę obrad powrócił Członek Komisji-Ignacy Grzybowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 3 Członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2011 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że wszystkie proponowane zapisy wypływają z ustawy i nie ma tu nic nowego w stosunku do ubiegłego roku.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że bardzo dobrze, iż w tak szeroki i przejrzysty sposób jest ta uchwała sformułowana. Chciałby podzielić się tym, jak w praktyce jest realizowany ten Program. W załączniku do uchwały w § 7 ust. 3 pkt. 2 lit. „f” zapisano – „sprawowanie patronatu przez Burmistrza Miasta nad inicjatywami realizowanymi przez organizacje, konkursami, zawodami, w tym fundowanie nagród”. Tutaj trzeba byłoby zrobić małą redakcję i po słowie „organizacje” powinien być wstawiony dwukropek. Chce odnieść się do sprawy, gdy w roku ubiegłym, jesienią Urząd Marszałkowski zwrócił się do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o patronowanie projektowi „Żyjemy razem”. Jest to program realizowany przez 12 stowarzyszeń i instytucji kultury z terenu całego województwa podlaskiego. Podstawowym wymiernym efektem tego programu poza warsztatami, spotkaniami, prelekcjami jest plenerowa wystawa, która od wiosny wędruje po 12 miastach, gdzie był realizowany ten program. Zaczęło się do Grajewa w maju tego roku a w dniu dzisiejszym o 13-tej jest otwarcie wystawy wielkoformatowej pt. „Żyjemy razem” w Hajnówce na placu przy Domu Kultury. Do tego projektu z naszego miasta przystąpiło Stowarzyszenie Muzeum Małej Ojczyzny w Studziwodach. Na propozycję patronowania temu projektowi przez Burmistrza Miasta, która wyszła z Urzędu Marszałkowskiego z zaznaczeniem kto będzie realizował ten projekt w mieście, Burmistrz odpowiedział odmownie. Widział to pismo jak było sformułowane. To nie jest projekt władz lokalnych a to jest wielka promocja naszego miasta w całym województwie przez rok, bo wystawa jest planowana w naszym mieście w maju następnego roku. Cały harmonogram był określony w porozumieniu z tymi podmiotami, które realizują projekt i on jako prezes Stowarzyszenia zaproponował drugą połowę maja, ponieważ wtedy są Dni Bielska. Ta wystawa składa się z 12 modułów o wysokości 5 metrów, połączonych w różnych konfiguracjach. Są to prace plastyczne dzieci i młodzieży w tym dwie prace z Bielska. Były tygodniowe warsztaty dla młodzieży i powstały prace, potem zebrała się komisja z udziałem profesora Strumiły i Krzysztofa Czyżewskiego. Zostały wybrane 2 prace z Bielska. Chce tu odnieść się do tego jak w praktyce jest realizowany ten program współpracy i jeżeli Burmistrz Miasta odmawia na starcie patronatu, nie konsultując nawet z zainteresowanym, Stowarzyszeniem realizującym ten projekt i odmawia w sensie, że tu realizuje się różne projekty i nie widzi potrzeby wspierania patronatu. Tak to było sformułowane w piśmie, które podpisał Pan Burmistrz Gołębiowski.

Na posiedzenie przybył **Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski**. Poinformował on, że program współpracy zakłada, że Burmistrz obejmuje patronatem i tak to się dzieje i będzie się działo na pewno dalej, natomiast w tej sprawie to nie stowarzyszenie zwracało się o patronat, lecz Marszałek, bo to było zadanie Marszałka. Burmistrz ma prawo objąć patronatem, albo nie i to Burmistrz decyduje o tym. Stowarzyszenie w tej sprawie nie pisało do nas bezpośrednio, że coś takiego robią w Bielsku i proszą o objęcie honorowym patronatem. Ten kto występuje o objęcie patronatem uzasadnia dlaczego. Tutaj Stowarzyszenie nie występowało do Burmistrza w tej sprawie. Można np. objąć patronatem coś co potem nie wiadomo jak wypadnie. Przykładowo Kurator Oświaty napisał listę co trzeba spełnić, aby objąć patronat, na pewno trzeba to uzasadnić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy jest już za późno na takie wystąpienie Stowarzyszenia.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że Urząd Marszałkowski nie wystąpił jako Urząd a poinformował Urząd Miasta, że do konkursu ofert przystąpiło Stowarzyszenie z Bielska Podlaskiego i to nie było anonimowe, lecz już było wiadome, kto to będzie robił, więc jest to takie zbycie tematu.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** zwrócił uwagę, że to Burmistrz decyduje co obejmie patronatem.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jeśli to nie będzie objęte patronatem to, czy nie może być wystawy, raczej to chyba nie przeszkadza.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że to nic w tym nie przeszkadza.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że nie będzie tylko tego wydźwięku i to jest sprzeczne troszeczkę z tym zapisem.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że to będzie tylko strata Burmistrza a nie ich, bo oni to realizują i to nic im nie przeszkadza, że nie będzie patronatu miasta Bielsk.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że Stowarzyszenie do Burmistrza nie występowało a tu mówi się o stowarzyszeniach, które zwróćą się i chce zaznaczyć, że Burmistrz sam decyduje o tym, co chce objąć patronatem.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, kto wybrał te prace, czy komisja marszałkowska.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** wyjaśnił, że nie była to Komisja Marszałka, lecz komisja artystów i wybrano dwie prace bielszczanek na tę wystawę. Wystawa jeździ od Grajewa przez Suwałki, Łomże, wszystkie miasta i dzisiaj jest wernisaż w Hajnówce, który potrwa dwa tygodnie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, co mógłby pomóc ten patronat.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że nic by to nie pomogło.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że wówczas byłaby trochę inna ranga w mieście.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że nie było to zadanie miasta, lecz Marszałka i Burmistrz zdecydował, że skoro Marszałek to firmuje, honoruje to niech obejmuje patronatem. Do nas zwracają się m.in. uczniowie o objęcie patronatem pewnych działań i Burmistrz bardzo często obejmuje. Objęcie honorowym patronatem to też jest pewien honor dla tego co występuje o to. Z tego co obserwuje to w niektórych miastach czasami w konkursach jest 15, czy 20 honorowych patronatów.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że Stowarzyszenie jeszcze może wystąpić o to a wtedy może Burmistrz zmienić zdanie.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że jest to już po czasie, bo to zadanie jest w trakcie realizacji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że ono będzie i w roku następnym trwać, bo przecież wystawa do Bielska przyjedzie w maju przyszłego roku. Chodzi mu o to, że było takie zdawkowe pismo do Urzędu Marszałkowskiego, że nie widzi się potrzeby objęcia honorowym patronatem, bo miasto i tak realizuje podobne zadania.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że jako Komisja nie mogą narzucić, aby Burmistrz obejmował patronatem a tym przypadku jest już za późno. Burmistrz może tylko wypowiedzieć się dla prasy lokalnej regionalnej, czy lokalnej na ten temat. To jest wola Burmistrza, czy chce coś objąć patronatem, czy nie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jemu jest to niezrozumiałe, żeby Marszałek zwracał się do Burmistrza o objęcie patronatem, przecież Marszałek to jest samorząd wojewódzki. Uważa, że w tej sytuacji Burmistrz chyba słusznie postąpił.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że ten dokument mówi o współpracy miasta ze stowarzyszeniami a nie z marszałkami, czy z innymi burmistrzami.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to się zgadza, ale z drugiej strony to nic by się nie stało, gdyby objął patronatem skoro zostały wybrane przez artystów prace z Bielska.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że nie wie, czy na tym etapie, kiedy Marszałek występował to te prace miały powstawać, czy już były.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że projekt nie polegał tylko na warsztatach plastycznych. Każdy miał swój założony program, nikt tego nie narzucał i każdy składał ofertę. Stowarzyszenie np. w swoim projekcie realizowało spotkania a teraz realizuje to wspólnie z Urzędem Miasta, bo wykorzystali pewien instrument prawny, którym jest konkurs ofert, więc Urząd Miasta jest ich partnerem w realizacji tego projektu. To zadanie jest tak samo sformułowane jak w Urzędzie Marszałkowskim.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że tutaj trzeba było wystąpić o objęcie patronatem skoro Burmistrz daje na to pieniądze.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że w tej dyskusji do niczego nie dojdą a będzie tylko gra słowna.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że Pan Radny chciał wytknąć to i podkreślić jak to było.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że ważne jest to, iż mogą być teraz partnerami, że taka organizacja, która nie ma żadnego etatu a ma samych społeczników może być partnerem dla Urzędu Miasta. Jest to wspieranie takie osiągnięcie samorządności.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że są partnerami dla stowarzyszeń a stowarzyszenia dla nich, co nie znaczy, że można coś narzucić, bo jest to z zachowaniem suwerenności. Stowarzyszenie nie powie, że chce coś zrobić a Burmistrz i Rada Miasta ma na to dać środki. Nie jest tak, lecz rozmawiają jak partnerzy i jak trzeba to realizują. Miasto też często zwraca się do stowarzyszeń jak coś jest potrzebne i stowarzyszenia wchodzi w pewne sprawy, lub nie. Nic nie można narzucić a tylko zwracają się z prośbą.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w związku z proponowaną zmianą teraz będzie Pani Dyrektor a dotychczas była Kierownik.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że chodzi tu o nomenklaturę, nazewnictwo.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że to zmienia się przy okazji. Nawet na sesji, gdy była przedstawiana informacja poruszano tę sprawę, dlatego mamy jeszcze jednego kierownika a nie dyrektora. Czekano na okazję, aby to zmienić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że jest to ujednolicane. Ponadto w przedłożonym projekcie uchwały chodzi o czas pracy Środowiskowego Domu i proponuje się go skrócić do 8 godzin dziennie, czy jest to racjonalne w stosunku do tych osób niepełnosprawnych.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że wojewoda zmienił zasady dotowania i jest propozycja skrócenia godzin czasu pracy a jeśli to się skraca, wówczas jest mniej etatów. Jednak, żeby tego nie doszło to Dyrektorka wystąpiła z wnioskiem, aby w formie klubu te dwie godziny codziennie uzupełniać i dalej byłoby 10 godzin. W sumie ten czas byłby ten sam tylko dofinansowanie byłoby z innego źródła.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy nie będzie obiekcji ze strony rodzin tych osób.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że właśnie dlatego Pani Dyrektor planuje pozyskać dodatkowe środki i te godziny byłyby tylko z innego źródła finansowania.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy może jest to jeszcze za wcześnie.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że to wchodzi od 1 stycznia a dzisiaj jest tworzony budżet i albo do budżetu wstawić własne środki i to niemałe a jest to zadanie wojewody.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, jakie to byłyby sumy, gdyby utrzymać ten dotychczasowy czas pracy.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że trzeba by było na podstawie dotychczasowego budżetu dokonać wyliczeń, ale i tak sporo już dokładają do ŚDS, bo przecież Rząd nie planował podwyżek a w samorządzie były podwyżki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy nie będzie z tego tytułu pewnych roszczeń tych rodzin, tego środowiska jak się skróci teraz czas pracy o 2 godziny. Oni będą to odczuwali jako coś co jest skierowane przeciwko najsłabszym. Zawsze są takie pewne niuanse. Czy jest przebadane, czy stwierdzone, że rodzice lub opiekunowie osób tam przebywających pogodzą się z tym, że przyjmą to bez jakiś buntów i pretensji. Chodzi o to, żeby nie wywołać komentarzy nieprzychylnych dla Urzędu i Rady.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że zasady dotowania zmieniły się wcześniej i jest to tym mowa. Nie tylko u nas, ale i w innych gminach to samo się dzieje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy jest jakaś wiedza na ten temat, że tam też skracają godziny, etaty.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że były już rozmowy z Dyrektorką, Dyrektorka rozmawiała z personelem.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że tę zmianę dotyczącą wprowadzenia nazwy – Dyrektor zamiast - Kierownik trzeba przyjąć natomiast nie bardzo chce przyjąć do wiadomości skrócenie czasu do 8 godzin. Dodał, że nie ma tu żadnej analizy finansowej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to nie jest zadanie gminy, lecz zadanie wojewody i jeżeli wojewoda zmniejsza środki, to rozumie, że we wszystkich miastach następuje zmiana z 10 na 8 godzin i tak samo też u nas. Myśli, że Pani Dyrektor środki na prowadzenie tego klubu i tak pozyska.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że ma następujący wniosek, że jeśli chodzi o zmianę nazwy z Kierownika na Dyrektora to z tym się zgadza a jeśli chodzi o zmianę czasu pracy z 10 na 8 godzin to nie. Będzie głosował przeciwko temu dopóki nie będzie jasności finansowej, bo dotyczy to ludzi najsłabszych. Mimo, że jest to zadanie wojewody, ale ten Dom funkcjonuje w mieście i to dotujemy tak samo jak każdą inną osobę w Domu Pomocy Społecznej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że nie wszystkie osoby w ŚDS przebywały po 10 godzin, bo często spotyka rodziców, którzy prowadzą swoje dzieci na godzinę 7.00 a wracając z pracy też ich spotyka. Uważa, że na sesję trzeba poprosić Panią Dyrektor i ona te wszystkie sprawy wyjaśni.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że Pani Kierownik będzie na sesji i to wyjaśni. Dodał, że jeździła ona na szkolenia, spotkania w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że podtrzymuje swój wniosek, żeby utrzymać 10- godzinny czas pracy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, skąd pójda na to środki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że jeśli chodzi o środki to tak jak było do tej pory i trzeba szukać jakiś rozwiązań. Na sesji będą wyjaśnienia Pani Dyrektor i tam zapadnie decyzja Rady. Podał pod głosowanie wniosek, aby utrzymać dotychczasowy czas pracy Środowiskowego Domu Samopomocy ustalony na 10 godzin dziennie.

*W wyniku głosowania (1-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby utrzymać dotychczasowy czas pracy Środowiskowego Domu Samopomocy ustalony na 10 godzin dziennie.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

*W wyniku głosowania (1-za , 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

#### Podsumowanie realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2009.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jest tu zapis mówiący o prowadzeniu działań zmierzających do organizacji prac społeczno-użytecznych dla osób bezrobotnych. Na czym to będzie polegać i o jakie to prace chodzi ?

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że jest to nowa forma, której nie stosowano i polega ona na tym, że np. zatrudnia się bezrobotnego na 10 godzin w tygodniu do wykonania określonych prac i za to trzeba zapłacić z własnych środków a część pokrywa PUP. Jednak co można zrobić przez te 10 godzin, jedynie np. posprzątać ulice, czy jakiś teren itp. a jeszcze musi być osoba, która ma przypilnować, czy te prace zostały wykonane. Dodał, że ta sprawa była rozważana.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że jeśli ktoś od kilku lat nie pracuje to dobrze by było, aby chociaż społecznie popracował, żeby nie odzwyczaił się od pracy.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że ludzie bezrobotni są zatrudniani w ramach prac interwencyjnych, są osoby na stażach w jednostkach a tych co naprawdę nie chcą, to nie wie, czy uda się zatrudnić do prac społeczno-użytecznych tym bardziej, że za to będą niewielkie pieniądze.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że na ten cel będą jakieś środki.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że do tego miasto musi dołożyć z własnych środków.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy ten zespół, o którym jest mowa w przedłożonym materiale jest opłacany.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że nie. Jest to zespół społeczny.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, co jaki okres czasu oni się spotykają.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że spotykają się przynajmniej raz w roku a można i częściej. Teraz zespół przyjmował ten dokument podsumowujący realizację Strategii.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w informacji jest zapis dot. podjęcia działań profilaktycznych w stosunku do osób nie mogących wywiązać się z płacenia rat i odsetek zaciągniętych kredytów zwłaszcza wśród pensjonariuszy dps. Zwrócił się z pytaniem, jakie to mogą być działania.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że są to też działania psychologiczne. U nas ten problem jeszcze nie jest zauważony, ale jest to zadanie miasta, ośrodków pomocy. Są sytuacje, że ludzie nie mają z czego żyć, utrzymują się z niskich rent, czy pomocy opieki społecznej i muszą spłacać wysokie raty i odsetki kredytów bankowych. Często o tym mówi się w mediach, że są sytuacje, iż niektóre osoby nawet nie wiedziały, że dostały kredyt, albo komuś kredyt poręczyły i zostały wykorzystane. Jak będzie potrzeba to takie osoby zostaną objęte pomocą, ale na pewno nie da się pieniędzy na spłacenie kredytu.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

**Przewodniczący Komisji** podziękował Kierownikowi Referatu OK za udział w posiedzeniu.

Kierownik Referatu OK. opuścił salę obrad.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy wiarygodności przyjętych oświadczeń, czy zeznań ludzi, którzy chcą nabyć mieszkanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chodzi o taką sytuację, gdy dana osoba ma meldunek natomiast nie ma odpowiednich dokumentów dotyczących lokalu mieszkalnego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, ile osób ma taki problem w mieście.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierza Prusa.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jest tylko jeden taki przypadek i to dotyczy mieszkania w bloku b.POM. Najpierw POM przejęła gmina a potem sądzono się z gminą i wyrokiem sądowym cały majątek POM został odsądzony. Urząd Miasta przejął akty osobowe a innych dokumentów nie przejmował. Tych dokumentów nie ma też w Gminie, bo było robione rozpoznanie przydziałów mieszkań a chcąc udzielić bonifikaty to trzeba udokumentować okres przydziału i od długości tego okresu zależy wysokość bonifikaty zgodnie z uchwałą Rady Miasta. W tym przypadku ta osoba nie ma tego przydziału. W uchwale mówi się o tym w jaki sposób dokumentować ten okres, że muszą to być dowody, pisma. Osoba zainteresowana domaga się tego, bo byłaby spora różnica w bonifikacie. Ma ona meldunek i to jest w Urzędzie, ma meldunek w dowodzie osobistym, ale nie ma przydziału. Jest poszlaka, że ta osoba mieszkała w tym mieszkaniu, ale czy jako lokator, czy miała przydział, to tego nie ma i gdyby Rada zgodziła się na zmianę uchwały to w taki sposób by to dokumentowali, czyli jej oświadczeniem, ale w powiązaniu z tymi innymi poszlakami jak np. ten meldunek. W blokach POM wszystkie lokale nie są sprzedane i trudno przewidzieć, czy mogą być inne przypadki. Tu chodzi o mieszkania zakładowe natomiast w odniesieniu do mieszkań miejskich starych, komunalnych to wszystkie przydziały są i nie było przypadku, aby takiej dokumentacji nie było.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, ile jest wszystkich mieszkań na b.POM.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że około połowa mieszkań jest już sprzedana. Są tam 3 nieduże bloki, po kilka mieszkań w każdym.



**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że jest to zgłoszony jeden taki przypadek a może być więcej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że mogą w przyszłości pojawić się a może będzie to tylko jeden taki wyjątek. W innych przypadkach osoby zainteresowane mogą posiadać w swoich domowych archiwaliach wymagane dokumenty i wtedy sprawa będzie rozwiązana.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest tam 15 mieszkań.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że tutaj dla jednego obywatela szykuje się całą zmianę uchwały.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że mamy państwo prawa i nawet ten jeden przypadek, jeśli nie jest zgodny i nie da się go załatwić to musi być uregulowane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownikowi Ref.GP-K.Prus za udział w posiedzeniu. Kierownik Referatu opuścił salę obrad.

## **Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, z radnym zostało przedłożone pismo Państwa Chrom. W tej sprawie chodzi o to, że płacili oni za większy metraż lokalu mieszkalnego i teraz żądają zwrotu nadpłaty.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy ta sprawa jest już przedawniona, czy nie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się radca prawny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że Pani Chrom napisała w piśmie, że Pan Przewodniczący Rady Miasta nie udzielił jej odpowiedzi i dołączyła też pismo kierowane do Burmistrza oraz odpowiedź Burmistrza. Ta sprawa była też rozpatrywana na sesji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że jeśli oni upierają się przy tym, że są pokrzywdzeni, bo nieświadomie płacili za większy niż mieli metraż, to niech zostanie dołączona radnym opinia radcy prawnego w tej sprawie, jak to jest w świetle prawa, czy jest to rzecz do odzyskania, czy nie jest to możliwe.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w piśmie przedłożonym przez Burmistrza napisano, że zgodnie z opinią radcy prawnego roszczenie małżonków Chrom w tym zakresie przedawniło się, nabyli oni lokal 26 sierpnia 1998 r. i zgodnie z art. 118 art. Kodeksu Cywilnego termin przedawnienia roszczenia wynosi 10 lat, czyli roszczenie przedawniło się 27 sierpnia 2008 roku, natomiast opłaty z tytułu kosztów utrzymania nieruchomości Pani Chrom uiszczała na rzecz wspólnoty mieszkaniowej przy ul. 3 Maja 5 a więc roszczenie należy tam skierować a Urząd Miasta nie jest adresatem tego żądania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy roszczenia z tytułu uiszczanych opłat nie przedawniły się.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że ta Pani opłaty uiszcza na rzecz wspólnoty mieszkaniowej i Urząd Miasta nic do tego nie ma. W tym bloku nie zarządza Przedsiębiorstwo Komunalne, lecz firma z Białegostoku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest opinia prawna w tym temacie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta sprawa była też przedstawiana na sesji RM w tym lub poprzednim roku. W sesji uczestniczył również Pan Chrom.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że to mieszkanie było sprzedane wówczas, gdy Przewodniczący RM był jeszcze Burmistrzem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że prawdopodobnie on i Pan Kiryziuk podpisywali akt notarialny bo wtedy był jeszcze Zarząd i dwie osoby podpisywały.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że z opinii prawnej wynika, że sprawa jest przedawniona. Poinformował, że radni otrzymali jeszcze uchwałę RIO dot. nieistotnego naruszenia prawa i Kolegium RIO zwraca na to uwagę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** podkreślił, że jest to już kolejny raz. W roku ubiegłym i w tym roku robione są podobne błędy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że rozumie, iż zostało to już poprawione. Poinformował, że jest też pismo Burmistrza Miasta dot. wniosku w sprawie dzierżawy słupów ogłoszeniowych o co wnosił Pan Bożko. Stwierdził, że z tym wiązą się niewielkie kwoty i byłoby to nieopłacalne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli wydierżawi się słupy to ludzie nie będą mieli gdzie wieszać ogłoszeń i będą je wieszali na drzewach, budynkach i trzeba to będzie sprzątać. Uważa, że jest to żaden interes dla miasta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 42/10 z posiedzenia Komisji w dniu 21 września 2010 r.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 42/10.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poruszył sprawę współpracy z organizacjami. Zwrócił się z pytaniem, kiedy ostatecznie zdecyduje się sprawa procedury ustawienia tablicy, bo czas biegnie i od zgłoszenia do Starostwa do realizacji jest minimum 30 dni. Będzie to jest prawie koniec listopada a wówczas ziemia może być zamarznięta i po prostu ustawienie tablicy będzie niemożliwe.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nic nie opóźniają. Otrzymali pismo odnośnie ustawienia tablicy i początkowo wyrażono na to zgodę. Ta zgoda wymaga opinii z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wojewódzkiego Komitetu Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa toteż został wysłany do nich pismo o wyrażenie opinii i teraz oczekują na to. Myśli, że Pan Fionik zwrócił się też do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tej sprawie. Poinformowała, że dzisiaj zadzwoni i spyta się na jakim jest to etapie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że te sprawy mogą być realizowane równolegle, przecież zgłoszenie do Starostwa nie wymaga załączenia tej opinii.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, czy Urząd ma to zgłaszać do Starostwa.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że była właśnie taka rozmowa w Referacie i chce z Panią Burmistrz o tym porozmawiać, bo jego zdaniem miasto samo może wystąpić do Starostwa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że musieliby mieć załączone rysunki, ale przecież zawsze wnioskodawca występuje a miasto tylko wyraża zgodę na ustawienie tablicy w pasie drogowym ul.Kazimierzowskiej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że za tym idzie naliczanie opłat za tę tablicę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, zgodnie z rozporządzeniem, jeżeli w pasie drogowym jest ustawiona tablica a ona nie jest związana z funkcjonowaniem drogi, to należy co roku ponosić opłaty. Miasto samo dla siebie też płaci, jeśli np. wybuduje wodociąg i do chwili przekazania go do Przedsiębiorstwa Komunalnego płaci za to. Była w tym zakresie kontrola i tak trzeba robić, natomiast po przekazaniu z końcem roku inwestycji dla PK wówczas płaci za to już Przedsiębiorstwo.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że jest to jakiś bubel prawny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że skoro była kontrola i takie są zalecenia to inaczej postąpić nie można a ta tablica nie jest absolutnie związana z funkcjonowaniem drogi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił się z prośbą, aby najpóźniej na czwartek przygotować odpowiednie dokumenty przekazujące dla Stowarzyszenia w użyczenie, w użytkowanie teren tak, aby Stowarzyszenie mogło złożyć jeszcze w tym tygodniu zgłoszenie do Starostwa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że po uzgodnieniu z Urzędem Wojewódzkim zostanie wydane pozwolenie na dysponowanie tym gruntem.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę na to, czy to uzgodnienie jest potrzebne do wydania zgody na dysponowania gruntem. Uważa, że nie jest potrzebne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że do dysponowania nie jest, ale ta tablica musi być uzgodniona najpierw z Urzędem Wojewódzkim.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że dla Starostwa nie jest to istotne i oni tego nie wymagają.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że odnośnie dysponowania gruntem mogą to dać.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że z wyliczeniem dokładnym kosztów, które będą musieli ponosić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że będzie to wydane w formie decyzji i będzie dotyczyło nie tylko tego roku, ale i lat następnych.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił się z pytaniem, czy Stowarzyszenie będzie mogło składać w konkursie ofert zadanie na opłacenie do Urzędu Miasta kosztów związanych z utrzymaniem tej tablicy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że nie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że każdego roku będą składać ofertę na utrzymanie tablicy z budżetu miasta, jeżeli miasto nie chce w bezpośredni sposób, bardzo jasny i klarowny tutaj postąpić, to będą to robić drogą okrężną.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że Stowarzyszenie na coś takiego nie dostanie środków w konkursie w którym teraz Pan otrzymał dofinansowanie na postawienie tej tablicy jako element całego zadania. Otrzymał Pan dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego i z Urzędu Miasta. To zadanie w tym roku się kończy i jeśli będą ponoszone koszty co roku a myśli, że nie są to duże koszty, to miasto nie będzie dawało na

to środków, bo to nie jest zadanie, lecz koszt realizowanego zadania. Według niej nie ma szans na otrzymanie środków na ten cel.

**Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik** poinformował, że mówił o tym dzisiaj, wczoraj i na spotkaniu z organizacjami pozarządowymi w czasie konsultacji. Cały czas tłumaczy urzędnikom a to do nich nie dociera, że takie postępowanie będzie czymś niewiarygodnym, bez precedensu w skali kraju i może odbić się bardzo złym echem. Właśnie dlatego nie chce tego wypuszczać poza ramy Komisji, więc dyskutuje na ten temat. Nieważne, czy będą płacić 100 czy 500 złotych rocznie a ważny jest sam symbol. Chodzi o tablicę poświęconą społeczności żydowskiej, która ma być ustawiona przy ul. Kazimierzowskiej w kształcie podobnym do tablicy o Izabeli Branickiej, z tekstem, zdjęciami i mapką.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że można byłoby odsunąć tablicę od drogi i wtedy nie będzie problemu, bo nie będzie ona w pasie drogowym i nie będzie potrzeby ponoszenia opłat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy to ma być w miejscu, gdzie było getto.

**Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik** poinformował, że ma to być w miejscu, gdzie była jedna z bożnic.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że są pewne kontrowersje, bo nie ma planu usytuowania tej bożnicy.

**Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik** poinformował, że chodzi o sprawy proceduralne, od pewnego czasu dyskutują na ten temat i nie mogą dojść do consensusu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poruszył sprawę dot. mieszkańca ul. Zamkowej, który zbiera różne stare ciekawe rzeczy. Okazuje się, że budynek, w którym gromadzi on te wszystkie akcesoria stoi na terenie miejskim. Naruszono niedużo tego terenu i może dałoby się na razie ten teren jemu wydzierżawić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ten Pan pobudował budynek na miejskim terenie i tu dzierżawa nie wchodzi w grę, bo jest to w strefie konserwatora zabytków a poza tym istnieje tam konflikt sąsiedzki i jeśli pofolguje się jednej osobie to trzeba i drugiej. Jest to teren miasta w pobliżu Góry Zamkowej i może tam zajdzie potrzeba tworzenia ścieżek, itp. Każdy kto ma projekt powinien wziąć geodetę, wytyczyć a nie pobudować się na działce sąsiada. Prawo jest prawem, nie ma tu odstępstw i trzeba tę działkę opuścić. Ten Pan był u niej i ma jeszcze rozmawiać z Burmistrzem. Według niej nie można tak robić, że czegoś jest się nieświadomym, tym bardziej, że jak coś się buduje to wyklada się pewną gotówkę i nie można tak sobie postawić budynek, lecz trzeba wytyczyć i potem budować a jak nie, to trzeba ponosić tego konsekwencje.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może trzeba jemu przenieść ten budynek.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, dlaczego ma to robić Urząd Miasta i ponosić koszty. Ten Pan otrzymał dość długi okres poróżnienia tej działki, więc ma czas, żeby to przemyśleć. Na pewno jest to do końca roku, albo trochę dłużej. Ta sprawa wyszła na jaw w maju, lub czerwcu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podziękował Pani Burmistrz w imieniu Komisji za dobrą czteroletnią współpracę. Podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji*  
*Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych*  
*i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

**Kazimierz H. Leszczyński**

*Protokół Nr 43/10 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 października 2010 r.*