

**Protokół Nr 45/10
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 20 października 2010 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14.00-14.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Mirosław J. Kruszewski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Bożena T. Zwolińska, Kazimierz H. Leszczyński i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecny: Zastępca Przewodniczącego Komisji – Jan Lipiński.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Mirosław J. Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2009/2010.

Odnosnie informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Przewodniczący Komisji-M. Kruszewski poinformował, że w dniu dzisiejszym został dostarczony projekt uchwały z autopoprawką.

Skarbnik Miasta-J. Panasiuk poinformował, że chodzi tu o sytuację jaka miała miejsce w tym roku, kiedy Rada podzieliła rezerwę, była dyskusja oraz początek do myślenia o tych sprawach. Została przeprowadzona analiza wykonania wydatków w oświacie na koniec sierpnia i ta analiza stworzyła potrzebę zwiększenia dotacji dla przedszkoli. Burmistrz zarządzeniem uzupełnił dotację, ale na tej sesji trzeba przyjąć stan planu już po zmianach. W tym dokumencie jest przyjęcie przychodów i wydatków zakładów a ponadto pojawiły się trzy dotacje, które trzeba było wprowadzić. Ponadto RIO wskazała, że skoro mieliśmy deficyt to powinno się pokazać przychody i rozchody w załączniku.

Członek Komisji-B. Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy było postępowanie odnośnie zaciągnięcia kredytu i na jaką kwotę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że postępowanie już się odbyło i dotyczyło to kwoty 20 800 tys.zł.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest to na sfinansowanie deficytu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że spłata rat następuje z wolnych środków i cały układ pokazany jest w przychodach.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Na posiedzenie przybyli członkowie Komisji Maria Ryżyk oraz Kazimierz Leszczyński i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków dochodów własnych jednostek budżetowych w oświacie.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2011 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Salę obrad opuścił Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2011 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ten Program dobrze został zrobiony, uchwała jest dosyć obszerna, został określony tryb współpracy według ustalonej procedury jaka obowiązywała w tym roku i w latach poprzednich.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rodziny została przegłosowana sprawa pozostawienia 10-godzinnego czasu pracy ŚDS z myślą o tych najsłabszych osobach które uczęszczają do tej placówki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Oświaty ta sprawa była dokładnie wyjaśniana. Chodzi o to, że ci wychowankowie i tak będą mogli przebywać w ŚDS 10 godzin dlatego, że każdy z pracowników będzie pracował 8 godzin, ale będą oni się wymieniać i część z nich będzie zaczynała pracę wcześniej a inni będą przychodzili np. na godzinę 10-tą i kończyli później. Jest to związane z tym, że została zmniejszona dotacja a jest to zadanie wojewody i Pani Dyrektor ŚDS wystąpiła z takim wnioskiem, aby pracownicy pracowali tylko 8 godzin i się uzupełniali.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tym nie będzie tam zwolnień.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie będzie.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy w jakiś sposób wpłynie to na podopiecznych i na sprawy finansowe skoro dotacja uległa zmniejszeniu.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski poinformował, że teraz pracownikowi będzie płacone za 8 godzin a nie za 10. Podopieczni będą mogli przebywać w ŚDS przez 10 godzin a tylko część pracowników będzie pracowała np. od 8 do 13-tej a druga grupa będzie zaczynała i kończyła pracę 2, czy 3 godziny później. Podopieczni cały czas będą po opieką. Teraz nie będzie godzin nadliczbowych i nie będzie tak jak przedtem, że wszyscy pracownicy kończyli pracę o jednakowej godzinie. Chodzi tu o organizację pracy. Na pewno będzie to na niekorzyść pracowników, bo tracą oni na poborach a jeżeli chodzi o działalność Domu to podopieczni nie tracą na tej zmianie.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Podsumowanie realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2009.

Odnosnie informacji nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że z przedłożonego materiału wynika, iż jedyną podstawą będzie oświadczenie najemcy natomiast, jeśli zostanie wszczęte postępowanie w tej sprawie to będą uwzględnione oświadczenia, dokumenty z Urzędu np. dokumenty meldunkowe. Nie wyobraża sobie, aby tylko i wyłącznie na podstawie oświadczenia była stosowana bonifikata. Osoba zainteresowana może tłumaczyć, że dokumenty zaginęły, itd. a przecież ludzie starej daty potrafią pewne dokumenty przechowywać i mieć w swoim archiwum kilkadziesiąt lat. Nie wyobraża sobie, żeby przez jakieś niedbalstwo, ktoś nie miał dokumentu na to, że był najemcą lokalu. Gdyby tak się wydarzyło, że tylko na podstawie oświadczenia byłaby stosowana bonifikata, czyli pomniejszone dochody do budżetu miasta to wówczas Burmistrz mógłby mieć pewne problemy a po drugie osoby, które ubiegałyby się o taką bonifikatę

Protokół Nr 45/10 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 października 2010 r.

czasami nawet może nie z własnej wiedzy mogłyby narazić się na to, iż nie mając do końca dowodu pisemnego mogłyby stwierdzić nieprawdę i stać się przestępcami. Stwierdziła, że na razie wstrzyma się w głosowaniu, bo ma pewne wątpliwości.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że też ma wątpliwości w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na jednym z posiedzeń Komisji, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Pan Prus tłumaczył, że jest to taki jedyny przypadek i dotyczy to bloków po b. POM. Są tam 3 bloki w których łącznie jest 15 mieszkań. Część z nich została wykupiona. Jest jedna osoba, która ubiega się o wykup mieszkania i z daty zameldowania jaka jest w Urzędzie wynika, że ta osoba mieszkała w tym lokalu określoną ilość lat i dla niej ta bonifikata przysługiwałaby. Urząd Miasta przejmował te bloki od POM natomiast POM jeszcze od kogoś wcześniej i te dokumenty poginęły.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy ci ludzie nie mają wymaganych dokumentów we własnym archiwum.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie mają.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w tym konkretnym przypadku chodzi o jedną osobę i dla niej jest ta cała procedura.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ta osoba jest zameldowany w tym lokalu od określonego czasu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wprowadza się do uchwały pewne zmiany, czyli jest to niebezpieczne narzędzie, bo można to upowszechnić i stosować do wielu osób. Rozumie sytuację tej osoby, ale np. ktoś niezorientowany, czy mający złe zamiary może to wykorzystać, a to wiąże się ze sprawami finansowymi. W sytuacji, gdy Rada przegłosuje proponowaną zmianę uchwały, to potem ktoś będzie analizował określoną sytuację, bo istnieją pewne dokumenty np. meldunkowe.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski uważa, że może należałoby w tym projekcie uchwały to określić.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę na to, czy możliwe jest określenie czasu funkcjonowania takiego dokumentu, na okres ewentualnie np. pół roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy w tym konkretnym przypadku są jakieś dokumenty.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski poinformował, że są dokumenty meldunkowe, ci ludzie mają meldunek i cały czas mieszkali w tym mieszkaniu przez 20, czy 30 lat, ale w związku z reorganizacją bloki przechodziły z POM do innej firmy a potem miasto je przejęło i dokumenty się zawieruszyły i ich nie ma. Część ludzi wykupiła mieszkania i mają sprawę załatwioną a jedna rodzina nie ma tej dokumentacji, ale ma ciągłość zameldowania i teraz ubiega się o wykupienie mieszkania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ci ludzie nie mają tytułu do tego lokalu i w tym jest problem. W sumie, czy sam meldunek tutaj by wystarczył, bo meldunek stwierdza tylko, że dana osoba mieszkała, ale wcale nie musiała mieć uprawnienia do tego, aby być najemcą, że dostała mieszkanie zakładowe.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, jak jest z innymi mieszkaniami, przecież te 3 bloki były razem przekazane do miasta i z tego wynika, że wszyscy nie mają tych dokumentów a mieszka tam 16, czy 18 rodzin.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tam część mieszkań jest już wykupionych, wobec tego na jakiej podstawie inni wykupili mieszkania.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że też ma tutaj wątpliwości, ponieważ osoba zainteresowana nabyciem mieszkania może napisać co zechce a potem wszyscy także i Burmistrz będą ciągnani po sądach.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej - Kazimierza Prusa.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy ta osoba, która ubiega się o mieszkanie ma jeszcze jakieś dokumenty dotyczące tego lokalu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że ma meldunek w dowodzie osobistym i jedną pieczęć w legitymacji ubezpieczeniowej.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że gdyby ta osoba miała dokument stwierdzający, iż była najemcą to nie byłoby tematu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że nie byłoby tematu, gdyby ta osoba miała przydział lokalu, dokument mówiący o tym, że zakład przydzielił jej ten lokal.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że analizując te dwa dowody, czyli oświadczenie, które składa ta osoba oraz meldunek, to meldunek potwierdza, że ta osoba rzeczywiście jak gdyby mieszkała w tych zasobach.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że nie potwierdza to tylko tego, czy dana osoba mieszkała jako najemca, czy z przydziału mieszkania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że może być też tak, że np. wynajmowała ona mieszkanie.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że może być i taka sytuacja, że np. właściciel zmarł a osoba mieszkająca tam mogła nadal pozostać w mieszkaniu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że można rozważać taką opcję chociaż trudno to sobie wyobrazić, aby w mieszkaniu zakładowym ktoś podnajmował mieszkanie.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że skoro to były mieszkania zakładowe to zakład pracy musiał wyrazić na to zgodę.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, czy w takiej sytuacji nie trzeba byłoby wszcząć postępowania sądowego.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że w sądzie przy udziale świadków można by było to wszystko ustalić natomiast u nas nie ma świadków a powinny być oświadczenia świadków, sąsiadów, którzy mieszkali razem i to pamiętają.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że cała rzecz polega na tym, że świadkowie zeznają to co jest udowodnione, zeznają, iż dana osoba mieszkała. Nam taki świadek jest niepotrzebny, bo ta osoba ma meldunek, że mieszkała w tym lokalu, natomiast trudno wyobrazić sobie takiego świadka, który zezna, że widział ten przydział, bo wiadomo, że nikt nie pokazuje takich dokumentów sąsiadom. Pracownicy POM, którzy wystawiali takie dokumenty kilkadziesiąt lat temu, mogą już nie żyć, tak więc idzie się w tym kierunku, że świadkowie nic tu nie pomogą.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że z tym się nie zgodzi, bo jeżeli mieszkania w bloku były oddane do użytku w jednym terminie i jeśli w jednym terminie ci mieszkańcy otrzymali mieszkania, to oni

pamiętają i stwierdzą, że razem je dostali. Wtedy jest potwierdzenie i świadek jest wiarygodny, bo on inaczej by nie dostał mieszkania zakładowego a czy nie ma takich świadków.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że najpierw trzeba byłoby wszcząć postępowanie sądowe w związku z utratą tego dokumentu a potem dopiero postępowanie administracyjne. W tym zakresie powinien wypowiedzieć się radca prawny.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że dobrze, iż na to zwrócono uwagę, bo jeśli wprowadzi się taki zapis w uchwale to może być lawina podobnych spraw.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że tutaj zamierza się wysłać interesanta do sądu tak jakby Urząd sam nie był w stanie tego załatwić.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że to Urząd powinien wystąpić do sądu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy w tym temacie nie przekracza się kompetencji.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że może radca prawny powinien nad tym się zastanowić.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że radca prawny podpisał projekt uchwały.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że jeśli dana osoba ma świadków, którzy stwierdzą, że w tym samym czasie dostali mieszkania to wtedy nie ma problemu. Musi to być oświadczenie, że w danym roku razem dostali mieszkania i to rozwiązuje sytuację.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że co innego składać zeznania przed sądem a co innego tutaj, bo w sądzie można narazić się na przepis karny w przypadku składania fałszywych zeznań.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeżeli takie oświadczenie będzie się składało to też pod takim samym rygorem jak w sądzie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wtedy można zarzucić oszustwo, bo ta data meldunkowa powinna być dokładnie zbieżna.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chodzi tu o to, aby nie było nadużycia i żeby nikt nie zarzucił, że Burmistrz sprzedał mieszkanie nie mając odpowiednich dokumentów.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że dobrze by było, aby jeszcze radczyni prawna zastanowiła się nad tym tematem, czy w przypadku dokumentów utraconych przez tych najemców nie zasadnym byłoby wszczęcie postępowania sądowego.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jeśli jest przestępstwo to wtedy można skierować sprawę do sądu i wtedy do sądu kieruje Urząd.

Kierownik Ref.GP-K.Prus uważa, że tu opinia radcy nie jest potrzebna. Zwrócił uwagę, że oznaczałoby, że gmina odsyła interesanta do sądu, żeby przyniósł dokumenty z sądu a wtedy ustalona zostanie wysokość bonifikaty a przecież jest możliwość, że sami to załatwią. Oczywiście można do sądu wnieść powództwo o ustalenie dokumentów w zastępstwie utraconych i uzyskać orzeczenie sądu, ale trzeba być świadomym tego, że jako organ samorządowy odsyłają interesanta i on poniesie koszty a to są starsi ludzie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że gdyby wyszły nowe fakty po przyjęciu tej uchwały to przecież zawsze Urząd może skierować sprawę do sądu za składanie fałszywego zeznania. Taka możliwość istnieje.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że można tak zrobić, ponieważ byłoby to pod odpowiedzialnością karną i zawsze gmina może dochodzić swoich roszczeń.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, czy wojewoda nie uchyli tej uchwały.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że radca się wypowiedział, iż jest to wola Rady i to co proponuje się nie jest sprzeczne z prawem.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski uważa, że można byłoby załatwić tę sprawę zgodnie z przedkładaną propozycją, jeżeli okres zameldowania tej osoby potwierdza prawo do wysokości bonifikaty za dany okres a ewentualnie można zrobić zastrzeżenie w akcie notarialnym dotyczące pojawienia się nowych okoliczności.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że dana osoba składa oświadczenie po uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej natomiast w akcie notarialnym nie można zrobić żadnego zastrzeżenia.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ewentualnie w uchwale można dopisać sformułowanie dotyczące zeznań świadków przy treści dotyczącej oświadczeń i dokumentów meldunkowych.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli świadka nie będzie to wtedy będzie problem.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że trudno tak od razu tworzyć nowe treści uchwały, bowiem w sytuacji, gdy nie będzie świadka to trzeba rozbudować te zapisy.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy w uchwale będzie mowa o świadku a w rzeczywistości tego świadka nie będzie, to miasto nie może sprzedać mieszkania.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że chodzi też o to, aby osoba zainteresowana na siłę nie szukała świadków.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem jaki jest tu stosowany tryb, czy z KPA.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że przy sprzedaży KPA nie ma zastosowania.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy z ustawy o gospodarce nieruchomościami oświadczenia też są składane pod rygorem odpowiedzialności, czy w ustawie o gospodarce nieruchomościami jest odniesienie do KPA.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że pod rygorem odpowiedzialności za podawanie nieprawdy, za fałszywe oświadczenia. W jakimkolwiek postępowaniu, administracyjnym, cywilno-prawnym, karnym kto podaje nieprawdę podlega karze aresztu do 2 lat. Jest jeden przepis w kodeksie karnym na każde składanie poświadczenia nieprawdy i to dotyczy wszystkich postępowań. Uważa, że lepiej niech dana osoba sama złoży oświadczenie pod odpowiedzialnością karną niż ma na siłę szukać świadka i naciągać kogoś na zeznanie. Dodał, że długo i mocno nad tym się zastanawiali. Jest pierwsza tego typu sytuacja od 10 lat. Mieszkań zakładowych nie ma dużo na terenie miasta. Jest jeszcze blok przy ul.3 Maja i ul.11 Listopada. Część mieszkań zakładowych jakie gmina poprzedzowała jest już sprzedanych.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jest jeszcze blok przy ul.Sportowej i przy ul.Studziwodzkiej.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na razie wstrzyma się w głosowaniu, bo nie ma jeszcze wyrobionego zdania w tej sprawie.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że też się wstrzymał w głosowaniu nad tym projektem uchwały na posiedzeniu Komisji Rodziny.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jeśli Rada nie wyrazi zgody na proponowaną poprawkę to ta osoba będzie miała mniejszą bonifikatę.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że jeszcze trzeba byłoby mieć opinię prawną w tym temacie pomimo tego, że projekt uchwały jest podpisany przez radcę prawnego.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że radcowie nic tu nie powiedzą, bo jeśli nie będzie zgody Rady to tej osobie nie zostanie zaliczony do bonifikaty ten okres, który ona stara się udowodnić.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że skoro tam część mieszkań została sprzedana to czy ci ludzie mają te dokumenty.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że oni mieli wymagane dokumenty a pozostali póki nie ubiegają się o sprzedaż to tego nie sprawdza się, czy je posiadają.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że część mieszkańców też może nie mieć i na podstawie tej uchwały korzystać z takiej możliwości.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że teraz trudno powiedzieć, czy będzie podobna sytuacja w odniesieniu do tych co jeszcze nie wykupili mieszkań. Póki ktoś nie ubiega się o sprzedaż to nie proszą, nie szukają dokumentów i nie prowadzi się procedury. Wówczas, gdy osoba zgłasza się z wnioskiem o wykup mieszkania to rozpoczyna się cała procedura, gromadzi się dokumenty i przedkłada Burmistrzowi do decyzji.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że takich sytuacji może być więcej, bo zawsze jedna osoba może przekazać informacje drugiej.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że wówczas więcej zostanie wykupionych mieszkań i to będzie z korzyścią.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że do Urzędu wpłynęło pismo. w którym wyrażono zdumienie, że urzędnicy nie uznają meldunku w dowodzie osobistym za fakt, że na pewno był przydział mieszkania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to absolutnie nie jest to samo.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że w tej sprawie decyzja należy do radnych i niech Rada to rozstrzygnie.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że sprawa jest kierowana do Rady, pod tym podpisał się radca prawny, ale tak samo można winę zrzucić na Radę, że podjęła taką uchwałę. Jest przecież sztab prawników i oni powinni się wypowiedzieć, czy jest tu jakieś niebezpieczeństwo, bo tutaj w rachubę wchodzi pieniądze.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że skoro wchodzi pieniądze to wszystko musi być zgodnie z prawem, ale jeśli ten przydział mieszkania był a tylko zaginął, to wszystko jest w porządku i dlaczego nie można tej osobie wyjść na przeciw. Takie było rozumowanie.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że np. przy zasiedzeniu, jeśli umowa nie była sporządzona w formie aktu notarialnego to też tego nie uznaje się. Tak samo może być tutaj, chodzi o sam problem i jeśli ktoś nie dopilnował swoich spraw to jest sam sobie winien.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że to prawda, ale ludzie są różni i bardzo często nie dbają o swoje sprawy, uważają, że urzędnicy wszystkiego dopilnują. Nie pierwszy raz obywatele szukają dokumentów, które powinni trzymać. Szukają po urzędach dokumentów w sprawach majątkowych i uważając, że w urzędach one się zachowały.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ma tu pewne wątpliwości i nie jest w stanie zająć stanowiska w omawianej sprawie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski poinformował, że radni poza materiałami sesyjnymi otrzymali również pisma do wiadomości. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 44/10 z posiedzenia Komisji w dniu 22 września 2010 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 44/10.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 44/10.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu. Stwierdził, że jest to ostatnie spotkanie Komisji w tym składzie w obecnej kadencji Rady i życzył powodzenia tym, którzy startują w wyborach.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta*

Mirosław J.Kruszewski