

**Protokół Nr 35/10  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14.45-15.15 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad tj. pkt. 1 - Rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczącą mylnego opodatkowania 4 działek położonych na terenie miasta Bielsk Podlaski w obrębie Studziwody oraz pkt 2 - Sprawy różne.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczącą mylnego opodatkowania 4 działek położonych na terenie miasta Bielsk Podlaski w obrębie Studziwody.
2. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że wpłynęła do Komisji Rewizyjnej skarga Pana Andrzeja Prochoruka. Skarga jest na działalność Burmistrza Miasta i została skierowana do Wojewody Podlaskiego a Wojewoda przesłał ją do Przewodniczącego Rady Miasta, natomiast on skierował do Komisji Rewizyjnej. Dodał, że z uwagi na to, iż Pan Andrzej Prochoruk należy do jego rodziny i skargi Pana Prochoruka były już niejednokrotnie rozpatrywane, w związku z tym składa wniosek, aby wyłączyć go z tego punktu dotyczącego rozpatrywania skargi Pana Prochoruka.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o wyłączenie go z rozpatrywania punktu dot. skargi Pana Andrzeja Prochoruka.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wyłączenie Przewodniczącego Komisji Andrzeja Roszczenko z rozpatrywania punktu dotyczącego skargi Pana Andrzeja Prochoruka.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że chce uzasadnić dlaczego wstrzymał się od głosu. Uważa, że Komisja Rewizyjna trochę źle postąpiła, bo trzeba było nie zwalniać Pana Przewodniczącego z rozpatrywania tej sprawy i niechby tym się zajmował i walczył z rodziną a nie Komisja ma non stop zajmować się tą sprawą a jeszcze w dodatku nie Pana Prochoruka.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jest to rodzina i Pan Andrzej Roszczenko nie powinien być przy rozpatrywaniu tej sprawy i uważa, że słusznie on postępuje.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 34/10 z posiedzenia Komisji w dniu 7 kwietnia 2010 r.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 34/10.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 34/10.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Na posiedzenie przybyła Członek Komisji Ałła Sosna-Pawluczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** przekazał Zastępcy Przewodniczącego Komisji Leszkowi Karbowskiemu prowadzenie dalszych obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko opuścił salę obrad i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że zgadza się z tym, co powiedział Pan Eugeniusz Simoniuk, że sprawa już była wielokrotnie rozpatrywana, ale Komisja musi tym się zająć i dać odpowiedź, bo taki jest jej obowiązek. W przedłożonym piśmie jest poruszonych wiele spraw, które już były rozpatrywane i myśli, że do tego nie będą już wracać.

Zebrani zapoznali się z treścią przedłożonej skargi.

**Członek Komisji-N.Załużka** zaproponowała, aby na posiedzenie zaprosić radcę prawnego i wyjaśnić, czy Komisja ma rozpatrywać skargę kogoś, kto nie jest właścicielem działek.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** uważa, że trzeba dowiedzieć się, czy ten Pan jest właścicielem tych 4 działek, czy nie, bo jest to zasadnicza sprawa.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła uwagę, że Pan Prochoruk w swoim piśmie napisał, że dotyczy to 4 działek należących do rodziny. Zwróciła się z pytaniem, czy on występuje we własnym imieniu, czy w imieniu synów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że Pan Prochoruk napisał, że syn jest mało kompetentny i dlatego on występuje w jego imieniu.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że przecież syn nie jest ubezwłasnowolniony.

Na posiedzenie Komisji poproszono radcę prawnego i Skarbnika Miasta.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że Pan Prochoruk nie ma pełnomocnictwa a jeśli by miał takie pełnomocnictwo to powinien dołączyć do tej skargi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że Wojewoda skierował tę skargę do Rady Miasta i nie pytał o pełnomocnictwo.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że w sytuacji, gdy Pan Prochoruk nie ma pełnomocnictwa to należy przyjąć stanowisko, iż Komisja Rewizyjna nie widzi przesłanek do ponownego rozpatrywania skargi i ją oddala. Nic więcej nie trzeba pisać a jeżeli już to tylko o tym, że brak pełnomocnictwa.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy Komisja w ogóle nie będzie tym się zajmować.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że zaraz radca prawny to wyjaśni.

Na posiedzenie przybyła radczyni prawna Jolanta Niewińska.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że Komisja otrzymała skargę ojca, który w imieniu synów pisze skargę. Zwrócił się z pytaniem, czy do wnoszenia takich skarg w imieniu synów ten Pan musi mieć pełnomocnictwo od synów, czy może on pisać jako rodzic, skoro są to wszyscy ludzie dorośli.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że nie są to jego działki a tylko synów.

**Radca prawny-J.Niewińska** stwierdziła, że w imię czego swoje wątpliwości, czy uwagi pod adresem takich, czy innych pracowników ma formułować i artykułować ojciec w sytuacji, gdy synowie są dorośli, przytomni i ten Pan nie podaje żadnych przyczyn, dla których w ich imieniu się podpisuje.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że w przedłożonym piśmie jest wzmianka, że syn nie zna się na tych sprawach a Pan Prochoruk zna się lepiej.

Na posiedzenie przybył Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że tu trzeba wiedzieć, czy na pewno te wszystkie 4 działki są na synów.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że to Komisja już ustaliła wcześniej, iż są to działki nie Pana Prochoruka a tylko przepisane na jego dzieci.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że w sensie prawnym sytuacja powinna być tego rodzaju, że przede wszystkim powinna to być osoba, która ma władztwo prawne, czy jest w sensie prawa stroną w tym temacie. Sprawa 3 działek przy ul.Studziwudzkiej była już rozpatrywana i temat ten zakończył się tym, że decyzje stały się prawomocne, 6 decyzji wydanych przez Burmistrza, czyli 3 decyzje uchylające, decyzje wymiarowe za okres 5 lat wstecz i ustalające nowy wymiar za ten okres czasu oraz 3 decyzje odmawiające, bo wykraczało to poza ten okres 5 letni. Na początku ten Pan odwoływał się w tych sprawach do SKO. SKO przyznało Burmistrzowi Miasta rację w tym temacie. Było pewne pismo, traktowane jako skarga do sądu, ale w tym zakresie formalności nie zostały dopełnione i decyzje stały się prawomocne. Mimo tego, że ten Pan jako nie strona w sprawie tu się pojawia w tym temacie. Wiąże się to z inną kwestią. Wszelkie roszczenia w stosunku do tych 3 działeczek dzisiaj nie mogą być, bo stan prawny jest taki, że zostało to ustalone, prawomocne natomiast nowy temat to temat ul.Koszarowej. Chodzi tu o działeczkę, której właścicielem nie jest Pan Prochoruk, lecz jego syn Ireneusz zamieszkały na stałe w Orzyszu. Doszło do tej sytuacji, że w tym temacie nie występuje Ireneusz a tylko podpisujący się na początku jako Ireneusz, Andrzej Prochoruk syna Afanazego i doszło do takiego faktu, że w trakcie procedowania tego tematu pojawiło się oświadczenie, że tenże właściciel nieruchomości przy ul.Koszarowej, Ireneusz s.Andrzeja przeprosił Burmistrza Miasta za wszystkie nieuprzejmości ze strony ojca i cofnął wszelkie pełnomocnictwa ojcu w tym temacie. Poza tym jest też pismo mówiące o tym, że SKO w Białymstoku prosi o wypowiedź ze strony Ireneusza, czy te pisma i podpisy są jego podpisami, bo wszystko co wulgarne, aroganckie jest firmowane przez Andrzeja s.Afanazego, również SKO, prezes SKO został nieładnie potraktowany. Prawdopodobnie jest zamiar skierowania sprawy do wyjaśnienia do właściwych organów w tym temacie. Odnośnie tematu dotyczącego nieruchomości przy ul.Koszarowej to do tej pory była korespondencja do Ireneusza, ale na adres ul.Koszarowa natomiast z chwilą, kiedy Ireneusz złożył oświadczenie i przeprosiny, przedłożył swój dokładny adres to pełna korespondencja, czyli wszelkie kserokopie, łącznie z tym co pisał

ojciec zostało przesłane Ireneuszowi. Wydana została prawomocna decyzja, która ustala podatek za tę nieruchomości za rok 2009. Wcześniej SKO wróciło do ponownego rozpoznania temat i zaleciło przeprowadzenia wizji lokalnej, przeliczenia tego co jest, bo przedmiotem sporu jest określenie podatku od budynku gospodarczego i do tego doszło. Pan Andrzej Prochoruk w tej chwili kwestionuje, że tam ktoś był, że nie wiadomo co mieli a przecież osoby dokonujące wizji miały normalne instrumenty miernicze i badali tę sprawę. Zakończyło się to wystawieniem prawomocnej decyzji. Na dzień dzisiejszy jest prawomocna i uregulowana decyzja za rok 2009, nie ma na rok 2010, bo tu będzie kolejna procedura, ale w tym wszystkim wyłączony został Andrzej s.Afanazego i skoro nie ma do niego korespondencji to może się czuć, że coś tam znowu się dzieje, że Urząd nie reaguje, itd. natomiast to wszystko jest w majestacie prawa, korespondencja jest prowadzona, sprawy są poprawnie załatwiane, tylko jest ten jeden szkopał tego człowieka, który nie wiadomo czego chce, bo on tu nie jest stroną ani odnośnie ul.Koszarowej, ani ul.Studziwodzkiej, nie ma on żadnych własności nieruchomości a pisze w imieniu, do czego nie ma prawa, ponieważ ma cofnięcie wszystkich upoważnień ze strony Ireneusza.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że pomiary były robione komisyjnie i nowy temat dotyczy naliczenia podatku za budynek gospodarczy. Jest w tym piśmie takie sformułowanie, że budynek gospodarczy nie powinien być opodatkowany, bo syn jest rolnikiem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że budynek gospodarczy jest opodatkowany zgodnie z prawem, ponieważ leży na działce nie sklasyfikowanej rolniczo i w tym jest sens i istota sprawy. Właścicielem działki przy ul.Koszarowej jest Ireneusz syn Andrzeja Prochoruka. Tu w tym temacie nie występuje Ireneusz a podpisujący się na początku jako Ireneusz, Andrzej syn Afanzaego. Inaczej byłoby w sytuacji, gdyby ta działka była sklasyfikowana rolniczo, była klasy R natomiast tu jest B. temat ten był badany przez SKO. Pan Ireneusz ma na sobie gospodarstwo rolne, czyli w sensie prawnym jest rolnikiem, ale jest dokument z SKO, że linia postępowania, która prowadzi do tego, że ten budynek gospodarczy musi być obciążony jest prawidłowa. Nic tu innego się nie robi. Rolnik posiadający gospodarstwo i mający tę nieruchomość na działce sklasyfikowanej rolniczo będzie liczony jako rolnik a w tym wypadku rolnik ma nieruchomość, ale nie sklasyfikowaną rolniczo, czy opodatkowaną podatkiem od nieruchomości a nie podatkiem rolnym.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że jest tu zarzut, iż w ramach tego budynku gospodarczego została włączona ubicacja wewnętrzna.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że na pewno w odniesieniu do budynku, w którym są różne nadbudówki nie wymierzono za dużo a wręcz wiele rzeczy odjęto, jeśli uznano, że jest to nie nadające się. Był zespół z pracownikiem mającym uprawnienia z zakresu budownictwa, czyli osoba znająca się na rzeczy i byli pracownicy wymiarowi w podatku od nieruchomości i ten zespół dokonał pomiaru. Przy tych pomiarach była obecna małżonka Pana Prochoruka. Burmistrz jako organ wykonał czynności zalecane przez SKO i tutaj nie nastąpiło nic co jest niepoprawne, czy niewłaściwe.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że w sytuacji, jeśli dana osoba nie ma pisemnych upoważnień do występowania w sprawie to nie jest stroną i w ten sposób można do tego się ustosunkować.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest przecież na piśmie cofnięcie upoważnienia.

**Radca prawny-J.Niewińska** poinformowała, że ten Pan nie może wszcząć skargi, której przedmiotem są sprawy osób trzecich, czyli syna i jeśli on wypowiada się, czy domaga się oceny postępowania w stosunku do sprawy jego syna, to musi mieć umocowanie, upoważnienie, pełnomocnictwo do działania w imieniu syna a zatem ta skarga nie otwiera tego postępowania typowo skargowego i albo on dołączy pełnomocnictwo, lub nie, albo ewentualnie można o to się upomnieć.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** uważa, że w taki sposób trzeba odpisać na te skargę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** podziękował Radczyni i Skarbnikowi za udział w posiedzeniu.

Radca prawny-J.Niewińska i Skarbnik Miasta-J.Panasiuk opuścili salę obrad.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że jeśli Komisja wyrazi zgodę, to w ten sposób sformułuje odpowiedź a także zwróci się do Skarbnika o wgląd do pisma mówiącego o cofnięciu pełnomocnictwa oraz odniesie się do kwestii dokonanych pomiarów.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** uważa, że należy krótko napisać, iż z powodu braku pełnomocnictwa Pan Prochoruk nie jest stroną i Komisja nie widzi zasadności rozpatrzenia skargi natomiast nie należy wnikać w sprawy pomiarów, itd.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że nic więcej nie trzeba pisać.

Zebrani zgodzili się na przyjęcie przedstawionego stanowiska odnośnie skargi Pana Andrzeja Prochoruka.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodniczącego Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Podpisy Komisji:*

1. Roszczenko Andrzej .....
2. Karbowski Leszek Mateusz .....
3. Grzybowski Ignacy .....
4. Simoniuk Eugeniusz .....
5. Sosna-Pawluczuk Ałła .....
6. Załuska Nadzieja .....