

**Protokół Nr 44/10
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 września 2010 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.15. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Mirosław J. Kruszewski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Bożena Zwolińska, Kazimierz H. Leszczyński i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecny: Zastępca Przewodniczącego Komisji – Jan Lipiński.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Mirosław J. Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
- Rozpatrzenie informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2010 r.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2010 r.

Odnosnie informacji nie zgłoszono pytań i uwag. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i intencji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że do projektu uchwały zostanie wniesiona autopoprawka w § 2 dotycząca wysokości kwoty i zamiast 1050 tys.zł. należy wpisać 797 tys.zł. W dniu wczorajszym w tej sprawie wpłynęło pismo z powiatu, w którym poinformowano, że został źle wyceniony projekt i według nowych wyliczeń należy wprowadzić taką korektę.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 1-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2011 rok.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chce zasygnalizować, iż na wczorajszym posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji zgłosiła wniosek, żeby wszystkie stawki podatku od nieruchomości na 2011 rok zwiększyć o 2,3%. Zgłaszając ten wniosek sugerowała się wyjaśnieniem, które zostało zawarte we wniosku o podjęcie uchwały, gdzie podano informację w jaki sposób górną granicę stawek zgodnie z ustawą skalkulowano i podane zostały dwa wskaźniki, porównanie I półrocza 2010 do 2009, gdzie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych nastąpił o 2,6% natomiast planowany średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniesie 2,3%. W związku z tym, jeśli w takim stopniu mają wzrastać ceny towarów i usług oraz jeżeli ma być zachowana logiczna ciągłość, to ten wzrost stawek podatkowych nie powinien być o 3%, czy 2,63% lecz całość należy podnieść jednym wskaźnikiem. Uważa, że to nie będzie ze szkodą dla budżetu, bo jednak ten wzrost będzie, ale ceny towarów i usług wzrastają zarówno dla samorządów a przede wszystkim dla obywateli. Ten wniosek został zgłoszony na poprzedniej Komisji i nie wie, czy teraz ponownie go tutaj zgłaszać, czy to już będzie głosowane na sesji.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że skoro ten wniosek został już zgłoszony to nie ma sensu jego powtarzania, bo i tak będzie głosowany na sesji.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że tutaj różnice są bardzo minimalne, bo np. w pozycji budynki mieszkalne na 2011 rok proponuje się 0,59 zł. za m², natomiast zgodnie z jej wnioskiem po przemnożeniu przez 102,3 byłoby 0,58 zł. czyli jest to jeden grosz różnicy. W pozycji budynki zajęte na działalność gospodarczą proponuje się 17,78 zł a według jej propozycji byłoby 17,78 zł. czyli 12 groszy różnicy. W latach poprzednich na sesjach ten temat był mocno dyskutowany również w zakresie proporcji między poszczególnymi pozycjami i była brana pod uwagę działalność gospodarcza, więc uznając, że poprzednio było to dobrze zrobione, proponuje wzrost o 2,3%.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że poprzednio też zgłaszał wniosek, aby wszystkie stawki podatku podnieść jednym współczynnikiem i zawsze były kontrowersje z tym związane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że wniosek Burmistrza jest w pełni zasadny i oczywiście ten wniosek podtrzymuje. Jedna z Komisji zgłosiła wniosek o przedstawienie stawek podatkowych obowiązujących w innych miejscowościach i Komisja wskazała na miasta, gdzie są realizowane znaczące inwestycje i poproszono o podanie stawek obowiązujących w Augustowie, Łomży, Suwałkach, Hajnówce, Białymstoku i Zambrowie. Z zebranych informacji na ten temat wynika, że Bielsk Podlaski jest na szarym końcu, jeśli chodzi o poziom stawek podatkowych a tu jeszcze pada wniosek, że proponowane stawki są za wysokie i jeszcze trzeba je przyjąć niższe. Poziom podatków w Bielsku po tej kadencji Rady odstępuje w sposób niekorzystny dla samorządu. W 2008 roku na sesji przyjęto wniosek Komisji i skutek tego był taki, że na 2009 rok było o 130 tys.zł. mniej wpływów budżetowych, tak samo w 2010 i teraz w 2011 roku,

czyli skutkuje to w tej chwili łącznie już kwotą prawie 400 tys. zł. do tyłu a teraz jeszcze mówi się o kolejnej decyzji i będzie o dalsze kilkadziesiąt tysięcy mniej. Pani Radna w tej chwili mówi, że tak powinno być, że to jest logiczne a z drugiej strony padają prośby, wnioski i choćby teraz ostatnio jest wniosek z SP ZOZ o dotację 400 tys. zł. na realizowane przedsięwzięcie, że samorząd powinien wesprzeć to zadanie. Z jednej strony ogołaca się samorząd z kasy a z drugiej strony coś się podrzuca, aby dać więcej. Jest to kierunek przeciwko samorządowi, przeciwko jednostkom, bo dochody budżetu są przeznaczane na ich funkcjonowanie, czyli na wynagrodzenia 700 osób zależnych od budżetu, na energię, sprząatanie i inne sprawy. Ponadto od 1 stycznia 2011 roku budżet musi być konstruowany na zupełnie innych zasadach, dochody muszą być wyższe niż bieżące wydatki. Ustawodawca to narzucił, decydenci, rząd dał samorządom pewne reguły postępowania i samorządy muszą sztywno trzymać się tych reguł. W tej chwili w Bielsku jest sytuacja taka, iż w rok 2011 wchodzi się z wyższymi wydatkami bieżącymi. Tu Pani Skarbnik z innego samorządu mówi tak, że jeszcze pogorszy się ta sytuacja i kilkadziesiąt tysięcy złotych ubędzie w wyniku przyjęcia jeszcze niższych stawek. Nie dość, że są skutki w wysokości 400 tys. zł. z poprzednich decyzji to teraz dojdzie jeszcze kolejna kwota i w sumie da to pół miliona złotych. Skutki tego będą musieli ponieść zależni od tego budżetu. W tej chwili nie chce rozszerzać dyskusji i używać więcej argumentów, ale na sesji na pewno będzie bardziej konkretna dyskusja.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wczoraj na posiedzeniu Komisji była mowa o kwocie 300 tys. zł. w sytuacji, gdyby w ogóle nie było podwyżek. Nie składa wniosku o to, aby nie było podwyżek lecz, żeby wzrost był o 2,3%, czyli w takim stopniu jak jest planowany wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych. Chodzi o to, żeby obciążenia obywateli nie były wyższe od tego wskaźnika. Różnice między tym co proponuje a propozycją Burmistrza są minimalne i na pewno nie będzie to rzędu 300 tys. zł. czy 500 tys. zł. o czym dzisiaj się mówi. Poza tym, jeśli chodzi o SP ZOZ to uważa, że SP ZOZ płaciłby dosyć pokaźny podatek, bo planowana jest stawka 3,99 zł. a według jej propozycji byłoby to 3,96. Poinformowała, że proponowane przez nią stawki wynoszą w pierwszej pozycji – budynki mieszkalne 0,58 zł, w drugiej pozycji - 17,78 zł., w trzeciej - 3,96, w czwartej - 9,19, w piątej - 6,14, w szóstej - 3,41, w pozycji siódmej - 0, bo jest to podane procentowo, w pozycji ósmej bez zmian, czyli 0,70, w pozycji dziewiątej też bez zmian a w pozycji dziesiątej - 3,87. Jak widać nie są to bardzo duże różnice na niekorzyść samorządu. Proponuje wzrost stawek podatkowych i sugerowała się tym, co zostało napisane we wniosku o podjęcie uchwały, gdzie jest podana podstawa prawna i jej uzasadnienie, dlaczego tak została przedstawiona kalkulacja. Pismo jest dobrze napisane, logiczne a z kolei sugerując się tym, co zostało napisane zaproponowała te zmiany. Na pewno dla mieszkańca najlepiej byłoby, gdyby w ogóle nie było tych podwyżek, ale uznając, że samorząd ma pewne powinności to wzrost powinien być, ale żeby było to w miarę sprawiedliwe.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że rzeczywiście ciężko mówić o tych podatkach i przy ostatniej podwyżce była bardzo ostra dyskusja na ten temat. Z jednej strony powinniśmy się cieszyć, że w naszym mieście są najniższe podatki i miasto się rozwija a może właśnie dlatego następuje ten rozwój. Nie zgadza się całkowicie z tym, że średni wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniesie 2,3%. To jest po prostu oszukiwanie ludzi, tak było do tej pory przez 3 lata i jest teraz. Wiadomo co zrobi podwyżka podatku VAT, nie mówi już o energii cieplnej, elektrycznej i kto słucha rzetelnych finansistów wypowiadających się w mediach to wie co nas czeka. Trzeba widzieć co dzieje się na rynku konsumpcyjnym, przecież ceny wzrosły o 60%, 70% i nawet 100%, czy to było brane pod uwagę. Dobrze, że u nas są mniejsze podatki i powinniśmy się cieszyć i chwalić, że damy radę utrzymać się przy takich podatkach i jeszcze rozwijać miasto. Na miejscu Skarbnika we wniosku podałyby ile wyniesie inflacja, o ile nastąpi wzrost cen i jak trzeba zrobić z podatkami. Ten podany wskaźnik wzrostu cen jest po prostu bzdurą, bo nie trzyma się całkowicie żadnych faktów. Na dzień dzisiejszy średnio ok. 20% będzie wzrost cen usług bez VAT-u, wystarczy tylko zobaczyć jakie ceny są w sklepach. Też jest za tym co mówi Pani Radna, bo po co windować podatki o 3,50%, czy 3,10% a zrobić 2,3%, tylko, że ten wskaźnik jest to nieprawda.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że Minister Finansów górną stawkę podnosi przykładowo o 3,9%, 3,08% i nie ma nigdzie pozycji, gdzie wskaźnik ten wynosi 2,3%.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że urzędnicy muszą o coś się opierać i tu Minister Finansów zakłada, planuje taki wskaźnik. W sytuacji, gdy wskaźniki są wyższe to obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 30 lipca br. trzeba byłoby zaskarżyć do Trybunału, że to jest niezgodność z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ustawę budżetową przyjął Rząd i tutaj mówi się o wskaźniku 2,3%, który jest zawarty w tej ustawie. Górne stawki są określone, podał je Minister i samorządy mogą do tych stawek dochodzić. Obecna sytuacja jest taka, że w tej kadencji jak do tej pory stawki były na równi a teraz są lekko w dół i skutek tego będzie taki, że to odbije się, bo będzie musiało dojść do równoważenia budżetu. Można tu wrzucać wnioski i jeśli było do tytułu 400 tys.zł. to teraz będzie 500 tys.zł. Decyzja podjęta w 2008 roku kosztowała budżet 130 tys.zł., czyli tyle nie wpłynęło w 2009, w 2010 i nie wpłynie w 2011 roku, czyli prawie 400 tys.zł. a decyzja dzisiejsza to kilkadziesiąt tysięcy i w sumie prawie pół miliona złotych nie ma w tej chwili wpływów bieżących.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wychodzi z takiego założenia, że skoro są przedstawicielami mieszkańców to trzeba analizować rynek zatrudnienia, możliwości finansowe mieszkańców.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że wystarczy porównać jedną pozycję dot. garaży, ile biorą osoby prywatne a ile bierze miasto i tu ma wątpliwości, że stawka jest za mała. Ten podany wskaźnik 2,3% nie jest prawdziwy i za pewien czas okaże się jaki faktycznie będzie wzrost. Natomiast, jeśli chodzi o szpital to tak mocno by się nie martwił, bo wszystko jest w rękach Burmistrza, Rady i w jakiś sposób można podratować tak jak to było poprzednio, ale Bielsk jest na szarym końcu patrząc na stawki podatkowe w innych miastach.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie zgłasza teraz wniosku a powiedziała o tym, co zgłosiła na poprzedniej Komisji a jeśli te proporcje są źle ustalone to można je ewentualnie zmienić.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że Pan Skarbnik mówi o stratach jakie poniósł budżet miasta w porównaniu z poprzednimi latami a przecież te pieniądze zostały w portfelach naszych mieszkańców i zostały spożytkowane tutaj w towarach i usługach. To nie jest za duży uszczerbek dla miasta w związku z tym, że te pieniądze zostały u mieszkańców i one nie zostały stąd wyprowadzone.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwróci uwagę, że przy takich inwestycjach, które cała Rada akceptowała w ostatnim budżecie jest już bardzo duże obciążenie. Wszyscy radni oprócz jednej radnej, która była przeciw i jeden wstrzymał się od głosu, głosowali za tym budżetem.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że nie mówi w tym kontekście a tylko o tym, co było wstecz, kiedy nie było takich środków na inwestycje wydawanych jak dzisiaj. Może nie należy odwoływać się do tego aczkolwiek teoretycznie tak to jest a praktycznie na pewno te środki znalazły spożytkowanie na terenie miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że te podwyżki nie są wygórowane i ciągle nasze miasto jest w tyle porównując stawki podatku w innych miejscowościach i dlatego uważa, że wniosek Burmistrza jest zasadny i przemyślany. Nie jest to coś wygórowanego, co obciąży, itd. Można tu wchodzić w całą materię odnośnie tego jakie są skutki, jeśli chodzi o obciążenie mieszkańców i jakie są podejmowane działania.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że w konsekwencji tamtych ochronnych stawek, które ustalała Rada, teraz te stawki są niższe i w związku z tym jest ten obraz w porównaniu do innych miast.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że społeczeństwo jest zróżnicowane i osobom potrzebującym idą bardzo duże pieniądze z budżetu natomiast pozostałym ten skutek podatkowy jest znośny.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że np. w pozycji budynki mieszkalne następuje wzrost stawki podatku o 2 grosze za m² i przy mieszkaniu np. 100 m² ten wzrost w stosunku do zeszłego roku wynosiłby 2 złote. Uważa, że nie ma o co tu się spierać, bo np. w bloku mieszkanie jest średnio o powierzchni 50-60 m² i w tym wypadku wzrost byłoby o złotówkę. Mieszkańcom nie jest to takie duże obciążenie, ale w sumie w budżecie miasta zbierze się pewna kwota.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji – jaki będzie wzrost dochodów w poszczególnych pozycjach z tytułu nowych stawek tego podatku zaproponowanych przez Burmistrza. Mając te dane wyliczy sobie jaki będzie wzrost dochodów przy zastosowaniu stawek przez nią zaproponowanych, ale pod warunkiem, że taką informację nie dostanie na sesji a tylko przed sesją.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że propozycja Burmistrza daje kwotę rzędu 250 tys.zł., takie są skutki dla budżetu a przy propozycji wczorajszej Komisji wychodzi kwota 195 tys.zł. czyli o 55 tys.zł. wpłynie mniej do budżetu.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w swoim wniosku może poszła po najmniejszej linii oporu proponując wzrost stawek jednym wskaźnikiem, ale doskonale wszyscy wiedzą, że ilość podatników np. w pierwszej pozycji może być znacząca i tutaj dochód może być zdecydowanie większy a np. w odniesieniu do pozycji - budynki zajęte na materiał siewny nie ma w ogóle. Chodzi o to, że może być podana stawka, ale na terenie miasta może nie być podatników.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że tu najgorszy jest strzał w działalność gospodarczą, grunty i budynki zajęte na działalność, bo gdyby nie ruszano tej pozycji, to jeszcze by mogło być, jeśli chodzi o skutki. W działalności gospodarczej stanowi to element kosztów i czy ten wzrost będzie wynosił np. 50 zł. czy nie, to nie będzie problemem dla firmy, natomiast dla budżetu jest to znacząca pozycja.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że taki zgłosiła wniosek, zaproponowane przez nią kwoty zostały wyliczone mnożąc stawki przez 102,3% a przecież mogą być jeszcze inne wnioski i można dojść do konsensusu a z drugiej strony powinniśmy też dbać o przedsiębiorców.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że dla firmy, czy osoby prowadzącej działalność gospodarczą jest to element kosztów działalności.

Członek Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że przecież to potem przenosi się na konsumenta. Poinformował, że też przeliczał stawki zaproponowane przez Burmistrza i wziął pod uwagę 8 pozycji, bez pozycji - grunty pod jeziorami i bez pozycji – budowle. Jedna osoba mogłaby płacić podatek w tych 8 grupach podatkowych, gdyby tego rodzaju nieruchomości posiadała i z wyliczeń wynika, iż do tej pory płaciłaby 41,03 zł. za m² a po zaproponowanych podwyżkach stawek podatku płaciłaby 42,27 zł., czyli różnica wynosi 1,24 zł. i w związku z tym uznał, że nie ma o co tu się spierać.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski uważa, że jest to minimalny wzrost i nie będzie to duże obciążenie budżetu mieszkańców. Prosty przykład jest z podatkiem za budynki mieszkalne i przy mieszkaniu o powierzchni 100 m² podatek wzrośnie o 2 zł., ale mieszkańców płacących ten podatek jest znaczącą ilość i dla budżetu będzie to jednak zastrzyk środków i za to można np. zrobić odcinek ulicy, czy remont parku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten wskaźnik 2,3% wzrostu został podany w ślad za Ministrem Finansów. Zakładane w tym roku wpływy podatkowe z podatku od nieruchomości jest to kwota 10 200 tys.zł. a skutki wynikające z podwyżki są w granicach 245 tys.zł. czyli jest to wzrost o 2,4%. Jest to konkretnie wyliczone jako iloczyn tych wszystkich elementów, czyli Burmistrz idzie w ślad za tym wskaźnikiem Ministra Finansów. Jest to kolejny konkret w tym temacie a tutaj jest propozycja jeszcze zejścia ze stawkami w dół.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że przecież wskaźnik wzrostu do obowiązujących stawek w propozycji Burmistrza wynosi 3,5%.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że przecież jest pozycja, gdzie nie ma żadnego wzrostu, chodzi tu o budowle. Burmistrz nie wychodzi naprawdę mocno przed szereg, bo zna realia. Znamy obecną sytuację i myśli, że nie jest rozsądne w tej chwili cofać się, kiedy potrzeby budżetu są określone i są zobowiązania z tego wynikające. Propozycja Burmistrza przemyślana i ją podtrzymuje.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że w związku z tym, iż tyle dzieje się w mieście, tyle realizuje się inwestycji to może będzie trzeba np. za 2-3 lata nawet radykalnie podnieść podatki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że zapis ustawowy jest kolejnym wyznacznikiem do myślenia i jeśli mówi się o 700 pracownikach zatrudnionych w sferze samorządu miejskiego, to mówi o osobach i ich rodzinach, o wielkim temacie. Przykładowo BDK i MBP kosztuje budżet 1,5 mln.zł. a w tej chwili jest problem rządu prawie 3 mln.zł.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że skoro Minister Finansów wyznaczając podatki nie brał do wzrostu stawek tego wskaźnika 2,3% jednakowo do każdej pozycji, to można też wziąć różne wskaźniki do każdej z pozycji i nie jest konieczne stosowanie tego samego wskaźnika.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że ogólnie wszystko idzie w górę, wzrastają ceny i mieszkańcy to odczuwają.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że wystarczy spojrzeć o ile wzrosła cena zboża a to przekłada się na cenę chleba, która wzrosła prawie 30% a jeszcze czeka nas wzrost cen energii elektrycznej.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że dla rencisty, czy emeryta, który musi opłacić podatek, kupić żywność są to dodatkowe obciążenia i stanowi to im duży problem. Zgłosiła wniosek o przedstawienie informacji jakie będą skutki dla budżetu w każdej pozycji podatku przy stawkach zaproponowanych przez Burmistrza w stosunku do stawek obowiązujących w 2010 r.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy będą to głosować jako wniosek Komisji, czy może Pan Skarbnik to zapisze i bez wniosku przedstawi informację o skutkach wzrostu stawek proponowanych przez Burmistrza, jaki to w stosunku rocznym będzie wzrost dochodów do budżetu w porównaniu do stawek obowiązujących w 2010 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że taka informacja zostanie przedłożona.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że w związku z tym nie będą głosować tego jako wniosku.

Zwrócono się z prośbą o przedstawienie informacji na temat – jakie będą skutki dla budżetu miasta przy zastosowaniu stawek podatku zaproponowanych przez Burmistrza Miasta, o ile wzrosną dochody w każdej pozycji w porównaniu do stawek obowiązujących w 2010 roku.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z prośbą, aby Pan Skarbnik wyjaśnił, jak jest w innych miastach, jeśli chodzi o budynki zajęte na garaże.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że chodzi o to, iż w pozycji budynki pozostałe mogą również mieścić się garaże, albo garaże mogą być wydzielone jako pozycja dodatkowa. W innych samorządach, gdzie nie ma wydzielonej pozycji garaży to mieszkańcy płacą za to jak za pozostałe budynki. Nie jest tak, że skoro nie ma wydzielonej pozycji to garaże nie są opodatkowane, bo muszą być opodatkowane. W naszym mieście jest inna formuła na korzyść tych budynków pozostałych.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 1-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski zwrócił się o podjęcie działań w celu wyeliminowania fetoru pochodzącego z tuczarni znajdującej się przy ul.Orlańskiej, przy budynkach po PGR. Odczuwalne jest to szczególnie w okresie letnim na Hołowiesku i nie wie, czy też w centrum miasta.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że jest to odczuwalne na ul.Białowieskiej oraz na ul.Północnej. Ludzie myślą, że ten zapach pochodzi z oczyszczalni ścieków, ale jest to z tuczarni i dociera aż na osiedle przy ul.Północnej, gdy wiatr wieje w tym kierunku. Może trzeba postawić ekrany zapobiegające rozprzestrzenianiu się tego zapachu. Jest to potężna tuczarnia prawdopodobnie nowocześnie zrobiona, są tam wysokie kominy i wszystkie przykre zapachy powinny unosić się wyżej, ale potem to opada. W centrum miasta jest to może mniej odczuwalne, bo blokują zabudowania natomiast przez Widowo roznosi się to na całe osiedle.

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi lub radami działalności pożytku publicznego oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Bielsk Podlaski ze społecznościami lokalnymi innych państw.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że Komisja Rodziny zgłosiła uwagę, aby w projekcie uchwały przed wyrazem „współpracy” wpisać słowo – „zamiaru” i w związku z tym brzmienie tytułu uchwały byłoby następujące - „w sprawie zamiaru współpracy miasta Bielsk Podlaski ze społecznościami lokalnymi innych państwa” a nie w sprawie współpracy, tak jakby to już zostało przesądzone.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że przecież ta współpraca już trwa.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że tu dochodzą nowe miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie, ponieważ są to wszystkie miasta, z którymi nasze miasto ma nawiązaną współpracę. Propozycja jest tego rodzaju, aby doprowadzić do zawarcia

stowarzyszenia miast partnerski a chcąc do tego doprowadzić to musi być uchwała, która potem będzie jeszcze opiniowana przez wojewodę, Ministra oraz inne służby i dopiero wówczas można podjąć działania zmierzające do powstania stowarzyszenia. Bez tego taki kierunek jest niemożliwy.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że nie upiera się przy tym, ale chciałby mieć taką informację i niech prawnicy to wyjaśnią, czy wpisanie w tytule uchwały słowa „zamiaru” będzie błędem merytorycznym, lub prawnym.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że zapis w przedłożonym projekcie uchwały jest dobry, bo w tytule uchwały napisano – „sprawie współpracy” natomiast w § 1 jest zapis, że wyraża się wolę podejmowania i tu jest ten tryb przypuszczający. Generalnie jest to w sprawie współpracy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że nie dojdzie do zawarcia umowy, kiedy będą negatywnie opinie. W sytuacji, gdy sprawę będzie rozpatrywał wojewoda to nie może być tak, że jest to uchwała w sprawie zamiaru, lecz tylko musi być wskazane, że jest to wolą Rady. Ten temat potem trafi do Ministra, tak więc jest jeszcze daleka droga przed nami.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że niezależnie od tego co się tu mówi chciałby, aby radca prawny wyraził się na ten temat i dał opinię na zapytanie Komisji Rodziny.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Rozpatrzenie projektu uchwały przedłożonego przez Klub Radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski Prawica Samorządowa Jedność w sprawie nadania nazwy Solidarności oraz ks. Jerzego Popiełuszki ronom umiejscowionym na drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski poinformował, że został przedłożony wniosek oraz projekt uchwały Klubu Radnych Prawicy Samorządowej Jedność w sprawie nadania nazw ronom - Solidarność i ks. Jerzego Popiełuszki.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że nie udało się tej sprawy wprowadzić na sesji w sierpniu więc teraz zostało to powtórzone tylko nieco zmienione, bo nie ma już w proponowanej nazwie skrótu - NSZZ. Jest to konsekwencja wniosku, który został zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego RM-K.Linkę i teraz jest forma zmaterializowana przyjętego wcześniej oświadczenia Rady.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski poinformował, że radnym została przedłożona uchwała RIO dotycząca opinii na temat informacji z realizacji budżetu za I półrocze 2010 r. Zwrócił się z prośbą o usunięcie 2-3 drzew powalonych przez wicher, leżących w poprzek rzeki Białej na odcinku od mostu przy ul.Białowieskiej w kierunku Zespołu Szkół Nr 4. Ponadto są tam dwa suche drzewa przechylone nad rzeką, które przy kolejnej wichurze grożą zawaleniem. Dodał, że powalone drzewa na rzece powodują spiętrzenie wody i konieczne jest ich usunięcie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to sprawdzi.

Protokół Nr 44/10 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 września 2010 r.

Członek Komisji-M.Ryżyk poruszyła ponownie sprawę usunięcia krawężników przy Przedszkolu Nr 9 przy ul.Kazanowskiego. Stwierdziła, że usunięcie tych krawężników i kilku rosnących na tym terenie krzaków pozwoli na poszerzenie parkingu i ułatwi przejazd samochodom przy Przedszkolu. Dodała, że zgłaszała tę sprawę już rok temu i otrzymała odpowiedź, że zostanie to poruszone, ale na tym się skończyło. Nikt tego krawężnika nie może zlikwidować a zbliża się zima i znowu będzie problem z przejazdem samochodów pod Przedszkole. Czeka tam dwa metry parkingu, wystarczy tylko usunąć krawężnik.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że była w tym miejscu i razem z Zastępcą Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej oglądali ten teren. Przy bloku jest kawałek zieleni, jest to teren Spółdzielni i wówczas coś stało na przeszkodzie, aby poszerzyć parking, ale jeszcze raz zorientuje się w tej sprawie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że po raz kolejny w Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski została skradziona tablica informacyjna z nazwą parku. Dodał, że często zdarza się, iż te tablice są odkręcane i kradzione.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że też widziała, iż tablica po raz kolejny została odkręcona. Jest to tablica metalowa i myśli, że kradną ją na złom.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, na czyj koszt została ułożona kostka w bocznej uliczce przy ul.Ogrodowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to nasza ulica.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że 200-300 metrów dalej jest następna taka sam uliczka i wie, że mieszkańcy tego zaułka ubiegali się o ułożenie kostki i nawet sami chcieli to zrobić. Wobec tego jak można traktować mieszkańców tych zaułków w tak różny sposób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że była opracowana dokumentacja na 3 zaułki ul.Batorego, ul.Ogrodową i ul.Brańską i żeby pozwolenie na następne 3 lata było ważne, to wykonano to co było najmniejsze możliwe do realizacji. Na pozostałe zaułki nie ma dokumentacji, dopiero w tym roku wpłynęły podania.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że wie, iż mieszkańcy kilka lat temu składali podania.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że być może były, ale wtedy nie opracowano dokumentacji. Rada przyjęła opracowanie 3 zaułków jako jedno zadanie, jedna dokumentacja i jedno pozwolenie.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że w tej uliczce, o której mówi kanalizacja jest już podłączona i mieszkańcy chcą, aby została ułożona kostka.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że trzeba to zadanie wciągnąć do opracowania. Poinformowała, że te sprawy będą analizowane, bo teraz wpłynęły podania dotyczące wykonania zaułków przy ul.Jagiellońskiej, ul.Ogrodowej.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że chodzi tu o zaułek przy ul.Ogrodowej, po prawej stronie, gdzie jest sklepik i warsztat samochodowy. Istnieje potrzeba ułożenia tam kostki. Dodała, że o tej sprawie mówiła już dwa lata wcześniej i mieszkańcy też pisali podania, ale nie doszło do realizacji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że wie o jaki zaułek chodzi, jest to między ul.Rzeczną a ul.Północną. Poprzednio ten zaułek nie wszedł do dokumentacji.

Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 43/10 z posiedzenia Komisji w dniu 25 sierpnia 2010 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 43/10.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 43/10.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta

Mirosław J.Kruszewski