

Protokół Nr 42/10
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
z 21 września 2010 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali posiedzeń nr 36 w godzinach 15.00– 15:55. Obecni byli Przewodniczący Komisji – **Ignacy Grzybowski**, Członek Komisji – **Leszek Mateusz Karbowski**, Członek Komisji – **Jarosław Karol Łażny**, Członek Komisji – **Paweł Miszczuk**, Członek Komisji – **Alina Niegierewicz**, Członek Komisji – **Sławomir Niedźwiecki**, Członek Komisji – **Bożena Zwolińska**. W posiedzeniu uczestniczyli także Zastępca Burmistrza Miasta – **Walentyna Szymczuk** oraz Skarbnik Miasta – **Janusz Panasiuk**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Ignacy Grzybowski**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady Sesji.
 2. Sprawy różne
- przyjęcie protokołu nr 41 z 24 sierpnia 2010 r.

Dotyczy punkty nr 1

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2010 r.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska po analizie wydatków stwierdziła, że nie ma zagrożenia dla wykonania budżetu i deficyt będzie niższy. Podkreśliła, że z reguły po stronie wydatków jest niższe wykonanie, niż po stronie dochodów.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczuk poinformowała, że w pierwszym półroczu zawsze jest taka sytuacja, dopóki ogłosi się przetargi i podpisze się umowy, to wykonanie zawsze wychodzi mniejsze.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk uważa, iż lepiej jest jak wszystko idzie w tym kierunku, niż zmierzałoby w kierunku zwiększenia deficytu.

Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, iż w rozdziale Melioracja Wodna wykonanie stanowi zaledwie 2%.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że są to prace wykonane, lecz płacone w okresie późniejszym. Zaznaczył, że na stronie 95 jest napisane, że „wystąpiły zobowiązania niewymagalne za koszenie rowów w kwiecie 15.301,02 zł.”. Dodał, że była tam faktura, lecz nie została opłacona.

W informacji z realizacji budżetu muszą być wykazane zobowiązania i należności.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 6 Radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i intencji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczuk poinformowała, że wpłynęło pismo Powiatowego Zarządu Dróg, informujące że wartość tego zadania została błędnie oszacowana i ulega zmianie. W związku z powyższym będzie o ok. 200 tys. zł niższa.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska stwierdziła, że i tak na razie jest to uchwała intencyjna.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk wyjaśnił, że z chwilą podjęcia powyższa uchwała upoważni Burmistrza Miasta do podpisania listu intencyjnego i wspólnego wypełnienia winsoku. Podkreślił, że jeżeli dofinansowanie zostanie uzyskane to w przyszłym roku do budżetu, w planie wydatków zostanie ujęta pomoc majątkowa dla Powiatu Bielskiego.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczuk poinformowała, że w składanym wniosku miasto będzie występowało jako partner. Wyjaśniła, iż w Narodowym Programie Dróg Lokalnych jest taka zasada, że o dofinansowanie może się ubiegać zarządca drogi, a jeżeli miasto chciałoby złożyć wniosek to musiałoby uzyskać zgodę powiatu.

Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że wszystkie drogi powinny być miejskie i środki na ich utrzymanie także powinno otrzymywać miasto.

O godz. 15.12 do grona obradujących dołączył Członek Komisji – Paweł Miszczuk.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 7 Radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2011 rok.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 7 Radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska odczytała wyjaśnienie umieszczone przed tabelą: „zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych górne granice stawek kwotowych podatku od nieruchomości ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi wzrostu cen detalicznych towarów i usług konsumpcyjnych w okresie powyższego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Prezes Głównego Urzędu statystycznego w komunikacie z dnia 13 lipca 2010 roku ogłosił, iż ceny towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I półrocza 2010 r. w stosunku do I półrocza 2009 r. wzrosły o 2,6 %. W oparciu o wskaźnik wzrostu Minister Finansów w Obwieszczeniu z dnia 30 lipca 2010 r. ogłosił górne granice stawek kwotowych na rok

2001. Minister finansów zakłada też, iż w roku 2011 średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniesie 2,3%.”

Radna uważa, że w kolumnie nr 5 wskaźnik wzrostu górnych stawek 2011/2010 w budynkach mieszkalnych przedstawia się na poziomie o 3.08%. Uważa, że to są może mało istotne elementy, lecz podane przed tabelą objaśnienie nie pasuje do tego, co jest faktycznie wykazane. Zdaniem Radnej należy operować wzrostem 2,3% lub 2,6%. Uważa, że gdyby miała ustosunkować się do tych wskaźników wzrostu, to stawki obowiązujące w mieście w 2010 r. należy przemnożyć o 2,3% lub o 2,6%.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że po przemnożeniu proponowanym przez Radną prawdopodobnie wyjdzie to samo co zostało podane w projekcie uchwały.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska poinformowała, że jeżeli przyjmie się wskaźnik 2,3 % to propozycje stawek na 2011 r. po zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku przedstawiałyby się następująco:

1. Budynki mieszkalne – 0,58
2. Budynki zajęte na działalność – 17,78
3. Budynki zajęte na świadczenia zdrowotne – 3,96
4. Budynki zajęte na materiał siewny – 9,19
5. Budynki zajęte na garaże – 6,14
6. Pozostałe budynki – 3,41
7. Budowle – 2%
8. Grunty zajęte na działalność gospodarczą – 0,70
9. Pozostałe grunty – 0,23
10. Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne – 3,87

Podkreśliła, że w drugim akapicie wyjaśnienia została podana informacja dotycząca wzrostu o 2,6% i o 2,3 %, a okazuje się, że podane kwoty są wyższe.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że ustawodawca na dzień 1 stycznia 2001 r. w odniesieniu do przyszłorocznego budżetu ustalił, że ma być pewna zasada do tej pory niespotykana. Art. 242 ustawy o finansach mówi, że wydatki bieżące nie mogą przekraczać dochodów bieżących, mogą być wolne środki i nadwyżka. Wiemy, że nasz budżet jest deficytowy, także o nadwyżce nie może być mowy. Stwierdził, że z informacji z realizacji budżetu wynika, że rok 2010 mamy według tej zasady około 3 mln zł do tyłu, czyli wydatki bieżące przewyższają dochody bieżące, mówimy to o zwiększeniu wydatków bieżących, ponieważ taka powinna być tendencja, aby najmniej boleśnie podchodzić od 2011 roku. Podkreślił, że ustawodawca przyjął zasadę, która jest do realizacji, a nie do polemiki – zarówno przy tworzeniu jak i przy wykonywaniu budżetu. Powiedział, że przyjęta zasada jest sztywną, wchodzącą w życie od 1 stycznia 2011 r. Dodał, że to wszystko należy połączyć z obecną sytuacją miasta, czyli z tym, że wydatki bieżące są wyższe od dochodów.

Stwierdził, że można dyskutować nad tym jakie stawki przyjął minister, tylko należy zwrócić uwagę jaki poziom tych stawek jest w Bielsku Podlaskim i być może porównać je z innymi miastami. Poinformował, że na jednej z komisji zaproponowano, aby porównać pewne miasta. Z analizy tej wynika, że poziom bielskich stawek już dziś odbiega od tych miast podanych przypadkowo, już poziom stawek z 2010 r. odbiega w dół. Każda tendencja, aby jeszcze zmniejszyć te stawki jest niekorzystna dla budżetu.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska uważa, że Skarbnik Miasta zachowuje się jak rasowy polityk. Radna podkreśliła, że zadała zupełnie inne pytanie i prosiła o wyjaśnienie skąd wziął się wzrost 2,3 oraz 2,6%, a później w tabeli co innego. Stwierdziła, że w skarbnik podaje art. 242 jako straszak, a ludzie nadal nie wiedzą o co chodzi. Podkreśliła, że to iż planowanie budżetu na rok następny i kolejne lata ma pewne ograniczenie, ale planowanie i w ślad za tym wykonanie uzależnione jest od tego jak budżet ten będzie skonstruowany i realizowany. Uważa, że niedobrze jeżeli wydatki bieżące są wyższe od dochodów, ale to wszystko jest do przebrnięcia. Stwierdziła, że można zrezygnować z organizowania Zakończenia Lata itp. Zapytała o ile niższa kwota znalazłaby się w budżecie w przypadku wyżej zaproponowanych wyliczeń.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że bazując na stawkach na tym poziomie byłaby to kwota prawie 300 tys. zł.

Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski stwierdził, że gdybyśmy zostawili stawki na tegorocznym poziomie do budżetu miasta wypłynęłoby 300 tys. zł mniej, a gdyby przyjąć stawki zaproponowane przez Radną wpływy zmniejszyłyby się o ok. 50 tys. zł. Podkreślił, że podatki muszą być, tylko problem tkwi w tym, że jedni podwyżek wcale nie odczuwają, a najslabszym stworzy to problem. Stwierdził, że jest za tym, aby podatki te były wyższe tylko, należy podjąć uchwałę osłaniającą najslabszych, m. in. rodziny wielodzietne, w których po wszystkich opłatach pozostające na Życie środki nie przekraczają kwoty 530 zł.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że jest coś takiego jak dodatki mieszkaniowe i duża grupa osób z nich korzysta.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk dodał, że stanowi to kwotę 1,2 mln zł w budżecie.

Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski wyjaśnił, iż chodziło o osłanianie rodzin, których dochód przy uwzględnieniu wszystkich dodatków nie przekraczałby kwoty 530 zł.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk zdaniem Radnego umiarzenie podatku należy stosować przy losowych wypadkach. Podkreślił, że powinno to mieć incydentalny charakter, także nie może zostać objęta tym duża grupa osób.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk poinformował, że jeżeli dana osoba zwraca się o umorzenie podatku to zanim podanie zostanie rozpatrzone zasięga się informacji w Urzędzie Skarbowym, w MOPS. Uzyskuje się informację na temat dochodowości i korzystania z różnego typu świadczeń. Podkreślił, że dopiero po uzyskaniu wszystkich informacji zapada decyzja. Poinformował, że kwota ok. 9 mln zł to świadczenia dla najbiedniejszych rodzin, w formie zasiłków obligatoryjnych, stałych, rzeczowych itp.

Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że są luki w prawie i często osoby korzystające nawet z tych wszystkich form pomocy mają bardzo niskie środki na życie.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, że na pewno nikt nie jest za podwyżką podatków, ponieważ jest to nieatrakcyjne i niepolityczne. Niezależnie od powyższego rządzący muszą podejmować takie decyzje. Powiedział, że w państwie są także takie sytuacje jak 1% wzrost stawki VAT, a to znacznie bardziej uderzy w zwykłego obywatela, niż 1 gr. podwyżka na m². Dodał, że zmniejszono ceny na kilku torach konsumpcyjnych, a zwiększono na rzeczy, które generują ten podatek – nieruchomości, samochody, sprzęt itp. – wzrosło

wszystko to, co stanowi gro obrotu gospodarczego. Uważa, że debatując nad potrzebą podnoszenia stawek podatku należy zastanowić się, czy 300 tys. zł to dużo, czy mało. Stwierdził, że przeliczając na inwestycje wyżej wspomnianą kwotę można uzyskać ok. 300 m chodnika, czy 100 metrów nowej nawierzchni drogi.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska wyjaśniła, że jeżeli dostaje dokument w których na wstępie mówi się o wzroście 2,3 % to taki wzrost powinien być.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk stwierdził, iż we wszystkich przepisach jest mowa, że np. stawki w ubezpieczeniu, płaca minimalna itp. zawsze jest w oparciu o to co już było, a nie o to co będzie. Jako przykład podał rok 2008, który był bardzo dobrym rokiem gospodarczym zarówno dla Polski jak i dla większości krajów europejskich, rok 2009 słaby, ale wszystkie wskaźniki łącznie z płacą minimalną poszły w górę. W związku z tym pojawia się pytanie czy to jest racjonalne, czy nie. Dodał, że uznano, że tego typu działanie jest racjonalne.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska uważa, że skoro wymiernym wskaźnikiem jest średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych i on przewidywany jest na rok 2011 2,3 % to może takim wskaźnikiem należałoby operować przy wzroście podatku. Radna dodała, że należy założyć, iż stawki, które były opracowywane w tamtych latach były przemyślane i przedyskutowane na komisjach i na sesji.

Członek Komisji – Paweł Miszczuk powiedział, że w finansach publicznych i w ekonomii nie stosuje się tego modelu, który Radna przedstawiła, ponieważ jest zakładane 2,3% więc jeżeli oprzemy się na potwierdzonych faktach – 2,6% to ma racjonalne uzasadnienie. Powiedział, że opierając się na tym co zostało założone może okazać się, że wyjdzie 5%. W takiej sytuacji wyjdzie nieprawdziwy wyniki, oprzemy się na 2,3% a wyjdzie deficyt budżetowy 5%.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczyk powiedziała, że minister podniósł więcej, niż proponuje Radna Bożena Zwolińska.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk stwierdził, iż podaje się wskaźnik 2,3%, czy 2,6% a minister zrobił to w sposób nieco inny. Powiedział, że na jednej z komisji grupa radnych chciała, aby wziąć pod uwagę miejscowości w których się inwestuje, angażuje pewne środki itp. Zaproponowano, aby podatki w Bielsku Podlaskim porównać z Augustowem, Białymstokiem, Hajnówką, Łomżą i Zambrowem. Skarbnik przedstawił Radnym tabelę porównawczą, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski uważa, że nie należy wykonywać tego typu porównań.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczyk poinformowała, że był wniosek Radnych, aby przedstawić tego typu porównanie.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska stwierdziła, iż porównanie nie jest trafne, ponieważ Augustów jest miastem turystycznym, Białystok jest miastem dużym i na pewno łatwiej tam o pracę. Dodała, że do naszego miasta najbardziej pasuje Zambrów. Podkreśliła, że nasze stawki mocno nie odbiegają, propozycje Burmistrza są na podobnym poziomie.

Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk powiedział, że porównanie było takie o jakie prosili Radni. Podkreślił także, że przedstawione porównanie dotyczy obowiązujących stawek. Dodał, że Radni mogą podać inne miejscowości w celu następnych porównań.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska zgłosiła wniosek, aby propozycje stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok przedstawiały się następująco:

1. Budynki mieszkalne – 0,58
2. Budynki zajęte na działalność – 17,78
3. Budynki zajęte na świadczenia zdrowotne – 3,96
4. Budynki zajęte na materiał siewny – 9,19
5. Budynki zajęte na garaże – 6,14
6. Pozostałe budynki – 3,41
7. Budowle – 2%
8. Grunty zajęte na działalność gospodarczą – 0,70
9. Pozostałe grunty – 0,23
10. Grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne – 3,87

Podczas głosowania za przyjęciem projektu wniosku opowiedziało się 3 Radnych, 3 głosowało przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

W związku z tym, iż przewodniczący Komisji głosował za przyjęciem wniosku wniosek został przyjęty.

Podczas głosowania za przyjęciem uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku opowiedziało się 3 Radnych(w tym przewodniczący komisji), 3 głosowo przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska zapytała, czy w mieście można ustawić pojemniki na zużyte baterie i akumulatory.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczuk poinformowała, że akumulatory zdaje się do sklepów, na terenie Gospodarki Komunalnej także jest ustawiony pojemnik i można zajeżdżać i wrzucić. Dodała, że jeżeli chodzi o sprzęt elektryczny to na stronie internetowej miasta jest wykaz punktów gdzie przy zakupie nowego sprzętu można oddać zużyty.

Członek Komisji – Bożena Zwolińska zapytała, czy rozważano możliwość ustawienia pojemników na plastik i szkło.

Zastępca Burmistrza – Walentyna Szymczuk stwierdziła, iż w zabudowie wielorodzinnej ustawione są tego typu pojemniki.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 7 Radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi lub radami działalności pożytku publicznego oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego

i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 7 Radnych.

Rozpatrzenie projektu uchwały przedłożonego przez Klub Radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski Prawica Samorządowa Jedność w sprawie nadania nazwy Solidarności oraz ks. Jerzego Popiełuszki rondom umiejscowionym na drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 4 Radnych, 3 głosowało przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie współpracy Miasta Bielsk Podlaski ze społecznościami lokalnymi innych państw.

O godz. 15:52 posiedzenie Komisji opuścił Członek Komisji – Sławomir Niedźwiecki.

Podczas głosowania za przyjęciem projektu uchwały opowiedziało się 5 Radnych, 1 wstrzymał się od głosu, nikt nie głosował przeciw.

Dotyczy punktu nr 2

Przyjęcie protokołu nr 41 z 24 sierpnia 2010 r.

Podczas głosowania za przyjęciem protokołu opowiedziało się 6 Radnych.

*Przewodniczący Komisji
Inwestycji i Gospodarki Komunalnej*

Ignacy Grzybowski