

Protokół Nr 42/10
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 września 2010 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.15. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecny: Z-ca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz H. Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2010 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisów w dziale 600 transport i łączność, gdzie plan dochodów na 2010 rok wynosi 6 mln. zł. a wykonanie w I półroczu - 1,2 mln.zł., czy jest to związane z tym, że faktury jeszcze nie spłynęły.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że zaliczenie do dochodu budżetu jest to długa droga postępowania, bo wykonanie robót to jest jedno, potem jest kwestia rozliczenia, uznania przez Urząd Marszałkowski tego wydatku i dopiero po stronie dochodów pojawiają się środki. Jest to informacja za I półrocze a było widać, że roboty wykonywano. Wykona robota jest odbierana, fakturowana i po miesiącu płacona.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż na koniec roku nie będzie 20% wykonania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na koniec roku założony plan powinien być wykonany. Nie widzi tu zagrożeń sytuacji i myśli, że nie powinno być przejścia środków na rok kolejny.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem odnośnie zapisu związanego ze sprawami pobytu mieszkańców Bielska Podlaskiego w DPS, ilu mieszkańców miasta jest w tych domach, jaka jest to skala, bo wiadomym jest, iż wielu ludzi oczekuje w kolejce. Dodał, że spora kwota jest przeznaczana na opłaty za DPS.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w zakresie kierowania osób do decyzje wydaje MOPS i konkretnej odpowiedzi na pytanie o ilość osób przebywających w domach opieki może udzielić Referat Oświaty i Kultury. Tworzenie domów pomocy to zadanie powiatu zaś skierowanie mieszkańców do DPS to zadanie gminy oraz płacenie za nich w części, bo część opłacają pensjonariusze. Kwota za pobyt w DPS rośnie i dochodzi do weryfikacji planu wydatków na ten cel o kolejną kwotę 33 tys.zł. ponieważ według wyliczeń obecna kwota jest za mała.

Na posiedzenie przybył Z-ca Burmistrza Miasta -Mirośław Gołębiowski.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że znacząco wzrastają koszty utrzymania i z tego względu następuje wzrost wydatków. W tej chwili w DPS jest do 20 pensjonariuszy z naszego miasta, ta liczba się zmienia. Domy pomocy prowadzone przez osoby fizyczne np. w Nurcu utrzymują się ze środków pensjonariuszy, którzy otrzymują świadczenia rzędu 1000-1100 zł. i z tego 30% zostaje mieszkańcom DPS. W tych DPS, które są w ewidencji Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej koszty wzrastają. Być może jest tam inna opieka medyczna, pielęgnarska, są zajęcia rehabilitacyjne i dlatego takie są koszty.

Na posiedzenie przybyła Z-ca Burmistrza Miasta -Walentyna Szymczuk.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w powiecie bielskim jest jeden DPS w Brańsku i stale jest kolejka osób oczekujących na przyjęcie. W powiecie jest za mało takich miejsc. Jest to zadanie powiatu, ale gminy odprowadzają na to środki i uważa, że ta sprawa ustawowo nie jest dograna. Skoro to zadanie powiatu to powiat powinien starać się o środki na wybudowanie domu opieki a powiat tym się nie przejmuje.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że nie problem będzie narastał, bowiem coraz więcej jest ludzi starszych, opuszczonych i teraz też są osoby oczekujące na miejsce w DPS.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno to jest problem. Zna ludzi, którzy są w DPS w Brańsku, ale oni chętnie wróciliby do Bielska, jeśli by była tego typu placówka, bo tu lepiej by się czuli, skoro całe życie mieszkali w Bielsku.

Na posiedzenie przybył Kierownik Ref.OK-Eugeniusz Jakubowski.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że w DPS jest 19 osób, w tym w DPS w Brańsku 15 osób, jedna osoba w Białymstoku, w Garbarach – 2 osoby, w Tykocinie – jedna i jedna w Czerewkach. Według informacji MOPS w chwili obecnej jest 5 osób oczekujących na miejsce w DPS w Garbarach. Ogółem w DPS jest 20, ale MOPS opłaca za 19 osób a za jedną nie płaci.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, kto płaci za tę jedną osobę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli ktoś ma duże dochody to wystarcza mu na zapłacenie za pobyt.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, ile miasto dopłaca za pobyt w DPS.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że około 33,5 tys.zł. miesięcznie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jest to 400 tys.zł. rocznie

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że plan wydatków w tym rozdziale wynosił przed zmianami 360 tys.zł. i teraz po przeliczeniu dokłada się 33,3 tys.zł., czyli w sumie będzie 393 300 zł. za cały 2010 rok, jeśli nic się nie zmieni w cenach i w ilości osób.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jak dojdzie 5 osób to będzie jeszcze większy wydatek na następny rok.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na miejsce w DPS w Garbarach, gdzie jest dom dla schizofreników czeka się dla kobiet rok lub 2 lata a dla mężczyzn krócej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy ten DPS w Brańsku coś kosztuje powiat, czy oni wychodzą tam na swoje, czy w powiecie jest taka pozycja wydatków. Powiat jakby funkcjonuje nie ze swoich pieniędzy, skąd powiat bierze środki na to, czy tylko jak dostaną środki to oddadzą a przecież gmina sama może to robić i po co ma dawać powiat.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że trzeba by było przejrzeć budżet powiatu i powinna tam być pozycja dotycząca DPS.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że powiat musi mieć subwencję, czy dotację na dps.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński podziękował za wyjaśnienia.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski i Kierownikowi Referatu OK.-E.Jakubowski opuścili salę obrad.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i intencji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy w sprawie wspólnej realizacji drogi powiatowej nastąpiło porozumienie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na razie nie ma porozumienia. Nie wiadomo jeszcze, czy ten wniosek przejdzie i na tym etapie wystarczy tylko tego typu uchwała. Beneficjentem będzie powiat a finansowanie 50% na 50% i z tych 50% po połowie powiat i miasto.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że po 12 latach funkcjonowania powiatów już wyraźnie widać w Bielsku, że drogi powiatowe są bardzo kiepskie, np. ul.11 Listopada, gdzie wszystkie boczne uliczki są ładnie porobione a ta ulica wyjściowa jest w złym stanie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwrócił uwagę, że powiat nie zrobił w mieście żadnej ulicy sam, ul.Żwirki i Wigury, ul.Widowską, ul.Mickiewicza, ul.Jana Pawła II robiło miasto i teraz też ul.Chmielną.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wydaje mu się, iż powiat na dodatek jeszcze przeszkadza w rządzeniu w mieście. To co podlega pod powiat odstaje w Bielsku razem ze służbą zdrowia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że radni na pewno pamiętają jak było z ul.Mickiewicza i wówczas, gdyby miasto nie weszło w tę ulicę z kanalizacją, rozkopało ją to pewnie jeszcze by było cicho a tak zmobilizowało to powiat do szybkiego działania, bo nie sposób było taką sytuację zachować i nic nie robić.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że zbliżają się wybory i wydaje mu się, że jak będzie utrzymany status quo w powiecie to powiatowe inwestycje w mieście będą dalej leżeć i nie zanoszą się na lepsze. 50% powiatu są to mieszkańcy naszego miasta i nie może być tak, aby wszystkie drogi powiatowe w mieście, szkoły, ważne inwestycje, obiekty jak szpital i inne były w takim stanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nawet temat dachu i termomodernizacji LO im. Taraszkiewicza i szkoły też był realizowany przy udziale środków miasta, ćwierć miliona złotych poszło na ten cel i też nie obyło się bez nas.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że tak było od początku, w latach 90-tych też np. realizowano salę gimnastyczną.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, że to nie ludzie bronią tego status quo w powiecie a bronią tego decydenci w powiecie, ci co mają kilkadziesiąt stanowisk pracy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że w gminach miejskich, czy wiejskich narzeka się na powiaty.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tak wszędzie nie jest, bo np. w Wysokim Mazowiecku drogi powiatowe inaczej wyglądają i jeśli starosta oraz zarząd jest z danego miasta to lepiej dbają o miasto. U nas starosta nie jest z Bielska i dlatego jest taka sytuacja. Skoro 50% mieszkańców powiatu jest z miasta to starosta powinien być z miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to jak było w przypadku Pływalni Miejskiej, kiedy mało brakowało, że poprzez działania powiatu nie byłoby tego obiektu. Do planów wojewódzkich ujęto, że pływalnia ma być przy LO im.Kościuszki, ale wówczas opamiętano się i w końcu jest Pływalnia Miejska. W przypadku szpitala są działania, że strony miasta, żeby te jednostkę wspierać i wszystko byłoby normalnie, w porządku, gdyby dało się docenić ten wysiłek. Przez kilka lat miasto dało 1,5 mln.zł. do szpitala a trzeba było wymuszać kolejnymi pismami, aby ta prawda została powiedziana. Wiadomym jest to, iż został sprzedany obiekt przychodni, nastąpiło zmniejszenie długu a dalej jest wyciągnięcie ręki po pomoc.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że wiele osób uważa, iż drogi, które są na terenie miasta nie powinny być dzielone na krajowe, powiatowe, miejskie i środki na drogi krajowe, powiatowe powinny być w mieście, bowiem ludzie w dalszym ciągu nie pojmują tego podziału i nikt tego nie rozróżnia a ten podział jest już 20 lat.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest stanowisko, postulat ZMP idący w tym kierunku, aby zlikwidować pojęcie drogi powiatowe natomiast zostałyby drogi wojewódzkie i krajowe. Ten postulat odnosi się do tego, że niech będą drogi powiatowe i gminne w ramach miasta, ale za tym muszą iść środki. Może zrodzi się z tego coś pozytywnego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2011 rok.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że z wyliczenia wynika, iż w 8 pozycjach, bez pozycji dot. budowli oraz gruntów zajętych pod jeziora i zbiorniki wodne, średni wzrost stawek podatkowych wynosi 3,26%.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że poniżej 3%, ponieważ nie ma wzrostu odnośnie budowli. Tu nie mówi się o wzroście, bo przecież jest określony poziom inflacji a nasze miasto coraz bardziej odbiega od ustalonych górnych stawek.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że wpływy z podatku są to największe przychody miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak, jest to ok. 10 mln.zł. wpływów podatkowych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, jaki to będzie dodatkowy wpływ przy tym 3% wzroście stawek podatkowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że około 300 tys.zł. i za to można np. wybudować kawałek drogi.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że te obecne wszystkie podwyżki, VAT-u i inne uderzają w najslabszych, emerytów i rencistów, dla których każdy grosz jest ważny. Uważa, że należałoby przestać na tym i będzie głosował przeciwko proponowanej podwyżce podatku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że nie jest to wina podwyżek, lecz trzeba byłoby zacząć od zmiany sposobu naliczania emerytur oraz rent i gdyby ludzie mieli odpowiednie, godziwe dochody jak to jest w państwach zachodnich, to i u nas byłoby lepiej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że podziela pogląd, iż to bije w najbiedniejszych, ale z drugiej strony są konkretne fakty, że w budżecie miasta jest ponad 1 mln.zł. na dodatki mieszkaniowe, na opiekę społeczną w budżecie miasta jest ponad 10 mln.zł. i z tej kwoty na świadczenia przeznacza się prawie 9 mln.zł. i to nie idzie ludziom dobrze sytuowanym. Podatki natomiast dotyczą ludzi najbiedniejszych, średnio zarabiających oraz bogatych i jeśli pada propozycja, aby nie podwyższać podatku to, czy mamy robić lepiej dobrze sytuowanym. System jest taki, że w mieście kilkanaście milionów idzie na świadczenia osobom potrzebującym.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że gdyby były porządne emerytury to wtedy nie byłoby tych różnych dodatków np. mieszkaniowych i tego całego naliczania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że dzisiaj nie podjęcie uchwały powoduje sytuację nie do końca prawidłową, bo też daje się te niższe podatki dobrze sytuowanym. Trzeba pamiętać o tym, że ustawodawca, przyjął w ustawie o finansach zapis, iż dochody bieżące muszą być wyższe od wydatków bieżących, bo inaczej nie można przyjąć takiego budżetu. U nas w budżecie jest sytuacja odwrotna, wydatki bieżące są wyższe niż dochody a teraz jeszcze dodatkowo nie chce się tutaj wyższych dochodów. Zmniejszenie wpływów powoduje to, że trzeba ciąć budżet, czyli nie dawać dodatków, nie dawać świadczeń, ograniczać zatrudnienie, lub inne sprawy.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że można przyjąć takie rozwiązanie, aby tych, którzy mają najmniejsze dochody wyłączyć z tej podwyżki podatku. Można byłoby taką wewnętrzną uchwałę wprowadzić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przecież nie ma możliwości zwolnień podmiotowych osób. Po wejściu do Unii są określone przepisy, które pewnych posunięć nie pozwalają wykonywać. Jeśli chodzi o podatki są tu decyzje organu podatkowego jakim jest Burmistrz i najbardziej potrzebujący zwracają się do

Burmistrza o umorzenie, rozłożenie na raty, czy umorzenie odsetek i jest taka możliwość postępowania. Co roku jest informacja na temat dokonanych umorzeń podatkowych.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tego jest bardzo mało, są to minimalne kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że takiej uchwały nie można podjąć, bo ona jest sprzeczna z prawem, ale jest system, który pozwala na naprawdę dużą pomoc, bo są też stypendia, dodatkowe stypendia samorządu i na to idą setki tysięcy złotych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że wiele osób nie przychodzi po pomoc mimo, że są oni w trudnej sytuacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o stawki podatkowe to Bielsk odstaje od innych miast. Poziom naszych podatków jest mniejszy od obowiązujących w innych miejscowościach.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że przeliczył stawki obowiązujące w ośmiu pozycjach i z tego wynika, że obecnie za 1 m2 płaci się 41,03 zł. a po zastosowaniu proponowanych stawek zapłaci się 42,27 zł. czyli wzrost jest o 1,24 zł. Nie jest to dużo i z tego wyliczenia wyszedł wzrost o 3,26%.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie jest dużo zwłaszcza, że nikt nie płaci każdego podatku podanego w tych 8 pozycjach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wzrost jest poniżej 3%. W przypadku działalności gospodarczej podatek jest to element kosztów działalności i nie ma to przełożenia na sytuację firmy, czy osoby prowadzącej działalność. Na pewno nikt nie lubi płacić podatków, ale taka jest konieczność.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że podana propozycja jest rozsądna. Dodał, że stale są zabiegi o to, aby podnieść emerytury i renty, ale są opory rządu i przez tyle lat nie mogą się dojść do porozumienia i przyjąć, aby ten wzrost był stały. Państwo powinno w jakiś sposób robić tak, żeby ludzi było stać na płacenie podatków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest system, który pozwala na to, że w stosunku do osób mających trudną sytuację mogą być indywidualne decyzje. Jest robiony pełny wywiad, są pytania o to, co jest w Urzędzie Skarbowym, w MOPS i w wyniku tego potem jest przemyślana decyzja organu i ci najbardziej potrzebujący mają możliwość określonej pomocy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że wzrost podatków w pewnym stopniu przeniesie się na konsumentów, bo prowadzący działalność gospodarczą obciążą swoimi kosztami.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że obciążą, albo nie, bo to wszystko potem kształtuje rynek.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że ludzie płacą różne podatki, które stale są podwyższane a jeśli chodzi o dochody to w większości grup one nie wzrastają. Z drugiej strony trzeba też mieć na uwadze to, że miasto wzięło kredyty na inwestycje.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że chcąc uchronić tych najsłabszych można byłoby podjąć taką uchwałę, że Burmistrz dokona umorzenia tym, którym po zapłaceniu wszystkich świadczeń zostaje mniej niż np. 560 zł. na osobę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy w świetle ustawy o finansach tak można zrobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że byłyby trudności z wyłonieniem tych osób, ponieważ są osoby, które nie ujawniają swoich dochodów a pracują „na czarno”, lub są za granicą.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że taka osoba nie będzie starała się o umorzenie, ale nawet kosztem tego warto osłonić tych najsłabszych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że jest system, który pozwala na ochronę najbiedniejszych. Prawo założyło pewne możliwości działań i one są.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jest to jeszcze za mało.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są przecież stypendia, zasiłki różnego rodzaju, obiady, dodatki mieszkaniowe, poza tym mieszkaniowiec może zwrócić się o umorzenie, rozłożenie na raty i Burmistrz jako organ podatkowy ma prawo to zrobić.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeśli wprowadzona zostałaby uchwała mówiąca o tej kwocie 560 zł. przypadającej na jedną osobę po zapłaceniu wszystkich świadczeń, to wówczas Burmistrzowi ułatwiłoby umorzenie podatku, ale dana osoba musi wykazać wszystkie uzyskane dochody, ulgę mieszkaniową i inne.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że różnie jest z wykazywaniem dochodów i np. osoby starające się o mieszkanie podają w zeznaniu swoje dochody a potem po otrzymaniu mieszkania mają dochody inne niż podawali.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest stworzony system, który pozwala na ochronę tych najbiedniejszych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że chodzi o to, że z tego systemu nie korzystają wszyscy ci co mogą i powinni korzystać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że jest „szara strefa”, ludzie wyjeżdżają, dorabiają i potem w dokumentach jest inaczej a praktyka jest zupełnie inna.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie mówi o szarej strefie, ale o tych, którzy żyją biednie z rent i emerytur a nie chcą iść do Urzędu z prośbą o pomoc, bo dla nich to nie honor. Na tym jest pewna korzyść dla tego systemu ochrony najbiedniejszych, bo jedni zwrócą się o pomoc a inni nie. Odnosząc się do przedstawionej propozycji stawek podatkowych uważa, że nie jest to duża podwyżka.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że co roku następuje taki sam wzrost, to nie jest dużo, ale trzeba widzieć jaka jest sytuacja mieszkańców.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że jest to propozycja do przyjęcia, bowiem do górnych stawek jest jeszcze daleko.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że mieszkańcy za mało korzystają z istniejącej formy pomocy. Trzeba ludzi najbiedniejszych osłaniać, ale propozycja stawek podatkowych dotyczy wszystkich, bogatych oraz biednych i osłaniając biednych osłania się również bogatych. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (0-za projektem, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy miejskiej Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski poinformował, że jest pismo Burmistrza Miasta z prośbą o odstąpienie od realizacji tematu dot. aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Bielsk Podlaski. Zwrócił się z pytaniem, czy to wiąże się z tym projektem uchwały.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie. Była przewidziana aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla miasta Bielsk Podlaski, ale plan gminny jest uzależniony i powiązany z planem powiatowym oraz planem wojewódzkim. W planie wojewódzkim uległy zmianie miejsca budowy zakładu zagospodarowania odpadów, ale to nie dotyczy Bielska, ani naszego powiatu. W związku z tym plan powiatowy nie uległ zmianie a zatem nie zachodzi potrzeba aktualizacji naszego planu i dlatego Burmistrz Miasta wystąpił z pismem, żeby odstąpić od aktualizacji, bo nie ma takiej potrzeby. W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się zmianę zapisów w regulaminie utrzymania czystości i porządku w mieście w związku ze zmianą ustawy i to dotyczy takich odpadów jak np. baterie i akumulatory.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że niektóre miasta realizują to w ten sposób, że wyznaczają miejsce, gdzie nieodpłatnie mieszkańcy mogą przynosić te odpady i w naszym mieście też tak można zrobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na stronie internetowej miasta jest informacja, w której podano punkty odbierające zużyty sprzęt AGD. Jest tam wymienionych 15 sklepów, gdzie takie odpady są przyjmowane a poza tym są ustawione pojemniki na baterie na terenie Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi lub radami działalności pożytku publicznego oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Rozpatrzenie projektu uchwały przedłożonego przez Klub Radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski Prawica Samorządowa Jedność w sprawie nadania nazwy Solidarności oraz ks. Jerzego Popiełuszki rondom umiejscowionym na drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski poinformował, że jest to kolejne podejście do Rady w tej sprawie, która jest już od kilku miesięcy znana. Jest to w ślad za podjętą rezolucją, oświadczeniem Rady Miasta na poprzedniej sesji i skoro mówi się tam dużo i szumnie na temat poszanowania oraz pewnego rodzaju docenienia tej organizacji to jest przedkładany wniosek o podjęcie uchwały.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Bielsk Podlaski ze społecznościami lokalnymi innych państw.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński odczytał wniosek Burmistrza do Rady Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dot. współpracy z miastami z Bułgarii, Mołdowi, Białorusi i Rumunii.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dzięki temu będzie można pozyskiwać środki na różne szkolenia, będzie wymiana dzieci w zakresie wypoczynku.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że jest to bardzo szerokie pojęcie i czy będzie podpisana umowa międzynarodowa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na razie jest to deklaracja o zamiarze i jeżeli będzie wola wszystkich samorządów to dojdzie do podpisania deklaracji o zamiarze, potem będzie cała dalsza procedura o porozumieniu. Takie dokumenty musi zatwierdzić wojewoda, Minister. Jest tu pytanie, czy Rada wyraża wolę, aby w tym kierunku iść, czy nie. Dodał, że nawiązanie takiej współpracy stanowi otwarcie drogi nawet do kierowania wniosków bezpośrednio do Brukseli na różnego rodzaju przedsięwzięcia, bo wyczerpuje się już trochę sytuacja, gdzie i jak pozyskiwać środki a tutaj przyjęto trochę inny kierunek. Są tu dwa kraje unijne – Bułgaria i Rumunia, a poza tym Mołdowa i Białoruś nie będące w Unii, tak więc wychodzi to ponad Unię.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że jest tu mowa o współpracy a nie uchwała intencyjna o zamiarze współpracy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w przedłożonym wniosku jest mowa o deklaracji o zamiarze. Rozpoczyna się od podpisania deklaracji o zamiarze zawarcia takiego porozumienia. Jest to jeszcze daleka droga do stworzenia stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że w uchwale powinno być to uściślone i zapisane, że jest to w sprawie zamiaru współpracy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że obecnie Rada wyraża wolę, czy przyjmuje taki kierunek a jeśli tak to potem będą poszczególne etapy działania wynikające z przepisów prawa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy jest to korzystne dla Bielska.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że tak, bo potem można razem coś firmować, razem występować i zabiegać i to stworzy nową sytuację.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie wie, czy taka uchwała intencyjna jest potrzebna, bo jeżeli potem będą szczegółowe porozumienia to wtedy uchwała będzie potrzebna i wówczas będzie głosował za tym a teraz to wystarczą rozmowy. Dodał, że nie wie też, czy jest potrzeba, aby radny głosował intencje.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że uchwała w tej sprawie jest potrzebna, bo to wynika z przepisów prawa. Dodał, że w porządku obrad sesji jest też uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza i intencji Rady Miasta, podobnie jest w przypadku tego projektu uchwały, jest to założenie kierunków.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że radcowie prawni stoją na stanowisku, że tak powinno być.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jest to propagandowa uchwała, że Burmistrz ma dobre intencje i jest taki aktywny. Poinformował, że w głosowaniu nad projektem uchwały wstrzyma się od głosu, nie jest przeciwko temu ani za tym, ponieważ nie zna szczegółów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że tu nie należy doszukiwać się takich rzeczy a trzeba widzieć w tym wszystkim zamiar otwarcia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że we wniosku zapisano, iż chodzi o podpisanie deklaracji o zamiarze mającej na celu stworzenie międzynarodowego stowarzyszenia miast partnerskich i w treści projektu uchwały wyraża się wolę podejmowania wspólnych działań.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy bez tej uchwały miasta nie mogą podjąć zamiaru współpracy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są pewne działania, które będą też opiniowane przez różne zewnętrzne organy, czyli wojewodę i Ministra a bez tej uchwały nie da tego zrobić.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że po to jest deklaracja o zamiarze i nie opiera się ona na umowie między miastami tylko stworzy międzynarodowe stowarzyszenie miast partnerskich. Podobnie było w przypadku stowarzyszenia dot. zakładu zagospodarowania odpadów, gdzie Rada też wyrażała wolę, żeby ono powstało.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że w tej uchwale można sprecyzować i zapisać - w sprawie zamiaru współpracy, skoro jest to zamiar.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dopiero podpisze się taką deklarację o zamiarze a teraz wyraża się wolę podejmowania wspólnych działań natomiast potem nastąpi założenie stowarzyszenia.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Burmistrz uznał, iż taki zamiar powinien mieć miejsce i teraz zwraca się do Rady, aby ten zamiar podtrzymała, że ma to sens, albo nie, natomiast przepisy są takie, że ten dokument będzie przechodził całą drogę i może wojewoda, czy ktoś inny uzna, że to jest niepoprawne, niezgodne z kierunkiem i być nie może a wtedy nic z tego nie wyjdzie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że radczyni prawna powinna się wypowiedzieć, czy zapis - w sprawie zamiaru współpracy cokolwiek by zmienił. Czy to będzie błąd merytoryczny lub prawny, jeśli wpisze się w uchwale - zamiaru współpracy, bo w tej chwili ma to być na etapie zamiaru natomiast przy zapisie - w sprawie współpracy, jest to już jakby przesądzane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że można o to zapytać radcę prawnego na sesji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Rada wyraża intencje odnośnie kierunku, jest to zadanie Rady i albo podejmuje taką uchwałę, albo nie a jeśli nie podejmie, to nie będzie takiej woli. Ta wola jest wyrażana w tej chwili.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że wobec tego można w uchwale wpisać słowo - zamiar. Uważa, że można to przyjąć jako uwagę, czy błędem prawnym, lub merytorycznym będzie doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie słowa – „zamiaru” przed wyrazem „współpracy”.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że prawnik wypowie się w tej kwestii. Chodzi tu o rozważenie, czy możliwe jest wprowadzenie takiego zapisu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że prawnik powinien wypowiedzieć się na temat tej uwagi, czy nie należy doprecyzować i dodać w tytule uchwały słowa „zamiaru” przed wyrazem – „współpracy”, czyli byłby zapis - o zamiarze współpracy.

Komisja zgłosiła uwagę, aby radca prawny wypowiedział się w kwestii, czy doprecyzowanie tytułu uchwały i wpisanie słowa „zamiaru” przed wyrazem - „współpracy” będzie stanowiło błąd prawny lub merytoryczny.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że skoro jest to ingerencja w treść projektu uchwały to podda pod głosowanie projekt z tą poprawką. Podał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką, aby w tytule uchwały przed słowem – „współpracy” wpisać słowo – „zamiaru”.

W wyniku głosowania (1-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem poprawki, aby w tytule uchwały przed słowem „współpracy” wpisać słowo „zamiaru”.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że radnym została przedłożona uchwała RIO wyrażająca pozytywną opinię w sprawie informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze, ponadto jest pismo dotyczące kosztów monitoringu placu, na którym znajduje się pomnik Jana Pawła II. Z tego pisma wynika, iż koszt monitoringu dwiema kamerami wyniesie ok. 6600 zł. a jedną kamerą obrotową 7600 zł. Radni również otrzymali odpowiedź w sprawie Pani Falkowskiej dot. inwestycji prowadzonej przez Pana Żero. Ta sprawa znajduje się w sądzie, ale chodziło w niej głównie o płot, który od strony mieszkania tej Pani przekracza 2,30 m a od budynku Pana Żero ma 2,30 m, czyli mieści się w normie budowlanej dlatego, że on podniósł grunt. Sprawy płotu nie ujęto w przedłożonym piśmie i nie wie, czy ta odpowiedź trafiła do Pani Falkowskiej. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 41/10 z posiedzenia Komisji w dniu 24 sierpnia 2010 r.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (2-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 41/10.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Kazimierz H. Leszczyński