

**Protokół Nr 43/10  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 25 sierpnia 2010 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.00. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Mirosław J. Kruszewski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Bożena Zwolińska, Kazimierz H. Leszczyński i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk oraz Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji PK sp. z o.o.- Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecny: Zastępca Przewodniczącego Komisji – Jan Lipiński.

Na początku w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Mirosław J. Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Projekt uchwały w sprawie uczczenia 30. Rocznicy powstania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Z uwagi na obecność Pani Kierownik ZWiK zebrani postanowili rozpatrzyć projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że zamierza się z regulaminu wykreślić rozporządzenia dotyczące jakości wody i dotyczące wartości wskaźników odprowadzanych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, ponieważ te rozporządzenia są już nieaktualne. Ponadto zmienia się brzmienia § 15 ze

względem na wejście w życie rozporządzenia taryfowego, które nakazuje opłaty dodatkowe umieszczać w taryfach. Wcześniej tego nie było i w dotychczasowej treści § 15 odwoływano się do załącznika do umowy. Kolejna zmiana regulaminu to następuje wykreślenie § 20 dotyczącego społecznych komitetów budowy. To wynika z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta przez RIO, która nakazuje zaprzestać takiego proceduru.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż już nie będzie SKB.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie będzie. Poprzednio były zawierane umowy ze społecznymi komitetami, w którym mieszkańcy deklarowali 30% udział w wartości zadania a 70% ponosił Urząd Miasta.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że skoro jest takie zalecenie RIO, to znaczy, że tego typu działanie było jakby niezgodne z przepisami.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że RIO stwierdziło, że jesteśmy jedynym miastem w województwie podlaskim, które realizuje zadania z udziałem SKB, że budowa infrastruktury komunalnej jest zadaniem własnym gminy i mieszkańcy nie powinni partycypować w żadnych kosztach.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że skoro miasto podejmowało takie decyzje wcześniej to znaczy, że była ku temu podstawa prawna.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przez tyle lat nie było to kwestionowane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tak. RIO uważa, że infrastrukturę powinno się budować wyłącznie ze środków gminy a jeżeli mieszkańcy wpłacali 30% wartości zadania to można uznać, że nie były to dobrowolne wpłaty, bo zawierało się umowę i kazało się wpłacać. Taka jest interpretacja. Pisane były wyjaśnienia, gdzie zwrócono uwagę na to, iż potem naliczana opłata adiacencka była pomniejszona o ten wniesiony wkład.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że te wszystkie komitety były na wniosek mieszkańców, bo im zależało na tym, aby jak najwcześniej uzbroid daną ulicę, czy zaułek.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w ramach SKB realizowano małe inwestycje, przedłużało się kawałek kanalizacji sanitarnej, czy wodociągowej np. dla kilku osób. Dodała, że RIO nie uznało, że jest to naruszenie przepisów, ale takie są zalecenia pokontrolne, aby dalej tego nie praktykować.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jeśli są to zalecenia to na pewno mają swoje uzasadnienie w ich interpretacji prawnej, czyli według nich jest to niezgodne z przepisami.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wcześniej też były kontrole a te społeczne komitety istniały już w 1996 roku a tylko zmieniały się regulaminy.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież cały czas były realizowane zadania z udziałem SKB.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież nie została uchylona uchwała Rady Miasta a potem poprawka do uchwały zobowiązująca Burmistrza do realizacji w pierwszej kolejności i finansowania takich zadań. Do tej pory wszystko było w porządku a teraz dopatrzono się i to cofnięto. Na pewno żadnych uchybień tu nie ma.

Na posiedzenie przybyła Członek Komisji-Maria Ryżyk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że skoro uchwała była ważna to jest argument przy odpisywaniu na zalecenia. Uchwały są w gestii innego wydziału RIO, natomiast kontrola jest w zupełnie innym wydziale i inaczej bada ten temat. Po prostu mogła tu zmienić się interpretacja. Z tą interpretacją też nie zawsze wszyscy się zgadzają i jest tu kwestia obrony stanowiska a jeśli Burmistrz uznał rację RIO to jest ta zmiana zapisu uchwały.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownik ZWiK za udział w posiedzeniu. Kierownik ZWiK opuściła salę obrad.

#### Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

#### Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie zadania pn. „Budowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej w ul. Hołowieckiej w Bielsku Podlaskim” z dotacji z budżetu państwa w ramach realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tym zadaniu wkład własny ma wynosić 3 mln.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że taka jest zasada w NPPDL, że zadanie nie może być wyższe niż 6 mln.zł. a to co jest ponad 6 mln.zł. są to już środki własne. Do 6 mln.zł. jest proporcja finansowania 50% na 50% i 50% dofinansowania daje Urząd Wojewódzki a 50% są to środki własne. Wartość tego zadania została określona na 6100 tys.zł, w tym 100 tys.zł. stanowi dokumentacja a 6 mln.zł. jest na realizację z tym, że wartość zadania zawsze wychodzi po przetargu.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** uważa, że skoro jest taka możliwość to trzeba z tego korzystać. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

#### Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za I półrocze 2010 r.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że ma zastrzeżenie do pkt. 23 na str. 4 dot. uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta, gdzie podano, że realizując uchwałę przekazano ją do RIO w Białymstoku i uchwała jest końcowym elementem w procesie rozliczenia roku 2009. Uważa, że na tym ten zapis powinien być zakończony natomiast dalej zapisano, iż na podstawie tej uchwały dokonano zapisów w księgach rachunkowych budżetu. Stwierdziła, że nie zgodziłaby się z tym, ponieważ co byłoby wówczas, gdyby Burmistrz nie otrzymał absolutorium a były takie przypadki. Podstawą do przeksięgowania wyników na pewno nie jest uchwała o udzieleniu absolutorium, lecz sprawozdanie z wykonania budżetu.

W związku z tym nie należy kontynuować takiego błędnego myślenia i trzeba byłoby to zdanie wykreślić, bez wnikania w detale, bo tu tematyka jest bardzo szeroka.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że to zdanie nie przeszkadza.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę na to, czy to zdanie jest prawdziwe. Zwróciła się z pytaniem pod jaką datą Pan Skarbnik przeksięgowuje wynik finansowy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że 30 kwietnia.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że powinien być to dzień przyjęcia przez zarząd, burmistrza sprawozdania z wykonania budżetu, ale na pewno nie data podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi. Co by było w sytuacji, gdyby udzielenie absolutorium było warunkiem do dokonania właściwych zapisów, przecież taka uchwała może być podjęta, lub nie. Uważa, że w tej informacji nie powinno być takiego zapisu.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że konkretnie do tego roku ten zapis nie przeszkadza, bo była podjęta uchwała z datą 27 kwietnia i na jej podstawie dokonano rozliczenia z dniem 30 kwietnia. Co innego, gdyby to było w założeniach, bo różnie może być z udzieleniem absolutorium, ale w tym wypadku nie widzi tu sprzeczności.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że widzi tutaj sprzeczność prawną. Uważa, że z treści zawartej w informacji powinno zostać wykreślone ostatnie zdanie tj. - „Na jej podstawie dokonano zapisów w księgach rachunkowych budżetu”. To zdanie jest nieprawdziwe i jak jego nie będzie, to wszystko jest do przyjęcia. To co jest w księgach jest sprawą Skarbnika, ale jeśli widzi tu takie zdanie, które w jej ocenie jest niezgodne z prawem, to zgłasza taką uwagę, bo w tym sensie nie powinno to być zapisane, aby nie jątrzyć i nie stwarzać zbędnej dyskusji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nad tym się zastanowią.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** odniósł się do zapisu w pkt. 8 na str. 3 informacji z realizacji wniosków. Chodzi tu o wniosek dot. ZMP i ewentualnego podjęcia przez Burmistrza Miasta inicjatywy w zakresie możliwości wpłynięcia na zmianę ustawy regulującej sprawy cen wody i ścieków. Nie godzi się z treścią podaną w sposobie realizacji tego wniosku. Poinformował, że jest w posiadaniu opinii prawnej na ten temat i uważa, że treść z tej opinii powinna być przeniesiona do sposobu realizacji wniosku. W opinii są zawarte następujące słowa, że Burmistrz Miasta jako organ samorządowy nie ma inicjatywy ustawodawczej i samoistnie nie może składać wniosku o uchylenia aktu prawnego o charakterze ustawowym, jednakże ma prawo wystąpienia z wnioskiem na forum Związku Miast Polskich w celu zainteresowania ich tym pomysłem i jeżeli Związek wyrazi chęć inicjatywy to wniosek musi mieć poparcie co najmniej 100 tysięcy osób mających czynne prawo wyborcze do Sejmu. Ta treść nie degraduje wniosku, który był zgłoszony na sesji. ZMP może podjąć taką inicjatywę, jeśli będzie tym zainteresowany i to nie zamyka tego, iż Burmistrz może wystąpić z taką inicjatywą. Obecny zapis na temat sposobu realizacji wniosku jest w pewnej kolizji z tą opinią prawną, w związku z tym powinna być przeniesiona treść opinii prawnej jako odpowiedź na złożony wniosek. Komisja Rodziny przegłosowała pozytywnie wniosek o zmianę treści zapisu w rubryce „Sposób realizacji”. Nie wie, czy jest potrzeba zgłoszenia tego wniosku ponownie na tym posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że nie ma potrzeby powielania tego wniosku, bo i tak wniosek będzie głosowany na sesji. Przyjmują do wiadomości, że coś takiego będzie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy proponuje się tu zamianę zapisu w tym akapicie, czy wprowadzenie dodatkowej treści.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** wyjaśnił, że po czołówce odpowiedzi, w której jest mowa o tym, że Burmistrz Miasta zwrócił się o uzyskanie opinii prawnej, powinien być przeniesiony fragment z opinii prawnej, bo jest to istotna rzecz. Zwrócił uwagę, że obecnie jest tylko zapis mówiący o tym, że zarówno Burmistrz Miasta jak i Związek Miast Polskich nie posiadają inicjatywy ustawodawczej. Podkreślił, że przecież mogą oni posiadać to, jeśli przyjmą taką uchwałę i zrealizują ją poprzez podpisy 100 tysięcy osób.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że prawdą jest, iż Burmistrz nie ma inicjatywy ustawodawczej, tylko tu trzeba powiedzieć wprost, że są rozbieżne interesy. Burmistrz jako organ wykonawczy na pewno nie jest zainteresowany tym, aby taki wniosek przedstawiać i aby on uzyskał akceptację. To jest podstawowa rzecz, natomiast naciski Rady są takie, aby ten wniosek Burmistrz postawił. Podejrzewa, że Burmistrz tego nie zrealizuje z tego powodu, że nie jest tym zainteresowany i jest tu konflikt interesów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie ma konfliktu interesów, ponieważ taryfa jest ustalana przez Przedsiębiorstwo na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na poszczególne działy. Ta taryfa jest sprawdzana przez Burmistrza, czy w odpowiednim miejscu znalazły się odpowiednie środki i jeśli została ona wyliczona we właściwy sposób to Burmistrz ją zatwierdza.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** podkreślił, że w tym wszystkim wyłączona jest Rada i jeśli Rada na to się nie godzi, nie przegłosuje tej taryfy to i tak wchodzi na mechanicznie po pewnym czasie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, jak Rada może sobie dowolnie kształtować ceny ścieków, czy wody, przecież to jest ingerencja. URE np. zatwierdza ceny dla MPEC a jest to taka sama spółka i tu nie mamy na to żadnego wpływu. To wynika z kosztów, które się ponosi i tak samo jest w przypadku cen wody i ścieków.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi o to, iż pewne uchwały są podejmowane przez Radę i Rada jakby o tym decyduje, natomiast jest pewna kategoria uchwał, np. w sprawie cen wody i ścieków, gdzie Rada jest jak gdyby tylko do głosowania. Ustawodawca tak zapisał przepis, że bez względu na to jaką decyzję podejmie Rada to propozycja Burmistrza przechodzi. Taka jest konstrukcja prawna i na razie nie można z tym walczyć, natomiast wniosek Pana Kazimierza Leszczzyńskiego dotyczył tego, aby taką konstrukcję prawną znieść.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że tak było do 2001 i wtedy wpływ na to miały samorządy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że do 2001 roku nie zatwierdzali taryf.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że to nie chodzi o taryfy, ale wtedy Rada głosowała nad tym, czy zgadza się na podwyżki, czy nie. W 2001 roku odebrano samorządom formę takich głosowań.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że gdyby ten wniosek był inaczej sformułowany to by to poszło. Niektórzy radni chcą, aby Burmistrz to robił a niech sami to zrobią. Trzeba podjąć uchwałę Rady Miasta i skierować do ZMP a nie kierować tego do Burmistrza.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że przecież Burmistrz jest w Związku Miast Polskich, jest przedstawicielem i on winien zrobić tam pewne rozeznanie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że może Burmistrz sobie tego nie życzy. Nie ma tu żadnego konfliktu interesów a jest tylko realizacja ustawy. Gdyby była uchwała Rady i Burmistrz zawiózł ją do ZMP to musieliby ją tam odczytać, przegłosować, bo miasto jest członkiem Związku. Uważa, że ten wniosek w ogóle nie był do realizacji a gdyby postawiono inny wniosek, to by on poszedł i niech prezydium myślałoby nad tym.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi o to, aby tam podjąć uchwałę.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że taka uchwała musiałaby zostać podjęta na Związku Miast Polskich, ale kto to przegłosuje.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że trzeba spróbować i jemu chodziło o rozeznanie w tej sprawie. W opinii prawnej jest jeszcze fragment dotyczący inicjatywy tj. – „Konstytucja czyni istotny krok naprzód poszerzając wykaz podmiotów wyposażonych w prawo inicjatywy ustawodawczej o grupę obywateli, na podstawie ust. 2 inicjatywę ustawodawczą mogą także wykonywać obywatele w liczbie co najmniej 100 tysięcy osób mających czynne prawo wyborcze do Sejmu, chodzi o obywateli pełnoletnich korzystających w pełni z praw wyborczych. Niezależnie od którego z podmiotów wykonujących inicjatywę ustawodawczą pochodzi zgłoszony projekt ustawy, podlega on określonym wymogom. Musi być zgłoszony na piśmie i należy do niego dołączyć zestawienie skutków finansowych wykonania przygotowanej ustawy. Chodzi o to by sejm i senat znały nie tylko powody wniesienia projektu o czym musi informować załączane uzasadnienie projektu ale także i skutki finansowe jakie wykonywanie tej ustawy pociągnie ze sobą”. Zwrócił uwagę, że na forum ZMP jest inna możliwość niż w mieście.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że nie musi być podejmowana uchwała ze strony Rady, bo trzeba mieć do tego podstawę prawną, ale wystarczy tu odpowiednie pismo. Rada upoważniła Burmistrza, aby wystąpił z taką inicjatywą i wtedy prezydium postanowiłoby, czy temat podejmować, czy nie. Dodała, że nie wierzy w to, aby to coś zmieniło.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że skoro Rada przyjęła taki wniosek, to Burmistrz ma delegację, aby oprzeć się na tym. Spróbować zawsze można, bo inaczej dojdzie do sytuacji, że miasto będzie zaciągało kredyty na drogi i po pewnym czasie trzeba będzie płacić dla państwa za to, że samochody jeżdżą po naszych drogach. Takie są realia w rządzie i te wszystkie dziury budżetowe, czy ogromny deficyt jakby deleguje do tego, aby dobrać się do środków samorządów.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że taka walka zawsze trwa, czy pod takim, czy innym rządem. Zawsze jest tak, że Skarb Państwa przerzuca zadania i uszczupla środki dla samorządów. Na pewno ci, którzy są we władzach samorządowych powinni dbać o interes samorządu.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że po to jest samorząd, aby mieć wpływ na to co ma tu miejsce a nie powinno to być odgórne sterowanie.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja dotycząca stanu zaawansowania inwestycji i stopnia ich wykonania.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem kiedy będzie realizowana ul.Orzeszkowej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ulica będzie robiona w 2011 roku.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że skoro nie ma więcej pytań to uważa, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że w sumie nie ma zastrzeżeń do treści tej uchwały, ale nie sprawdziła, czy zapis w § 7 ust. 2 wynika z nowej ustawy o finansach publicznych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ustawa nie zmieniała tej zasady.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to sprawdzi, bo tutaj taka wątpliwość się pojawiła, ale być może niesłuszna.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładów budżetowych – przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski, w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła się z pytaniem, czy Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Pan Prus będzie na sesji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak a jeśli potrzeba to można teraz poprosić go na posiedzenie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że nie ma takiej potrzeby, ale może na sesji Pan Kierownik powie kilka słów tytułem wstępu odnośnie tej uchwały.

**Członek Komisji-K.Leszczynski** zgłosił uwagę, aby przedkładane mapki były bardziej czytelne, bowiem obecne są zamazane i trudno z nich cokolwiek odczytać. Stwierdził, że trzeba dopracować się technicznych możliwości w tym zakresie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że na mapkach powinny być inne kolory, bardziej wyraziste.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy dębu szypułkowego przy BDK i wiąże się to z planowaną rozbudową Domu Kultury oraz wyburzeniem b.kina.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że na ten temat trwała dyskusja na posiedzeniu Komisji Rodziny i Pan Fionik podkreślał, że jest to zdrowy dąb i ten pomnik powinien pozostać pomimo pozytywnej opinii Ochrony Środowiska. Komisja Rodziny przegłosowała, aby tego pomnika nie usuwać.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że jest to nielogiczne, bo jak rozbudować budynek BDK mając rosnące po środku drzewo.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że był wniosek Pana Fionika, żeby rozbudować Dom Kultury w kierunku parku a przecież w tamtym roku został tam poszerzony parking, ponadto w tym roku zostanie dokonany remont parki i czy w następnym roku wszystko to trzeba zburzyć, aby rozbudowywać na tym terenie Dom Kultury. Jest to przecież nielogiczne i uważa, że trzeba z budową iść w stronę kina.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież budynek kina kupiono z myślą o rozbudowie Domu Kultury.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że trzeba też zachować pewne wartościowe rzeczy skoro a to jest stuletni dąb.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę na to, jak można inaczej rozbudować obiekt skoro drzewo rośnie przy budynku.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że ta sprawa wraca ponownie. Dodał, że radni otrzymali pismo, w którym syn osoby składającej skargę prosi o nie przyjmowanie i nie rozpatrywanie żadnych skarg składanych przez ojca.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że pismo jest od syna, który jest właścicielem a jego ojciec nie ma żadnych praw do nieruchomości i na to trzeba zwrócić uwagę.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że to się zgadza, ale wczoraj dowiedziała się, że jednak w części były racje tej osoby, która nie jest stroną. Chodzi o to, aby Urząd wykonywał właściwie swoje zadania i jeśli były pomyłki, o których pisał ten pan i potem one zostały naprawione, skorygowane to jest chwała za to i jest to w porządku. Uważa, że nie należy tego przedstawiać w świetle, że ten pan się czepia bez potrzeby. Fakt, że nie jest on stroną, ale po prostu nie można w ten sposób tego zbagatelizować i podnosić ten wątek. Były pewne błędy, zostały one uznane i naprawione przez Urząd i ten element należy wyeksponować w kontaktach z obywatelami.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że z tym zupełnie się nie zgadza, bo przede wszystkim w tym temacie jest bardzo duża korespondencja Urzędu jak również bogata korespondencja w PUW i SKO. Ten pan cały czas pisze nie uznając żadnych racji mimo, że nastąpiły korekty, które wcale nie musiały następować, bo gdyby była normalna wola organu podatkowego tj. Burmistrza, że nie wraca do spraw, które wynikały z prawomocnych decyzji, to by tego nikt nie narzucił Burmistrzowi. Tu była dobra wola Burmistrza, że skorygował wymiar podatkowy wynikający z prawomocnych decyzji a mimo tego dalej jest pisanie, drażnienie. Ten pan miał przecież prawo skorzystać z drogi sądowej a tego nie zrobił. Podkreślił, że nie zgadza się z tezą, że Urząd jest nie w porządku, bo to nieustanne pisanie, ten stos korespondencji i stos pracy w tym temacie świadczy o tym, jak Urząd jest w to zaangażowany. Nie ma żadnej sprawy



świadczącej o tym, że w Urzędzie czegoś nie zrobiono. Oprócz tego jest wystąpienie właściciela nieruchomości do Rady a wcześniej było do Burmistrza, że przeprasza on Burmistrza za to, co czyni jego ojciec.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi o to, że coś wcześniej było niewłaściwego, potem zostało to w pewien sposób skorygowane i dobrze, że tak się stało.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten temat wraca mimo, że było wiele rozmów, tłumaczeń ale ten pan nic nie przyjmuje do wiadomości i pojawiają się kolejne pisma. To nie jest taktowanie przez Urząd obywatela w sposób nieprawidłowy, ale są pewne granice rozsądku i logiki w tym wszystkim. Ten pan na pewno nie jest stroną, bo dochodzi do prostowania ze strony obecnego właściciela nieruchomości.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że kiedyś nastąpił błąd i teraz petent jest niezadowolony.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że to też jest nieprawda, bo nie nastąpił żaden błąd. Pojawiły się nowe dokumenty w Urzędzie odnoszące się do lat poprzednich. Dokumenty te pojawiły się w okresie skargowym. Decyzje były prawomocne, poprawne, ale zażądano tych dokumentów, bo były hasła obywatela w treści wcześniejszej skargi. Skoro są takie hasła to Urząd bada, występuje do Starostwa, do innych organów i skutkiem tej nowej wiedzy popartej o dokumenty nastąpiła korekta. To jednak nie wystarczyło obywatelowi i dalej draży temat, dalej skarży a przy okazji nie podobają mu się nowe chodniki na ulicy i inne rzeczy.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** uważa, że takich spraw się nie uniknie i zawsze one będą.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że chodzi o to jak delikatna jest sfera funkcjonowania Urzędu, że niezadowolony petent różne rzeczy potrafi robić.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że ta osoba korzysta z uprawnień samorządowych, bo przecież jest podatnikiem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na każde pismo tego pana była odpowiedź i czuwano nad tym, aby nie naruszyć terminu.

**Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

## **Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że radni otrzymali komplet pism do wiadomości. Jest m.in. pismo mieszkanki bloku przy ul.Dubiażyńskiej, w którym skarży się ona na sytuację panującą w tym bloku. Uważa, że tą sprawą powinny się zająć inne organy, np. Policja a nie Rada.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest to już druga skarga tej pani na zakłócanie porządku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta pani bardzo często przychodzi w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 42/10 z posiedzenia Komisji w dniu 23 czerwca 2010 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 42/10.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 42/10.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta*

*Miroslaw J.Kruszewski*