

**Protokół Nr 41/10**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 24 sierpnia 2010 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-12.00. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Główna Księgowa-Ludmiła Korzeniewska i Kierownik ZWiK – Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz H. Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Z uwagi na obecność na posiedzeniu Pani Kierownik ZWiK postanowiono w pierwszej kolejności rozpatrzyć projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w proponowanych zmianach następuje uściślenie treści § 15. Jest to bardzo istotne, bowiem poprzedni zapis dotyczył naliczania opłat dodatkowych za oczyszczanie ścieków a teraz oczyszczania ścieków przemysłowych wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych przekraczających dopuszczalne wartości.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że poprzednia treść mówiła o tym, iż za oczyszczanie ścieków przemysłowych o parametrach przekraczających określone w załączniku do umowy, Przedsiębiorstwo nalicza opłaty dodatkowe, ponieważ opłaty dodatkowe nie musiały być ujmowane w taryfie. Pod koniec 2006 roku weszło w życie nowe rozporządzenie taryfowe, które nakazuje, aby to wszystko znalazło się w taryfie i dlatego zmieniany jest zapis. Obecnie sprawa opłat dodatkowych jest ujęta w taryfie a nie w załącznikach do umów i dlatego jest zmiana tego paragrafu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest to bardzo ważna i istotna zmiana.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że wcześniej nie było tego słowa – „wprowadzanych”. Oczyszczalnia to też jest urządzenie i część dostawców wprowadza ścieki bezpośrednio na oczyszczalnię a część poprzez kanalizację.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że dobrze, iż tak zostało to sprecyzowane. Wskazuje to już na to jakie mają być parametry ścieków.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że to wszystko było i jest za oczyszczanie a tylko został dodany zapis – „wprowadzonych do urządzeń”. Ścieki, żeby mogły być oczyszczone to muszą być wprowadzone do urządzeń.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest to bardzo istotne doprecyzowanie, bowiem poprzedni zapis dotyczył oczyszczania ścieków w oczyszczalni a teraz już samego faktu wprowadzenia ścieków do kanalizacji.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że urządzenie kanalizacyjne to też oczyszczalnia a nie tylko kanały sanitarne. Teraz ten zapis został doprecyzowany. Zmiany regulaminu dotyczą jeszcze wykreślenia dwóch ustępów w § 4, ponieważ są tam wpisane rozporządzenia, które już są nieaktualne. Cały czas wchodzi nowe przepisy i nie ma sensu wprowadzać konkretnych rozporządzeń, bo z ich zmianą trzeba byłoby zmieniać za każdym razem regulamin a ponadto ustawa reguluje sprawy jakości wody i kieruje do rozporządzeń.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że z przedłożonych materiałów wynika, iż RIO zaleciła wykreślenie wykonywania inwestycji realizowanych przy udziale SKB. Zwrócił się z pytaniem, kiedy były te zalecenia, dlaczego jest takie zalecenie RIO i czy tych społecznych komitetów już nie będzie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie będzie. RIO zarzuca, że nie są to dobrowolne wpłaty mieszkańców, lecz mieszkańcy muszą wpłacać zapisane w umowie 30% wartości zadania, natomiast Urząd Miasta dopłacał 70%. Podczas rutynowej kontroli w ubiegłym roku RIO rzuciło, że nasze miasto jest jedynym miastem, gdzie to jeszcze było praktykowane, gdzie były społeczne komitety budowy i zalecono, aby od tego roku zaprzestać wykonywania budowy urządzeń przy udziale SKB.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy to było źle, że mieszkańcy wspomagali realizację inwestycji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że mieszkańcy byli zadowoleni, ale takie jest stanowisko RIO.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że zdaniem RIO jest to zadanie miasta i miasto samo powinno je realizować.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** zwróciła uwagę, że wówczas mieszkańcy muszą dłużej czekać na wykonanie danej inwestycji a przy udziale SKB było to szybciej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to wszystko było tłumaczone RIO, ale oni uważają, że te opłaty były wymuszane na mieszkańcach.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, gdzie tu jest łamane prawo, dlaczego RIO nie zezwala na SKB, przecież mieszkańcy chcąc mieć wodociąg sami dobrowolnie wpłacali 30% i nikt ich do tego nie zmuszał.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że RIO uważa, że gmina we własnym zakresie powinna to wybudować wcześniej czy później, ponieważ jest to zadanie gminy, natomiast ludzie muszą cierpliwie czekać. Poza tym takich odcinków jakie były budowane dla mieszkańców np. 40-50 metrowe nikt nie będzie robił dla jednego lub dwóch odbiorców. Z realizacją inwestycji w ramach SKB było trochę uciążliwości, ale zawsze coś się wybudowało i co roku wpływały podania. Ludzie byli zadowoleni, że wcześniej udało się coś zrealizować.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że tę sprawę w sądzie można byłoby wygrać. Dodał, że przez to, iż były SBK wcale nie krzywdziło się mieszkańców, ponieważ gdyby nie zbudowano np. wodociągu w ulicy w ramach SKB to mieszkańcy o kilka lat później mieliby wodę, bo budżet miasta nie miał pieniędzy na inwestycję.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że też tak samo uważają, ale RIO na inne zdanie. RIO jest organem nadzoru pod względem finansowym i trzeba do nich się dostosować. Zwróciła uwagę, że jeszcze w § 19 trzeba byłoby wykreślić zapis – z zastrzeżeniem § 20.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownik ZWiK za udział w posiedzeniu. Kierownik ZWiK opuściła salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie uczczenia 30. Rocznicy powstania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że też brał udział w części tego całego zdarzenia, ale nie wymaga żadnych podziękowań, słów wdzięczności, czy czegokolwiek innego. Dla niego była to naturalna rzecz, ale skoro jest taki projekt uchwały to trzeba go przegłosować.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono wniosków.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie zadania pn. „Budowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej w ul. Hołowieskiej w Bielsku Podlaskim” z dotacji z budżetu państwa w ramach realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w tym roku została opracowana dokumentacja, został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę. Ul. Hołowieska jest ulicą, która w dwóch punktach styka się z drogą krajową, czyli spełnia warunki, za które można uzyskać trochę punktów. Poprzednio w tej ulicy została wybudowana kanalizacja sanitarna w ramach dofinansowania przez firmę szwajcarską i teraz dobrze byłoby w tej ulicy przebudować kanał deszczowy, bo są tam straszne zastoiny wody w niektórych miejscach i zrobić nawierzchnię. Ogłoszony przez wojewodę nabór wniosków trwa od 1 do 30 września i można składać wnioski w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. W związku z tym zasadne jest teraz podjęcie tego typu uchwały, żeby można było taki wniosek złożyć, bo jest okazja na dofinansowanie 50% na 50% a wniosek ma być na nie więcej jak 6 mln. zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że trzeba będzie zaciągnąć dodatkowo kredyt, ale bez tego teraz nic się nie zrobi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to nie będzie w tym roku, lecz w następnym.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jakie będzie procentowe zadłużenie miasta, czy jest to w dopuszczalnej granicy zadłużenia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że o 3 mln.zł. zwiększy się kredyt.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że jeśli chodzi o zadłużenie to nasze miasto mieści się w dopuszczalnych granicach, bo inaczej RIO nie wyraziłaby pozytywnej opinii. Miasto ma pozytywną opinię i wszystko jest w granicach dopuszczalnych. To zadanie jest na przyszły rok i wtedy będzie odpowiednio planowany budżet. W tej chwili jeszcze nie wiadomo jakie będzie zadłużenie na koniec roku, bo planowany kredyt jest w wysokości 20,8 mln.zł. ale nie wiadomo, czy cały się weźmie. Na dzień dzisiejszy takiej kwoty nie zaciągnięto a bierze się w transzach ile potrzeba.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

#### Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za I półrocze 2010 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na zapis na str. 3 w poz. 6 informacji z realizacji wniosków. Chodzi tu o sprawę Państwa Falkowskich, gdzie Rada Miasta przyjęła wniosek, aby pismo skierować według właściwości do Starostwa Powiatowego, natomiast do tej pory nie ma żadnego oddźwięku ze Starostwa. Są przecież obowiązujące terminy wynikające z KPA a minęło już 4 miesiące i nie ma odpowiedzi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że został nadany bieg sprawie, ale zaraz Pan Prus udzieli wyjaśnień.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** odniósł się do wniosku przyjętego przez Radę Miasta na sesji w dniu 29 czerwca, gdzie była poruszona kwestia podniesienia cen za wodę i ścieki. Uważa, że tu zostało troszkę pomyłone, albo dobrze nie zrozumiane, bowiem treść wniosku dot. wystąpienia Burmistrza na forum Związku Miast Polskich z inicjatywą ustawodawczą względnie wnioskodawczą w celu wysunięcia treści wniosku o uchylenie ustawy dotyczącej wpływu na samorząd określającej wzrost cen wody i ścieków. Chodziło o inicjatywę na ZMP dotyczącą treści zapisów w ustawie a nie podjęcia ustawy.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierz Prus.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy jest informacja ze Starostwa w związku ze skierowanym pismem dot. sprawy Państwa Falkowskich.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nadzór budowlany robił wizje na tym terenie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy nadzór budowlany nic nie odpisał na ten temat, było przecież pismem wystąpienie i Państwa Falkowskich też trzeba byłoby o tym poinformować.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nadzór budowlany nie zauważył, iż powinien cokolwiek wszcząć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że Pani Falkowska napisała swoje przemyślenia w tym zakresie a nie ma żadnej odpowiedzi ani z nadzoru, ani z miasta a przecież zwróciła się z tym do władz miasta.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nadzór budowlany robił wizje i w związku z tym zawiadamiał wszystkich sąsiadów, tak więc ta osoba wie co tam się dzieje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy nadzór budowlany nie powinien poinformować o tym wnioskodawców, Radę Miasta skoro ta sprawa wyszła z Rady.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nie ma żadnej odpowiedzi ze strony nadzoru budowlanego w związku z przekazanym pismem.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że Rada nie przyjęła wniosku o przekazanie pisma do nadzoru, lecz do Starostwa i ono powinno odpowiedzieć. Dla niego nie jest to zrealizowany wniosek.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że wniosek dotyczył przekazania pisma i Urząd to wykonał.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że powinna być odpowiedź na to i trzeba tego się dopominać.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że wcześniej nadzór budowlany był zawiadamiany i podjął odpowiednie czynności. Nie uznał, że trzeba jakąś procedurę wszczynać tego typu jak rozbiórka, czy ukaranie, ale w związku z tym, iż jest to konflikt sąsiedzki to mieszkańcy piszą dalej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że można poprosić o informację jak ta sprawa została załatwiona.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że mogą takie pismo do nadzoru wystosować o przedstawienie informacji jak ostatecznie sprawa została załatwiona i gdy odpowiedź przyjdzie to zostanie przekazana Komisji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że to będzie jakaś forma załatwienia tej sprawy i informacji dla Państwa Falkowskich. Dodał, że mieszkańcy też oczekują pewnej reakcji ze strony Urzędu Miasta skoro napisali pismo. Podziękował Kierownikowi Referatu za udzielone informacje.

Kierownik Referatu GP-K.Prus opuściła salę obrad.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** odniósł się do uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Narodzenia Najświętszej Marii Panny. Zwrócił uwagę, że w sposobie realizacji tej uchwały zapisano, iż nie ma możliwości przekazania dotacji na zakup materiałów, które będą wykorzystane do przeprowadzenia remontu w roku następnym. Chodzi tu o kwotę 50 tys.zł.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że na ten cel była planowana kwota 50 tys.zł. Sprawę prowadził Referat Oświaty i Kultury i z informacji o realizacji budżetu za I półrocze wynika, iż nie ma tego wydatku z powodu, iż Parafia nie może wykonać remontu w tym roku. Nie wie jakie są tego przyczyny, czy brak materiałów, czy środków. Dotacja może być przyznana na dany rok.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że w tym roku brakuje kompletu materiałów i remont będzie dopiero w następnym roku. W związku z tym, że dotacja ma być wykorzystana w danym roku to można byłoby te 50 tys.zł. wykorzystać na monitoring pomnika Jana Pawła II przy kościele. Zwrócił się z pytaniem, jaki byłby koszt tego monitoringu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że trzeba byłoby zrobić rozpoznanie cenowe w tym zakresie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy byłaby możliwość wykonania monitoringu całego placu z pomnikiem w ramach tych 50 tys.zł..

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że to jest inna sprawa i nie można tych środków przesunąć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można byłoby to przegłosować, ale chcąc złożyć wniosek to trzeba wiedzieć, jaki byłby koszt tego monitoringu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że trzeba złożyć pismo w tej sprawie. Nie orientuje się jaki byłby koszt, bowiem zależy to od ilości kamer, ustawienia, podłączenia i ten obraz musiałby być gdzieś przekazywany.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że to powinno trafiać do Policji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że proboszcz powinien wystąpić z takim wnioskiem.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że proboszcz na pewno wystąpi. Chodzi tylko o to, czy koszt monitoringu mieściłby się w kwocie 50 tys.zł. W związku z tym można zadać pytanie, jakie byłyby koszty monitoringu placu, na którym znajduje się pomnik Jana Pawła II.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że trzeba byłoby wystąpić do firm ochroniarskich, które to wyliczą.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** powrócił do sprawy wniosku dot. wystąpienia Burmistrza Miasta na forum ZMP odnośnie ustawy dotyczącej cen wody i ścieków. Uważa, że nastąpiło tu pewne pomieszenie, bowiem wiadomym jest, iż Burmistrz nie może mieć w ZMP inicjatywy ustawodawczej, ale może mieć wnioskodawczą.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej - Bogdana Sokołowskiego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że udzielona odpowiedź na ten wniosek jest bulwersująca. Z podanej informacji wynika, że ZMP nie posiada żadnej inicjatywy, to wobec tego, czy warto dalej do niego należeć i płacić składki, jeśli ten Związek nic nie może. Wobec tego po co jest ten Związek ?

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że ZMP jest po to, aby mieć pewien wpływ, wysuwać propozycje odnośnie pewnych rzeczy. Burmistrz Miasta ma przecież prawo zgłaszać wnioski dotyczące samorządu na forum ZMP.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ta sprawa była kiedyś przedmiotem obrad ZMP i nawet były wystosowane postulaty odnośnie tej ustawy, ale nie zostało to zmienione.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu GK - Bogdan Sokołowski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi tu o wniosek w sprawie wystąpienia Pana Burmistrza na forum ZMP z inicjatywą ustawodawczą względnie wnioskodawczą. Wiadomym jest to, że ZMP inicjatywy ustawodawczej nie ma, ale może tworzyć pewne projekty ustaw.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że projekty każdy może tworzyć tylko, jeśli chodzi o inicjatywę ustawodawczą to tak samo Burmistrz jak również ZMP musi zebrać 100 tysięcy podpisów obywateli, ale nigdy nie było takich rozmów, ani w kuluarach, ani na forum ZMP, aby taka inicjatywa miała sens. Dyskutowano nad tymi ustawami, ale nikt raczej nie podważał zasad kształtowania tych cen.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, dlaczego Burmistrz odpowiada, iż jest to niecelowe i niepotrzebne a może jest to potrzebne.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że jest to kwestia tego rodzaju, że ZMP nie ma takiej inicjatywy, aby wyjść z tym do Sejmu. Tak wynika z opinii radcy prawnego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy zasadne jest przynależenie do tego Związku a jeśli nie, to trzeba się z tego wycofać.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że uwagi mogą być zgłaszane przez posłów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wniosek radnego Leszczyńskiego jest celowy i niech ta sprawa dalej idzie do posłów.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę na to, jaki jest konkretnie zarzut do tej ustawy. Uważa, że to, iż Rada chce kształtować cenę nie jest dobre, bo Rada nie podchodzi do tego gospodarczo. W ustawie ten zapis dla Rady jest sporządzony w ten sposób, aby miała ona kontrolę nad sposobem wykonania tej taryfy, którą określił w drodze rozporządzenia Minister. Nie jest tak, że Rada ma określać taryfę, bo to jest bardzo skomplikowany proces, tylko ma mieć pieczę nad tym, czy ta taryfa została określona zgodnie z rozporządzeniem. W sytuacji, gdy Rada stwierdzi, że taryfa jest niezgodna z rozporządzeniem to ją odrzuca. Minister, który zna się na tym, ma swoje służby, określa zasady w jaki sposób tworzy się tę taryfę a dla Rady daje kontrolę, aby mogła skontrolować, czy Przedsiębiorstwo dobrze ustaliło taryfę, czy dobrze Burmistrz zweryfikował a jeśli źle, to może skierować ją do wojewody i wojewoda jeszcze raz sprawdza. Natomiast, jeśli takiego błędu merytorycznego nie ma, to nie pozwala Radzie podchodzić do ceny jakby politycznie, bo wiadomo, że Rada zawsze by chciała, aby było taniej i nie patrzy na koszty, itd. Stwierdził, że to ma sens, bo mogłoby być w ten sposób, że byłoby tylko rozporządzenie, od góry ustalone ceny, itd. Dodał, że NIK kontrolował w Przedsiębiorstwie ustalane ceny i wszystko było dobrze. Uważa, że taka określona w przepisach możliwość kontroli dla Rady jest dobra. Nie ma problemu, aby tym zajęła się Komisja Rewizyjna i sprawdziła księgi finansowe, czy coś jest niezgodne z założeniami Ministerstwa, z rozporządzeniem dot. kalkulacji taryf. Zwrócił uwagę, że MPEC też ustala swoje ceny. Taryfy na energię elektryczną, czy ciepło zatwierdza URE i nie mamy na to wpływu. Rada nigdy nie zajmuje się ceną ciepła, chociaż jest ona bardziej ważna niż cena za ścieki. Tak samo nie mamy wpływu na cenę energii elektrycznej, cenę przesyłu, które cały czas są podnoszone i tylko URE je zatwierdza.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że do 2001 roku wszystko było w miarę normalnie i samorządy decydowały o cenach ścieków, wody a dopiero 2001 rok przyniósł nową ustawę.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że dlatego, iż z tego tytułu wyszło dużo patologii, bo niektóre przedsiębiorstwa zaczęły padać, bo akurat w tym momencie Rada nie chciała podnieść cen.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że teraz patologie mogą przenieść się na przedsiębiorstwa, które podnoszą ceny, bo one decydują i uzasadniają a Rada godzi się na to, albo nie.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że to nie jest kwestia uzasadnienia, lecz wyliczenia i oni nie mogą przenieść, bo cały czas jest to ściśle kontrolowane, NIK cały czas to sprawdza i jeśli coś jest nieprawidłowo, to płacą za to duże kary.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że mieszkańcy tego nie rozumieją.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** uważa, że mieszkańcom trzeba to wytłumaczyć. Stwierdził, że tak powinno być a mogłoby być jeszcze gorzej, gdyby zabrano nam tworzenie cen.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy to jest normalna sytuacja, że jeżeli w Polsce większość gmin nie przyjmuje tych cen a i tak je wprowadzają.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie wprowadzają a tylko one wchodzą w życie, a jest to zasadnicza różnica.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że taka sprawa nie powinna być na Radzie, bo jako radni nie mają narzędzi, aby sprawdzić, czy kalkulacja jest dobra.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że są takie narzędzia, bo przecież Rada może powołać biegłych do swoich prac, aby coś sprawdzić i dlatego tutaj jest taka możliwość. Rada ma swoje komisje branżowe, które mogą posiłkować się biegłymi w różnych dziedzinach.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wystarczyłoby, aby Burmistrz to podpisywał jako gospodarz a Rada do tego jest niepotrzebna. Zwrócił uwagę, że Rada nie przegłosowała, nie przyjęła proponowanych cen.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że tutaj nie było argumentu technicznego, żeby poszło to do wojewody. Skargę do wojewody może składać nie tylko Rada, ale np. Spółdzielnia Mieszkaniowa i kilka lat temu była taka skargę, bo Spółdzielnia zakwestionowała taryfy i wojewoda to sprawdzał. Wstrzymało to podwyżkę, ale wojewoda po sprawdzeniu stwierdził, że wyliczenie taryfy jest zgodne z rozporządzeniem.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ludzie są zbulwersowani zarobkami prezesów, istniejącym rozwarstwieniem. Prezesi zarabiają po 128 tys.zł. i jego zdaniem jest to dużo. To wszystko są ceny. Pracownicy MPEC-u zarabiają po 1,5 tys.zł. a mówi się, że średnie wynagrodzenie to 3 tys.zł. Prezes i Burmistrz tym się chwala, a ludzie pytają kto te pieniądze bierze. Bierze to zarząd, prezesi i jest to niesamowita niesprawiedliwość. Stało się to już normą i wszyscy pogodzili się z tym rozwarstwieniem.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** zwrócił uwagę, że prezes zarabia 8 tys.zł. brutto i czy znajdzie się fachowca, który za tyle będzie pracował. Obecnie trudno znaleźć osobę z uprawnieniami, która będzie pracowała w przedsiębiorstwie za 2 czy 3 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, co zostało napisane w opinii prawnej dot. w sprawie wystąpienia Burmistrza na forum ZMP.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** poinformował, że to o czym mówił wcześniej, że inicjatywy ustawodawczej nie ma Burmistrz, ani ZMP. Zwracają się tu do Rady z prośbą o odstąpienie od tego wniosku z tego względu, że trudno, aby Związek i Burmistrz, który też nie ma inicjatywy np. zgłaszał wniosek, który nie można wesprzeć inicjatywą ustawodawczą. Poza tym Burmistrz uważa, że ten przepis jest prawidłowo ukształtowany i jak można zgłaszać oraz motywować coś, co naszym zdaniem jest prawidłowo ukształtowane

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że mogą przedłożyć kserokopię tej opinii prawnej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że może dojść do takiej sytuacji, że drogi pobudowane ze środków pochodzących z dofinansowania w pewnym momencie staną się drogami tych co dali pieniądze i też zabrane zostaną samorządom pewne sprawy a pozostaną tylko kwestie np. remontów. Powoli będzie to odcinane dla samorządu na rzecz kontroli państwa i sterowania ogólnego. To otwiera drogę do centralnego zarządzania. Nikt nie protestuje i nikt o tym nie mówi a przecież samorząd miał być dla mieszkańców i wszelkie decyzje, zarządzanie tymi rzeczami było dla samorządu. Wytrąca się tu pewne rzeczy dla samorządów.

**Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski** stwierdził, że jako urzędnik musi działać zgodnie z przepisami.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją i prosił o dostarczenie opinii prawnej dot. ZMP. Podziękował Kierownikowi Referatu za udział w posiedzeniu.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski opuścił salę obrad.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Informacja dotycząca stanu zaawansowania inwestycji i stopnia ich wykonania.

Odnosnie informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.



**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że ta uchwała jest tylko w kwestii formalnej i jest to związane ze zmianą ustawy o finansach publicznych. Sam tryb pracy nad projektem budżetu pozostaje bez zmian. W projekcie uchwały pojawił się drobny błąd redakcyjny, ponieważ w § 3 zamiast słowa „radnych” powinno być wpisane słowo – radni.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że obecnie budżet ma być przyjęty w styczniu a nie jak było poprzednio do 31 marca.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że najlepiej, gdyby był przyjęty w grudniu a jeśli nie to najpóźniej do 31 stycznia następnego roku.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładów budżetowych – przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski, w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe.

**Główna Księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że przedszkola w tej chwili są zakładami budżetowymi a staną się jednostkami budżetowymi i będą działały jak obecne jednostki budżetowe, którymi są szkoły.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że właściwie nic tam się nie zmieni. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych do końca grudnia mogą istnieć zakłady budżetowe i w związku z tym zmienia się forma prawna tej jednostki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** stwierdził, że pozostaną ci sami ludzie a tylko zmieni się forma.

**Główna księgowa-L.Korzeniewska** poinformowała, że zmieni się forma finansowania przedszkoli.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Na posiedzenie przybył Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski i przekazał Komisji kserokopię opinii radcy prawnego na temat wniosku dot. ZMP.

Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierza Prusa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** stwierdził, że przedstawiony w materiałach plan miasta jest mało czytelny.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że czytelna mapa całego miasta jest w skali 1:5000, ale wówczas plan miasta jest na całą ścianę a w tych materiałach nie da się tego umieścić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** stwierdził, że uważał iż radni zostaną poproszeni na spotkanie i zostanie im wcześniej przedstawiona ta sprawa zanim trafi pod obrady sesji. Zwrócił się z pytaniem, czy to dotyczy tylko jednego kwartału.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nie. Analiza dotyczy całego miasta. Z ustawy o planowaniu przestrzennym wynika, że wójt, burmistrz obowiązany jest w czasie kadencji przedstawić taką sporządzoną analizę zmian i sytuacji panującej w gospodarce przestrzennej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, ile planów jest w opracowaniu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że są dwa plany, jeden dotyczący terenu przy ul.Wrzosowej natomiast drugi terenu przy ul.Białowieskiej. Przy ul.Wrzosowej jest to obszar między gruntem parafialnym a zabudową, jest tam działka miejska i będzie to przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Przy ul.Białowieskiej jest to teren za blokami, przed pętlą autobusową. Są to tereny po POM. Ten teren był przewidziany pod budownictwo wysokie, ale jak widać nic z tego nie wyjdzie i będzie to też pod zabudowę jednorodzinną. Są to tereny miejskie i gdy plan zostanie uchwalony, wydzielone zostaną działki i sprzedane w przetargach. Dodał, że pod budownictwo wysokie jest rezerwa terenu w środku tego osiedla. Na pewno przedłożona radnym mapa nie jest za dobrej jakości, ale takie są możliwości techniczne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy jeszcze w środku miasta będą plany do opracowania.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że od lat jak obowiązuje nowa ustawa o planowaniu przestrzennym to ani w mieście, ani w Polsce nie robi się planów przestrzennych do śródmieścia. Nie ma sensu robić planu dlatego, że uzupełnienie zabudowy można robić w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Bardziej zasadne jest robienie planów na obrzeżach miast, gdzie postępuje zabudowa i tak robiono w mieście od lat. W Polsce też jest podobna polityka. W centrum miasta plan byłby tylko inwentaryzacją zabudowy natomiast jego sporządzenie i potem uchwalenie byłoby problematyczne z uwagi na spory, ponieważ plan musi być sporządzony z pewnymi zasadami, ze sztuką urbanistyczną i z pewnością naruszyłby interesy. W związku z tym nie ma sensu przy tych szczegółowych planach, jakie od lat obowiązują, robić plan w centrum miasta. W mieście, jeśli jest gdzieś możliwość nadbudowy, rozbudowy, przebudowy, czy jakaś plomba to można to zrobić w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na istniejącą firmę „Klink” przy dworcu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że zgodnie z planem przestrzennym ten teren jest przeznaczony pod usługi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że to nie powinno być na usługi.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę na to, jaka funkcja dla tego terenu, sąsiedztwa dworca, przestrzeni komunikacyjnej byłaby lepsza.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że czystsza forma, nie taka pyłaca, nawet mogłaby być tam zabudowa mieszkaniowa, usługowa, ale inna, mniej hałaśliwa jak te składy, które powstały przy dworcu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że jest tam pewien konflikt, ale gdyby nie dopuszczono tam zabudowy usługowo-handlowej to na co innego można byłoby ten teren przeznaczyć. Poinformował, że w planach zabudowy jednorodzinnej są powpisywane zakazy dla pewnych usług jak np. usługi pogrzebowe, czy mechanika pojazdowa, ale nigdzie nie ma, aby nie można było handlować materiałami budowlanymi. Tu mamy pierwszy przykład, że jest kolizja i sąsiedzi protestują.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że można postawić warunek odnośnie tego, jakie mają to być usługi.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że mógłby tam być handel tak jak to jest w Białymstoku, coś łagodniejszego, ale nie materiały budowlane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że takie uciążliwe zakłady powinny być na obrzeżach miast.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że jest to pierwsze takie doświadczenie, ale też nie można tak bardzo poograniczać, bo potem nikt gruntów nie kupi i okaże się, że nic nie można tam wybudować. Jeśli chodzi o handel materiałami budowlanymi to plan musiałaby być bardzo precyzyjny i dopuszczać np. tylko handel drobnymi rzeczami jak pędzle, farby, itp.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że tam nie ma warunków do sprzedaży cementu, cegieł. To powinno być w innym miejscu. Jest tam też problem z transportem, dojazdem TIR-ów. Co innego, gdyby sprzedawano tam farbę, gwoździe i inne drobniejsze rzeczy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** uważa, że tam nie tyle handel co transport ciężkimi samochodami jest bardziej uciążliwy.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że ta Komisja zapoczątkowała sprawę ustanowienia dębu pomnikiem przyrody a teraz jest wniosek odwrotny.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że podejmowanie tej uchwały w chwili obecnej jest bezzasadne, ponieważ nie mamy jeszcze doczynienia z wydawaniem warunków zabudowy ani pozwolenia na budowę. Jest to dopiero budowanie pewnej koncepcji i zniesienie statusu tego dębu jako pomnika przyrody i jego fizyczna likwidacja nic teraz nie da. Będzie to działanie nieodwracalne, bo nie przywróci się już tego drzewa do życia, jeśli teraz się go zetnie. Może zrodzi się zupełnie inna koncepcja posadowienia sali widowiskowej przy BDK, nie w obecnej lokalizacji kina, bo ono i tak jest do zniesienia, lecz w zupełnie innej lokalizacji np. od strony wschodniej, tam gdzie jest parking a w miejscu b.kina będzie parking. Jest przeciwko zniesieniu pomnika przyrody tym bardziej, że 7 lat temu był wnioskodawcą o wpisanie tego dębu do rejestrów pomników przyrody. Dąb jest w bardzo dobrym stanie biologicznym, jest obsypany żołądziami i jest to materiał genetyczny, można z niego czerpać i sadzić następne. Takich dębów pomnikowych w Bielsku jest chyba cztery. Ten dąb ma prawie 2,5 metra obwodu, jest to piękny, zdrowy okaz i może być pewnym atutem nawet przy zagospodarowaniu terenu i przy staraniu się o środki, bo jest to pewna historia. Ten dąb zaczął rosnąć w połowie XIX wieku, ma już 120-130 lat. Jest to najstarszy zabytek na ul. 3 Maja, bo nawet dom narożny za kinem jest z początku XX wieku. Kiedyś na terenie, gdzie jest kino, Dom Kultury był miejski skwer. Ten dąb został jako jedyne drzewo z tego parku. Nie jest to najstarszy dąb w mieście, bo najstarszy jest na ul.Szkolnej. Myśl projektowa powinna iść w tym kierunku, aby dąb pozostał jako element tego terenu, dziedzina i można zupełnie inaczej zaprojektować lokalizację sali widowiskowej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można opracować taki projekt, aby tego dębu nie ścinać. Czy już tak zostało zaplanowane, że koniecznie trzeba to drzewo ściąć ? W centrum kultury, gdyby udało się wkomponować ten dąb szypułkowy, to byłoby pięknie. Stwierdził, że opowiada się za tym, o czym mówił Pan Fionik. Na ten temat rozmawiali już chyba rok temu i był wniosek, ale nikt nie wziął tego pod uwagę i idzie się dalej tym torem, aby ten dąb zlikwidować.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** stwierdził, że tu nie chodzi o to, aby przyhamować rozbudowę, lecz może jest możliwość zachowania drzewa i budowy centrum kultury. Zwrócił się z pytaniem, jaka jest opinia instytucji ochrony przyrody w tej sprawie .

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i oni wyrażają zgodę. Zwróciła uwagę, że teraz pójdzie z rozbudową BDK w stronę, gdzie zostały pobudowane parkingi i je niszczyć, to byłoby niewłaściwe, ponieważ parkingi zostały wykonane w roku ubiegłym a teraz tworzenie ich w innym miejscu byłoby nieodpowiednim gospodarowaniem pieniędzmi.

*Protokół Nr 41/10 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 24 sierpnia 2010 r.*

Uważa, że obecnie jest odpowiedni moment na podjęcie przedmiotowej uchwały, bowiem jeśli Rada Miasta nie uwzględni i nie podejmie tej uchwały, to będzie wiadome w którym kierunku należy iść. Natomiast, jeżeli taka uchwała byłaby podejmowana wówczas, gdy byłaby opracowana cała dokumentacja, to zostaną poniesione olbrzymie koszty na dokumentację i wtedy nie uzyska się pozwolenia na budowę. To właśnie na tym etapie trzeba się wypowiedzieć, czy znosić ten pomnik przyrody, czy nie. Osoba, która będzie opracowywała koncepcję rozbudowy też musi wiedzieć, czy ewentualnie to drzewo można wyciąć. Nie mówi, że ta uchwała to od razu przesądza o tym, że ten dąb będziemy wycinać, lecz mamy dać wskazówkę dla projektantów, którzy będą tą sprawą się zajmować.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że chodzi tu o zniesienie a jak się zniesie ten pomnik przyrody to wówczas można drzewo ściąć.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** podkreślił, że wówczas Rada nie będzie już tu władna.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że nikt nie chce tego dębu wycinać, bo drzewo jest ładne, stare i dobrze by było je zachować. Tu na pewno jest pewien consensus, ale chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, że przez drzewo utracą się inwestycja. Były zlecone badania geologiczne terenu, na którym znajduje się kino i BDK, wykonanych zostało szereg działań w kierunku prac projektowych i ogłoszenia konkursu na przebudowę i rozbudowę Domu Kultury. Dodał, że inżynier z Białegostoku też mówił, że jest to ładne drzewo i co z nim będzie, mówił też, że gdzieś w Polsce przez drzewo została utracona inwestycja. Dobrze by było sprawę postawić w ten sposób, że jeśli będzie konieczność wycięcia tego drzewa, bo nie zrealizuje się tego zamierzenia, to trzeba będzie go wyciąć. Architekt, który będzie organizował konkurs na rozbudowę też powiedział, że jest to ładne drzewo i dobrze byłoby go zachować. Wola jest taka, że dobrze by było ten dąb zachować, a czy się uda to nie wiadomo. W naszym mieście istnieje potrzeba większej sali widowiskowej i wówczas trzeba będzie ją poszerzyć w kierunku drzewa, bo istniejąca sala kinowa była mniejsza. Może też być i taka sytuacja, że jak zachowa się drzewo a następnie wykopie fundamenty to nie da rady ono wytrzymać. Na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć jak będzie, ale chcemy mieć jasność i stanowisko Rady, że jak trzeba będzie wyciąć drzewo to niestety, ale wyjaśnimy i wytłumaczymy dlaczego. Decyzja o warunkach zabudowy jest już wydana i określony teren inwestycyjny. W związku z tym, że teren jest szczupły i możliwość jest ograniczona Burmistrz Miasta podjął decyzję, że obejmuje teren do ul.Kościuszki zabudowany domem komunalnym, gdzie mieszka 6 rodzin. Tam można byłoby urządzić miejsca parkingowe przynajmniej dla dwóch autokarów, bo autokar potrzebuje większego placu manewrowego a teren jest ograniczony. Stwierdził, że to nie oznacza, że przystępując do inwestycji od razu chcemy to drzewo wyciąć. Potrzebne jest przyzwolenie na zniesienie statusu pomnika przyrody, aby ułatwić zadanie i jak trzeba będzie wyciąć to, żeby szybciej można było podejmować decyzje, bo konkurs zostanie ogłoszony, będą określone terminy i trzeba będzie decyzje podejmować.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że tutaj cały problem jest w priorytetach.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że priorytetem jest to, aby zrobić rozbudowę, bo musimy do tego zadania przystąpić.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że tu na samym początku przy tej inwestycji zakłada się ścięcie dębu i rozbiórkę zabytkowego domu przy ul.Kościuszki i tu jest ten błąd i konflikt pomiędzy nimi, bo mają zupełnie inne wizje dla miasta w pewnych sferach.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to nie jest dom zabytkowy a tylko leży w strefie zabytkowej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że dla niego ten dom przy ul.Kościuszki 7 jest to zabytek klasy zerowej a dla Pani Burmistrz jest to zwykły dom drewniany, który według prawa nie jest zabytkiem. Jest tu problem w całej wizji i koncepcji oraz wartościowania pewnych rzeczy. Jedyńm instrumentem, który posiada teraz jako radny jest to, że może walczyć o zachowanie tego dębu jako pomnika przyrody, natomiast po zniesieniu tego statusu nie będzie mieć żadnych prawnych możliwości jego obrony. Broni on ten dąb jako pewien symbol przeciwstawiania się innej niż jego wizji, bo ma do tego prawo mieć taką wizję w pewnej kwestii.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę, że Panu Fionikowi też jest bliska kultura regionalna, w którą też sam angażuje się prywatnie i żeby były warunki dla tej kultury. To też jest ważne.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że to się przecież nie przeciwstawia. Trzeba spojrzeć na to, jak wygląda ulica 3 Maja. Przed wojną pierzeja północna była zabudowana, była zabudowa willowa a dzisiaj jest Skwer Izabeli Branickiej i bardzo dobrze, że jest ten obiekt chroniony, ale w głębi tej ulicy jest szkaradny blok z okresu PRL, z lat 70-tych i po drugiej stronie ulica taka sama zabudowa. Ulica 3 Maja w okresie przedwojennym była promenadą, paradną ulicą a teraz stała się nijaka.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że biorąc to pod uwagę, Bielsk nie mógłby w dzisiejszych czasach liczyć 30 tysięcy mieszkańców a tylko liczyłby 3 tysiące. Wszystko się zmieniło, w dawnych czasach nie było budownictwa wielorodzinnego. Idziemy przecież cały czas do przodu a nie cofamy się.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że to była tragedia, iż te bloki zbudowano w centrum miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w innych państwach np. we Włoszech, w Izraelu udaje się im takie rzeczy pilnować. Przykładowo była w naszym mieście wycieczka z Francji i jej uczestnicy fascynowali się budynkami drewnianymi, które odbudował dziekan Olszewski. Uważa, że zabudowę przy ul.Kościuszki należałoby utrzymać drewnianą i to jest bardzo słuszne, żeby tam nie ingerować. Dodał, że np. w miejscowości za Jerozolimą jest drzewo liczące 2 tysiące lat i tam gotowi są wszystko zrobić, aby to drzewo zachować. Są stare drzewa oliwne są pielęgnowane i tam najważniejsze jest, aby je zachować. Uważa, że jeżeli jest możliwość a na pewno jest, to dobrze by było istniejący dąb uratować.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że dziwne i zastanawiające jest to, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podszedł do tej sprawy tak lekko i zgodził się na zniesienie pomnika przyrody.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że w sytuacji, gdyby kolidowało to np. z pawilonem handlowym, domem to pewnie Dyrektor nie wyraziłby takiej zgody, bo można to wybudować w innym miejscu, natomiast w tej sytuacji uznał, że chodzi o kulturę regionalną, że w tym miejscu jest Dom Kultury, ma być jego rozbudowa i z tym nie pójdzie się w inne miejsce.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zaproponował podczas obrad sesji zrobić przerwę, aby radni obejrzeliby ten dąb i wtedy podjęli decyzję.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że tego drzewa nie da się zabudować tak, aby ono znalazło się na dziedzińcu, bo jest za szerokie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że można zaplanować lokalizację sali w innym miejscu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że gdyby chodziło o zlokalizowanie w tym miejscu pracowni to zawsze budynek można różnie kształtować, natomiast sali koncertowej nie da się swobodnie ukształtować, bo nie da się zrobić ściany z wnęką na to drzewo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że można iść z rozbudową w kierunku parkingu i nad istniejącym parkingiem coś takiego zaprojektować a wówczas parking byłby jakby pod dachem.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że sala widowiskowa może być przy ul.3 Maja w kierunku Urzędu Miasta.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że wówczas trzeba by było zburzyć istniejący budynek BDK, bo na salę widowiskową w miejscu, gdzie jest parking jest zbyt mało miejsca.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że ten budynek stałby dalej a sala byłaby bliżej i można zrobić połączenie górą, łącznikiem z BDK. Zwrócił na zapis zawarty we wniosku tj. „Warto podkreślić, że tylko pozostawienie planowanej inwestycji przy dotychczasowej lokalizacji w dodatni sposób wpłynie

zarówno na kształtowanie śródmiejskiej tkanki miejskiej silniej nasycając ten obszar miasta funkcją administracyjno usługową jak również w sposób znaczący swoją kubaturą wpływając na urbanistyczne wydzielenie tego obszaru jako czytelnego centrum miasta”. Idąc dalej by dopisał według swojej koncepcji, że usadowienie sali widowiskowej w obecnej lokalizacji budynku kina będzie temu wywodowi zaprzeczać. Tylko wtedy wpłynie to na urbanistyczne wydzielenie tego obszaru jako czytelnego centrum miasta, jeśli posadowimy salę widowiskową po wschodniej stronie obecnego Domu Kultury.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że w dokumentach konkursowych nigdzie nie jest zapisane, że sala widowiskowa ma być tam, gdzie jest kino, ale wszystko wskazuje na to, że nie da się jej w innym miejscu zlokalizować. W dokumentach konkursowych takich rzeczy architektom nie pisze się, co gdzie ma być, bo wówczas konkurs byłby niepotrzebny, ale kto przeanalizuje ten teren to zobaczy, że sali na 400 miejsc nie da się zrobić w innym miejscu, jednak tego nie przesadzamy.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że potrzebna jest pewna dominanta, która przygasi te brzydkie blokowisko z tej strony ul.3 Maja, bo latem z tym nie ma problemu, gdyż drzewa je zasłaniają.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę, że to przygasi tylko jedną klatkę, bo większość bloku jest na wysokości parku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można salę wybudować nad parkingiem, przecież mnóstwo jest takich rozwiązań.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że też uważa, iż wszystko można zrobić, tylko pytanie - za ile i jeżeli byłoby do dyspozycji 50 mln.zł. to można tak zrobić.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że np. w Kielcach niedawno taka inwestycja była realizowana i tam wykonano dwupiętrowy parking pod budynkiem, ale naszego miasta na to nie stać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że można opracować pewną koncepcję i zobaczyć jakie będą kosztorysy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że koncepcji nikt nie robi za darmo i czy mamy zrobić kilka koncepcji i wydać kilkaset tysięcy. Koszt koncepcji to 200 tys.zł. lub więcej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że będzie ogłoszony konkurs i przewiduje się 20 tys.zł. na nagrody. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych wygrywający zostanie zwolniony ze stawiania do przetargu i wtedy otrzyma on zlecenie na dokumentację projektową w granicach 3% wartości całości inwestycji. Chcemy też ograniczyć, żeby była jasna sprawa ile zapłacimy za projekt. Dodał, że architekci też mają pewne swoje standardy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że niektórzy mają wizje odbiegające od standardów.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że większość ma pewne standardy co jest dobre, co się ludziom podoba, jaką koncepcję zaproponować, aby ona się spodobała. Może być tak, że tego drzewo nie będzie trzeba wycinać, ale na dzień dzisiejszy tego nie widać. Osobiście obawia się o to, że nawet jak znajdzie się sposób na ocalenie tego drzewa to po wybudowaniu nowych fundamentów może ono tego nie wytrzymać. Na pewno byłoby szkoda tego dębu, ale jest prośba, aby Rada zezwoliła na ten pierwszy etap, na zdjęcie tej tabliczki, że jest to obiekt chroniony.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że zdjęcie tabliczki spowoduje, iż praktycznie to drzewo się straci.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że trzeba zaufać burmistrzom, urzędnikom i architektom. Jemu osobiście też by było żal tego drzewa, bo wie jak w mieście trudno wyhodować drzewo. Trzeba może kilkadziesiąt drzew posadzić, aby jedno uchowało się przed wandalami. Z pewnością nie będzie takiej woli,

aby drzewo wyciąć i może uda się go zachować a jak się nie uda to, żeby była taka świadomość, iż jednak cel rozbudowy Domu Kultury stoi wyżej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że w tej koncepcji rozbudowy można pójść w kierunku Skweru Izabeli Branickiej i dokonać zabudowy nad parkingiem. Taka koncepcja być może uratowałaby ten dąb.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jest już prawomocna decyzja o warunkach zabudowy i decyzją został określony teren, czyli w park z tym się nie wchodzi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że decyzję można zmienić, przecież to nie jest ostateczna decyzja i można zrobić coś racjonalnego, aby pogodzić pewne rzeczy a dla tych przystępujących do konkursu można to określić, żeby taką koncepcję ktoś przyjął.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie można wchodzić w teren parku, który teraz jest remontowany.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że to nie chodzi o park, lecz teren parkingu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że decyzją jest objęty cały parking. Dodał, że tego już nie rozstrzygamy i zobaczymy, co architekci nam przygotowują.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że można zasugerować pewne sprawy, co się chce i żeby jeden z projektów był tego typu. Można coś sugerować, aby uchronić ten dąb.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że takich rzeczy się nie robi. Przeanalizowanych zostało wiele regulaminów konkursowych. Do regulaminu konkursowego architekci otrzymają takie dokumenty jak decyzja o warunkach zabudowy, zezwolenie konserwatora na wyburzenie kina, granice terenu inwestycyjnego, program funkcjonalny, czyli sala widowiskowa i pracownie, łącznie wszystko ma się zamykać powierzchnią 3000 m<sup>2</sup> i żeby wartość inwestycji nie przekraczała 15 mln.zł. czyli 5 tys.zł. brutto za m<sup>2</sup>. Pewne rzeczy ograniczamy, bo architekci mogą zaprojektować różne rzeczy, ale to będzie bardzo kosztowne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że jeśli tu się ogranicza to tak samo można pewne rzeczy zasugerować w jakim kierunku iść. Oczywiście nie wszyscy muszą to przyjąć, ale może ktoś by przedstawił taką koncepcję zabudowy nad istniejącym parkingiem.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę, że może tak będzie. To mają przedstawić architekci od siebie a nie urzędnicy. Urzędnicy nie powinni zajmować się projektowaniem i sugerować coś architektom. To architekci mają nam najciekawsze wizje przedłożyć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że architekt wiedząc, że to drzewo ma pozostać to będzie projektował uwzględniając ten fakt.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że mogą napisać, aby rozpatrzyć sprawę pozostawienia tego drzewa, ale nie można tego wymusić na projektancie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że chcieliby mieć wizję zabudowy tego parkingu w górę z przestrzenią na parkowanie samochodów, czyli zrobić nad parkingiem salę widowiskową, lub pomieszczenia administracyjne.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że sala widowiskowa powinna być na poziomie gruntu. Ze względów bezpieczeństwa, przepisów bhp nie powinno projektować się sali widowiskowej na piętrze. Uważa, że nie należy teraz wchodzić w szczegóły. Na pewno rozumieją temat i cenią sobie stanowisko Radnego Fionika. Dodał, że pierwsi architekci, którzy widzieli ten teren od razu widzą to drzewo.

**Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik** zwrócił się z pytaniem, czy oni widzą też posadowienie sali od strony zachodniej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że konkurs nie jest jeszcze ogłoszony. Każdy architekt będzie mógł w nim uczestniczyć. Przeprowadzenie konkursu zlecono Stowarzyszeniu Architektów w Białymstoku i oni zrobią to fachowo za niewielkie pieniądze.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (0-za projektem, 2-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że Pan Prochoruk po raz kolejny złożył skargę. Jest też pismo syna Pana Prochoruka, który zwraca się do Rady Miasta o nie rozpatrywanie tych skarg.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała tego, ponieważ Pan Prochoruk nie jest właścicielem działki i nie może występować w niej swojej sprawie. Wobec tego nie należy tym się zajmować i proponuje przyjąć przedstawione stanowisko Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

## Do pkt. 2

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** odniósł się do informacji z realizacji wniosków za I półrocze br. Odczytał treść opinii prawnej odnoszącej się do wniosku Rady dot. wystąpienia Burmistrza na forum ZMP. W opinii tej w podsumowaniu zapisano, iż „Burmistrz Miasta jako organ samorządowy nie ma inicjatywy ustawodawczej i samoistnie nie może składać wniosku o uchylenie aktu prawnego w charakterze ustawowym, jednakże ma prawo wystąpienia z wnioskiem na forum Związku Miast Polskich, w celu zainteresowania ich tym pomysłem. Jeżeli Związek wyrazi chęć inicjatywy, to wniosek musi mieć poparcie co najmniej 100 tys. osób mających czynne prawo wyborcze do Sejmu”. Z tego wynika, iż istnieje taka możliwość wystąpienia z inicjatywą a dopiero potem są tego pochodne. W informacji nie jest podana ta istotna sprawa. Dla niego od początku taka forma nie była do przyjęcia, bo jest ona pokretna, nie jest istotą sprawy i należałoby zmienić zapis na podstawie tego co napisano w opinii prawnej. Zgłosił wniosek o zmianę zapisu znajdującego się w informacji z realizacji wniosków w pozycji 8 i ujęcie zapisu wynikającego z opinii prawnej. Podał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła wniosek o zmianę zapisu znajdującego się w „Informacji z realizacji wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za I półrocze 2010 r.” w pozycji 8 tabeli w rubryce - „Sposób realizacji” i ujęcie zapisu wynikającego z opinii prawnej tj. – „Burmistrz Miasta jako organ samorządowy nie ma inicjatywy ustawodawczej i samoistnie nie może składać wniosku o uchylenie aktu prawnego w charakterze ustawowym. Jednakże ma prawo wystąpienia z wnioskiem na forum Związku Miast Polskich, w celu zainteresowania ich tym pomysłem. Jeżeli Związek wyrazi chęć inicjatywy, to wniosek musi mieć poparcie co najmniej 100 tys. osób mających czynne prawo wyborcze do Sejmu”.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że radnym zostało przedłożone pismo Pani Niewińskiej, pismo Pana Wienconka, pismo Przedsiębiorstwa Komunalnego dot. sprawy z firmą „Suempol”, a także pismo mieszkańców dot. łącznika między ul.Jagiellońską a ul.Ogrodową.

*Protokół Nr 41/10 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 24 sierpnia 2010 r.*



**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że sprawa realizacji tego łącznika zostanie rozpatrzona przy budżecie na przyszły rok, ponieważ w tym roku nie ma na to środków.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczzyński** poinformował, że radni otrzymali również uchwałę RIO dot. nieistotnego naruszenia prawa, jak również pismo Wójta Gminy w sprawie przebudowy drogi do Hryniewicz oraz udzielona odpowiedź na to pismo przez Panią Burmistrz. Jest też informacja samorządowych instytucji kultury, czyli BDK i MBP na temat finansów, która będzie rozpatrzona przy informacji z realizacji budżetu za I półrocze. Poinformował, że zostały przedłożone dwa protokoły z posiedzeń Komisji w miesiącu maju i czerwcu. Podał pod głosowanie przyjęcie protokołów.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła Protokoły Nr 39/10 i Nr 40/10.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczzyński** zwrócił się z pytaniem, co się dzieje z remontem Skweru Izabeli Branickiej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformował, że dzisiaj wykonawcy mają wchodzić z robotami. Prace miały być rozpoczęte na koniec czerwca, ale firma nie mogła znaleźć podwykonawcy. Wczoraj była u niej Pani Prezes i mówiła, że dzisiaj od rana geodeci rozmierzają, jest już podwykonawca, kostka została zamówiona i prace będą wykonywane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczzyński** zwrócił się z pytaniem, czy w ciągu 2 miesięcy to zrobią.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak, od dzisiaj bez przerwy mają robić i powinni to skończyć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczzyński** zwrócił się z pytaniem, czy są ustalone kary za nie wykonanie w terminie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że są określone kary za każdy dzień, w zależności od wartości zadania.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

**Kazimierz H. Leszczyński**