

Protokół Nr 41/10
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 sierpnia 2010 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–17.15. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również Z-ca Burmistrza Miasta - Mirosław Gołębiowski, Główna Księgowa – Ludmiła Korzeniewska, Kierownik ZWiK - Barbara Niezbecka (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łażny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Z uwagi na obecność Pani Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, Komisja postanowiła w pierwszej kolejności rozpatrzyć projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że zmiany są związane z tym, iż w regulaminie powoływano się na Rozporządzenie Ministra Zdrowia oraz Ministra Infrastruktury z 2002 roku natomiast teraz te rozporządzenia są już nieobowiązujące, wyszły nowe więc zasadne jest je wykreślić z tego regulaminu. Nowych rozporządzeń nie wprowadza się z tego względu, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu reguluje te sprawy a jak się wprowadzi nowe rozporządzenia i potem one stracą ważność to znowu trzeba będzie zmieniać regulamin. Poinformowała, że jeszcze zmianie ulega treść § 15, który dotychczas miał brzmienie – za oczyszczanie ścieków przemysłowych o parametrach przekraczających określone w załączniku do umowy Przedsiębiorstwo nalicza opłaty dodatkowe. W międzyczasie, gdy regulamin był już zatwierdzony weszło rozporządzenie taryfowe, które mówi, że powinno być to zawarte w taryfie i teraz wszystko jest określone w taryfie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że proponuje się jeszcze uchylenie paragrafu mówiącego o inwestycjach realizowanych przez Społeczne Komitety Budowy.

Członek Komisji-J.Bajena zwrócił uwagę, że ma być nowa wersja § 15 i zgodnie z § 12 wysokość taryfy będzie ogłoszona na stronie internetowej Przedsiębiorstwa. Chodzi mu o taką kwestię, że taryfa ustalona dla tych odbiorców, którzy odprowadzają ścieki mieszczące się pewnych parametrach to jest jedna a jeżeli firmy, przedsiębiorstwa mają przekroczenia pewnych parametrów, to czy będą miały osobną taryfę.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jest jedna taryfa i wszystko jest w niej zawarte. Na stronie internetowej jest pełna wersja i tam jest wszystko rozpisane. Jest to w jednej taryfie dla tych jednostek co nie przekraczają parametrów i tym co przekraczają.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani Kierownik ZWiK za obecność na posiedzeniu. Kierownik ZWiK-B.Niezbecka opuściła salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie uczczenia 30. Rocznicy powstania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

Salę obrad opuścił Z-ca Przewodniczącego Komisji-M.Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Na salę obrad powrócił Z-ca Przewodniczącego Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Wobec braku uwag i wniosków do projektu uchwały **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie zadania pn. „Budowa nawierzchni, kanalizacji deszczowej w ul.Hołowieskiej w Bielsku Podlaskim” z dotacji z budżetu państwa w ramach realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z nazwy Programu należy wnioskować, że rok przyszły jest ostatnim rokiem realizacji, czyli będzie to ostatni wniosek realizowany z tego Programu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nie wiadomo, bo może jeszcze coś dojdzie.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za I półrocze 2010 r.

Oдноśnie przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja dotycząca stanu zaawansowania inwestycji i stopnia ich wykonania.

Oдноśnie przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to uchwała natury proceduralnej.

Główna Księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że tak. Jest to dostosowanie do nowych przepisów w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych. Tryb prac nad projektem budżetu pozostaje niezmienny.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że są tu pewne terminy, które należy zrealizować np. termin zgłaszania wniosków o ujęcie zadań w budżecie miasta. Zwrócił uwagę, że w projekcie jest błąd pisarski, ponieważ w § 3 pkt. 1 projektu uchwały wyraz „radnych” powinien być zastąpiony wyrazem – „radni”.

Salę obrad opuścił Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski i w dalszej części obrad uczestniczyło 5 członków Komisji.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładów budżetowych – przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski, w celu ich przekształcenia w jednostki budżetowe.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to też konsekwencja zmiany przepisów o finansach publicznych a w szczególności zmiany form organizacyjnych jednostek.

Główna Księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że tak, ponieważ nowa ustawa nie przewiduje przedszkoli w formie działania zakładów budżetowych. Mogą być inne zakłady jak np. gospodarki komunalnej, mieszkaniowej, itd. natomiast przedszkola nie są przewidziane jako zakłady budżetowe.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w związku z tym zachodzi konieczność przekształcenia w jednostkę budżetową a za tym idzie trochę inny sposób gospodarki finansowej, która już będzie właściwa dla jednostki budżetowej a nie zakładu.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, kto teraz będzie prowadził księgowość.

Główna Księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że nic się nie zmienia, pracownicy będą ci sami, pozostaje to bez zmian a tylko chodzi o same zasady rozliczania. Należności i zobowiązania przejmą nowe jednostki budżetowe. Wszystko pozostaje u nich a tylko muszą zrobić bilans zamknięcia a potem bilans otwarcia.

Na posiedzenie przybył Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierza Prusa.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 roku w art. 32 nakłada obowiązek, żeby raz w kadencji w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych, wójt, burmistrz i prezydent miasta dokonuje analizy zmian i ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ust. 2 jest mowa o tym, że wyniki analiz przedkłada się jeszcze w celu uzyskania opinii komisji urbanistyczno-architektonicznej. Komisja Urbanistyczno-Archiektoniczna poddała to analizie i pozytywnie zaopiniowała.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że w tym roku opracowuje się zgodnie z uchwałą Rady Miasta dwa plany, jeden dotyczący terenu przy ul.Wrzosowej i przeznacza się go pod zabudowę jednorodzinną oraz plan przy ul.Białowieskiej, gdzie następuje zmiana przeznaczenia terenu. Poprzednio ten teren był przewidziany pod budownictwo wysokie a teraz będzie pod zabudowę jednorodzinną. Jest to na obszarze byłego POM, wzdłuż ul.Białowieskiej, między pętlą a blokami.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego jest wniosek taki, że potrzeba ustalania w studium nowych obszarów przewidzianych pod budownictwo jednorodzinne na dzień dzisiejszy nie zachodzi.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że Parlament przyjął ustawę, która wchodzi w październiku i ona łagodzi zapis dotychczas wiele lat obowiązujący, od 2003 roku. Wszędzie było tak, że plany muszą być spójne ze studium, potem to zmieniono i one muszą być zgodne, i w związku z tym każda gmina, która zabierała się za opracowanie planu musiała najpierw zmienić studium, bo ono już było w części nieaktualne, ponieważ pewne zmiany zachodziły. Od października wchodzi łagodniejsze określenie, że plan uchwalany nie może być sprzeczny ze studium. W sytuacji, gdyby np. była funkcja łączona tj. mieszkaniowa i usługowa i gdyby robiło się usługową, to wtedy sprzeczne to by nie było. Ten zapis powinien w przyszłości uprościć działania, ale jak się weźmie konkretnie teren i porówna zapisy studium oraz zamierzenia planistyczne to wtedy będzie to widać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że został podany wykaz obowiązujących planów a czy oprócz tych obecnie opracowywanych planów zagospodarowania są przewidywane jakieś następne.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że trzeba by było opracować plan odnośnie trenu na północ od ul.Widowskiej łącznie z przejściem przez rzekę i w harmonogramie w tym roku będzie to zapisane. Trzeba też myśleć nad terenem na północ od ul.Warzywnej wzdłuż ul.Chmielnej i to byłyby dwa plany najważniejsze.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem - jaka jest ocena ostatnio obserwowanych zmian w strukturze posiadania, czy układu działek na wschód od ul.Kleszczelowskiej, na Hołowiesku, ponieważ tam dość intensywnie to następuje.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że też temu się przyglądają, ponieważ wydaje się bardzo dużo decyzji o warunkach zabudowy, które otwierają drogę właścicielom do podziału. Czy plan tam trzeba robić to trudno na razie powiedzieć, ponieważ od strony ul.Kleszczelowskiej te podziały są dosyć racjonalne, gdyż działki przebiegają od ulicy w głąb osiedla.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że podobnie następują podziały od strony drogi równoległej do ul.Kleszczelowskiej, na północ od ul.Szpitalnej.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że tam sytuacja jest już mniej ciekawa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że poprzez decyzje o warunkach zabudowy można stymulować sposób podziału, aby nie doszło do wąskich uliczek i potem po zabudowie głównie ogrodzeń występują problemy z infrastrukturą, z urządzeniami i dojazdem. Zwrócił się z pytaniem - jak to się ma do przewidzianej w studium koncepcji układu komunikacyjnego, czy potem nie będzie to kolidowało.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że cały problem polega na tym, iż uchwalając nowy plan pod zabudowę jednorodzinna na gminie ciąży obowiązek wypłaty dużych odszkodowań. To jakby hamuje wskazywanie do prac planistycznych kolejnych dużych obszarów. Zabudowa jednorodzinna generuje nowe ulice, bo wiadomo, że do każdej działki musi być ulica zgodnie z parametrami określonymi w przepisach i trzeba właścicielom zapłacić odszkodowanie. Jest jeszcze dużo odszkodowań do wypłaty i planowanie kolejnych obszarów ze względów finansowych w tej chwili jest nieracjonalne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że chcą mieć pieczę nad tym nowym utworzonym zagospodarowaniem, układem komunikacyjnym to poprzez decyzje o warunkach zabudowy w jakiś sposób jest to porządkowane i pilnowane.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że decyzja o warunkach zabudowy ma ograniczone możliwości wpływania na układ komunikacyjny. Dotyczy to tylko gruntu. Są sytuacje, że w decyzji o warunkach zabudowy zapisują, jeśli właściciel planuje zabudowę przy drodze nie spełniającej parametrów drogi publicznej, przy drogach polnych, bo tam też taka zabudowa następuje sporadycznie i uprzedzają właścicieli. Odsuwa się linię zabudowy pod przyszłe poszerzenie drogi i taką klauzulę wpisują w decyzji, ale nie ma to podstawy prawnej. Większość osób na to się godzi i rozumie, że w przyszłości będą chcieli mieć porządną ulicę i trzeba będzie to poszerzyć, ale są sytuacje takie, że nie wszyscy to rozumieją i odwołują się do Kolegium i ono uchyla takie decyzje podając, że decyzją o warunkach zabudowy nie można orzekać o tym, że ta droga będzie poszerzona.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jest ta świadomość, iż problemy mogą pojawić się za parę lat, kiedy trzeba będzie urządzić tę ulicę i umieścić odpowiednie urządzenia techniczne z zachowaniem odległości.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że można tutaj bardziej energicznie podchodzić do kwestii tej drogi, gdyby wszyscy właściciele gruntów przy danej drodze chcieli się budować. Rzecz polega na tym, że przy dłuższej drodze jedna, dwie działki są zabudowane a dalej nic się nie dzieje i jest pole. W takiej sytuacji wkraczanie z inwestycją tego typu, żeby przeszyć ulicę, zapłacić za poszerzenie, wchodzić z infrastrukturą nie ma sensu, bo za mało jest tej zabudowy. Dodał, że intensywny ruch w nieruchomościach przy ul.Kleszczelowskiej być może jest związany z powstającą IKEA i właściciele gruntu liczą na to, że ludzie tam będą dobrze zarabiać i będą potrzebowali działek, aby mieć gdzie budować.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że intensywna zabudowa jest też w kierunku północnym od ul.Kleeberga i tam również działki są w cenie. Transakcje kupna - sprzedaży sięgają 100 zł. za m2. podczas, gdy na obszarze, gdzie jest opracowany plan ul.Chmielna, ul.Pogodna ceny kształtują się na poziomie 50-60 zł. Zabudowa następuje w kierunku ul.Wschodniej, ul.Wspólnej i też należałoby rozważać opracowanie tam planu. Dodał, że rzeczą niezmiernie trudną jest sprawa poszerzenie istniejących pasów drogowych i przykładowo w latach 2007-2008 odnośnie łącznika ul.Mickiewicza z ul.Białostocką były spotkania i rozmowy z ludźmi. Trudno było ich przekonać, aby część swojego gruntu przeznaczili na poszerzenia pasa drogowego za odszkodowaniem, bo przecież w przyszłości mógłby tam powstać chodnik i zabudowa jednorodzinna. Ludzie nie zgodzili się na to. Część osób wyrażała zgodę i trudno było dojść do konsensusu a rozmowy trzeba było przeprowadzić z ponad 40 właścicielami nieruchomości. W przyszłości będzie tam problem z usytuowaniem ścieżki rowerowej, czy chodnika. Ludzie nie zawsze to rozumieją, nie

zawsze się godzą i czasami trudno ich przekonać. Dużo jest problemów, kiedy wchodzi inwestycja i trzeba dokonywać uzgodnień z wieloma właścicielami gruntów, którzy mają swój grunt w pasie drogowym. Najprostszą rzeczą jest opracowanie planu, ale jest to kosztochłonne, trwa długo a autorów do opracowania planu nie ma i gdy zgłasza się taką potrzebę to jest jeden, czy dwóch oferentów i trzeba szukać. Poprzednio Pan Plichta opracowywał plany, ale on ma pełny portfel zleceń w Białymstoku.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że przetarg trzeba powtarzać, bo często nikt się nie zgłasza.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w związku z tym rośnie cena opracowania planu. Poprzednio plan opracowano za 50 tys.zł., do tego dochodziły jeszcze inne koszty np. za mapy a teraz za tyle już nie opracuje się planu. Wydaje się, że ten wskaźnik wynoszący prawie 14% objęcia miasta planami nie jest satysfakcjonujący, ale inne miasta nawet te duże mają wskaźniki porównywalne a tam przecież potrzeby są większe.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że przy dużych inwestycjach decyzją o warunkach zabudowy nie da się uregulować.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że bardzo trudno uzgodnić odszkodowanie za grunty przejęte przez drogi, bo każdy chciałby wziąć jak największe pieniądze.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że pozostaje tylko poprzez decyzję o warunkach zabudowy w jaki sposób pośredni stymulować zmiany struktury układu działek, żeby przynajmniej zabezpieczyć wymagane parametry ulic, aby potem można je było odpowiednio dobroić i mogły spełniać funkcje ulic osiedlowych a nie drogi dojazdowej do działek.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że co do zasadności podjęcia uchwały to chyba nie powinno być wątpliwości.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że przez niego jest ten pomnik przyrody, więc będzie go bronił. Sześć lat temu zgłosił wniosek o wpisanie tego dębu szypułkowego na listę pomników przyrody i Rada wyraziła pozytywną opinię. Ten dąb jest w bardzo dobrym stanie biologicznym i jest jednym z 3 czy 4 pomnikowych dębów na terenie miasta. Uważa, że na tej Komisji należałoby się zastanowić nad tym jak ten pomnik przyrody zachować a nie jak go znieść i zlikwidować fizycznie. Podałby tu pod rozwagę kwestię, czy w obliczu planowanej rozbiórki budynku kina, który będzie rozebrany z fundamentami i nowy budynek nie będzie posadowiony na starym fundamencie to, czy koniecznym jest przy budowaniu koncepcji bielskiego ośrodka kultury umiejscowienie tego obiektu na tym samym miejscu co kino. Nie są przecież niczym zobligowani do tego i to może być w zupełnie innym usytuowaniu niż obecny budynek kina. Są tam pewne połączenia i zależność między BDK, np. scena, ale nie wszystko. Ta część północna, sala widowiskowa, sala kinowa jakby tutaj żadnej integralnej części nie tworzy. Poddaje pod rozwagę taki temat. Zwrócił się z pytaniem, czy na zniesienie każdego pomnika przyrody zgodę wyraża Rada Miasta, czy są jakieś wyjątki, że nie trzeba pytać Rady o zgodę.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli chodzi o zaawansowanie prac, to w tej chwili jest przedstawiony regulamin konkursu na opracowanie koncepcji zagospodarowania tego terenu pod przyszłe centrum kultury. Jest decyzja poprzedzona ekspertyzą mykologiczno-konstrukcyjną, że budynek kina jest

zdekapitalizowany powyżej 75% i podlega on rozbiórce z tego względu, że nie ma tam właściwej izolacji i jest zagrzybiony. W przetargu został wyłoniony wykonawca na opracowanie regulaminu, ogłoszenie konkursu oraz wyłonienie wykonawcy do prac projektowych. W tym roku budżetowym zostanie w drodze konkursu wyłoniony wykonawca. Zostały opracowane kryteria oraz zasady i zrobiło to Stowarzyszenie Architektów Polskich. Każdy przystępujący do opracowania koncepcji, jeśli wygra konkurs to będzie opracowywał również dokumentację, bo takie są założenia. W tej kwestii była pewna polemika i doszli do takiego konsensusu, że najlepsza praca koncepcyjna powinna być nagrodzona tym, że wygrywający opracuje projekt i będzie realizował to przedsięwzięcie. W skład komisji konkursowej będzie wchodziło m.in. 3 niezależnych ekspertów, to jest inicjatywa SARP. W rozważaniach było to, że powierzchnia użytkowa centrum ma wynosić 3,5 tys.m² i jest takie opracowanie przygotowane przez BDK przy współudziale pracowników Urzędu Miasta. Działka BDK i powierzchnia kina „Znicz” jest stosunkowo niewielkich rozmiarów i trzeba zważyć na to, że od strony ul.3 Maja trzeba zrobić parkingi na autokar a jest ograniczona powierzchnia. Mówiło się Panu Siemionowowi, które reprezentuje SARP, że dobrze by było, aby autor projektu zachował ten dąb szypułkowy, ale czy da się tak uczynić to trudno powiedzieć. Na spotkaniu kierowników zespołów artystycznych, Dyrektora BDK, instruktorów BDK została wypracowana powierzchnia centrum i każdy z nich miał na uwadze, że muszą być 3 pracownie, pracownia plastyczna, studio nagrań i sala widowiskowa, ale takich ilości pomieszczeń nie da się zmieścić na tej powierzchni działki. Nas też ograniczają środki finansowe. W Suwałkach budowane jest centrum kultury i tam koszt 1 m² powierzchni użytkowej wynosi 6,5 tys.zł. U nas w zakresie prac koncepcyjnych ten koszt został ograniczony do 5 tys.zł., ogólnie do kwoty 15 mln.zł. Taki był konsensus, bowiem architekt Siemionow mówił, że na to trzeba przeznaczyć w granicach 17,5 mln.zł. Skoro są ograniczone środki finansowe to trzeba zmniejszyć powierzchnię użytkową. Te wszystkie założenia zostaną przedstawione tym, którzy zgłoszą się do opracowania koncepcji a w przyszłości dokumentacji. Czy uda się zachować dąb, to trudno powiedzieć, ale z drugiej strony nie chcą też ograniczyć prac koncepcyjnych w ten sposób, że na przeszkodzie staje ten dąb. Nie da się tego obiektu poszerzyć w kierunku zachodnim, bo jest tam posesja. Była też zrobiona przez NOT ekspertyza techniczna odnośnie rozbudowy i stwierdzono, że chcąc nadbudować nieco budynek BDK i podzielić w poziomie salę widowiskową to trzeba wzmocnić ławy fundamentowe. Stan obiektu BDK jest zadowalającym natomiast niezadowolająca jest konstrukcja dachowa i ta część od strony kina, bo ściana nośna jest wspólna. W związku z tym wychodzi się z tego założenia, ale to nie znaczy, że są rzecznikami wycięcia drzewa i jeżeli będą możliwości i zostaną przedstawione koncepcje projektowe, że da się zachować dąb szypułkowy to są za tym, ale nie chcą też ograniczać myśli twórczej dla architektów, bo gabaryty tej działki są ograniczone. Z jednej strony jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, z drugiej strony park i ulica 3 Maja a od strony zachodniej zabytek drewniany. Zdaniem architektów przy zachowaniu tego dębu są ograniczone możliwości projektowe. W sytuacji, kiedy buduje się coś nowego to trzeba zrobić odpowiednie pomieszczenia do pracy dla instruktorów, do prowadzenia zajęć warsztatowych. Nie może dalej tak być, żeby instruktorzy Domu Kultury pracowali w małych pomieszczeniach, bo jak oni mogą w takich warunkach pracować z młodzieżą, jeśli chodzi o zajęcia plastyczne, teatralne, czy inne. Trzeba zrobić w miarę przyzwoite pomieszczenia do zajęć warsztatowych. Ponadto trzeba ten obiekt przystosować do potrzeb osób niepełnosprawnych, muszą być urządzenia dźwigowe.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że istnieje możliwość przesadzenia pomnika przyrody i np. w Warszawie w przetargach jest to zlecane. W przetargu można wpisać, że wykonawca będzie miał to do wykonania, ale oczywiście koszty z tym związane to ok. 100 tys.zł. i nie ma żadnej gwarancji, że takie drzewo się przyjmie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że skoro wpisanie dębu szypułkowego jako pomnika przyrody odbyło się za przyzwoleniem Rady poprzez podjęcie stosownej uchwały to oczywistym i logicznym jest to, że również musi być uchwała Rady w sprawie zniesienia tego pomnika przyrody.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że podobna sprawa była rozpatrywana niedawno odnośnie drzew przy cerkwi, których stan zagrażał bezpieczeństwu.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że dwa miesiące temu ścięto pomnik przyrody, ale ta sprawa nie trafiła do Rady, pod obrady Komisji, ani sesji i stąd jego pytanie, czy Rada powinna wyrazić zgodę, czy nie.

Uważa, że zgodnie z prawem Rada powinna w takiej sprawie się wypowiedzieć. To jego pytanie dotyczy innego pomnika przyrody na terenie miasta, który został zniesiony bez konsultacji. Uważa, że obecnie podejmowanie uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody jest przedwczesne, ponieważ nie stoimy w obliczu budowy a tylko tworzenia koncepcji. To jest sprawa wirtualna, więc zniesienie tego uchwałą jest to krótka kwestia a ścięcie drzewa tym bardziej. Uważa, że na tym etapie bezsensowne jest podejmowanie tej uchwały.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że projektant chce wiedzieć, czy ten dąb będzie, czy nie.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że projektant może narysować jak zechce i może wygra koncepcja taka, że cała rozbudowa pójdzie od strony wschodniej obecnego Domu Kultury a teren, gdzie obecnie stoi kino będzie parkingiem, bo jest taka możliwość.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że nie wierzy w to, aby przy tym bloku stanął budynek, bowiem chodzi tu o względy bezpieczeństwa, muszą być drogi pożarowe, ewakuacyjne a poza tym zamierza się zachować budynek Domu Kultury, zmienić nieco jego konstrukcję, rozbudować go i będzie on elementem całości. Założenie SARP jest takie, że będzie aula na 400 miejsc i usytuowana w miejscu obecnego kina „Znicz”. Stwierdził, że może w konkursie ktoś będzie miał taką koncepcję, o której mówi Pan Radny, ale uważa, że ze względów bezpieczeństwa nie ma możliwości usytuowania takiego obiektu przy bloku wielorodzinnym.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że chce dostać odpowiedź jutro na posiedzeniu Komisji Rodziny odnośnie pomnika przyrody, który został zniesiony bez uchwały Rady Miasta, chodzi tu o jesion na ul.Jagiellońskiej. Natomiast w obronie tego dębu chciałby złożyć wniosek, ponieważ w naszym mieście nie ma ani ulicy, placu, ani innego rodzaju upamiętnienia osoby Wielkiego Księcia Witolda, którego dokument na ustanowienie wójtostwa można było oglądać w Ratuszu w maju. Jest to postać bardzo ważna dla naszego miasta, tym bardziej dla tej części Europy, bo dzięki jemu i jego bratu Władysławowi odniesione zostało zwycięstwo pod Grunwaldem. W związku z tym składa wniosek, aby dębowi przy Bielskim Domu Kultury nadać imię Wielkiego Księcia Witolda. Ten wniosek jest w ramach rozpatrywanego punktu, przed uchwałą, ponieważ w sytuacji, jeśli to się uchwali to nie będzie nad czym dyskutować.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że podjęcie tej uchwały nie jest jednoznaczne z wycięciem. Tu jest tylko kwestia likwidacji pomnika przyrody, zdjęcia tabliczki.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że wtedy będzie inny wydźwięk niż wówczas, gdy jest to pomnik przyrody.

Salę obrad opuścił Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wniosek o nadanie nazwy Księcia Witolda dla drzewa dąb szypułkowy określonego jako pomnik przyrody rosnącego na działce nr 1616/3.

W wyniku głosowania (1-za wnioskiem, 2-przeciw, 2-wstrzym.) wniosek nie został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił się z pytaniem, czy Skwer Izabeli Branickiej ma swoje określone granice, czy są to granice umowne, symboliczne od strony zachodniej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że teren zieleni parkowej jest określony granicami, działką i sięga do parkingu.

Na salę obrad powrócił Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski i w dalszej części uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił się z pytaniem, czy nowa część parkingu jest na Skwerze, czy na działce Domu Kultury.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że trzeba byłoby sprawdzić numery geodezyjne działek, bo jest tam kilka działek i w tej chwili trudno te numery przytoczyć.

Salę obrad opuścił Członek Komisji-Krzysztof Linka i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przy modernizacji parkingu było to zmieniane i miało to być wydzielone z tej działki.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały w uzasadnieniu jest kategoryczne stwierdzenie, że niewielki obszar tej inwestycji nie pozwala na inne rozwiązane lokalizacji sali widowiskowej tylko w miejscu, gdzie jest budynek kina. W związku z tym wraca do pytania i stawia wniosek o rozważenie lokalizacji przyszłej sali widowiskowej przy BDK od strony wschodniej obecnego budynku BDK. Ta sala nie musi być lokalizowana południe-północ a może być wschód-zachód wzdłuż ul. 3 Maja.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tam w pobliżu też jest dużo drzew, stoi pomnik i zaraz zaczynają się problemy z rozbiórką tego pomnika.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że ten pomnik nie przeszkadzałby.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że ten temat trzeba pozostawić dla architektów i niech osoby mające przygotowanie fachowe na ten temat się wypowiadają.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że ten wniosek o rozważenie możliwości innej lokalizacji sali jest już zawarty w postępowaniu konkursowym i po to jest ta cała procedura mająca na celu wyłonienie jakiejś koncepcji.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę na to, czy to stwierdzenie – „nie pozwala” jest narzucone przez tworzącego koncepcję, czy tylko jest założeniem Urzędu Miasta, przygotowującego projekt uchwały. Kto zakłada, że nie można inaczej posadowić sali widowiskowej ?

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w tej chwili przez SARP będzie rozpisany konkurs. Do dyspozycji jest podana działka i możliwość zachowania budynku BDK, jego modernizacja, natomiast nie ma jeszcze ustalonych dyrektyw w tej sprawie. Lokalizacja tego dębu w tym miejscu ogranicza możliwości rozwiązań lokalizacji sali widowiskowej, bo ona musi spełniać warunki w zakresie ewakuacji. Tutaj nie chcemy ograniczać swobody dla twórców koncepcji, natomiast ten zapis, o którym mówi Pan Fionik jest tylko we wniosku.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że jest to sugestia dla podejmujących uchwałę, że skoro nie pozwala, więc nie zastanawiając się nad tym mogą na to wyrazić zgodę. Jego zdaniem to pozwala na inną lokalizację sali widowiskowej. Tu zakłada się tylko jedną koncepcję a on uważa, że budynek sali mógłby stać ze wschodniej strony obecnego BDK. Dodał, że wcześniej była rozważana pewna koncepcja przez Dyrektora BDK, wówczas kiedy miasto mogło nie mieć budynku kina i już wtedy była rozważana koncepcja budowy sali widowiskowej od strony zachodniej tam, gdzie obecnie jest parking.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że nie zna takiej koncepcji. Była rozważana rozbudowa BDK w kierunku północnym, ale po to, aby tam usytuować pracownię, natomiast sala widowiskowa przy zachowaniu kina byłaby w tym miejscu, gdzie jest obecnie. Rozważano sprawę jej wydłużenia nieco w kierunku wschodnim i usytuowania u góry miejsc siedzących. Nie da się tam usytuować sali widowiskowej przy zachowaniu dębu i budynku kina, bo jak wówczas mogłaby się odbywać ewakuacja.

Dodał, że przystępujący do konkursu chcą wiedzieć co będzie z tym dębem i jeśli w pracach projektowych uda się go zachować to będzie a jeśli się nie uda, to trzeba mieć jasność sprawy, że trzeba będzie go usunąć. Też nie jest rzecznikiem, aby go usuwać, dlatego też wcześniej wystąpiono, żeby wiedzieć, czy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyrazi na to zgodę, czy nie. Pan Fionik uważa, że sprawa ścięcia drzewa jest już przesądzona a on uważa, że tak jeszcze nie jest.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że tego nie trzeba teraz przesądzać, bo znowu wpisywanie na listę pomników przyrody wiąże się z określoną procedurą. Skoro jest ten pomnik przyrody, więc niech on jeszcze pożyje.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że ta decyzja, za którą optuje Pan Radny ogranicza pewne możliwości projektowe.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że nadaje tylko pewną słuszną drogę do myślenia dla planistów, bo nie jesteśmy panami świata i przyrody. Tego dębu nie sadziliśmy i nie dzięki nam rośnie. Zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały z obrad sesji Rady Miasta. Uważa, że podejmowanie tej uchwały obecnie jest bezzasadne, przedwczesne.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad najbliższej sesji uchwały dotyczącej zniesienia pomnika przyrody.

W wyniku głosowania (1-za wnioskiem, 3-przeciw, 1-wstrzym) Komisja nie przyjęła wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy kolejnej skargi składanej przez tę samą osobę. Została też dołączona kserokopia pisma właściciela działki, której dotyczy skarga, że nie jest on zainteresowany prowadzeniem korespondencji i rozpatrywaniem tej sprawy.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że z przedłożonych dokumentów wynika, iż ojciec właściciela nieruchomości miał wcześniej pełnomocnictwo, ale syn je cofnął, kiedy została złożona pierwsza skarga i teraz jest już kolejne pismo, żeby nie rozpatrywać tej sprawy.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali pakiet dokumentów, którymi mogą zająć się w sprawach różnych. Została przedłożona korespondencja pomiędzy Wójtem Gminy Bielsk Podlaski a Zastępcą Burmistrza Miasta dot. budowy odcinka drogi w granicach administracyjnych miasta, ale znajdującego się jakby w ciągu drogi powiatowej patrząc od strony ul.Mickiewicza.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem - jakiej długości jest ten odcinek.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że w granicach 700 metrów.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest tam odcinek drogi miejskiej, dalej jest droga powiatowa i droga gminna w Hryniewiczach.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, czy powiat wykona odcinek od Hryniewicz do granic miasta.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że tak, jest to w realizacji.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że trzeba będzie to rozważyć przy budżecie miasta na następny rok. Nie wiadomo jaki byłyby to koszt. Stwierdził, że w sumie ta droga nic nie wnosi mieszkańcom miasta.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że dla miasta, ogólnej społeczności miejskiej to nie dostrzega się, że jest to coś ważnego a jeśli chodzi o mieszkańców dwóch wsi Hryniewicze Duże i Hryniewicze Małe to na pewno ułatwi im komfort dojazdu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że zawsze zdania będą podzielone. Pooprzędno od granic miasta w kierunku Dubiażyna drogę zrobiła gmina. Odnośnie ul.Dubiażyńskiej mieszkańcy mówią, dlaczego robiono tę drogę, która nie służy mieszkańcom miasta a w mieście jest jeszcze tyle dróg do zrobienia. Uzasadnienie jest takie, że tam dużo ludzi jeździ rowerami do Lasu Pilickiego, znajduje się tam cmentarz prawosławny a poza tym jest połączenie Studziwód poprzez Grabniak, który nie jest jeszcze zrobiony. Jest tu uzasadnienie realizacji tego zadania, ale ludzie zwracają uwagę na to, dlaczego miasto tak dużo w to zainwestowało. Miasto zainwestowało dlatego, że pozyskało środki z zewnątrz a w innej sytuacji byłby zrobiony odcinek od WKU do ul.Asnyka.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że odnośnie drogi do Hryniewicz takiego uzasadnienia nie ma.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że nie ma tam działek, ani budownictwa.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że jeśli gmina chce poprawić standard to można w porozumieniu z powiatem zrealizować zadanie, tak jak robiło to miasto finansując inwestycje 50% na 50%. To zadanie nie jest aż tak potrzebne dla miasta i taki odcinek 700-metrowy lepiej wykonać w mieście.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tam, gdzie potrzebny jest lepszy dojazd do terenów zamieszkałych, umożliwienie dojazdu różnych służb ratowniczych. Stwierdził, że Komisja przyjmuje do wiadomości odpowiedź w przedmiotowej sprawie udzieloną dla Wójta Gminy Bielsk pismem z dnia 21 lipca 2010 roku. Poinformował, że radnym została przedłożona uchwała Kolegium RIO, także pismo mieszkańców ul.Jagiellońskiej odnośnie odcinka łączącego ul.Jagiellońską z ul.Ogrodową. Mieszkańcy ul.Jagiellońskiej korzystają z tej drogi dlatego, że jest im krócej, ale bez wątplenia mają oni w dobrym stanie ul.Jagiellońską, która niedawno została wybudowana. Na pewno w mieście jest wiele innych ważniejszych potrzeb niż wykonanie tej drogi dojazdowej. Stwierdził, że Komisja zapoznała się z tym pismem. Ponadto radni otrzymali wyjaśnienie Przedsiębiorstwa Komunalnego w sprawie spółki „Suempol” i to pismo też przyjmują do wiadomości. Poinformował, że jest pismo skierowane przez Przewodniczącego Rady Miasta do Komisji o zapoznanie się ze sprawą przedstawioną przez Pana Wienconka i wystosowanie ewentualnych sugestii. Sprawa ta dotyczy prośby mieszkańców o zapewnienie im zaspokajania potrzeb fizjologicznych na terenie miasta w okolicach ratusza.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że była już dyskusja na ten temat. Zwrócił uwagę na to, czy szaleet na targowicy miejskiej nie zabezpiecza potrzeb.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że na pewno zabezpiecza, a poza tym jest drugi szaleet miejski w parku.

Członek Komisji-P.Miszcuk uważa, że trzeba dać taką odpowiedź, bo czy jest potrzeba budowy dodatkowego szaletu w centrum miasta i ponoszenia kosztów związanych z jego budową i utrzymaniem.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że z przedłożonego pisma wynika, iż chodzi tu o osoby prywatne prowadzące działalność gospodarczą o zapewnienia im zaspokojenia potrzeb fizjologicznych a przecież, jeśli ktoś prowadzi działalność to powinien we własnym zakresie to zapewnić a nie miasto ma budować im toalety.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że na pewno chodzi tu głównie o interesantów. Są przecież toalety w Urzędzie Miasta, na rynku przy ul.Krynicznej. Dodał, że na poprzedniej Komisji rozważano ustawienie toalet Toy Toy, ale na której miałyby być posesje w centrum miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież jest jeden szalet w parku, drugi przy ryneczku, ponadto są dostępne toalety w Urzędzie Miasta, w restauracji „Podlasianka” i nie ma problemu, aby z nich skorzystać.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w Pływalni też jest nieodpłatna toaleta. W związku z tym pozostaje tylko i też wcześniej była taka jego sugestia, aby umieścić odpowiednie tabliczki informacyjne o lokalizacji wc. Proponuje przyjąć stanowisko, że Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami uznała, że rozwiązanie zawarte w piśmie z dnia 16 lipca 2010 r. odnośnie umieszczenia tablic informacyjnych będzie zadowalającym rozwiązaniem przedstawionego tematu.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że taka informacja jest potrzebna osobom przyjezdnym, bo wszyscy miejscowi wiedzą, gdzie są toalety.

Komisja po zapoznaniu się z korespondencją dotyczącą pisma Pana Marka Wieconka przekazującego prośbę mieszkańców miasta i okolicznych gmin o zapewnienie im zaspokajania potrzeb fizjologicznych na terenie miasta w okolicach ratusza uznała, że rozwiązanie zawarte w piśmie Pana Burmistrza Miasta z dnia 16 lipca 2010 r. odnośnie umieszczenia odpowiednich tablic wskazujących dojście do szaletów miejskich będzie zadowalającym rozwiązaniem tego tematu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali również pismo mieszkanki bloku przy ul.Dubiażyńskiej, w którym są opisane problemy występujące w tym w bloku. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o temat zagospodarowania danej nieruchomości to o tym decyduje wspólnota mieszkaniowa o ile ona tam jest. To powinno być przekazane do zarządcy, lub wspólnoty.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest to blok komunalny.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że z pisma wynika, iż pojawiają się w tym bloku dzicy lokatorzy a w mieniu komunalnym umowa nie przewiduje podnajmu.

Członek Komisji-D.Fionik poruszył sprawę odpowiedzi na jego interpelację dot. ogrodzenia przy ul.Studziwodzkiej przy dawnej Stacji Unasienniania Zwierząt. Poinformował, że ze Starostwa Powiatowego w maju była odpowiedź, że w okresie letnim ogrodzenie to zostanie rozebrane i uporządkowany teren, natomiast do dnia dzisiejszego nic tam się nie dzieje. Otrzymał również odpowiedź na interpelację dotyczącą przygotowania zasad umieszczania reklam na terenie miasta i z tego pisma wynika, iż nie ma możliwości prawnych, żeby takie prawo stworzyć. O ile się orientuje to niektóre miasta mają podjęte uchwały o zasadach umieszczania reklam, które obowiązują i tutaj prosiłby o wyjaśnienie z czego to wynika, czy może z nowych przepisów, że te wszystkie uchwały uchwalane przez inne miasta nie mają już żadnego znaczenia.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że to dotyczy tylko budynków miejskich a prywatnych to już nie dotyczy.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że przecież to jest przestrzeń miejska.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że to nie ma znaczenia, bo jeśli ktoś ma swój lokal i prowadzi działalność gospodarczą to przecież nikt mu nie zabroni a wręcz inspektor pracy może ukarać za to, że nie ma szyldu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że z innych przepisów wynika taki obowiązek.

Członek komisji-D.Fionik poinformował, że tu nie chodzi o sam fakt, czy to jest, czy nie ma, lecz tylko o wygląd, o sprawy wizualne.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież każdy we własnym zakresie robi reklamy i nie można narzucić jakie one mają być.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że można to zrobić.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że udzielona odpowiedź była w oparciu o opinię radców prawnych i jeśli gdzieś funkcjonują tego typu uchwały to po prostu nadzór prawny wojewody tych uchwał nie uchylił. Zdaniem radców prawnych i to też było przedstawiane Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej, to nie ma takich możliwości, podstawy prawnej, aby Rada podjęła stosowną uchwałę chyba, że obejmiemy planem zagospodarowania przestrzennego obręb np. od ul.Jagiellońskiej do ul.Kościuszki i ul.3 Maja, czy ul.11 Listopada, ale ograniczy się tym pewną swobodę ludziom, którzy prowadzą działalność gospodarczą i chcą się reklamować.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że przecież jest pewne prawo miejscowe.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tym prawem miejscowym jest plan zagospodarowania przestrzennego.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że jest strefa ochrony konserwatorskiej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że wówczas przystępując do opracowania takiego planu uzgadnia się to również z konserwatorem.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że wówczas można zapisać pewne zasady, wytyczne co do tych reklam i tablic informacyjnych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wejdzie w życie 21 października narzuca w tej chwili np. aby w planie była umieszczona kolorystyka dachu czego dotychczas nie było, narzuca też rodzaj pokrycia dachowego i tu już bardzo ogranicza się swobodę inwestorowi, przedsiębiorcy.

Członek Komisji-P.Miszczuk uważa, że to jest dobre w sytuacji, gdy jest zabytkowe centrum ukształtowane historycznie, gdzie jest np. ceramiczna dachówka to trudno, aby ktoś zaczął kryć np. blachodachówką.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że tylko u nas jest taka sytuacja, że na nowo powstających osiedlach można w architekturze zobaczyć cały świat, jest Szwecja, Kanada, Tajlandia, Chiny a w innych krajach z tradycjami nie zniszczonymi przez komunizm jest jednolitość np. w Grecji, we Włoszech. Porządek z reklamami jest na Białorusi.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ustawa z dnia 25 czerwca o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 15 dodaje zasady i warunki usytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń i gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane. Ta ustawa wprowadza też minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektu. To ma być określone

w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadza się też minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych, sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg, innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów. Idąc za tokiem myślenia naszych radców prawnych to, gdyby była taka możliwość to w tej ustawie nie byłoby ujętych tych zapisów a przecież usytuowano tablice i urządzenia reklamowe oraz ogrodzenia. W tej sytuacji może to być uregulowane tylko miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Salę obrad opuścił Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski za zgodą Przewodniczącego Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że ma interpelację dotyczącą wybudowanego łącznika i organizacji ruchu. Chodzi o to, aby po wykonaniu połączenia skrzyżowania drogi nr 19 z łącznikiem i dalej z ul.Mickiewicza, ustawić znak zakazu wjazdu powyżej 8 ton, jeśli taki znak za rondem nie stoi i wystąpić do Policji o nadzór, aby TIR-y jadące do Zakładu HOOP jechały przez obwodnicę i tym łącznikiem a nie ul.Mickiewicza.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że nie wiadomo, czy ten łącznik jest już formalnie oddany do użytku.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że powinno to być po formalnym przekazaniu. Ustawić znak zakazu powyżej 8 ton i wystąpić do Policji o nadzór, aby to respektowała. Ten temat był już wcześniej zgłaszany na sesji, ale cały czas podnoszono, że nie ma innego dojazdu a teraz jest już ten łącznik.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że można to przyjąć jako wniosek Komisji. Podał pod głosowanie wniosek, aby po formalnym przekazaniu do eksploatacji wybudowanego łącznika z ul.Mickiewicza wprowadzić organizację ruchu uwzględniającą ten łącznik, ustawić znak zakazu p. 8 ton oraz wystąpić do Policji o nadzór, aby TIR-y do Zakładu „HOOP” jechały przez obwodnicę a nie ul.Mickiewicza.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła wniosek, aby po formalnym przekazaniu do eksploatacji wybudowanego łącznika z ul.Mickiewicza wprowadzić organizację ruchu uwzględniającą ten łącznik (ustawić znak zakazu p. 8 ton) oraz wystąpić do Policji o nadzór, aby TIR-y do Zakładu „HOOP” jechały przez obwodnicę a nie ul.Mickiewicza.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że otrzymał też pismo spółki eksploatującej maszt telefonii komórkowej przy ul.Kopernika w związku ze składaną interpelacją. Ta odpowiedź jest bardzo lakoniczna. Można napisać, że wszystko jest zgodne, że parametry są dopuszczalne, ale jego to nie przekonuje, bo czy w terenie tak gęsto zabudowanym, na osiedlu mieszkaniowym może funkcjonować taka wieża. Uważa, że to jest niedopuszczalne i to jest ewenement w skali kraju.

Członek Komisji-P.Miszcuk zaproponował, aby wystąpić do tej firmy o przedstawienie stosownych parametrów, itd.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że do oceny prawidłowości właściwy jest nadzór budowlany.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że wtedy można wystąpić z tym do nadzoru budowlanego.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że od tego jest Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska. W tej sprawie przychodzili mieszkańcy pobliskiego bloku i były sporządzane raporty oddziaływania na środowisko, są wykresy i można z tym się zapoznać w Referacie Gospodarki Przestrzennej. Promieniowanie elektromagnetyczne rozchodzi się na wysokości 50-45 metrów. Dodał, że

ukazały się nowe regulacje prawne i są rygory dotyczące wydawania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego dla potrzeb telekomunikacji. Urząd musi w przeciągu 65 dni wydać decyzję a jaka to będzie decyzja to jest inna sprawa, ale za każdy dzień zwłoki jest kara grzywny 500 zł. Przy ul. Jana Pawła II firma telekomunikacyjna zamierza usytuować podobny maszt na terenie posesji PSS i już dwukrotnie odmawiano, ale nasze decyzje są uchylane. Zarząd PSS ustalił, że z tego tytułu będą dodatkowe środki, ale tam jest przecież sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i co mieszkańcy na to powiedzą.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że mieszkańcy na pewno pozytywnie tego nie odbiorą.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że dla takich masztów jest nadany priorytet, bo wszędzie jest blokada, jeżeli chodzi o usytuowanie tego typu urządzeń. Operator uzasadnia, iż będzie szerokopasmowy Internet, itd. że ludzie będą mieli do tego dostęp. W 2003-2004 roku przychodzili mieszkańcy bloku znajdującego się Szkołą Podst. Nr 5 i pokazywał im sporządzone raporty, opracowania dotyczące istniejącej stacji przekątnikowej, ale ludzi to nie przekonuje. Tego oddziaływania na Szkołę Nr 5 nie ma.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że nie wiadomo czy to oddziaływanie jest, czy nie ma i za kilkadziesiąt lat może powiedzieć, że jest a teraz tego nie odkryto.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest problem z usytuowaniem następnego masztu. Odnosnie masztu poza granicami miasta to sprawę prowadzi gmina, sporządzono raport i na razie sprawa utknęła.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że powinno to być dalej od zabudowy mieszkaniowej np. na terenie kotłowni w Bielmleku.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że to już byłoby lepsze rozwiązanie niż sytuowanie masztu praktycznie na osiedlu domów jednorodzinnych. Podobna sytuacja jest w Widowie, gdzie są działki a w bezpośredniej styczności przez ulicę buduje się maszt. Uważa, że trzeba odmawiać i może w końcu oni się zreflektują i ten maszt umieszczą w innym miejscu. Jest zdania, że w takich sytuacja powinno się blokować szczególnie, że jest to społecznie nie najlepiej odbierane.

Członek Komisji-D.Fionik zgłosił wniosek do budżetu miasta na 2011 rok dotyczący ul. Żabiej, która odchodzi od ul. Wiejskiej w Studziwodach. Jest to odcinek 100-metrowy i są tam dwa domy mieszkalne. Wnioskuję, aby w budżecie na następny rok umieścić wydatek na budowę kanalizacji w tej ulicy, bo ona została pominięta przy kompleksowej kanalizacji Studziwódm. Nie dopilnowano w Urzędzie i on też nie dopilnował, aby ta ulica była wpisana. Wcześniej w tej sprawie zgłaszał wnioski na posiedzeniach Komisji i na sesji, ale nie uzyskało to poparcia. Dodał, że koszt tego zadania można wyliczyć.

Członek Komisji-P.Miszcuk zaproponował, aby ta sprawa została rozważona, bowiem chcąc wprowadzić zadanie to musi być dokonana analiza finansowa. Nie jest temu przeciwny, ale nie można też stosować takiej zasady, że coś chce się wprowadzić, bo potem nie ma możliwości realizacji i będzie tak jak z odpowiedziami na tego typu wnioski, że rozpatrzono negatywnie ze względu na brak pieniędzy.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że jak się rozkopie drogę to trzeba wykonać nawierzchnię, bo będzie problem z przejazdem.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że wykonawca ma obowiązek doprowadzenia drogi do stanu poprzedniego. Obecnie jest to żwirowa słaba droga a dzięki tej inwestycji będzie lepsza, bo wykonawca na pewno ją ulepszy. Teraz jest to droga trudno przejezdna. Przy okazji wykopów na tej ulicy ulepszy się dalszy odcinek ul. Żabiej, bo ziemię trzeba gdzieś wywieźć i w tej sprawie też zgłaszał interpelacje, że ludzie nie mają jak dojechać na łąki.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że generalnie to kanalizacji nikt nie będzie kładł w drodze. Kanalizację zawsze kładzie się obok drogi chyba, że jest to deszczówka, odwodnienie drogi.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że tam potrzebny będzie projekt, bo nie pomyślano w inwestycjach o tym, żeby zrobić tę ul.Żabią a przecież byłby to żaden dodatkowy koszt. Ktoś to przeoczył i nie ma projektu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poddał pod głosowanie wniosek o rozważenie możliwości wprowadzenia do budżetu miasta na 2011 rok wykonania kanalizacji sanitarnej w ul.Żabiej.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła wniosek o rozważenie możliwości wprowadzenia do budżetu miasta na 2011 rok wykonania kanalizacji sanitarnej w ul.Żabiej.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 40/10 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2010 roku.

Odnosnie treści protokołu uwag nie zgłoszono. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 40/10.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 40/10.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny