

Protokół Nr 40/10
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 czerwca 2010 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.40. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Prezes PK Sp. z o.o. - Jan Ostaszewicz i Kierownik ZWiK – Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz H. Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady LII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że została przedstawiona nowa taryfa, która ma obowiązywać bez względu na to, czy radni wyrażą zgodę na jej wprowadzenie, czy nie, gdyż zgodnie z ustawą ta taryfa wchodzi automatycznie po 3 miesiącach. Zwrócił się z pytaniem odnośnie opłat za przyłączenie do urządzeń wodociągowych, gdyż różnica pomiędzy obecnie obowiązującą opłatą a tą proponowaną jest dość radykalna, jest to 64,66 zł. Proponowany wzrost cen za wodę jest może niewielki, ale biorąc pod uwagę ceny ścieków, to w 2-osobowej rodzinie, przy 6 m3 zużycia wody oraz odprowadzeniu ścieków opłata wyniesie 43,62 zł.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że tyle wyniesie opłata a 6 m3 to jest średnio na 3 osoby.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński uważa, że wówczas jest to bardzo oszczędne zużycie wody.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że są różne rodziny i np. jedna osoba zużywa na kwartał 1 m3 wody.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że średnio wychodzi 9-10 m3 na 3 osoby. Na osobę musi być 3 m3.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że biorąc pod uwagę gospodarstwa domowe i ilość mieszkańców korzystających to średnio wychodzi gospodarstwo 3-osobowe. Norma ryczałtowa, jeśli ktoś korzysta z samej wody wynosi 2,4 m3 na miesiąc natomiast ze ściekami jest wyższa, jest to 3 m3 na miesiąc. Wzrost opłat przy 10 m3 wynosi 3,77 zł. na miesiąc, takie jest dodatkowe obciążenie budżetu razem z opłatą abonamentową.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z opłatą abonamentową jest to 53,37 zł.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że opłata abonamentowa jest na kwartał, czyli trzeba podzielić na trzy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że są to podwyżki, które na pewno ciężko będzie przyjąć mieszkańcom miasta.

Prezes PK-J.Ostaszewicz stwierdził, że jego zdaniem nie są to potężne podwyżki. Jeśli chodzi o wielkości sprzedaży to biorąc okres poprzedzający wprowadzenie taryfy w przypadku wody, to trzeba było skorygować w dół w stosunku do poprzedniego okresu dlatego, że jeden z zakładów przemysłowych zaprzestał poboru wody a pobierał on w granicach 6 tys.m3, czyli w ciągu roku 72 tys.m3. Tego wszystkiego nawet nie odjęto, bowiem liczono, że będzie inny pobór wody, ale z obecnej aury wynika, że jednak się przeliczyli. Wielkość sprzedaży skorygowano w dół o 20 tysięcy do kalkulowania ceny i liczono na to, że będzie inna aura, ale w tej chwili jest mokro i ludzie nie biorą większej ilości wody do polewania ogródków, trawników i w gospodarstwach domowych mniej się zużywa wody niż przy gorącej aurze.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że przy tak dużym poborze wody i ścieków przez ten zakład to jest pewna strata dla Przedsiębiorstwa, jeśli chodzi o wpływ środków.

Prezes PK-J.Ostaszewicz stwierdził, że jeśli chodzi o wpływ środków to tak jest. Im więcej sprzedaje się to cena jednostkowa jest niższa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że tę stratę przenosi się na pozostałych odbiorców, aby to wyrównać.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że z analizy wielkości sprzedaży za 5 miesięcy br. wynika, że jest spadek o 50 tys.m3 w stosunku do roku ubiegłego, tyle spadło na sprzedaży ilościowej i jest to bardzo dużo.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Komunalne w swoim wniosku pisze – „motywowanie odbiorców usług do racjonalnego użytkowania wody i ograniczania zanieczyszczeń ścieków”, czyli jest to jakby motywowanie do oszczędności. Czy taka sugerowana oszczędność na przyszłość znowu nie wpłynie na radykalną podwyżkę, bowiem byłby spadek wpływu środków z uwagi na mniejsze zużycie wody. Na wodzie trzeba oszczędzać, ale nie tak radykalnie, np. kosztem mycia się.

Prezes PK-J.Ostaszewicz stwierdził, że nikt tak nie mówi, ale przy upałach ludzie więcej zużywają wody np. do kąpieli. Podobnie sprawa przedstawia się ze ściekami.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że we wniosku jest też zapis, iż wprowadzana taryfa została zaprojektowana w sposób zapewniający m.in. ochronę odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem opłat i cen. Jest tu pewien paradoks, ponieważ podwyższa się a zarazem się chroni.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jest to przed nieuzasadnionym wzrostem a tu jest uzasadniony.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że zakładają 3% zysk, o tym piszą otwarcie i nie mają tak jak inne firmy, które zakładają w swojej działalności 20-30% zysku. Przedsiębiorstwo chce mieć minimalny zysk, aby można było prowadzić dalsze inwestycje.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że cały czas się inwestuje i cały czas zbiera się na to. Są duże inwestycje, jeśli chodzi o ujęcie wody, budowę stacji, kanalizacji, ale przy tak gwałtownym wzroście cen wszystkich rzeczy w kraju, podatków, itd. to w sumie jest to duża kwota 43,62 zł.

Prezes PK-J.Ostaszewicz zwrócił uwagę, że wzrost jest o 2 czy 3 zł. a nie 30 zł. miesięcznie. Chodzi o to, aby potem nie okazało się, że w roku przyszłym trzeba o wiele więcej podnieść.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że za ścieki i za wodę przy 6 m³ rodzina całościowo zapłaci 43,62 zł.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że podwyżka dla 8 m³ jest to 3,05 zł. na miesiąc.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że przy poprzedniej cenie było to obciążenie budżetu 41,46 zł. Przy 6 m³ wychodzi wzrost o 2,16 zł. to na jedną osobę wychodzi 54 grosze zakładając 4-osobową rodzinę.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka uważa, że na pewno nie są to radykalne podwyżki.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że na pewno nie mogą być radykalne podwyżki, bo wtedy byłby sprzeciw ze strony mieszkańców.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że posiadają stację, ogrom sieci - 150 km sieci wodociągowej i ponad 90 km sieci kanalizacyjnej, muszą to wszystko utrzymać cały czas w sprawności technicznej. Kiedy są awarie w godzinach wieczornych to ma telefony od mieszkańców, aby natychmiast je usunąć nawet w nocy, bo płacą i chcą mieć wodę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem jakie są straty w wodociągach.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że straty są mniejsze niż przewidziane ksiązkowe. Sieć jest modernizowana, jest coraz mniej przecieków, wstawia się dodatkowe zasuwy i w przypadku awarii mniej wody wypływa i są mniejsze straty. Straty mogą wynosić 15 % a u nas jest 10%

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na działalności wodociągowej jest obniżka kosztów o 2,2% zaś na działalności ściekowej o 2,4% i nasuwa się tu pytanie, dlaczego w związku z obniżką kosztów następuje wzrost opłat za wodę i ścieki. Taka jest pierwsza reakcja przy czytaniu przedłożonych dokumentów. Inni mieszkańcy też na to zwracają uwagę i trzeba dokładnie to obliczyć, bo chyba jest tu jakiś błąd.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jest to związane ze zmniejszeniem sprzedaży.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że gdyby została utrzymana sprzedaż to wtedy byłoby odbicie na cenie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy trzeba było sądzić się z „Suempolem”, czy nie trzeba było za wszelką cenę dążyć do zgody skoro ta firma rocznie płaci 185 tys.zł. za wodę i 320 tys.zł. za ścieki, czyli pół miliona rocznie. Jest to ogromny odbiorca a w związku z tym, że ten odbiorca odejdzie to znowu ceny będą rosły dla mniejszych odbiorców. Na postawione pytanie - dlaczego w związku z obniżeniem kosztów następuje wzrost opłat za wodę, jest odpowiedź, iż jest mniej odbiorców wody i ścieków, w związku z tym pyta się dlaczego puściło się takiego odbiorcę, dlaczego nie można było z nim się dogadać. Straciliśmy takiego odbiorcę. Nie wolno było tak robić.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że ta firma odprowadza ścieki a jeśli chodzi o wodę to ciśnienie w sieci było dla nich za niskie, bo wymagane jest tam ciśnienie 5 atm. a mogliśmy zagwarantować im tylko 2,5 atm. Właśnie po to jest realizowana nowa inwestycja, aby zwiększyć ciśnienie i żeby nawet na 4 piętrze nie było problemów a także chodzi o jakość wody. „Sumepol” motywował tym, że musi mieć własne ujęcie, bo takie są u nich wymagania unijne i muszą mieć dwa źródła zasilania w wodę. W sytuacji, gdy firma wybuduje swoje ujęcie to wiadomo, że w pierwszej kolejności będzie korzystała z własnego a wodę z innego ujęcia będzie używała na wypadek awarii.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że teraz ta firma ma swoją wodę i oczyszczalnię.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że to nie jest oczyszczalnia, lecz podoczyszczalnia i chodzi tu o doprowadzenie ścieków do odpowiednich parametrów.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że dzięki zaistniałym swarom firma wybudowała swoją podocyszczalnię i teraz odprowadza ścieki o odpowiednich parametrach i ostatnie badania potwierdzają, że nie ma już przekroczeń.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że przez to zmniejszyły się koszty oczyszczania ich ścieków w Przedsiębiorstwie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że „Suempol” budował podocyszczalnię i czy warto było zaczynać te spory.

Kierownik ZWiK-B.B.Niezbecka poinformował, że oni nie budowali podocyszczalni dopóki nie zaczęły się swary. Zaczęli budowę w listopadzie.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że podjęli oni decyzję o budowie podocyszczalni dopiero wówczas, gdy zaczęły się sprawy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy zostało to już wyjaśnione w sądzie.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że sprawa jeszcze się ciągnie.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że niepotrzebne są te sprawy sądowe.

Prezes PK-J.Ostaszewicz uważa, że każdy będąc na jego miejscu na pewno dochodziłby kwot. Gdyby była to spółka niezależna od miasta, prywatna to może sprawa inaczej by się potoczyła.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jeśli chodzi o interes spółki, miasta to jak widać jest z tym różnie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że prywatny przedsiębiorca też by nie popuścił należnych mu kwot, bo nie jest to instytucja charytatywna. Uważa, że wybudowanie podocyszczalni było bardzo pozytywne.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie ma jeszcze wyjaśnionej kalkulacji ceny, w jaki sposób wyszła ta cena. Należałoby wyjaśnić jak to jest wyliczane, z czego się składa kwota jednostkowa, ale to może nie teraz, bo dzisiaj szkoda na to czasu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że są to już sprawy księgowe.

Prezes PK-J.Ostaszewicz poinformował, że chodzi tu o koszty księgowe.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeśli jest obniżka kosztów to nie da się przeciętnemu odbiorcy wytłumaczyć, dlaczego następuje wzrost ceny wody i ścieków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przede wszystkim jest mniejsza sprzedaż.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że pozostałych odbiorców obciąża się tą stratą i muszą oni ponieść koszty. Tak zakłada kalkulacja i im mniej się produkuje tym jest większa cena.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że są koszty stałe, które są ponoszone niezależnie od ilości.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy jest pewność, że ta kalkulacja jest zgodna z rozporządzeniem. Osobiście nie jestem tego pewny a musi podjąć decyzję jak ma głosować. Musi być 100% pewny, żeby podnieść rękę za przedstawioną propozycją.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że muszą tu zawierzyć, natomiast jeśli nie zgodzą się na przedstawiony wariant to i tak mechanicznie te taryfy wejdą. Na pewno te podwyżki będą wiązały się z komentarzami mieszkańców, bo ludzie narzekają, że Rada dopuszcza do wzrostu cen m.in. na wywóz śmieci, że wszystko idzie w górę i nie da się im tego wytłumaczyć.

Prezes PK-J.Ostaszewicz zwrócił uwagę, że gdyby odpady wywożono na inne wysypisko to koszt byłby dwukrotnie wyższy. Rozumie, że ludziom trudno to wszystko wytłumaczyć i np. niektórzy mówią dlaczego płaci się na Urząd Marszałkowski a przecież jest taki przepis i nie można zrobić inaczej.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ była równa liczba osób głosujących za i przeciw a jedna osoba wstrzymała się od głosu (1-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.)

Przewodniczący Komisji podziękował Prezesowi Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Kierownikowi Zakładu Wodociągów i Kanalizacji PK za udział w posiedzeniu.

Prezes PK i Kierownik ZWiK opuścili salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie zmiany w podziale miasta Bielsk Podlaski na okręgi wyborcze, ich granic i numerów oraz ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to już działanie przed przyszłymi wyborami samorządowymi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zgodnie z ustawą trzeba tego dokonać 3 miesiące wcześniej.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to regulacja na pewien czas a potem znowu trzeba będzie dokonywać zmian w podziale na okręgi i przenosić do nich pewne ulice.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest to związane z rozwojem miasta, rozbudową jaka nastąpiła w tych latach i w związku z tym wystąpiły pewne dysproporcje. Bez zmian pozostaje ilość mandatów w poszczególnych okręgach natomiast w obecnie przedstawionej propozycji jest to bardziej proporcjonalne.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w podziale miasta na stałe obwody głosowania.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że to jest skutek poprzedniego projektu uchwały.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc powodzianom z Gminy Wiejskiej Wilków.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że wszędzie się zbiera na pomoc powodzianom, bo powódzie co jakiś czas występują nawet w tych samych miejscowościach. Według niego jest tu nienormalne zarządzanie krajem, nie ma wyciągania wniosków z poprzednich zdarzeń i państwo jakby zrzuca te sprawy związane z pomocą na społeczeństwo. Proponowane przeznaczenie kwoty 50 tys.zł. jest to dobry cel, ale czy będzie to monitorowane, bo wiadomo też, że z tego tytułu występuje wiele afer i podejrzeń.

Protokół Nr 40/10 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 czerwca 2010 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli zostanie podjęta przedmiotowa uchwała i kwota zostanie wprowadzona do budżetu, to potem powinna być zawarta umowa pomiędzy Burmistrza a Wójtem gminy wiejskiej, w której zostanie doprecyzowany charakter przekazania i rozliczenia tych środków. To jest obieg pieniądza publicznego i nie może być inaczej. Były w tej sprawie kontakty telefoniczne Burmistrza, także rozmowy ze skarbnikiem gminy odnośnie tego, jak oni widzą ewentualne wydatkowanie tych pieniędzy. W tej chwili mają oni wiele problemów związanych z zaistniałą sytuacją. Jest też sygnalizacja znacznej pomocy z kraju. Sugerujemy się tym, aby można było im najprościej rozliczyć środki i żeby doszło do wydatkowania tych pieniędzy, bo jeśli nie wydatkują to będą musieli je zwrócić. Sądzi, że to będzie najsprawniejsze, aby w ten sposób podstawić środki w budżecie i potem będzie to w miarę łatwe do rozliczenia. Z zawartej umowy będą wynikały warunki rozliczenia i to rozliczenie będzie musiało miejsce. Najpóźniej będzie to w sprawozdaniu z realizacji budżetu za ten rok, ale sądzi, że nastąpi to wcześniej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego została wybrana ta gmina.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że był kontakt z Urzędem Wojewódzkim, z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego od którego oczekiwaliśmy sugestii odnośnie komu udzielić pomocy. Na pewno potrzebujących jest dużo.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że były takie sygnały, iż w tej gminie są najbardziej poszkodowani.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zgłosił wniosek o przedłożenie, po zakończeniu całości spraw, informacji na temat sposobu wykorzystania przez Gminę Wilków środków przekazanych z budżetu miasta Bielsk Podlaski. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Został zgłoszony wniosek o przedłożenie, po zakończeniu całości spraw, informacji na temat sposobu wykorzystania przez Gminę Wilków środków przekazanych z budżetu miasta Bielsk Podlaski.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że została przedłożona autopoprawka do projektu uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zgodnie z nową ustawą o finansach publicznych i rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji tą uchwałą porządkuje się sprawę miejsca w budżecie, dochodów i wydatków tych tematów, które są realizowane przy udziale środków unijnych. Chodzi tu o inwestycje jak również projekty realizowane w MOPS i w szkołach. Miejsce tych tematów w budżecie jest korygowane i dostosowane do klasyfikacji. To jest jedna z przyczyn, że tych zmian jest sporo. Stanowisko RIO w tej sprawie się zmieniało i mówiono, że tematy należy zapisywać w jednym miejscu a teraz w innym. Drugą sprawą jest temat termomodernizacji Szkół Podstawowych Nr 2 i Nr 5 oraz Gimnazjum. Te tematy były wyprowadzone z budżetu, ale zarząd województwa znalazł środki i dofinansował te zadania. Będzie zawarta umowa, bo jest już decyzja zarządu a w związku z tym musi to znaleźć się w budżecie. Wcześniej te zadania były do wykonania w roku 2010, natomiast teraz jest końcówka czerwca, trzeba ogłosić przetarg, rozstrzygnąć go i może to nastąpić w granicach września, października, czyli nie uda się w całości tych zadań wykonać. Można jedynie wykonać to, co jest niezależne od warunków pogodowych, ale robót zewnętrznych i przykładowo sieci centralnych nie można wykonać zimą, bo szkoły muszą pracować. Część prac będzie wykonywana w roku 2010 a zakończenie nastąpi we wrześniu przyszłego roku. Zadanie jest rozłożone na dwa lata. To wszystko ma miejsce w uzgodnieniu z Urzędem Marszałkowskim.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Szkole Podst. Nr 5 przeznacza się 6660 zł. na prace remontowe oraz przeznacza się środki na remont w Gimnazjum Nr 1 natomiast w Zespole Szkół z DNJB przeznacza się środki na zakup sprzętu sportowego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że poza środkami idącymi z budżetu jeszcze funkcjonują tzw. rachunki dochodów własnych, czyli środki, które pozyskują szkoły poza budżetem na bazie uchwał o funkcjonowaniu tych rachunków. To też proceduje się tą uchwałą, czyli jeśli następuje zwiększenie planu dochodów tego rachunku o 16 260 zł. to są te środki pozyskane przez te 3 szkoły niezależnie od budżetu, ale wydatkowanie powinno mieć miejsce już zgodnie z tym rozpisaniem. Funkcjonowanie tych rachunków zgodnie z ustawą będzie do końca czerwca przyszłego roku. W tym roku będą one zamykane a otwierane trochę inne tylko w jednostkach oświatowych natomiast w MOSiR, czy ŚDS już nie będzie takiej sytuacji. Pojawił się też temat projektu realizowanego przez Zespół Szkół im.A.Mickiewicza i to też musi być wprowadzone uchwałą budżetową. Szkoła będzie realizowała projekt z uczniami z Litwy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że następuje zwiększenie dochodów o 400 tys.zł. niż było to w pierwotnym projekcie uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nową sprawą, której nie było wcześniej jest projekt realizowany przez Zespół Szkół im.A.Mickiewicza. Jest tu kwota po stronie dochodów na realizację programu „Uczenie się przez całe życie” z przeznaczeniem na projekt „Legendy i podania sąsiadujących narodów Polski i Litwy”. Ponadto tym projektem uchwały porządkuje się sprawę wszystkich środków unijnych i przykładowo, gdy był zapis w paragrafie z końcówką cyfrą 8 to teraz powinien być ujęty z końcówką z cyfrą 7. Nowa sytuacja jest w tym, że nie było ujętej termomodernizacji szkół i w części są tu środki unijne, dochody i wydatki unijne i są jeszcze wydatki własne, bo musimy podstawić swoje środki, którymi pokrywa się udział własny w tym zadaniu.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ta różnica wynika stąd, iż dochodzą tu środki własne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w sumie deficytu nie narusza się, tylko muszą znaleźć finansowanie tych nowych wydatków, którym jest udział własny w termomodernizacji 3 szkół. Jest temat kanalizacji ul.Białowieskiej.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, gdzie jest ujęty zapis, jeśli chodzi o środki własne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że we wniosku po stronie dochodów, jeśli chodzi o termomodernizację szkół jest to na str. 2 w lit.f, gdzie podstawia się kwotę 232 500 zł. Są to środki unijne i tak samo muszą być wydatki. Po stronie dochodów w lit. d jest kwota 71 310 zł. i są to środki unijne, natomiast w wydatkach na str. 6 wniosku w lit.i odnośnie szkół podstawowych zostało ujęte 71310 zł. oraz w lit. j jest kwota 23770 zł. Jest to część wydatków własnych, na które musi być pokrycie. Wydatek na termomodernizację szkół jest w dwóch miejscach - wydatek unijny i własny.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem odnośnie kwoty 400 tys.zł. o którą nastąpiło zwiększenie w stosunku do poprzedniego projektu uchwały.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że biorąc pod uwagę te dwa dokumenty to nowym tematem jest projekt realizowany przez Zespół Szkół dot. Litwy a dalej jest to kwestia przesunięć i zdjęcie z planu dochodów w jednym miejscu i wrzucenie w planie dochodów w drugim miejscu tematów unijnych. Temat dotyczący Szkoły Nr 4 jest to 34 tys.zł. i dalej jest to przenoszenie, np. MOPS było 300 tys.zł. w jednym miejscu w dz. 853 rozdział w paragrafie z końcówką 8 a teraz jest w paragrafie z końcówką 7.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak to musi być zrobione, bo Urząd Marszałkowski nie chce wypłacać zaliczek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to wszystko porządkuje się. Nic nowego nie wprowadza się a tylko ujmuje się w innym miejscu w dochodach i wydatkach. Natomiast, jeśli tego się nie zrobi to zaraz będzie wytyk. Dodał, że Urząd Marszałkowski jest poinformowany o tym, że to się robi.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 biorących udział w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze oraz określenia informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest nowy stan prawny i trzeba powoli dochodzić do uchwał, które są już przyjmowane na bazie nowej ustawy o finansach.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że jest to zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego w Pływalni Miejskiej na okres 3 lat. Zwrócił się z pytaniem, jaka jest opłata za to pomieszczenie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że 310 zł. netto miesięcznie, są to dochody Pływalni. Skoro jest to kolejna umowa to Rada musi podjąć uchwałę w przedmiotowej sprawie. Na pewno zasadne jest, aby pomieszczenie było wykorzystywane niż miało być pustostanem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że zasadne jest wynajęcie lokalu tym bardziej, że jest na to chętny. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu szczepień profilaktycznych przeciw HPV dziewczynek urodzonych w 1998 roku – mieszkańek Bielska Podlaskiego”.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że jest tu pewna nowość, ponieważ został wprowadzony obowiązek opiniowania programów zdrowotnych i trzeba było zwrócić się do Agencji Oceny Technologii Medycznych o analizę i opinię dotyczącą programu szczepień.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy ta Agencja bierze środki za wydanie oceny.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusza Jakubowskiego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że z przedstawionej przez Agencję opinii wynika, że nie wykazano wskaźników monitorowania efektów tego programu a poza tym wszystko jest dobrze.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że na dzień dzisiejszy nie można tego wykazać, bowiem efekty będą za 20 lat. Można tylko wykazać produkt, np. ile osób zaszczepiono zaś na efekty trzeba czekać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że część osób, które były szczepione wyjedzie z Bielska więc jak można to monitorować.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że może Agencja oczekuje na podanie jaki będzie przypuszczalny efekt.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury - E.Jakubowski

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy wydanie opinii przez Agencję wiąże się z dodatkową opłatą.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że nie, jest to bezpłatne. Opinia ta nie jest wiążąca i Rada może inaczej postanowić, natomiast taki wymóg uzyskiwania opinii został wprowadzony.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z tej opinii wynika, iż wszystko jest w porządku tylko jest zapis, że nie wskazano jedynie wskaźników monitorowania efektów programu.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że efekt osiągnęły firmy, które zarobiły na tym, bo za tym poszły pieniądze. Stwierdził, że przerażające jest to, że Agencja pyta o efekt. Wobec tego, czy te dziewczynki, które są szczepione są królikami doświadczalnymi, skoro oni nie znają jeszcze efektów tych leków.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jest to wola samorządów i jak chcą szczepić, to szczepią.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przecież w samorządzie wszyscy nie są lekarzami.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że Agencja pochwaliła za przygotowanie projektu programu w naszym mieście. Agencji zostały przekazane wszystkie opinie jakie udało się pozyskać od lekarzy, konsultantów, z Ministerstwa i napisano, że opierano się o autorytety natomiast Agencja zauważyła, że nie ma wskaźników monitorowania więc został nieco zmieniony Program i zapisano, iż wskaźniki będą znane po 20 latach, bo te zaszczepione dziewczynki będą chorowały, lub nie. Co innego np. w przypadku grypy, gdzie na bieżąco można z ZOZ-u brać dane, czy osoby zaszczepione chorowały i potem zrobić statystykę. Uważa, że nie jest zadaniem samorządu monitorowanie i określanie wskaźników. Dodał, że prawdopodobnie prawie wszystkie samorządy miały negatywne opinie odnośnie programów szczepień.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że radni podchodzili to tego w ten sposób, że zdrowie jest najważniejsze i tu nie chodzi o pieniądze a teraz okazuje się, że w innych miastach były inne opinie.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że tam było więcej uwag. Posiada opinię jaką otrzymał Śrem i tam Agencja zadała wiele pytań, i gmina ma dostarczyć nowe dokumenty dotyczące szczepionek. Odczytał treść opinii dot. programu realizowanego przez Śrem.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jak to słyszy to uważa, że miasto powinno robić wszystko, aby z tego programu szczepień się wycofać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że po prostu wystarczy nie przeznaczyć pieniędzy na ten cel na rok przyszły.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jest to poważna sprawa i prosi, aby te opinie przedstawić na sesji, bo będzie składał wniosek o wycofanie się z tego programu.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że to pismo jest kierowane do Śremu i tam Agencja napisała, co gmina ma jeszcze dostarczyć, natomiast w przypadku naszego miasta według Agencji opinia ich jest już niepotrzebna i można dalej szczepić, bowiem miasto rozpoczęło szczepienia kilka lat temu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że tylko trzeba to jeszcze monitorować.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ma wniosek, aby Pan Kierownik to pismo skierowane do Śremu przedstawił na sesji Rady Miasta, aby radni nad tym się zastanowili.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że takie pisma do każdej gminy mogą być różne.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że z tego pisma nic nie wynika. Agencja w tym piśmie jedynie prosi gminę Śrem, aby udowodniła, że ta szczepionka jest dobra.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy gmina ma to udowadniać.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że gmina, bowiem Agencja nie jest od tego, aby proponować szczepienie lecz, aby ocenić, zaopiniować, czy gmina podejmuje dobre kroki, czy nie, czy dobrze realizuje program.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że skoro w naszym mieście został przyjęty ten program to trzeba iść w tym kierunku.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że posiada materiały tej Agencji ze szkolenia, gdzie mówi się, iż z ustawy nie wynika, aby opinia Agencji była wiążąca dla podmiotów zainteresowanych, wdrożenie programu było uzależnione od otrzymania opinii pozytywnej, w przypadku opinii negatywnej wdrożenie i finansowanie programu było wstrzymane. Agencja daje swoje opinie a gminy mogą robić co zechcą. Agencja nie odpowiada za szczepienia, bo to jest ustawowe zadanie, które może realizować gmina. Agencję powołano, aby oceniała programy, doradzała gminom i dawała opinie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński podziękował Kierownikowi Referatu za prowadzenie tych wszystkich działań związanych z programem szczepień. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu realizacji programu zdrowotnego.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem odnośnie proponowanego w projekcie uchwały zakupu urządzeń do badania stanu trzeźwości, czy jest to duże urządzenie, ile ich zostanie zakupionych i jaki jest to koszt.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jest to małe urządzenie, bardzo czułe i służy ono do szybkiego wstępnego badania w sytuacjach, gdy jest podejrzenie, że był spożywany alkohol.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będą to dwa urządzenia a koszt jednego wynosi ok. 1600 zł.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jeśli ma to usprawnić czynności, szybkość działania to trzeba te urządzenia zakupić. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Protokół Nr 40/10 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 22 czerwca 2010 r.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownikowi Referatu OK za udział w posiedzeniu. Kierownik Referatu OK-E.Jakubowski opuścił salę obrad.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że radni otrzymali pismo SP ZOZ uzupełniające informację o środkach przekazanych przez miasto i zarazem inne jednostki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że chodziło wyłącznie o przedstawienie wszystkich środków przekazanych przez miasto, natomiast SP ZOZ w przedstawionym zestawieniu pomieszał te wszystkie formy pomocy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że już nie będą żądać kolejnej informacji w tej sprawie. Na pewno miasto nie zaniedbywało i szukało środków na funkcjonowanie SP ZOZ. Poinformował, że radni otrzymali również pismo NSA Izby Gospodarczej dot. skargi kasacyjnej Rady Miasta od orzeczenia WSA w Białymstoku. Sprawa dotyczyła uchwały RIO w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta. Uważa, że teraz jest już pełna świadomość w tej sprawie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przede wszystkim z tego wynika, iż Rada nie może uruchamiać rezerw. Ten wyrok, który ukazał się dopiero w końcu maja w tej chwili służy do tego, żeby była inna praktyka. Radni otrzymali też pismo z 16 czerwca br. dot. uchwały Rady Miasta w której została podzielona rezerwa na wniosek Burmistrza i 2,5 tys.zł. zostało przekazane dla przedszkola. Ten wyrok i wykładnia dzisiejszych przepisów ustawy o finansach publicznych jest podstawą do tego, aby stworzyć nową praktykę, że Rada w ogóle nie będzie dzieliła rezerwy nawet na wniosek Burmistrza. Wyrok odnosił się do podziału rezerwy uchwałą Rady przy sprzeciwie Burmistrza. Wcześniej praktyka była taka, że uruchamianie rezerw na inne cele było tolerowane i dopuszczalne praktyką. Teraz ten wyrok i nowa ustawa zmierza do tego, że nie ma żadnego uruchamiania rezerw uchwałą Rady a wszystko zarząd, burmistrz.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że wtedy jest sytuacja jasna dla wszystkich stron. Poinformował, że radni otrzymali też uchwałę RIO z 17 maja br. dot. uchwały Nr L/281/10 Rady Miasta w sprawie dokonania zmian w budżecie, gdzie wskazuje się na uchybienia formalne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że już od końca maja uchwały i zarządzenia są w nowym kształcie, jest inna ich formuła, budowa, która może jest mniej czytelna, ale takiej zażądano, natomiast w kwietniu uchwała była w starej formule i z tym wiąże się ten wytyk.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że radnym zostało też dostarczone pismo „Suempolu” dot. spraw sądowych z Przedsiębiorstwem Komunalnym. Zapoznał z treścią tego pisma.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że w piśmie napisano, że w „Suempolu” działa oczyszczalnia a tam jest przecież podoczyszczalnia, która doprowadza ścieki do odpowiednich parametrów i potem trafiają one do miejskiej oczyszczalni. Poinformowała, że załączone pismo Przedsiębiorstwa Komunalnego jest jeszcze z grudnia.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to aktualne w dalszym ciągu, bo kolejna sprawa jest jeszcze w sądzie. Jest to już czwarta sprawa. 18 listopada ubiegłego roku „Suempol” zwrócił się do Rady informując o konflikcie z Przedsiębiorstwem Komunalnym. Dodał, że była sprawa o dojście do ugody.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w tym czasie dwie ugody zostały zawarte.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy już po sesji doszło do ugody.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że Prezesa PK mówił, iż sprawa jest w dalszym ciągu w sądzie.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że obie spółki powinni dojść do ugody. Nie mówi tu, że rację mają jedni, czy drudzy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że firma „Suempol” napisała, że miała straty spowodowane dostawą zanieczyszczonej wody, ale nie podaje jakie to były straty.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że nie wiadomo kiedy to miało miejsce i o jakie kwoty chodzi. Teraz ta firma może podać sprawę do sądu i po co jest to potrzebne, a tylko sądy na tym zarabiają.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że o tym zanieczyszczeniu na sesji mówił przedstawiciel „Suempolu”.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że było to w 2006 lub 2007 roku.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że sprawę tych strat spowodowanych przez miasto firma przenosi na obecny czas.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jeśli były spowodowane straty to, czy firma z tego powodu nie płaciła. Uważa, że powinna płacić a roszczeń z tytułu strat powinna dochodzić w sądzie. Uważa, że oba przedsiębiorstwa muszą współpracować i powinni dojść do zgody.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to pismo skierowane do Przewodniczącego RM o dokładne zapoznanie się z aktami prawnymi w zakresie zatwierdzenia nowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Kazimierz H. Leszczczyński