

**Protokół Nr 34/10
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 7 kwietnia 2010 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 12.00-13.00 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad tj. pkt. 1 - Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009 rok i pkt 2 - Sprawy różne. Uważa, że już w dniu dzisiejszym sporządzą opinię oraz przyjmą wniosek o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i propozycje do porządku obrad.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009 rok.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że Komisja odbyła już jedno spotkanie w dniu 22 marca w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu i wtedy wystąpiono do Pana Burmistrza z zapytaniami. To pismo jest z 23 marca i można zapoznać się z jego treścią, natomiast w dniu wczorajszym Komisja otrzymała odpowiedź i kserokopia tego pisma została przedłożona każdemu z członków Komisji. Poprosił o zapoznanie się z tym pismem i być może ktoś zechce uzyskać dodatkowych wyjaśnień.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że pytał o to, jakie koszty sądowe poniósł Urząd Miasta w związku z unieważnionym przetargiem na sprzedaż nieruchomości i pytał o wszystkie sprawy sądowe jakie przegrał Burmistrz w tym roku natomiast odpowiedź jest tylko w związku z jedną kasacją a przecież cała ta sprawa kosztowała ponad 24 lub 25 tys.zł.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że są to nie tylko koszty sądowe lecz jeszcze są koszty prawnika, natomiast tu została udzielona odpowiedź dosłownie na postawione pytanie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to za wąska odpowiedź, ponieważ chodziło mu o całą sprawę, bowiem najpierw wydano ponad 21 tys.zł. za sprawę sądową a potem za kasację, która została przegrana, dodatkowo wniesiono 4,5 tys.zł. Nie wie, czy to są wszystkie sprawy, bo jeszcze była kasacja u Pani Sosny-Pawluczuk a nie tylko ta jedna sprawa Pana Bagińskiego.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że w jej sprawie też była kasacja.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że pytanie było sformułowane w następujący sposób - jakie koszty sądowe (kasacja) poniósł urząd Miasta w związku z unieważnieniem prawidłowo przeprowadzonym przetargiem na sprzedaż zabudowanej nieruchomości ozn. nr geod. 1280/3 położonej w Bielsku Podlaskim przy ul.Piłsudskiego.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że w odpowiedzi została podana tylko sama kasacja, ponieważ była ona w 2009 roku natomiast tamte sprawy były w 2008 roku.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że za przegraną sprawę zapłacono 21 tys.zł. pod koniec 2008 roku a teraz była tylko kasacja. Dodał, że pytał o całą sprawę.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk uważa, że takie pytanie trzeba zadać na sesji, aby szerzej na to odpowiedziano.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz rozpatrują 2009 rok.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że w roku ubiegłym tłumaczono Komisji, że te wydatki przechodzą na następny rok a teraz mówi się, że to było w roku ubiegłym.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że wtedy nie było to ujęte w budżecie, więc się spytał dlaczego nie ma i odpowiedziano, że to jest na następny rok, a w tym roku nie ma.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że odpowiedź została udzielona dosłownie na postawione pytanie.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jego pytanie dotyczyło kosztów sądowych jakie poniósł Urząd Miasta w związku z unieważnionym przetargiem na sprzedaż nieruchomości oraz kasacją, czyli koszty sądowe całej tej sprawy a także innych spraw sądowych.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że w sprawach różnych można zadać takie ogólne pytanie nie odnoszące się do absolutorium i jako Komisja poproszą o wyjaśnienie odnosząc się do 4-letniej kadencji - ile kosztowała obsługa prawnika w sprawach sądowych, kasacje oraz inne opłaty i koszty sądowe.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że to nie będzie wiążące się z tym absolutorium.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że dlatego to pytanie zadadzą w sprawach różnych.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jako Komisja mogą o to wystąpić.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że obecnie chce przestawić projekt opinii Komisji Rewizyjnej dotyczący sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009 rok. Odczytał projekt opinii o następującej treści:

„ Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniach w dniach 22 marca oraz 7 kwietnia 2010 roku w składzie:

- | | | |
|----|--------------------------|---------------------------------|
| 1. | Andrzej Roszczenko | - Przewodniczący Komisji |
| 2. | Leszek Mateusz Karbowski | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 3. | Ignacy Grzybowski | - Członek Komisji |
| 4. | Eugeniusz Simoniuk | - Członek Komisji |
| 5. | Ałła Sosna-Pawluczuk | - Członek Komisji |
| 6. | Nadzieja Załuska | - Członek Komisji |

rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2009 rok.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi wybranych zagadnień przedłożonymi przez Burmistrza Miasta oraz wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Miasta stwierdza, co następuje:

1. Budżet miasta Bielsk Podlaski na rok 2009 został przyjęty uchwałą Rady Miasta Nr XXXIII/169/08 w dniu 19 grudnia 2008 r. i opublikowany dnia 9 stycznia 2009 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego Nr 9 poz. 78
Regionalna Izba Obrachunkowa dnia 12 stycznia 2009 roku pozytywnie zaopiniowała możliwość sfinansowania ustalonego w uchwale deficytu budżetowego na 2009 rok.
2. Przyjęty plan dochodów oszacowano na kwotę 49.240.678 zł, limit wydatków na kwotę 69.008.606 zł, a zakładany deficyt na kwotę 9.767.928 zł.
3. W roku 2009 dokonano zmian w budżecie na podstawie 10 uchwał Rady Miasta i 13 zarządzeń Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
4. Plan dochodów po dokonanych zmianach wynosił 59.659.368 zł, a limit wydatków 70.836.639 zł, deficyt w kwocie 11.240.410 zł.
5. Dochody zrealizowane zostały w 2009 r. na kwotę 59.496.492,32 zł co stanowi 99,73% wykonania planu.
6. Wydatki zrealizowano w kwocie 67.069.615,80 zł tj. 94,68% planu.
7. Uzyskano deficyt budżetu w kwocie 7.573.123,48 zł, co sfinansowano:
 - kredytem długoterminowym w kwocie 3.500.000 zł,
 - nadwyżką z lat ubiegłych w kwocie 2.728.565,22 zł,
 - wolnymi środkami w kwocie 1.344.558,26 zł.
8. W zakresie zaplanowanych zadań inwestycyjnych na rok 2009 nie zrealizowano:
 - a) Kanalizacji sanitarnej na ul. Białowieskiej – SKB plan – 3.500 zł;
według wyjaśnień na ogłoszony nieograniczony przetarg na roboty budowlane wpłynęła jedna oferta przekraczająca kwotę zabezpieczoną w budżecie, postępowanie unieważniono.
 - b) Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5 w Bielsku Podlaskim – plan 50.000 zł i Termomodernizacja obiektów Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim – plan 50.000 zł.
W obu zadaniach zaplanowane w budżecie środki finansowe stanowiły część wkładu własnego do wniosku złożonego do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.
Wnioski zostały pozytywnie ocenione pod względem merytoryczno-technicznym, jednak ze względu na brak środków finansowych nie uzyskano dofinansowania na ich realizację.
 - c) Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – roboty budowlane – plan 100.000 zł.
Zbyt późny termin (29 października) przekazania informacji o dofinansowaniu wniosku oraz podpisanie umowy o dofinansowanie projektu w dniu 14 grudnia 2009 r. było przyczyną nie wykonania tego zadania w 2009 roku.
9. Z zaplanowanej kwoty 100.000 zł wydatkowano 9.150 zł na zadanie – Budowa i przebudowa obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych na terenie MOSiR w Bielsku Podlaskim – I etap budowa hali sportowej z częściowym zagospodarowaniem terenu – prace przygotowawcze i roboty budowlane.
Wydatkowaną kwotę przeznaczono na wydatki niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie podyktowane wymogami Regionalnego Programu Województwa Podlaskiego.
10. Z analizy wykonania budżetu za rok 2009 wynikają znacznie mniejsze wydatki niż złożony plan:
 - a) w dziale 750 rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i gmin na prawach powiatu) wydatkowano 4.384.720,87 zł (plan 4.997.187 zł) tj. 87,74% zaplanowanej kwoty;
 - b) w dziale 750 rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego wydatkowano 154.440,93 zł (plan 196.080 zł) tj. 78,76%;
 - c) w dziale 757 rozdział 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego wydatkowano 64.785,20 zł (plan 154.185 zł) tj. 42,02%.
11. Stwierdzono, iż w roku 2009 Urząd Miasta poniósł koszty postępowania kasacyjnego w związku z unieważnieniem przetargu na sprzedaż działki ozn. nr geod. 1280/3 w kwocie 4.517 zł.”
Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i propozycje do przedstawionej treści opinii. Dodał, że członkowie Komisji otrzymali uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie realizacji budżetu i opinia wynikająca z tej uchwały jest pozytywna.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i wniosków odnośnie przedstawionej treści opinii dotyczącej

wykonania budżetu miasta za 2009 rok.

W związku z tym **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2009 rok.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, przy 2-wstrzymujących się) Komisja przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2009 rok.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie opinię dotyczącą wykonania budżetu miasta za 2009 rok w przedstwionej wersji.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła opinię dotyczącą wykonania budżetu miasta za 2009 rok.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 33/10 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2010 r.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 33/10.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodziło o uzyskanie odpowiedzi na pytanie dotyczące nie tylko kosztów kasacji, ale całej sprawy oraz ile zapłacono za wszystkie sprawy sądowe przegrane w okresie kadencji.

Członek Komisji-A.Sossna-Pawluczuk poinformowała, że chodzi o lata 2006-2010, czyli obecną kadencję i uważa, że powinny być podane wszystkie sprawy sądowe, nie tylko sprawy przegrane. Dodała, że chodzi tu nie tylko o opłaty sądowe, ale również koszty obsługi prawnej, opinii, zasądzone wyroki.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, jak oddzielić koszty obsługi prawnej, bo jest wynagrodzenie obsługi prawnej za cały miesiąc.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że radca prawny ma oddzielnie płacone za kasację.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że jest to płacone oddzielnie i nie mieści się to w normalnej obsłudze prawnej.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że pytanie brzmiałoby w następujący sposób - jakie koszty (obsługa prawna, koszty sądowe, koszty opinii, zasądzone wyroki i koszty kasacji) poniósł Urząd Miasta w obecnej kadencji w związku ze wszystkimi sprawami sądowymi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że trzeba tu dodać – w rozbiciu na poszczególne sprawy, aby wiedzieć jakie były sprawy sądowe, bowiem w odpowiedzi może zostać podana tylko jedna ogólna kwota.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że wobec tego jest następujące pytanie - jakie koszty (obsługa prawna, koszty sądowe, koszty opinii, zasądzone wyroki i koszty kasacji) poniósł Urząd

Miasta w obecnej kadencji w związku ze wszystkimi sprawami sądowymi, z wyszczególnieniem wszystkich spraw.

Zebrani nie wniesli uwag do przedstawionej treści pytania.

Komisja zwróciła się z prośbą o przedłożenie informacji na temat – jakie koszty (obsługa prawna, koszty sądowe, koszty opinii, zasądzone wyroki i koszty kasacji) poniósł Urząd Miasta w obecnej kadencji w związku ze wszystkimi sprawami sądowymi, z wyszczególnieniem wszystkich spraw.

Członek Komisji-N.Załuska poinformowała, że jeśli chodzi o inwestycje to ma dwie uwagi. Były prowadzone roboty - budowa nawierzchni w ul.Szpitalnej i chodziło jej o jednoczesne przedłużenie kanału sanitarnego wraz z wykonywaniem tych robót. Kilkakrotnie składała w tej sprawie wnioski i interpelacje, występowali też o to mieszkańcy. Uważa ten moment za bardzo właściwy zarówno ze względów organizacyjnych jak i koszty byłyby przez to mniejsze natomiast nie wykonanie tego zadania odsuwa sprawę na dalszy okres czasu.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to co powiedziała Pani Załuska jest logiczne i też był za tym wnioskiem.

Członek Komisji-N.Załuska uważa, że jeśli coś się robi to powinno robić do końca a nie zostawiać w połowie drogi, są przecież maszyny, sprzęt, dokumentacja. Kolejna sprawa to nie wprowadzenie, nie rozpoczęcie po raz kolejny robót w ulicach Klonowa, Kasztanowa i Akacjowa i też uważa za zbyt nieuzasadnione odwlekanie tego w czasie, bowiem dokumentacja jest sporządzona, rok 2007-2008 i jest pozwolenie na budowę. Jest to odkładanie tego zadania na kolejne lata. To Burmistrz jest gospodarzem, nie ona a jako radna ma obowiązek wobec wyborców.

Członek Komisji-I.Grzybowski poruszył sprawę realizacji hali sportowej. Uważa, że trzeba na ten cel szukać środków, bo małe miasteczka mają hale sportowe a nasze miasto jest duże i takiej hali tu brakuje.

Członek Komisji-N.Załuska stwierdziła, że istniejący cały kompleks rzeczywiście wymaga zmiany.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| 1. Roszczenko Andrzej | |
| 2. Karbowski Leszek Mateusz | |
| 3. Grzybowski Ignacy | |
| 4. Simoniuk Eugeniusz | |
| 5. Sosna-Pawluczuk Ałła | |
| 6. Załuska Nadzieja | |