

Protokół Nr 37/10
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 15 marca 2010 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–17.05. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również: Z-ca Burmistrza Miasta – Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLVIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że są obecni Dyrektorzy jednostek i jeśli będą pytania to można poprosić ich na posiedzenie Komisji.

Zebrani stwierdzili, że nie będą mieli pytań do Dyrektorów jednostek.

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2009 r.

Członek Komisji-P.Miszcuk poprosił o wyjaśnienie, jak przebiegają działania związane z byłym kinem ZNICZ.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że została wykonana ekspertyza mykologiczno-konstrukcyjna. Została ona sporządzona przez NOT w grudniu. Z tej ekspertyzy wynika, iż budynek w ponad 75% jest zdekapitalizowany, nie nadaje się do odtworzenia i ze względów budynek powinien być zburzony. Wystąpiono do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zgodę na ewentualną rozbiórkę tego budynku, ponieważ znajduje się on w strefie ochrony konserwatorskiej, ale nie jest zabytkiem. Trwają prace nad wydaniem decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ponadto jest opracowanie dotyczące tego, co powinno być w przyszłym bielskim centrum kultury, ponieważ zakłada się jeden kompleks. Będzie tam sala widowiskowa na 400 miejsc z możliwością projekcji filmów, ponadto pracownie warsztatowe. Dyrektor BDK ze swoimi pracownikami, instruktorami opracował materiał merytoryczny, który był poddany konsultacji w Urzędzie Miasta przy współudziale kierowników zespołów artystycznych funkcjonujących przy BDK oraz pracowników Urzędu. Zamierza się ogłosić konkurs na opracowanie koncepcji zagospodarowania działki wraz z istniejącym budynkiem BDK, który częściowo będzie podlegał rozbiórce od strony północnej. Burmistrz postanowił, że ten materiał odnośnie rozplanowania pomieszczeń,

zabezpieczenie w sprzęt, aparaturę będzie przedłożony Komisjom i Radzie Miasta. W przypadku pozytywnej decyzji Konserwatora Zabytków o rozebraniu budynku kina będzie musiała być opracowana dokumentacja wraz z pozwoleniem na rozbiórkę i zabezpieczeniem środków na ten cel. Nie jest to kwestia tego roku a prawdopodobnie kolejnych lat, ale te czynności wszystkie są przygotowywane. Jest kwestia, czy przesunąć budynek byłego kina w kierunku zachodnim i posadowienie obiektu na granicy z działką sąsiednią, przybliżenie do bloków, ale tam jest strefa bezpieczeństwa z uwagi na znajdujące się budynki wielorodzinne, jest też kwestia działki od strony północnej BDK, gdzie jest stacja trafo i będzie to kolidowało z koncepcją przyszłego obiektu oraz pomnik przyrody jakim jest dąb. Są to tego typu prace przygotowawcze. Można zapoznać się ze sporządzoną ekspertyzą, która jest w Referacie Gospodarki Przestrzennej. Obecnie są na etapie rozważań co do ogłoszenia konkursu na opracowanie koncepcji zagospodarowania. Były też rozmowy z przedstawicielami stowarzyszenia architektów polskich odnośnie podjęcia się czynności projektowych i według nich ten kto wygra konkurs powinien opracować projekt techniczny. Byłoby to najwłaściwsze, bo potem koncepcja mogłaby kolidować z projektem technicznym. Ta uwaga jest też rozważana. Według architektów, jeśli oni nie będą potem sporządzać projektu technicznego, to do takiego konkursu nie przystąpią. Będzie skierowane to do wielu podmiotów, jeśli zapadnie decyzja o ogłoszeniu konkursu na opracowanie tej koncepcji. Trzeba też mieć świadomość tego, że środków w budżecie na ten cel nie ma. Dodał, że wszystkie sprawy będą konsultowane z radnymi.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że ogólnie zostałby przedstawiony jakiś zarys, co przewiduje się do umieszczenia a już na temat rozwiązań, wizualizacji ta forma konkursu byłaby najlepsza, bo wtedy mogą być różne ciekawe pomysły. Potem, po rozstrzygnięciu konkursu dokumentację wykonałby ten kto wygrał konkurs, lub przynajmniej prowadziłby dalsze prace.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił się z pytaniem, czy wyniki ekspertyzy wskazują jednoznacznie, że budynek trzeba rozebrać, czy też można go remontować.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że zaraz poprosi o tę ekspertyzę, ale jest tam jednoznaczne wskazanie, że ze względów ekonomicznych obiekt nie kwalifikuje się do remontu.

Na posiedzenie przybył **Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus**, który wyjaśnił, że konkluzja całej tej ekspertyzy jest taka, że budynek jest wyeksploatowany w 76,2%, jego stan jest awaryjny i kwalifikuje się on do rozbiórki. Normą jest, że budynek wyeksploatowany w ponad 75% kwalifikuje się do rozbiórki. Dodał, że jest to ekspertyza, czyli odpowiedź dla właściciela. Podjęcie decyzji o remoncie mija się z celem. Stan dachu jest katastrofalny, są pęknięcia są na ścianach i niepokoi to, że ten przedwojenny budynek nie ma izolacji i wilgoć ciągnie od fundamentu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że poza tym budynek jest zagrzybiony, co radni mogli sami zobaczyć wcześniej.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że ewentualnie można byłoby przedłożyć radnym to co jest najważniejsze z tej ekspertyzy.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że Burmistrz w swoim sprawozdaniu na grudniowej sesji informował, że została wykonana ekspertyza i praktycznie cała klauzula została w tym sprawozdaniu powtórzona.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny podziękował Kierownikowi Referatu GP za udział w posiedzeniu. Stwierdził, że Komisja zapoznała się z informacją.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej opuścił salę obrad.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2009 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2009 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem odnośnie budowy hali MOSiR.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że wniosek został złożony, ale nie wiadomo, czy ma szanse powodzenia, bo nie ma jeszcze rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że pyta o to w kontekście informacji o wizji rozbudowy hali w Suwałkach w podobnym stylu jak planowane jest to u nas, czyli powiązanie zespołu boisk z halą sportową i widowiskową, i może Suwałki będą miały większą siłę przebicia niż nasze miasto.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że z 37 mln. zł, które są na rozwój turystyki to Łomża, Suwałki będą miały priorytet z uwagi na położenie i atrakcyjność turystyczną. Bielsk Podlaski nie jest sklasyfikowany pod względem atrakcyjności turystycznej i w związku z tym na samym starcie traci 20 punktów a trzeba uzyskać minimum ponad 60 punktów przy ocenie projektu. Niestety firma konsultingowa, która opracowywała program rozwoju turystyki tak sklasyfikowała naszą gminę. Te sprawę podnosił na konsultacjach dotyczących tego programu w ubiegłym roku, ale ten dokument jest i miasto już na stracie traci dużo punktów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że żadną miarą tego się nie zmieni, bo takie jest położenie topograficzne. Stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2009 r.

Odnośnie informacji nie zgłoszono żadnych uwag i pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2009 r.

Odnośnie informacji nie zgłoszono żadnych uwag i pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w 2009 r.

Odnośnie informacji nie zgłoszono żadnych uwag i pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że jest zabezpieczona kwota 49 600 zł. na patrole policyjne i poprosił o wyjaśnienie, ile będzie tych patroli.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będą to patrole w okresie od 1 maja do końca listopada, czyli w tym samym okresie co poprzednio i jest zabezpieczona na ten cel taka sama kwota. Z wniosku Komendy Policji wynika, że ma to być 155 służb w formie patrolu 2 osobowego.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, ile kosztuje przeciętnie osobopatrol.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że 21 zł za godzinę. Jest to na poziomie roku poprzedniego i tu nie ma żadnych zmian.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, jaki jest stan konta odnośnie wpłat mieszkańców i firm na budowę Pomnika Jana Pawła II. Dodał, że taka informacja może być podana na sesji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym roku były wpływy rzędu 15 tys.zł. Ostatnio pojawiła się kwota 7 tys.zł. Był wydatek 10 tys.zł opłacony z tych środków i teraz stan środków może być w granicach 15 tys.zł. Były też wpłaty w tamtym roku i to w sprawozdaniu będzie pokazane.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy znany jest już całkowity koszt zagospodarowania miejsca, gdzie stanie pomnik.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to zsumowane i trzeba spojrzeć na dzisiejszy budżet. Jest dokładna kwota i pokazany cały koszt pomnika. Poinformował, że jest już kosztorys.

Członek Komisji-D.Fionik zgłosił wniosek o zabezpieczenie środków przy zmianach budżetowych na budowę nawierzchni odcinka ulicy Wiejskiej przy skrzyżowaniu z ulicą Łąkową. Ten temat jest znany dla Urzędu, ponieważ w lutym skierował pismo do Przewodniczącego RM i Burmistrza Miasta. Otrzymał odpowiedź, że w tym roku tego się nie przewiduje, lecz w latach następnych. Uważa, że w tym roku ten temat należy wprowadzić i w następnym roku kontynuować budowę nawierzchni ul.Wiejskiej. Jest to kilkudziesięciometrowy, ale niewrażliwy odcinek. Skrzyżowanie z ul.Łąkową i ten odcinek bardzo trudno utrzymać. Teraz jest tam gruntowa nawierzchnia a asfalt zaczyna się do ul.Studziwodzkiej i dlatego jest wskazane połączenie. Wyrównywanie nawierzchni nie daje żadnego rezultatu. Ul.Łąkowa też ma nawierzchnię gruntową. Byłoby to wyprowadzenie ul.Wiejską oraz ul.Łąkową i potem będzie ułatwione zadanie, bo zostanie prosty odcinek ul.Wiejskiej oraz ul.Łąkowej. To wszystko zostało wyartykułowane w przedłożonym przez niego piśmie. Na pewno w Referacie Inwestycji już poczyniono wyliczenia, jakie na ten cel należy zabezpieczyć środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że ten temat był znany i dyskutowany na etapie przyjmowania budżetu. Rada Miasta ustaliła jaki będzie charakter wydatków w roku bieżącym w tym temacie. Procedura przetargowa jest wszczęta i jeśli mówić o rozszerzaniu robót to trzeba mówić konkretnie o kwotach i skąd te środki wziąć. W tej chwili mamy doczynienia z sytuacją, że po raz pierwszy od istnienia samorządu jest zaciągany tak duży kredyt, z drugiej strony są ograniczenia ustawowe. Ten dług potem przez lata trzeba spłacać i jest zdania, że kredyt, jeśli jest konieczny to ma być jak najmniejszy, żeby pozwalało to na jeszcze określone ruchy finansowe do wykonania w latach następnych, bo nie można dzisiaj zamknąć drogi na przyszłość. Jest to wniosek o kolejny wydatek, na zasadzie wydajmy więcej a nieważne skąd.

Członek Komisji-D.Fionik poprosił o wyjaśnienie, jaka suma pozostaje w wyniku przedłożonych zmian budżetowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest ustalany nowy deficyt, do czego Burmistrz ma prawo a Rada nie ma takiego prawa. Nic tu nie zostaje, bo jest teraz określony manewr, który powoduje, że w tej chwili będzie inny stan deficytu i nie można powiedzieć, że w tym temacie można czynić jakąś ingerencję.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że można i to zależy od komponującego ten budżet.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jeśli radny mówi, że można to jest nieścisłość, bo radny ani Rada nie ma prawa do ustalania deficytu a tylko Burmistrz ma takie prawo.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że Burmistrz ma też prawo do ustalenia innego deficytu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że kredyt jest rzędu 21 mln.zł, jest to duża kwota, która na wiele lat obciąży samorząd i teraz mówienie, że coś może być więcej to jest nieodpowiedzialne.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że jest tu wprowadzony z zaoszczędzonych w różny sposób środków wydatek na szczepienia dziewcząt, to bardzo dobrze, ale jest w tym pewna chytryść, bo przy ustalaniu budżetu był przecież wniosek, aby ten wydatek wprowadzić. Teraz okazuje się, że Rada nie może tego wprowadzić, lecz powinien wprowadzić to Burmistrz, aby cały splendor spłynął na Burmistrza, a tego wydatku mogło nie być i mógłby być mniejszy deficyt. Burmistrz wprowadza to, żeby był chwalony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że zupełnie nieuprawnione jest to stwierdzenie i czas najwyższy o pewnych sprawach mówić realnie i w sposób poprawny. W momencie przyjmowania budżetu nie można było ująć wydatku na szczepionki dlatego, że zwiększyłoby to deficyt i większy byłby kredyt a wtedy był już i tak wysoki, rzędu prawie 23 mln.zł. Dzisiaj Burmistrz wyprowadza pewne zadanie, na które nie uzyskano dofinansowania i wprowadza inne. Teraz jest zupełnie inna sytuacja.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, czy w tym roku trzeba rozbierać budynek przy Szkole Podst. Nr 4 i wydawać na ten cel 150 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że najlepiej o to zapytać środowisko szkolne, młodzież, która nie ma od wielu lat boiska i gdzie jest z tym problem. Ten temat rozważało się przy konstrukcji budżetu, ale wówczas trzeba było ująć termomodernizację i kredyt byłby większy. Wtedy powiedziało się nie, a teraz jest moment zdejmowania tematów i jest możliwość, żeby w pierwszej kolejności to co niezbędne wprowadzić. Ten temat dotyczy dużej szkoły, która na dzień dzisiejszy nie ma boiska szkolnego i dlatego ten wydatek wydaje się oczywistą sprawą.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że poza tym jest opracowana dokumentacja i czas najwyższy podjąć działania w kierunku rozbioru. Zastosowałby tu pewną gradację, bo jeśli jest dokumentacja na remont instalacji elektrycznej w szkole, to właściwe byłoby robienie sukcesywnie co roku kilku sal i trzeba by było przeznaczyć na to środki, ale jest też dokumentacja na rozbioru budynku garażowego, który nie pozwala na to, żeby pozyskiwać środki zewnętrzne na urządzenie boiska w ramach istniejących programów jak np. „Blisko boisko”, „Orlik”. Chodzi też o to, żeby ktoś potem nie zarzucił niegospodarności z tego powodu, że wydatkowano środki na dokumentację a stała się ona nieaktualna. Odnośnie szczepionek to Burmistrz mówił, że ta sprawa zostanie rozważona w terminie późniejszym. Z uwagi na to, że wnioski na termomodernizację Szkoły Podst. Nr 2 i 5 oraz Gimnazjum Nr 1 otrzymały pozytywną ocenę i akceptację, to jednak w rankingu są przy końcu listy a z Programu Operacyjnego zostało zakwalifikowanych 7 zadań w województwie z zakresu ochrony zdrowia natomiast jeżeli jakaś kwota zostanie w Urzędzie Marszałkowskim to kolejna 8, czy 9 pozycja będzie dofinansowana a nasze dwa przedsięwzięcia nie będą. W związku z tym środki zabezpieczone w budżecie jako wkład własny teraz zostały zwolnione i realizuje się najważniejsze zadania. Pierwsza sprawa to szczepionki, druga ten budynek, a trzecia sprawa to co jest związane z wydanymi decyzjami zewnętrznymi organów nadzoru nad warunkami nauki i pracy. Chodzi tu też o wymianę pozostałych okien w Szkole Podst.Nr 5 i w Zespole Szkół z DNJB. Są to najpilniejsze sprawy. Dodał, że są też placówki w których przecieka dach. Jest wiele pilnych potrzeb i na sferę kultury oraz edukacji też trzeba patrzeć, bo nie tylko są drogi i chodniki. Na pewno każdy radny chciałby, żeby pobudowano jak najwięcej dróg oraz kolektorów sanitarnych i to jest oczywista sprawa, że radny o to zabiega.

Członek Komisji-P.Miszcuk odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusza Fionika. Stwierdził, że każdy radny reprezentuje interesy swojego okręgu, ale nie można zapominać o tym, że radny reprezentuje też interes całego miasta, wszystkich mieszkańców. Trzeba spojrzeć na interes całego miasta a nie tylko interes być może prywatny przez pryzmat ulicy przy własnym domu. Są też i inne inwestycje i kiedy ma do wyboru głosować za drogą przy kilku prywatnych domach na końcu miasta i głosować nad remontem szkoły, budową boiska, czy innej infrastruktury, która będzie służyć wszystkim mieszkańcom przez długi okres czasu, to wybierze przede wszystkim zadanie priorytetowe, to co będzie służyło jak największej liczbie mieszkańców. Koszt tych zadań jest taki sam i dlatego nie można tu mówić o takich rzeczach jak chytryść, itp. bo jak wszyscy zaczną się licytować, co zrobić przed wyborami we własnym okręgu, to ten budżet musiałby być dwa razy większy. Zwrócił się z pytaniem odnośnie przeznaczenia 20 tys.zł na placówki Straży Granicznej w Czeremsze i Dubiczach Cerkiewnych, z jakiego tytułu mamy finansować służby, które nie są z Bielska.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są wnioski w tej sprawie. W tamtym roku też było wsparcie placówki SG. Jest to dofinansowanie zadań z zakresu przestrzegania prawa i porządku publicznego, bo te jednostki takie działania podejmują a ustawa dopuszcza możliwość dofinansowania. Faktem jest, że Straż Graniczna przeżywa problemy finansowe i jest wniosek placówki SG w Czeremsze o dofinansowanie m.in. zakupu paliwa, wydatków bieżących. Jest też faktem, że oni obejmują swoimi działaniami również ten teren.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że to wynika z programu obsługi małego ruchu granicznego i oni będą kontrolować obszar na odcinku z Białorusią. Gmina Wiejska Bielsk Podlaski załapała się do tego programu i nasze miasto również, podobnie Hajnówka i Siemiatycze. Straż Graniczna będzie obejmować kontrolą ten cały obszar.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że zrozumiałe byłoby przeznaczenie środków na cele związane np. z telefonem bezpieczeństwa, z zarządzaniem kryzysowym, ale czy tym jednostkom miasto ma kupować paliwo.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że proponuje się dla SG w Czeremsze i Dubiczach Cerkiewnych po 10 tys.zł. m.in. na paliwo, bo ustawa w tej chwili pozwala na takie finansowanie np. Policji i tak samo Straży Granicznej.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że wydatki na Policję to co innego, bo te patrole będą w Bielsku i one są widoczne, jest akceptacja społeczna tego typu działań i jeżeli patrole SG też będą chodzić po mieście to będzie za tym głosował, natomiast nie widzi kontekstu w przeznaczeniu środków na zakup paliwa a SG będzie jeździć w pasie granicznym.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że SG dokonuje kontroli na większym obszarze i ma szerszy zasięg działania.

Członek Komisji-P.Miszczyk poprosił o wyjaśnienie odnośnie programu „Bezpiecznie wokół nas”, co to jest za program.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że wnioski były składane przez szkoły i one otrzymały dofinansowanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu wprowadzenie dotacji po stronie dochodów i wydatków.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, czy Zespół Szkół z DNJB nie mógłby szukać wsparcia finansowego na remonty w MSWiA.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tą uchwałą zamierza się wprowadzić wkład własny na zadania wynikające z ustaleń Sanepidu, czy Inspekcji Pracy i będzie składany wniosek do Ministerstwa Edukacji Narodowej o dofinansowanie i jeśli pozyska się środki to prace będą wykonane. W tej chwili jest to warunkowe ujęcie, bo w budżecie musi być zadeklarowany wkład własny.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeżeli chodzi o Zespół Szkół z DNJB i Szkołę Podst. Nr 5 to jest 50% wkład własny dlatego, że te szkoły mają nakaz PIS.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że tylko takie tematy mogą być wnoszone do dofinansowania.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że jest jeszcze możliwość pozyskania środków z MSWiA na mniejszości. W roku ubiegłym LO otrzymało z Ministerstwa spore środki na remonty sal, na zakup sprzętu, laptopy, tablice multimedialne, zorganizowanie wystawy i to było finansowane na zasadzie 10% powiat i 90% MSWiA więc może warto byłoby spróbować pozyskać takie dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem odnośnie środków z gminy wiejskiej Bielsk Podlaski na zwrot poniesionych kosztów przejazdu komunikacji miejskiej, czy tu chodzi o istniejącą linię do Widowa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że do tej pory rozliczanie pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunalnym a Gminą Wiejską było bezpośrednie a w tej chwili musi być za pośrednictwem budżetu miasta.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy nie jest to związane z dodatkowymi kursami, z rozszerzeniem linii.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że z tego co mu wiadomo, nie jest to nic nowego a jest tylko zmiana formuły rozliczeń. Są ustalone koszty przez Przedsiębiorstwo, które Gmina sfinansuje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są wnioski do projektu uchwały.

Członek Komisji-P.Miszczyk zgłosił wniosek o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 20 tys.zł w dz. 754 rozdział 75406 § 3000 – wpłaty jednostek na fundusz celowy – planowane dofinansowanie wydatków bieżących przekazane na Fundusz Wsparcia Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku. Uważa, że w ciągu roku znajdują się bardziej pilne potrzeby na zagospodarowanie tych pieniędzy w mieście.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest wniosek o wykreślenie dofinansowania Straży Granicznej i poddał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 20 tys.zł w dz. 754 rozdział 75406 § 3000 – wpłaty jednostek na fundusz celowy – planowane dofinansowanie wydatków bieżących przekazane na Fundusz Wsparcia Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że też złożył wniosek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w tym wniosku nie ma wskazanej konkretnej kwoty.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że wniosek w tej sprawie złożył w lutym, więc Referat Inwestycji już to rozważył i konkretną kwotę może wskazać. W odpowiedzi na złożone pismo oprócz stwierdzenia, że w tym roku nie będzie to rozważone, to żadnych konkretów nie podano a wskazane byłoby napisać dlaczego, ile to kosztuje i dlaczego takie sumy trzeba zabezpieczyć. W związku z tym teraz nie może powiedzieć jaka to ma być kwota, bo takiej odpowiedzi nie otrzymał z Urzędu, ale swój wniosek podtrzymuje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy urządzenia techniczne są tam wykonane.

Członek komisji-D.Fionik poinformował, że jest kanalizacja deszczowa i sanitarna.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wobec tego nie byłoby kolizji z budową nawierzchni.

Członek komisji-D.Fionik poinformował, że jest opracowany projekt.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że wniosek budżetowy jest wtedy, kiedy mówi o konkretnym temacie i o konkretnej kwocie finansowej oraz są wskazane źródła sfinansowania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że wobec tego radny może ten wniosek przeredaguje.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że gdyby w udzielonej odpowiedzi znalazło się zadanie mówiące o tym, ile potrzeba na wykonanie tego zadania to już byłoby wiadome a tej kwoty nikt nie wskazał.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że były na ten temat dyskusje na konsultacjach budżetowych i potem przy przyjmowaniu budżetu, i w końcu zapadły w głosowaniu decyzje, aby zrobić coś innego a radny cały czas wraca do tego samego.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że ten wniosek trzeba przeredagować na zasadzie określenia kwot a potem ewentualnie będzie można to rozważać. Uważa, że skoro istnieje dokumentacja to jest też pewien kosztorys inwestorski i chyba da się wyodrębnić określony odcinek.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że w tej chwili trudno jest mu określić jaka to ma być kwota.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że może być zgłoszony wniosek o zobowiązanie do określenia tej kwoty. Uważa, że najpierw Komisja powinna zająć się głosowaniem projektu uchwały a potem w sprawach różnych można sprecyzować ten wniosek.

Członek Komisji-D.Fionik zgodził się z tą propozycją.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu szczepień profilaktycznych przeciw wirusowi HPV dziewczynek urodzonych w 1998 roku – mieszanek Bielska Podlaskiego”.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii Rzymskokatolickiej pw. Narodzenia Najświętszej Marii Panny i św. Mikołaja w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia obwodów publicznych szkół podstawowych w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy dobrze tu podano, że jest to uchwała z 1999 roku.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że dobrze, bo wtedy ustalano granice obwodów szkolnych.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że z tego wynika, iż nie ma określonej częstotliwości aktualizacji a tylko wtedy, gdy zajdzie taka potrzeba.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tak. Doszły nowe ulice, zamieszkałe i trzeba te sprawy uregulować.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów w Bielsku Podlaskim oraz określenia granic ich obwodów.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że ma drobną uwagę techniczną dotyczącą treści tytułu uchwały. Z językowego punktu widzenia zapis – „prowadzone przez osoby prawne i fizyczne” powoduje to, iż równocześnie musi być osoba prawna i fizyczna. Może powinno być tu zapisane - „osoby prawne lub fizyczne”. Jest to tylko taka uwaga do projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że Komisja powinna wnieść taką uwagę.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że z punktu widzenia np. publicznego jest to sprzeczne, bo wtedy musi być spełniony warunek, że przedszkole prowadzi osoba fizyczna i prawna a w praktyce może być, tylko osoba fizyczna i tylko prawna. Natomiast, jeśli prowadzi osoba prawna i fizyczna, to słowo „lub” to konsumuje.

Członek Komisji-J.Bajena zwrócił uwagę, że uchwała będzie obejmować sytuacje, kiedy przedszkole prowadzą osoby prawne i fizyczne, czyli jakby jest to druga kategoria.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że koniunkcja powoduje to, iż muszą być spełnione dwa elementy a tu musi być alternatywa.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w § 7 jest zapis, iż traci moc uchwała z 28 października 2008 r. i tam też było sformułowanie - „osoby prawne i fizyczne” i wówczas ta uchwała przeszła przez nadzór prawny wojewody. Uważa, że tę sprawę trzeba pozostawić do rozstrzygnięcia radcom prawnym.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że jest to tylko uwaga redakcyjna.

Komisja zgłosiła następującą uwagę odnośnie treści tytułu projektu uchwały:

– sformułowanie „osoby prawne i fizyczne” powinno być zastąpione zapisem - „osoby prawne lub fizyczne”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem powyższej uwagi.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej uwagi.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim wykonania rekultywacji miejskiego składowiska odpadów stałych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy chodzi tu o nieczynne wysypisko.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak. To wysypisko jest zamknięte i na mocy decyzji z 1981 roku powinno być zrehabilitowane w określonym czasie od zamknięcia a w tej chwili jest ten okres graniczny.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że rozumie, iż jest dokumentacja dot. rekultywacji, kierunku rekultywacji, zakres robót, itd.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak. Przetarg będzie na wykonawcę robót i PK zleci wykonanie, opłaci a miasto powinno to refundować.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2010 r.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Rozpatrzenie projektu uchwały przedłożonego przez grupę radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie nadania nazwy NSZZ Solidarność oraz ks. Jerzego Popiełuszki, każdemu z dwóch rond umiejscowionych w drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 1-przeciw, 2-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że z planu pracy Komisji na bieżący rok wynika punkt - Analiza i ocena działań Burmistrza Miasta w zakresie promocji miasta. Ma nadzieję, że również w imieniu członków Komisji wyrazi pozytywną ocenę przedłożonej informacji. Materiał jest ilustrowany, znajdują się informacje nie tylko z działań wykonywanych bezpośrednio przez Urząd Miasta, ale również i przez inne jednostki. Są tu zdjęcia z różnej sfery działań, bardzo szeroka informacja, także o zespołach wokально-tanecznych, działających przy BDK, są kolorowe zdjęcia z różnych wizyt, zdjęcia związane z promocją miasta przez drużyny sportowe.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, do kogo ewentualnie stowarzyszenia, które osiągnęły sukces mogą się zgłosić w Urzędzie Miasta. Są to sukcesy może nie na skalę światową, ale krajową i taka informacja też mogłaby być ujęta w materiale dotyczącym promocji miasta. Przykładowo zespół taneczny prowadzony przez Panią Żukowską w tym roku zajął drugie miejsce na ogólnopolskich zawodach formacji tanecznych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że każdy ma prawo złożyć pismo do Burmistrza a Burmistrz nada temu bieg. Informacyjnie można to przedstawić i też przesłać zdjęcia.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że tym roku nie będzie w naszym mieście Tour do Pologne, bo planowana jest inna trasa, ale czy były rozmowy na temat powrotu za kilka lat na tę samą trasę.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że z rozmów z organizatorami wynika, że cały czas nie może być ta sama trasa. Było jednak zapewnienie, że jeszcze wrócą na tę ścianę wschodnią, bo jest ona atrakcyjna i dobrze przygotowana. To zależy od wielu czynników, przede wszystkim od samego organizatora.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że pyta o to, bo zarówno w pierwszym jak i drugim roku było bardzo duże zainteresowanie tym wyścigiem. Zwrócił się z pytaniem odnośnie działań podejmowanych przez Organizację „Szlak Jagielloński”, do której Bielsk przystąpił w tamtym roku.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w czwartek jest organizowane spotkanie w sprawie „Szlaku Jagiellońskiego” i osoby chętne zaprasza do wzięcia udziału, natomiast w piątek będą uczestniczyć w targach turystycznych, które odbędą się w Białymstoku. Poza tym jest przygotowywany folder i będzie on zaprezentowany na spotkaniu w czwartek.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że w okresie świąteczno-noworocznym Bielsk Podlaski był bardzo ładnie oświetlony, taka opinia jest nie tylko jego, ale i osób spoza miasta. Miasto też było bardzo dobrze odśnieżane i także wiele osób spoza Bielska mówiło, że jest lepiej odśnieżone niż stolica Polski.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy pomysł ustawienia dekoracji świecącej fontanny przy ratuszu wyszedł ze strony Urzędu Miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zlecenie było z Urzędu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że pyta o to, bowiem odbywało się głosowanie w internecie na forum dyskusyjnym na najładniej oświetlone miasto i tam bardzo często eksponowano zdjęcie tej fontanny, natomiast chyba przypadkowo w tle jest szyld sklepu „Stokrotka” i nie jest to związane ze sponsorem.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że nie jest to sponsor tej dekoracji.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że wcześniej już poruszał sprawę witaczy miasta, ale przy okazji rozpatrywania dokumentu dot. promocji miasta, chciałby w sprawach różnych złożyć wnioski, aby Burmistrz rozważył przy ewentualnych zmianach budżetowych, lub w projekcie budżetu na rok

2011 postawienie nowych witaczy przy głównych trasach, przede wszystkim drodze 19, 66. Nie mówi, że istniejące witacze są złe, ale chciałby, aby były one efektownie podświetlone, szczególnie zimą. Bardzo ładnie to wygląda, gdy wjeżdża się do miasta i jest podświetlony napis z herbem i zawsze zapamiętuje się takie miasta. Szczególnie przydałoby się to przy drodze krajowej 19, którą przejeżdża tranzytem bardzo dużo samochodów oraz przy drodze w kierunku na Białowieżę.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że ten wniosek mógłby być ujęty jako podsumowanie dyskusji na temat szeroko rozumianej promocji miasta. Stwierdził, że jest wniosek, aby na rogatkach, na wjeździe do miasta ustawić informacyjne tablice z podkreśleniem np. roku założenia miasta, z herbem, natomiast ich oświetlenie może być za pomocą baterii słonecznej.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że sprawę rozwiązań technicznych pozostawia do rozważenia. Uważa, że te informacje, które są teraz na tych tablicach, czyli herb, nazwa i rok założenia, nadanie praw miejskich 1430 rok są wystarczające. Chodzi o to, aby były one ładnie podświetlone, żeby było to widoczne w nocy i sugerowałby zrobić je trochę większe.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że na początku poprzedniej kadencji zwrócił uwagę na to, że na witaczach powinna być inna data, która jeszcze bardziej nobilitowałaby miasto swoją dawnością tj. rok 1253, czyli data pierwszej wzmianki o naszym mieście. Jest to 200 lat wcześniej niż 1430 r.

Członek Komisji-P.Miszczyk uważa, że bardziej znana przez mieszkańców jest data nadania praw miejskich i tego by nie zmieniał.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że prawa miejskie są późniejsze, bo 1495 rok to nadanie praw miejskich magdeburskich.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że ta data jest bardziej odpowiednia niż 1430.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że te kwestie trzeba pozostawić do rozważenia przez historyków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wniosek, że Komisja po rozpatrzeniu informacji wnioskuje, aby Burmistrz rozważył przy zmianach budżetowych w roku bieżącym lub w budżecie na rok 2011 postawienie nowych tablic informacyjnych tzw. „witaczy” przy głównych trasach (droga nr 19, nr 66, w kierunku Brańska i Białowieży). Witacze te powinny być podświetlone, nieco większe od obecnych i zawierać te same dane tj. nazwę miasta, herb i rok nadania praw miejskich.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja po rozpatrzeniu informacji przyjęła wniosek, aby Burmistrz rozważył przy zmianach budżetowych w roku bieżącym lub w budżecie na rok 2011 postawienie nowych tablic informacyjnych tzw. „witaczy” przy głównych trasach (droga nr 19, nr 66, w kierunku Brańska i Białowieży). Witacze te powinny być podświetlone, nieco większe od obecnych i zawierać te same dane tj. nazwę miasta, herb i rok nadania praw miejskich.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali dwa pisma. Pierwsze pismo jest to wniosek Pana Dariusza Fionika i odpowiedź udzielona przez Burmistrza Miasta.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że chce zmodyfikować ten wniosek, ponieważ już zostały przyjęte proponowane zmiany budżetowe. Zgłosił wniosek, aby ta kwestia, która jest zawarta w jego piśmie była rozważona przy zmianach budżetowych w miesiącu kwietniu i zostało to już rozważone konkretnie przez podstawienie odpowiedniej kwoty, która jest potrzebna na realizację tego zadania.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że może lepiej ująć to w ten sposób, żeby tę sprawę rozważyć przy najbliższych zmianach budżetowych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek, aby kwestia zawarta w piśmie Pana Dariusza Fionika z dnia 22 lutego 2010 r. dotycząca budowy nawierzchni odcinka ulicy Wiejskiej i Łąkowej, została rozważona przy zmianach budżetowych w miesiącu kwietniu i podstawiona odpowiednia kwota, która jest potrzebna na realizację tego zadania.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 4-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby kwestia zawarta w piśmie Pana Dariusza Fionika z dnia 22 lutego 2010 r. dotycząca budowy nawierzchni odcinka ulicy Wiejskiej i Łąkowej, została rozważona przy zmianach budżetowych w miesiącu kwietniu i podstawiona odpowiednia kwota, która jest potrzebna na realizację tego zadania.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jest też pismo Prokuratury Okręgowej w Białymstoku adresowane do radnych Rady Miasta w sprawie sprzedaży działek i pismo Przewodniczącego RM do Burmistrza Miasta o odniesienie się do tej kwestii.

Członek Komisji-P.Miszczyk poprosił Pana Burmistrza o kilka zdań na ten temat.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że Prokuratura jest zainteresowana pozyskaniem nieruchomości na terenie Bielska Podlaskiego. Przedłożono im informację, jakie to są nieruchomości i m.in. podano nieruchomości przy ul.Obozowej, działki na ul.Białowieskiej, na terenie b.POM. Robili oni rozpoznanie sytuacji. Rada Miasta 30 czerwca 2009 roku podjęła uchwałę o przeznaczeniu nieruchomości na ul.Obozowej, po byłym przedszkolu, do sprzedaży. Dwie działki znajdujące się od strony wschodniej były sprzedane osobie fizycznej w drodze przetargu nieograniczonego i jedna działka na rogu ul.Bema i ul.Myśliwskiej, natomiast sprawę tej działki największej, gdzie jest budynek b.przedszkola poddano pod rozwałę Rady Miasta, gdyż zakładano, że wartość tej nieruchomości przekroczy 100 tys.zł. Rada podjęła uchwałę nie określając w jakim trybie ma być sprzedaż. Działka ozn. nr geod. 839/8 jest o powierzchni 3072 m2. Prokuratura jest zainteresowana nabyciem obu działek, tej gdzie jest budynek i działki mniejszej, na której znajduje się potężny osadnik. Na rogu ul.Bema i ul.Obozowej jest wydzielona działka pod stację trafo i została ona sprzedana dla Zakładu Energetycznego. Pismo Prokuratury jest poddane obróbce prawnej, czy istnieje możliwość zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym, po cenie określonej w operacie szacunkowym. Większa działka została wyceniona przez rzeczoznawcę na kwotę 130 500 zł. a mniejsza o pow. 511 m2 na kwotę 40 tys.zł. Nie wie, czy znajdzie się oferent na nabycie tej nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego. Na rozbiórkę budynku trzeba zabezpieczyć kwotę w granicach 80 tys.zł. z uwagi na to, że jest tam dużo azbestu.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że w tym przypadku trzeba postawić warunek, że też mają kupić działkę z osadnikiem.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że oni to wyartykułowali, że obie działki, czyli i tę ozn. nr geod 839/6 o powierzchni 511 m2.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ten osadnik jest element obniżającym wartość działki. Może być ona wykorzystana tylko na cele komunikacyjne.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że tak, tym bardziej, że przy budynku Prokuratury będzie sporo miejsc parkingowych. Decyzja będzie jednak zależała od opinii prawnej. Rada wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości, bez określenia trybu przetargu. Prokuraturze zależy na tym, aby w trybie pilnym nabyć nieruchomość, bo sądownictwo jest oddzielone od prokuratury. Sądowi Rejonowemu brakuje pomieszczeń i Prokuratura od dawna ma opuścić budynek Sądu. Prokuratura chce budować nowy obiekt, jeśli pozyska środki i na pewno będzie to okazały budynek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy Prokuraturze były przedstawiane inne propozycje działek.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że przedstawianych było kilka nieruchomości, m.in. na ul.Białowieskiej i oni oglądali też inne działki, ale najbardziej przypadła im nieruchomość przy ul.Obozowej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w centrum miasta na taki obiekt nie znajdzie się odpowiedniej działki.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w centrum miasta takiej działki nie ma. Potrzebna jest działka o powierzchni 3 tys.m2 a przy ul. Obozowej ma ona prawie 3600 m2.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że jeśli jest możliwość to należy tę nieruchomość zbyć, bo już tyle lat stoi tam budynek i niszczeje. Zwrócił uwagę, że może być taka sytuacja, że zainteresowani nabyciem chętnie kupią działkę jako plac a miasto będzie jeszcze musiało rozebrać istniejący tam budynek. Chodzi o to, żeby potem nie było problemu z rozbiórką.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że ta nieruchomość była oglądana przez Prokuraturę i na pewno są oni świadomi tego, że do nich będzie należała rozbiórka.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ewentualnie można byłoby podzielić nieruchomość na mniejsze działki budowlane, ale wówczas trzeba byłoby ponieść wydatki na rozbiórkę budynku, potem na podziały geodezyjne i właściwie nie byłoby na tym zysku a teraz skoro jest okazja, to uważa, że trzeba sprzedać tę nieruchomość.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że nie podzieli się działki, jeśli będzie tam budynek. W operacie szacunkowym ten fakt jest uwzględniony, że znajduje się tam budynek z materiałami azbestowymi.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ta sprawa jest podana radnym informacyjnie i na razie żadnego stanowiska nie muszą zajmować.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest to materiał przedłożony informacyjnie.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że zgłosili się do niego mieszkańcy miasta posiadający garaże przy ul.Rejonowej w związku z tym, że jest robiona dokumentacja na przebudowę ul.Rejonowej i jest uwzględniony prawdopodobnie tylko jeden wjazd do tych garaży. Jest tam jeden ciąg garaży od ul.Piłsudskiego i dalej jest 9 lub 10 kolejnych garaży.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że z tą sprawą byli również u niego mieszkańcy i Pani Burmistrz Szymczuk, obecna przy tej rozmowie powiedziała im, że nie będzie z tym problemu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że oni przedstawili pismo od Pani Burmistrz, w którym wyraziła zgodę na drugi wjazd, ale dobrze byłoby jeszcze po środku zrobić jeden wjazd.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że wtedy nie było mowy o tym trzecim wjeździe i tylko rozmawiano o tym, że drugi wjazd na etapie realizacji będzie możliwy. W tej sprawie mieszkańcy powinni zgłosić się do Pani Burmistrz. Nie wiadomo na jakim etapie są sprawy techniczne, a dokumentacja już chyba jest.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że w dokumentacji prawdopodobnie nie zostało to ujęte.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tę sprawę przekaże Pani Burmistrz.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jest tam jeszcze tego rodzaju sprawa, iż mieszkańcy mając garaże dzierżawią boks garażowy z kawałkiem ziemi do pasa drogowego

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że do linii rozgraniczenia, ale tak jest wszędzie.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski dodał, że pojawiają się głosy, iż każda z tych osób od swego boks garażowego zrobi ogrodzenie i miasto będzie musiało do każdego oddzielnie robić wjazd.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że tam wszyscy są współużytkownikami wieczystymi i mają swój udział w całości a więc nikt nie może bez zgody pozostałych postawić płotu i nawet jak ktoś ma udział 1% to może sprzeciwić się takim rzeczom.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że ten udział jest pod częścią, którą dana osoba użytkuje oraz pod wszystkimi pozostałymi częściami i jest to nie do wydzielenia.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że jedynie można to zrobić w takiej formie, że wszyscy u notariusza podpiszą umowę o wyłączność na korzystanie z określonego pasa gruntu i to nie wyłącza współwłasności, czy współużytkowania, ale ograniczy każdemu możliwość użytkowania.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że te sprawę wyjaśni w środę na posiedzeniu Komisji, gdy będzie Pani Burmistrz.

Salę obrad opuścił Członek Komisji Krzysztof Linka po uprzednim usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że są ogłaszane przetargi na sprzedaż działek budowlanych przy ul.Polnej, ale te przetargi nie zakończyły się, bo brakowało wadium, nie zgłaszały się chętni do nabycia tych działek.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że dwie działki przy ul.Polnej zostały sprzedane a dwie są w trakcie sprzedaży.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że były ostatnio przypadki, że wadium nie wpłynęło i przetargi nie odbyły się. Fakt, iż osoby nie wpłacają wadium można interpretować jako rodzaj braku zainteresowania, albo konkurencyjnością cen działek z nabycia prywatnego. W świetle tego, jakie jest uzasadnienie podjęcia prób stworzenia w innym miejscu działek miejskich do sprzedaży, tj. przy ul.Mickiewicza na wysokości Zakładu „HOOP”.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że chcą stworzyć alternatywę. Odnosnie terenu przy ul.Mickiewicza, od drogi do Hryniewicz zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy i w tej chwili będą wydawane decyzje podziałowe, działki zostaną wyszacowane i przeznaczone do sprzedaży. Są to działki o powierzchni większej i stworzy się przez to alternatywę, aby w innej części miasta przyszli oferenci takie działki mogli zakupić, bo nie wszyscy chcą kupować działki po 500-600 m² a chcą o powierzchni 1000-1200 m². Uważa, że działki przy ul.Polnej będą schodziły i jeśli nie uda się ich zbyć w pierwszym przetargu z uwagi na brak oferenta, to Burmistrz w drugim przetargu ma prawo obniżyć cenę o 5, czy 10%, ale jest przy tym bardzo ostrożny. Podobna sytuacja jest z działkami przy ul.Szarych Szeregów, jedne schodzą za 60 tys.zł. a inne za 45 tys.zł. Czasami do drugiego przetargu ceny wywoławczej nie obniża się, jeśli jest zainteresowanie. Dwie działki zostały zbyte za dość atrakcyjną cenę i zobaczą co będzie dalej. Przykładowo działka o pow. 900 m² została sprzedana za ponad 60 tys.zł. a niektórzy pytają o działki większe 1200-1500 m².

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że byłoby to poszerzenie oferty ze strony miasta dla osób, które szukają działek o większej powierzchni.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest zainteresowanie działkami na przeciw SUEMPOLU. Osoby fizyczne mające tam swoje grunty dokonały podziału i zbywają działki. Jeśli będzie zbudowana droga od Zakładu „HOOP” w kierunku Proniewicz to sądzi, że również będzie zainteresowanie tymi działkami położonymi przy ul.Mickiewicza. Jest to teren od drogi w kierunku północnym i tam tylko dwie pierwsze działki będą przylegały do drogi. Dodał, że jest też zainteresowanie i osoby fizyczne sprzedają działki w obrębie ul.Brańskiej.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że tam w bezpośrednim sąsiedztwie ma przebiegać obwodnica.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że taki był jeden z wariantów, ale został obrany wariant przebiegu obwodnicy za zakrętem. Jest to tylko koncepcja a Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jest informowana o tym, że są wydawane decyzje o warunkach zabudowy i przyszły inwestor jest tego świadomy. Żadna koncepcja nie wstrzymuje procesu inwestycyjnego i w sytuacji, gdy nawet nie wyda się decyzji o warunkach zabudowy to dana osoba i tak sprawę wygra.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że z punktu widzenia mieszkańców, którzy mają tam grunt jest to dobre, bo podzielą oni teren na działki budowlane i potem Generalna Dyrekcja będzie kupowała od nich działki nie po cenach jak za grunt rolny, lecz jak za działki budowlane.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że nie wiadomo kiedy ta inwestycja będzie realizowana i czy ten wariant przebiegu drogi pozostanie.

Członek komisji-P.Miszczyk stwierdził, że jeśli tak dalej będą szły sprawy podziałowe to obwodnica będzie szerokim łukiem omijała miasto.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy coś się zmieniło odnośnie gazyfikacji miasta.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na razie nic się nie zmieniło, nie ma żadnego odzewu od inwestorów.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 36/10 z posiedzenia Komisji w dniu 15 lutego 2010 roku.

Odnosnie treści protokołu uwag nie zgłoszono. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 36/10.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 36/10.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta

Jarosław Karol Łaźny