

**Protokół Nr 33/10  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 22 marca 2010 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 13.00-13.40 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk oraz Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Na początku obecnych było 5 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad tj. pkt. 1 - Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009 rok i pkt 2 - Sprawy różne. Poinformował, że w punkcie pierwszym proponuje, aby Komisja zapoznała się z pismem RIO w sprawie terminów prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu na rok 2009 oraz procedurą absolutoryjną a także ustalić harmonogram prac nad absolutorium oraz omówić sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu za ubiegły rok. Dodał, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali sprawozdanie finansowe, jak również kserokopię pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje do porządku obrad.

Odnosnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono. W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2009 rok.
2. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że zostało przedłożone pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. prac związanych z absolutorium. RIO przypomina, że rozpatrzenie sprawozdania za 2009 rok będzie według starych zasad, które obowiązywały w roku ubiegłym i latach wcześniejszych. Do 20 marca powinno zostać przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu, natomiast prace związane z absolutorium powinny zakończyć się 30 kwietnia. W związku z tym, jako Komisja muszą ustalić harmonogram swoich prac. Ponadto RIO w swoim piśmie przypomina, że nie uległy zmianie procedury absolutoryjne a więc wniosek w sprawie absolutorium Komisji Rewizyjnej podlega zaopiniowaniu przez Izbę. Wniosek ten powinien być złożony przez Przewodniczącego Rady wraz z opinią Komisji Rewizyjnej. Komisja powinna wypowiedzieć się, czy wnioskuje o udzielenie, czy o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie, które jest w logicznym związku z tezą wniosku, czyli z tym jaki będzie wynik głosowania. Jest to logiczne, ale nie do końca osiągalne. Wniosek Komisji Rewizyjnej powinien umożliwić Radzie uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jaki jest stan planowanych dochodów i wydatków do zrealizowanych, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy planem i wykonaniem, i kto ponosi za to winę. Do dnia 30 kwietnia upływa termin rozpatrzenia sprawozdania przez Radę Miasta a Komisja powinna na dwa tygodnie przed sesją złożyć opinię do Przewodniczącego Rady, który ma ją przedłożyć RIO. Odnosnie ustalenia harmonogramu prac Komisji Rewizyjnej nad absolutorium, to sesja jest zaplanowana na 27 kwietnia br. a więc najpóźniej należałoby opinię przedłożyć Przewodniczącemu RM 8 kwietnia, ostatecznie 9 kwietnia rano. Z uwagi na zbliżający się okres świąteczny

proponuje następne posiedzenie Komisji w dniu 7 kwietnia i na tym posiedzeniu już przedstawić projekt opinii a jeśli się uda to w tym dniu ten projekt stałby się już formalnym wnioskiem i ta sprawa zostałaby załatwiona. Zwrócił się z pytaniem jakie jest zdanie członków Komisji odnośnie zaproponowanych terminów, czy posiedzenie Komisji może być w dniu 7, 8 i ewentualnie 9 kwietnia. Zwrócił się z pytaniem do Skarbnika Miasta, czy nie będzie problemu z udzieleniem Komisji odpowiedzi na ewentualne pytania, czy wątpliwości.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że są do dyspozycji Komisji, ale dobrze byłoby wiedzieć jakiej dotyczyłoby to tematyki.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że dzisiaj zostanie to ustalone. Zaproponował, aby posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 7 kwietnia o godzinie 12.00.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag i zgodzili się z przedstawioną propozycją. Termin kolejnego posiedzenia ustalono na 7 kwietnia o godzinie 12.00.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali sprawozdanie i było kilka dni na zapoznanie się z jego treścią. Chce tu powiedzieć kilka słów na temat tego sprawozdania a także przedstawić swoje uwagi, co wymagałoby dodatkowych szerszych wyjaśnień, niż to co podano w przedstawionym sprawozdaniu. Ze sprawozdania wynika, iż budżet na rok 2009 przyjęty był w następujących kwotach - plan dochodów zamykał się kwotą 49 240 678 zł., wydatki zaplanowane były na 69 008 606 zł. a deficyt wynosił 19 767 928 zł. Ze sprawozdania wynika, iż dokonano 10 zmian w budżecie na podstawie uchwał Rady Miasta i 18 zmian na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta. Po zmianach plan dochodów wynosił 59 659 368 zł., wydatki - 70 836 639 zł. natomiast deficyt 11 240 410 zł. Realizacja tego planu wygląda następująco – plan dochodów zrealizowano w 99,73% tj. w kwocie 59 496 492,32 zł., wydatki natomiast w 94,68% tj. w kwocie 67 069 615,80 zł., zaś deficyt 7 573 123,48 zł. W związku z tym, po przeanalizowaniu tego sprawozdania nasunęły mu się pytania i byłaby ewentualna prośba o ich wyjaśnienie, jeśli członkowie Komisji zgodzą się z tymi uwagami. Są to następujące pytania:

- Jakie są przyczyny niezrealizowania następujących zadań inwestycyjnych:

- a) kanalizacja sanitarna na ul.Białowieskiej - SKB (plan – 3 500 zł.);
- b) termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2 i Nr 5 w Bielsku Podlaskim (plan - 50 000 zł.);
- c) termomodernizacja obiektu Gimnazjum Nr 1 w Bielsku Podlaskim (plan - 50 000 zł.);
- d) rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – roboty budowlane (plan - 100 000 zł.).

Następne pytanie - jaka jest przyczyna wydatkowania 9 150 zł. z zaplanowanej kwoty 100 000 zł. na zadanie inwestycyjne - „Budowa i przebudowa obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych na terenie MOSiR w Bielsku Podlaskim – I etap budowa hali sportowej z częściowym zagospodarowaniem terenu – prace przygotowawcze i roboty budowlane”. W objaśnieniach w sprawozdaniu są podane przyczyny, ale prosiłby o szersze wyjaśnienie niż te, które zostały podane.

Następnie pytania są związane ze znacznymi rozbieżnościami pomiędzy planem a wydatkami tj.:

- w dziale 750 rozdz.75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) - plan 4 997 187 zł. a wydatkowano 4 384 720,87 zł. tj. 87,74%, jaki to miało wpływ na jakość pracy Urzędu Miasta, że zaplanowano więcej a wydatkowano mniej;
- dział 750 rozdz. 750075 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego – plan 196 080 zł. wydatkowano 154 440,93 zł. tj. 78,76 %;
- w dziale 757 rozdz. 75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego – plan wynosił 154 185 zł. wydatki 64 785,20 zł. tj. 42,02%.

Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi, które wymagałyby dodatkowych wyjaśnień.

W trakcie wypowiedzi Przewodniczącego Komisji, na posiedzenie przybył członek Komisji Ignacy Grzybowski i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że Przewodniczący Komisji ujął to w sposób szczegółowy. Generalnie plan przychodów jest zrealizowany zaś wszystkie wydatki są poniżej 100% z małymi wyjątkami. Są one w granicach 99%, 98% w każdej niemal pozycji tabeli wydatków a tylko w niektórych pozycjach jest 100%. Tu nasuwa się to samo pytanie - co głównie było tego powodem, czy

w końcu roku gwałtownie zwiększyły się przychody, czy wypadły wydatki z innych powodów, lub z przyczyn, których nie do końca można odczytać ze sprawozdania.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że ogólnie biorąc wydatki zrealizowano prawie w 95% w stosunku do planu a w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na większe pozycje. Zwrócił się z pytaniem, czy Komisja chce uzyskać dodatkowe wyjaśnienia na jeszcze inne pytania, czy Członkowie Komisji zgadzają się na to, aby Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi na piśmie na postawione przez niego pytania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** uważa, że w dniu dzisiejszym Pan Skarbnik mógłby wstępnie poinformować Komisję, przybliżyć te sprawy, aby Komisja miała tego obraz i to by ułatwiło pracę, natomiast szczegółowe wyjaśnienie zostanie przedłożone na piśmie.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że te pytania zostaną przedłożone na piśmie i Komisja otrzyma odpowiedź, ale teraz Pan Skarbnik mógłby zasygnalizować swoje wyjaśnienia.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że prosiłby o to, aby pytania odnosiły się do konkretnej pozycji, sytuacji a nie było to coś ogólnego.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że Przewodniczący zadał konkretne pytania natomiast Pan Karbowski wypowiedział się ogólnie na ten temat.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że w swojej wypowiedzi tylko to uogólnił, bowiem w poszczególnych pozycjach podano wskaźniki np. 99%, 99,9%.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ma jeszcze dodatkowe pytanie odnośnie spraw sądowych, w której pozycji znajduje się sprawa przegranej kasacji dotyczącej przetargu unieważnionego przez Burmistrza, ile na tę sprawę wydankowano środków, jakie są koszty z tego tytułu. Poinformował, że Burmistrz przegrał kasację w sprawie tego przetargu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jest to w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa. Na str. 100 sprawozdania w lit. „k” są podane koszty sądowe, opłaty od pozwów, wniosków oraz skarg złożonych przez gminę - kwota 22 276,84 zł. i tu są ujęte wszelkie te koszty.

Salę obrad opuściła Członek Komisji - Ała Sosna Pawluczuk po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Przewodniczącego Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, ile konkretnie kosztowała sprawa przetargu dot. Pana Bagińskiego i Pana Kacejko. Dodał, że w tamtym roku Komisja zajmowała się tą sprawą.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy to ma być zapisane jako zapytanie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że tak. Chodzi o wyjaśnienie, ile konkretnie wydankowano środków na przegraną sprawę sądową związaną z unieważnionym, prawidłowo przeprowadzonym przetargiem. Te pieniądze przecież mogły pozostać w mieście. Burmistrz unieważnił prawidłowo przeprowadzony przetarg i nie posłuchał jego, a czasem warto posłuchać prostego człowieka. Był przekonywany i radca prawny mówił mu, że nie ma racji, że nie zna się na prawie a wyszło, że jednak miał rację. Pan Bagiński wygrał sprawę, bo przetarg był przeprowadzony prawidłowo. Burmistrz składał kasację i przegrał. Mówił Burmistrzowi, aby tego nie robił, bo już jedną i drugą sprawę przegrał. Liczono na to, że kasacja będzie trwać długo a jednak wyszło to szybciej. Stwierdził, że RIO też przegrało sprawę w sądzie, bo Burmistrz odwołał się do Regionalnej Izby i ona uznała, że Burmistrz miał rację, że słusznie ten przetarg unieważnił.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w tej sprawie RIO nie miała nic do rzeczy. Nie należy mieszać spraw nie związanych ze sobą. Tu jest kwestia sprawy sądowej i poszczególnych instancji odwoławczych sądowych i nie mieszajmy do tego RIO w tym temacie.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że jest pytanie -jakie koszty sądowe (kasacja) poniósł Urząd Miasta w związku z unieważnionym, prawidłowo przeprowadzonym przetargiem na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Bielsku Podlaski przy ul.Piłsudskiego. Poinformował, że te pytania zostaną zawarte na piśmie i skierowane do Burmistrza do wyjaśnienia.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zaproponował powrócić do ogólnej, wstępnej wypowiedzi Pana Skarbnik odnośnie postawionych pytań.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jeśli chodzi o pytanie dotyczące zadania inwestycyjnego w ramach SKB, to na końcu roku były korekty odnośnie inwestycji, które były nie do realizacji w roku 2009 w związku z przeciągającą się procedurą związaną z pozwoleniem na budowę, itp. W wypadku akurat tego tematu poniesiono wydatki na dokumentację a inwestycja będzie realizowana w roku bieżącym, natomiast jeżeli chodzi o termomodernizację to w budżecie były środki na ewentualne rozpoczynanie budowy, bo była procedura związana z ubieganiem się o dofinansowanie i ostateczna procedura zakończyła się w roku bieżącym. Te środki były zabezpieczone pod ewentualną potrzebę związaną z przygotowywaniem tych wniosków a ponadto pewna pula środków była jeszcze w wydatkach niewygasających i w pierwszej kolejności uruchamiano wydatki niewygasające a dopiero potem te środki. Tu nie zaszła potrzeba, żeby środki podstawione do wydatków w roku 2009 uruchamiać, bo wystarczyły te z wydatków niewygasających. Podobnie jest z zadaniem - rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach, tu też nie zachodziła potrzeba i zadanie będzie do realizacji w roku bieżącym. Na dzień dzisiejszy jest podpisana umowa. Jest to zadanie roku bieżącego i kolejnych dwóch lat. To dotyczy Funduszu Spójności, umowa zawarta w roku bieżącym, na dzień dzisiejszy zadanie jest na etapie postępowania przetargowego i jest do realizacji w latach 2010-2012. Ujęte środki były pod kątem ewentualnego przygotowania i nie zachodziła potrzeba ich uruchamiania. Były one na tę ewentualność, że jak coś się pojawi to te środki trzeba mieć.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że ogólnie mówiąc przyczyną było to, iż te inwestycje nie weszły do współfinansowania w tamtym roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że tak, jeśli chodzi o rozbudowę infrastruktury i tak samo jest z termomodernizacją. Wiadomo, jak było z procedurą naboru wniosków, ogłoszeniem, itd., stale to było odciągane w czasie a jeśli chodzi o halę sportową, to też jest podobna sytuacja. Został złożony wniosek i też częściowo są zabezpieczone środki na ewentualność, że coś może się pojawić na etapie wnioskowania. W sumie na dzień dzisiejszy jest tu niewiadoma, ale musiała być pewna grupa środków po to, aby można było wykonać pewne czynności związane z przygotowywaniem tego projektu. Natomiast odnośnie pytania o wydatki w Urzędzie, czy na promocję i dotyczące obsługi kredytów, to może w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie końcowe, że była zawarta umowa na kredyt rzędu 9 300 tys.zł. z tego wzięto 3,5 mln.zł. i w tej pozycji były ujęte środki na spłatę odsetek. Wcześniej wzięty kredyt to byłyby większe odsetki a później to odsetki są mniejsze i z tego wynika ta kwota, która została wydatkowana. Cel był taki, aby jak najmniej płacić, ale trzeba mieć określoną kwotę, żeby nie wyszła sytuacja, że wydatki przekroczyłyby limit. Poinformował, że na postawione pytania zostanie przedłożona odpowiedź.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła uwagę, że w budżecie na rok bieżący znowu były podstawione wydatki związane z planowaną termomodernizacją, czy są to środki przesunięte na ten rok i w tej chwili znowu nie uzyskano dofinansowania, czy projekt był składany teraz, po miesiącu grudniu, bo zgodnie z informacją realizacja zadania zależy od pozyskanych środków.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że skoro wniosek jest zgłaszany, to musi być odbicie tego zadania w budżecie, w określony sposób rozpisane. To zadanie było w budżecie a teraz jest wycofane, bo procedura wnioskowania skończyła się tym, że nasz wniosek uzyskał wystarczającą ilość punktów, aby być uznanym do dofinansowania, ale jest na dalekiej pozycji i z braku środków uzyskanie tego dofinansowania nie wchodzi w grę. Teraz zrodziła się możliwość szukania gdzie indziej środków na prace związane z ocieplaniem budynków, czy wynikające z decyzji „Sanepidu”, lub inspekcji pracy. Teraz zdejmuje się środki z tych inwestycji a podstawia się na wkład własny na ewentualne dofinansowanie z Ministerstwa. Taki w tej chwili jest wykonywany manewr a wszystko odbywa się na zasadzie poziomu tego budżetu. Na dzień dzisiejszy jest

wiadome, że termomodernizacja Szkoły Nr 2 i 5 oraz Gimnazjum nie uzyskała dofinansowania i szuka się nowych rozwiązań.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła się z pytaniem, czy był to składany nowy wniosek na dofinansowanie w 2010 roku, czy ten sam.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że te wnioski to była sytuacja późnego momentu roku 2009, bowiem nabór był odkładany w czasie, czyli wniosek złożony w 2009 roku przeszedł procedurę opiniowania i znalazł się na liście tych wniosków, które przeszły, ale nie uzyskały dofinansowania.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej jest zaplanowane na 7 kwietnia 2010 r. o godzinie 12.00.

## Do pkt. 2

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 32/10 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2010 r.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 32/10.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

## *Podpisy Komisji:*

1. *Roszczenko Andrzej* .....
2. *Karbowski Leszek Mateusz* .....
3. *Grzybowski Ignacy* .....
4. *Simoniuk Eugeniusz* .....
5. *Sosna-Pawluczuk Ałła* .....
6. *Załużka Nadzieja* .....