

29628/09

2009-11-30

Fm  
30.11.2009  
[signature]  
[signature]

**UCHWAŁA Nr II-0033-14/09**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Białymstoku z dnia 26 listopada 2009 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2010 r. oraz dołączonej do niego prognozy kwoty długu.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.), art. 172 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 1/05 z dnia 27 kwietnia 2005 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczania składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Agnieszka Gerasimiuk	- przewodnicząca
Bogusław Dębski	- członek
Aleksander Piszczatowski	- członek

**opiniuje pozytywnie**

projekt budżetu Miasta Bielsk Podlaski na 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami oraz dołączoną prognozę kwoty długu,

**przekazując jednocześnie następujące uwagi, objęte Załącznikiem Nr 1 do niniejszej uchwały.**

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający sformułował opinię o projekcie budżetu na 2010 rok w oparciu o projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, informację o stanie mienia komunalnego i prognozę łącznej kwoty długu, które to dokumenty Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski przedłożył przy Zarządzeniu Nr 390/09 z dnia 13 listopada 2009 roku.

Projekt uchwały budżetowej spełnia wymagania określone przepisami ustawy art. 211, art. 212, art. 214, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art. 258 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz określone przepisami art. 166, art. 184 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z art. 121 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241).

Prognoza łącznej kwoty długu oraz informacja o stanie mienia komunalnego spełniają wymagania określone przepisami ustawy dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w związku z art. 121 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

Projektowany budżet ma charakter deficytowy, a jako źródło sfinansowania deficytu wskazano przychody z planowanego do zaciągnięcia kredytu, co zgodne z art. 217 ust. 2 pkt 2 i art. 89 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Z przedłożonej prognozy kwoty długu wynika, że przewidywany poziom zadłużenia gminy na koniec 2010 roku, jak i spłata długu w 2010 r. i latach przyszłych mieszczą się w granicach limitów określonych art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w związku z art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Przewidywany stan zadłużenia w latach 2011-2014 zbliża się do maksymalnych pułapów określonych w ustawie ( i

wynosi: 56,34% w 2011 r., 56,12% w 2012 r., 58,6% w 2013 r. oraz 54,39% w 2014 r.), a zatem w tym czasie należy zwrócić szczególną uwagę na przebieg wykonania budżetu, aby nie doszło do naruszenia ustawowych wskaźników.

W zakresie sporządzenia informacji o stanie mienia komunalnego nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### POUCZENIE

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13.

Przewodnicząca Składu Orzekającego


  
Agnieszka Gerasimiuk

Załącznik Nr 1 do Uchwały Składu Orzekającego  
Nr II-0033-14/09 z dnia 26 listopada 2009 r.

Skład Orzekający przekazuje następujące uwagi, stwierdzone podczas analizy projektu budżetu na 2010 rok Miasta Bielsk Podlaski:

- wykazane w załączniku Nr 1 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2012” zadanie planowane do wykonania w rozdz. 90001 pn. „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim; lata 2007-2012” różni się od kwot wydatków, zaplanowanych na to zadanie i ujętych w załączniku Nr 1a „Zadania inwestycyjne w roku 2010” zarówno w zakresie łącznych kosztów finansowych: zał. nr 1- 14.509.498, zał. Nr 1a- 16.551.109, jak i w wielkości planowanych wydatków w roku 2010: zał. Nr 1 – 1.821.718, zał. Nr 1a – 3.863.329; różnice występują także w zakresie poszczególnych źródeł finansowania inwestycji: dochody własne: według zał. Nr 1 – 0, według zał. Nr 1a- 500.000, kredyty: według zał. Nr 1 – 2.041.611, według zał. Nr 1a- 1.541.611;
- ujęte w załączniku nr 1a „Zadania inwestycyjne w roku 2010” sklasyfikowane w rozdz. 80101 § 6620 (kwota 87.237) i 92604 § 6210 (kwota 50.054) nie są zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez Miasto Bielsk Podlaski, a zatem nie powinny być wykazane w tym załączniku;
- wyróżniony w załączniku nr 2 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych” projekt pn. „Uczenie się przez całe życie” jako łączną kwotę wydatków (kol.8) wykazuje kwotę 33.876, podczas gdy w dochodach, wydatkach i objaśnieniach do projektu budżetu wykazano kwotę 31.157;
- w załączniku nr 4 „Dotacje udzielone z budżetu Gminy” błędnie wykazano w rozdz. 60014 dotację celową dla Województwa Podlaskiego, prawidłowa klasyfikacja to rozdz. 60013;
- ujęte w dochodach budżetu środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej, sklasyfikowane w rozdz. 80101 § 6298 w kwocie 1.394.150 zł, w rozdz. 80110 § 6298 w kwocie 1.435.475 zł oraz w rozdz. 90001 § 6298 w kwocie 1.821.718 zł, nie zostały wykazane w planie wydatków we właściwej podziałce klasyfikacji z czwartą cyfrą „8” i „9”. Wprawdzie z objaśnień do projektu wynika, iż Miasto dopiero „zamierza wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie zadania z RPOWP, i w przypadku zakwalifikowania zadania do dofinansowania obecnie ujęte z czwartą cyfrą zero w paragrafach wydatkowych, środki zostaną zgodnie z treścią zawartych umów rozpisane”, Skład Orzekający zauważa, iż na tym etapie projektowania budżetu po stronie wydatków należy wskazać właściwą czwartą cyfrę wydatku, tym bardziej, że dotacje przyjęto po stronie dochodów z właściwą czwartą cyfrą, również w załączniku zadań inwestycyjnych wyróżniono „środki wymienione w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p.” (kol. 13 załącznika nr 1a).

Przewodnicząca Składu Orzekającego

  
Agnieszka Gerasimiuk