

Protokół Nr 36/10
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 16 lutego 2010 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.45. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca Przewodniczącego Komisji – Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz H. Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Projekt uchwały w sprawie wstąpienia Pana Sławomira Niedźwieckiego do Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2009 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że w przedłożonej informacji podano bardzo dobre dane statystyczne.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie we wszystkim są dobre wyniki, bowiem np. jest wzrost w zakresie narkomanii. Zwrócił uwagę, że w Komendzie Policji jest łącznie 146 etatów, w tym 110 policjantów, jest to bardzo dużo a np. przed wojną nie do pomyślenia było, aby w Brańsku było 11 policjantów, lecz było ich dwóch, lub jeden. Zastanawia się co tych 110 policjantów robi, bo słabo ich widać. Zwrócił uwagę, że tyle ludzi jest zatrudnionych w Urzędzie Miasta, w Starostwie, Urzędzie Gminy. W sumie dużo wydatkuje się na urzędników, policjantów i ten system jest strasznie drogi, natomiast na autostrady, drogi, czy kolej to nie ma pieniędzy. Ogromne ilości środków jest konsumowanych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował o zdarzeniu jaki miało miejsce w markecie Kaufland. Był tam świadkiem jak młodzi ludzie wyzywali ochroniarza. Została wezwana policja i on jako świadek tego zajścia został poproszony o podanie danych osobowych a to wszystko słyszeli ci młodzi ludzie. Na prośbę policjanta, aby oni odeszli nic nie zareagowali. Prawdopodobnie miała być tym osobom

założona sprawa za kradzież. Po tygodniu, będąc w tym sklepie, postawił samochód na parkingu i okazało się, że została w samochodzie przebita opona nożem. Rozmawiał z ochroniarzem tego sklepu i ten człowiek też jest pod presją policji za to, że wzywa policję do ludzi, którzy nie mają przy sobie skradzionych przedmiotów a przecież oni te przedmioty przekazują innym. Takie sytuacje często zdarzają się w tym sklepie a ochroniarz nie może używać swojej siły fizycznej w stosunku do tych ludzi.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że błędem policjantów było to, iż pozwolili słuchać zeznań świadka.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to nieprofesjonalne zachowanie tych policjantów, żeby w obecności osób podejrzanych, świadek podawał swoje dane osobowe. Stwierdził, że o tym zdarzeniu powie na sesji Komendantowi Policji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że widząc takie działanie, to nie należy się dziwić, że ludzie nie reagują na negatywne zdarzenia, bo boją się i nie chcą potem mieć kłopotów.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński dodał, że z wypowiedzi ochroniarza wynikało, że nikt nie reaguje na to jak ten człowiek jest szarpany, nawet nie reagują osoby pracujące w tym sklepie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przestępcy otrzymują zbyt niskie kary i np. za zabójstwo księdza jedna tylko osoba dostała wyrok 25 lat a pozostałe 6 osób, które były przy zabójstwie otrzymały drobne, symboliczne kary.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości informację.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2009 r.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że z informacji wynika, iż w roku ubiegłym w Orli wzrosła ilość zdarzeń, natomiast wszędzie nastąpił spadek.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że na sesji będzie obecny Komendant Straży Pożarnej Pan Bartoszek i będzie można go o to zapytać.

Wobec braku pytań i wniosków, **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja przyjęła tę informację.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim na lata 2006-2009.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że ze sprawozdania wynika, iż są różnorodne formy adresowane do młodych ludzi przez różne organizacje i stowarzyszenia. Młodzież korzysta z tego, ale na pewno zawsze będzie jakaś stała grupa, jeśli chodzi o narkotyki, czy alkohol.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjąć przedłożoną informację.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy Komisja Oświaty wypowiadała się już na ten temat, czy były zastrzeżenia do tego sprawozdania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie było zastrzeżeń. To sprawozdanie jest przedkładane Radzie Miasta, związkom i dyrektorom szkół. Radni na pewno pamiętają, że w grudniu przeliczono ile trzeba wypłacić pieniędzy. Zostało to wypłacone i teraz okazało się, że nic nie trzeba dokładać. W sprawozdaniu podano wielkości jednorazowych dopłat wypłaconych nauczycielom z poszczególnych stopni awansu zawodowego. Wymóg ustawowy został spełniony i jest faktem, że w mieście mieliśmy taką sytuację, że te dodatki się należą. W 2010 roku sytuacja będzie inna, ponieważ w roku ubiegłym zostały zmienione dodatki dla nauczycieli, dodatki motywacyjne, za wychowawstwo, za staż, czyli poszły w wynagrodzeniach wyższe środki. Poziom wynagrodzeń przez to poszedł w górę. Tego typu analiza będzie musiała mieć miejsce co roku i z tego będzie wychodziło, czy te jednorazowe dodatki się należą, czy nie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy Komisja Oświaty wypracowała wnioski w tym zakresie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie. Komisja przyjęła to sprawozdanie. Stało się faktem, że ludzie dostali pieniądze. Co innego byłoby, gdyby pokazywano, że są środki a ludzie nie otrzymali tych dodatków, natomiast tutaj temat jest załatwiony.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to forma dodatkowych środków nauczycielom.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak, ale jest to w tej chwili kolejne obciążenie budżetów samorządowych z mocy ustawy, bo te środki praktycznie nie są zwrócone przez budżet państwa. Myśli, że powinno być w tym zakresie działanie zmasowane wszystkich samorządów w kraju, a nie działanie jednostkowe samorządu, aby spowodować, że to co w tej chwili się należy nauczycielom z budżetu państwa trafiało do nas.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że Związek Miast Polskich powinien wypracować stanowisko w tym zakresie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że zrodzi się jakieś działanie wspólne i tego oczekuje, bo to jest naprawdę mocne obciążenie. Z tego rysują się nam wnioski jak postępować i pierwszym działaniem jest to, że nastąpiła weryfikacja tych dodatków już pod kątem roku 2010.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że trzeba przyjąć to sprawozdanie.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym temacie jedną z kwestii są sprawy związane z likwidacją Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W tej sprawie jeszcze trwają rozmowy z RIO i zapewne będzie musiał mieć miejsce dodatkowy zapis odnoszący się do ustawy, która zlikwidowała ten Fundusz. Do tej pory był odrębny plan Gminnego Funduszu przyjmowany przez Radę a w tej chwili środki idą wprost do budżetu i ustawa pokazuje źródła wydatkowania tych środków. Jest to podobna sytuacja jak ze środkami na wydatki związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, czy rozwiązywanie problemów narkomanii. W związku z tym wprowadza się środki ze zlikwidowanego Funduszu do budżetu. W budżecie jest jeszcze jedna z inwestycji finansowana z tych środków, realizowany temat SKB, ale jest kwota, która pozostaje nie rozdysponowana. Ustawa pozwala na wydatkowanie środków Gminnego Funduszu na zadania z zakresu utrzymania zieleni w miastach i jest to coś innego niż było do tej pory, bo tylko zadania inwestycyjne można było finansować z tych środków. W projekcie uchwały pojawi się zapis uzupełniający w formie autopoprawki. W dochodach wprowadza się kwotę 70 484 zł z tego likwidowanego Funduszu, 35 tys.zł jest już przeznaczone na inwestycję i teraz trzeba zrobić zapis, że 35 484 zł przeznacza się na utrzymanie zieleni i wówczas sytuacja będzie poprawna. Ta autopoprawka nie naruszy dochodów i wydatków a będzie tylko kwestia opisu i przypisania części środków.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie odnośnie wpływu do budżetu nadwyżki środków obrotowych zakładów budżetowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że zakładami budżetowymi są wszystkie przedszkola oraz Pływalnia. Te zakłady dokonały rozliczenia roku 2009 i z tego wynikają te środki, które są należne budżetowi miasta. Jest to nadwyżka środków obrotowych, te kwoty idą do budżetu i będzie pomniejszona dotacja na rok 2010, jeśli chodzi o przedszkola a w przypadku Pływalni to te środki wpłyną.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy środki na oczyszczanie miasta są już wydane, czy teraz wprowadza się na ten cel 250 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są to kolejne środki do wydatkowania, bo już rodzą się zobowiązania a będą kolejne wydatki, gdyż śniegu jest dużo i z centrum śnieg trzeba dalej wywozić. Ten problem ma nie tylko Bielsk, ponieważ widać co dzieje się w innych miejscowościach, gdzie jest o wiele gorzej.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że porównując Hajnówkę i Bielsk, to nasze miasto ma drogi naprawdę przejezdne.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, skąd jest ta kwota 250 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest już wstępne rozliczenie roku 2009 i z tego wynika, że można podstawić prawie 1500 tys.zł. Z tej pozycji będzie spłata pożyczki, kredytu i m.in. częściowe finansowanie deficytu a przez kredyt został wyrównany do kwoty 21 100 000 zł. W sumie kredytów będzie o 1200 tys.zł mniej niż zakładała to uchwała przyjmująca budżet. Rozliczenie pokazuje, że można tak zrobić. Jest to sytuacja do przyjęcia, że ten kredyt się zmniejsza. Gorzej byłoby w sytuacji, gdyby w tej chwili miało to się zwiększać. Na pewno nie mówimy o większym kredycie a o kredycie do kwoty tej, która wchodzi w grę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to pochodna poprzedniej uchwały. Trzeba już wszcząć procedurę, ponieważ doświadczenia ubiegłego roku wskazują na to, że cała procedura, rozstrzyganie i podpisywanie umowy, trwa w granicach 4 miesięcy, albo i dłużej. Dodał, że obecnie sytuacja jest zupełnie inna niż w roku ubiegłym, bo wtedy dysponowaliśmy kwotą z rozliczenia lat poprzednich o wiele wyższą. Rok 2009 był rokiem, gdzie został zaciągnięty kredyt.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy gminy nie mają problemów z pozyskiwaniem funduszy unijnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że elementem tego całego postępowania przetargowego będzie pokazanie naszej sytuacji finansowej. Tworząc budżet 2010 roku już w takim bardzo przybliżonym zarysie była pokazana cała prognoza i mówiono, że wchodzimy w kolejnych latach już w wysokie progi zadłużenia, ale to jest kwestia wyboru, coś za coś. Jakby nie patrzeć, to na dzień dzisiejszy mieścimy się w tych dopuszczalnych progach, bo gdyby było tak, jak to ma miejsce w niektórych już samorządach w kraju, gdyby przekroczono te progi, to byłibyśmy w innej sytuacji, opinii negatywnej RIO i pewnie byłyby problemy, jeśli chodzi o procedurę przetargową. Dzisiaj wszystko idzie ku temu, że jest delikatne schodzenie w dół z zakładanym zadłużeniem i sytuacja jest pod kontrolą. Nie wiadomo, czym zakończy się

procedura przetargu na kolejne inwestycje z Funduszu Spójności, czy rozstrzygnięciem na wyższą, czy niższą kwotę. Dobrze by było, aby to była niższa kwota od tej zakładanej, bo to jeszcze sytuację bardziej poprawi. Tutaj jest już takie optymalne działanie pod tym kątem tego inwestowania.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że firmy wygrywające przetargi szukają podwykonawców za jeszcze tańsze pieniądze i oni robią fuszerki. Na przykład na ul. Wyszyńskiego jest już pięć poprzecznych pęknięć przez ulicę, a przecież niecałe pół roku ona funkcjonuje. Jest to przeważnie na wysokości studzienek, być może nie są one dobrze utwardzone. Studzienki są zadołowane i trzeba to już remontować.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że są to pęknięcia na wylot, od krawężnika do krawężnika. Jest to nie tylko przy studzienkach. W ubiegłym roku zgłaszał, że na ul. Glogera, na odcinku 150 metrów w 8 miejscach na wylot były pęknięcia. Zostało to naprawione, ale teraz po zimie znowu będzie problem. Być może chodzi tu o strefę zamarzania, bo wynosi ona 1,20 m. Może ta strefa jest u nas za niska i to jest przyczyną.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że podczas realizacji na ul. Wyszyńskiego był problem na odcinku przy starej bazie kolejowej.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że te pęknięcia są na ul. Wyszyńskiego od ul. Wojska Polskiego do nr 4 na ul. Studziwodzkiej. Są tam też zadołowania przy studzienkach i znowu ta ulica będzie wyglądała tak jakby nie była robiona. Ktoś z Urzędu Miasta musi tam przejść się i to sprawdzić. Zwrócił uwagę, że tam chyba dwóch podwykonawców robiło tę drogę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jeśli chodzi o nawierzchnię to nie było podwykonawców.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że chodzi tu o utwardzanie, korytowanie, i inne sprawy. Te pęknięcia pod śniegiem nie były widoczne, ale po oczyszczeniu je widać i koniecznie trzeba, aby ktoś tam przeszedł się i to opisał.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że również na innych ulicach jak np. ul. Zamkowa, ul. Erdmana przy studzienkach są zadołowania. Uważa, że powodem tego jest ta sama, od lat stosowana technologia i są popełniane cały czas te same błędy. Wykonawcy nie potrafią tych błędów wyeliminować a przykładowo w krajach zachodnich na drogach nie ma takich zadołowań.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że poprzednio, gdy łatano dziury w ulicy to były zadołowania, albo wzniesienia a dzisiaj na nowej jezdni najeżdża się, albo na wzniesienie studzienki, albo na dół i to jest ta stała przypadłość. Może powinien być bardziej radykalny odbiór ze strony Urzędu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że można tutaj poprosić Kierownika Referatu Inwestycji Pana Bartosza i on wyjaśni, co robi się w tym zakresie, jakie są procedury.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to ważna rzecz, bo teraz będzie wykonywana ul. Dubiażyńska. Dodał, że na ul. Torowa też kilka lat temu studzienki były mocno zadołowane i potem to remontowano. Poinformował, że też chce zwrócić uwagę na sprawę odśnieżania chodników, ponieważ traktory spychają śnieg w jakiś nieprzemyślany sposób, że na przejściach zostają hałdy śniegu i żeby zejść z chodnika i przejść na drugą stronę to trzeba tę hałdę pokonać. Można przecież rozepchnąć ten śnieg na boki i stworzyć normalne przejście. Taka sytuacja jest na ul. Wyszyńskiego i ul. Studziwodzkiej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ten temat ul. Studziwodzkiej wczoraj był podjęty. Problem zrodził się stąd, że nasz ciągnik jest za lekki i nie radził sobie z tym śniegiem.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że ten problem zawsze będzie. Też widzi, że śnieg jest zsuwany np. na krawędzie parkingu i trzeba by było ręcznie to rozsuwać. Operator pługa nie ma takiego zakresu, ale tam, gdzie jest zjazd to uważa, że powinno się to robić. Można poprosić Kierownika Referatu

Pana Bogdana Sokołowskiego, aby to wyjaśnił. Na chodnikach wszystkiego nie da się dokładnie oczyścić, dużo robi się w tym zakresie, ale nie jest możliwe całkowite usunięcie śniegu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że chodzi o to, aby możliwe było zejście z chodnika i żeby nie zablokować tego pryzmą śniegu.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to techniczna sprawa i tylko trzeba trochę pomyśleć jak to się robi.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Jerzy Bartoszek.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że są pytania odnośnie stanu nawierzchni ulic, na których roboty zostały już odebrane, np. ul.Wyszyńskiego, gdzie w kilku miejscach nawierzchnia bitumiczna jest pęknięta, zapadają się studzienki, podobnie jest na ul.Glogera i na Erdmana. Jest pytanie - jak egzekwuje się jakość wykonanych robót, jakie są przyczyny techniczne tego stanu rzeczy, bo była tu mowa, że na ul. Wyszyńskiego był problem z zagęszczeniem gruntu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w tej chwili drogi są czarne i można to sprawdzić. Od ul.Wojska Polskiego do ul.Studzowodzkiej na wysokości nr 4 lub 5 jest pięć poprzecznych pęknięć w drodze. Nie wie jaki jest stan tej ulicy na dalszym odcinku.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że zobaczą to na wiosnę, bo teraz to nic nie da.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że to nie musi być teraz.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że jest okres gwarancji i na wiosnę to sprawdzą.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że te pęknięcia są w okolicy studzienek.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jest tu chyba popełniany stały błąd, bo po latach prawie na wszystkich drogach te studzienki są zadołowane. Chyba coś nie jest doprecyzowane w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że były przecież przeglądy, odbiory a już na początku te studzienki były niżej, niektóre wyżej i rzadko, które są dopasowane do powierzchni jezdni.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek poinformował, że były odbiory. Zadołowania i sprawy związane ze studzienkami oraz inne niedociągnięcia mają być usunięte na wiosnę, bo nic nie było można zrobić po odbiorach z uwagi na to, że była to już późna jesień bądź początek zimy.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że tę sprawę sygnalizują, ponieważ dla niego te pęknięcia są niepokojące. W roku ubiegłym zgłaszał pęknięcia na ul.Glogera, zostało to poprawione, ale nie wiadomo, czy to zdało egzamin i zobaczą na wiosnę, jak to będzie wyglądało.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszek stwierdził, że to wszystko będzie widać na wiosnę. Według odpowiedzi projektanta, jeżeli wszystko jest zrobione zgodnie z technologią, jeżeli są podbudowy betonowe, to nic nie powinno się dziać. Na ul.Wyszyńskiego nie było podbudowy betonowej, lecz z kruszywa naturalnego. Zobaczą na wiosnę, dlaczego tak się dzieje. Na pewno wszystkie ulice będą przeglądane. Tylko ul.Wyszyńskiego została zakończona a pozostałe mają dwuletni termin realizacji, część ulic zostanie zakończona w 2010 roku. Na wiosnę dokonają przeglądu i jak będą usterki to wykonawca będzie je usuwać. Są inspektorzy nadzoru na te zadania unijne wytypowani z przetargów i są to dobrzy fachowcy.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że skoro tyle dróg ma być robionych, to lepiej wcześniej zauważyć ten problem i sygnalizować te błędy, pęknięcia oraz zapadanie studzienek.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszuk stwierdził, że nie wiadomo, dlaczego przy studzienkach następują te pęknięcia, ponieważ od kilku lat stosowany jest pierścień odciażający i sama studnia nie ma wpływu na nawierzchnię. Te studzienki były np. na ul.Wyszyńskiego wcześniej budowane i teraz była robiona konstrukcja związana z jezdnią. Spękania powstawały tam, gdzie były podbudowy z betonu i prawdopodobnie, jeśli za mocny beton, nie jest on nacinany, to te spękania mogły powstać, ale na ul.Wyszyńskiego była podbudowa z kruszywa i dlatego są te spękania, to na wiosnę sprawdzą.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że na wiosnę trzeba wszystko sprawdzić.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że Pan Kierownik zna problem, na wiosnę zrobią przegląd, będą protokoły i będzie to egzekwowane.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że w te szczeliny będzie wpływała woda z roztopów i potem przy mrozach ten asfalt będzie się wykruszał.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszuk poinformował, że zauważył to też na innych drogach, na drogach krajowych, że po zimie, po tych mrozach powstało dużo pęknięć.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że podwykonawcy robili te podbudowy i być może oni trochę oszczędzali, bo robili to za mniejsze pieniądze niż ten, kto wygrał przetarg.

Kierownik Ref.IZP-J.Bartoszuk poinformował, że nawierzchnię na ul.Wyszyńskiego robił generalny wykonawca a podwykonawcy wykonywali chodniki.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że może jest zła podbudowa i to jest przyczyną popęknięcia warstwy asfaltowej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że to też było odbierane i było to prawidłowe. Zostanie to sprawdzone na wiosnę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że póki są czarne drogi to też można teraz przejść się tam, zobaczyć i mniej więcej to określić a na wiosnę drugi raz dokonać przeglądu.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że w maju powrócą do tych spraw.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Kierownikowi Referatu IZP za udział w posiedzeniu. Kierownik Referatu opuścił posiedzenie Komisji.

Projekt uchwały w sprawie wysokości stawki procentowej bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i warunków udzielenia tej bonifikaty.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to w nawiązaniu do bonifikaty stosowanej do spółdzielni mieszkaniowej, czyli następuje tu ujednolicenie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest to efekt pewnych zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami i jeżeli chodzi o przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości, to będzie przysługiwało osobom fizycznym i spółdzielniom mieszkaniowym na równorzędnych zasadach. Poprzednio przy przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności, były inne reguły, bowiem 95% Rada ustaliła w stosunku do spółdzielni mieszkaniowych,

natomiast osoby fizyczne miały 90% bonifikaty, jeśli dochód miesięczny nie przekraczał poziomu wskazanego w ustawie i nieruchomość była zabudowana na cele mieszkaniowe, ale była również i 50% bonifikata osobom fizycznym, które prawo użytkowania uzyskały przed końcem grudnia 1990 roku. Prawo w tej chwili pozwala zrównać te podmioty i chyba jest to podejście właściwe. Ta bonifikata 95% może być udzielona pod warunkiem, że wieczysty użytkownik zobowiąże się do jednorazowego wniesienia całej należności za przekształcenia prawa i to będzie 5% z tytułu tej różnicy, jak oszacuje rzeczoznawca oraz poniesie koszty sporządzenia operatu szacunkowego. Są to koszty rzędu 300-400 zł. W tej chwili, jeśli chodzi o wycenę nieruchomości to stosuje się procedury przetargowe.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił się z pytaniem, czy w spółdzielniach jest tak samo, jeśli chodzi o koszty sporządzenia operatu szacunkowego, czy ponoszą je osoby indywidualne, czy spółdzielnia mieszkaniowa.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli teraz jest 200 wieczystych użytkowników, którzy uwłaszczyli się na prawie wieczystego użytkowania i mają część ułamkową na prawach wieczystego użytkowania, to oni też ponoszą koszty sporządzenia operatu szacunkowego. Spółdzielnia chyba im tego nie zrekompensuje. To będzie też dotyczyło użytkowników wieczystych w spółdzielniach mieszkaniowych.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że teraz będą jednakowe bonifikaty dla wszystkich, ale mogą być pretensje tych, co wcześniej dokonali przekształcenia.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ci co podjęli inicjatywę wcześniej, to podjęli na własne ryzyko i stracili. Na pewno rzeczoznawca inaczej będzie brał za operat, jeśli chodzi o wycenę tej ułamkowej części nieruchomości, może to być koszt rzędu 150 zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ustawa z 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz zmianie niektórych innych ustaw, stanowi w art. 68 ust. 1, że właściwy organ może udzielić bonifikaty od ceny ustalonej na podstawie odpowiedniego zarządzenia wojewody, albo uchwały rady gminy lub sejmiku, jeżeli nieruchomość jest sprzedawana. Dodano też ust. 1b, który brzmi, że jeżeli wojewoda wyda takie zarządzenie, albo rada gminy postanowi, to określa się w szczególności warunki udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych. Ten temat już radni podejmowali wcześniej, ale uchwała odnośnie zasad została uchylona i podchodzono do poszczególnych spraw w sposób indywidualny i indywidualnie określano wysokość bonifikaty. Teraz istnieje taka możliwość i tutaj wspólnie z Referatem Gospodarki Komunalnej i Referatem Gospodarki Przestrzennej oraz osobami nadzorującymi zostało wypracowane stanowisko i przedkłada się radnym do akceptacji stawki procentowe, które korespondują z poprzednią uchwałą, tylko z niewielkimi odstępstwami. Bonifikata w wysokości 50% ceny byłaby w sytuacji okresu najmu lokalu powyżej 20 lat a przednio było to 30 lat, bonifikata w wysokości 40%, jeśli okres najmu wynosi 15-20 lat i 30%, jeżeli okres najmu wynosi 10-15 lat. Jest zainteresowanie nabyciem lokali i w 3 sprawach są podjęte decyzje odnośnie sprzedaży z 50% bonifikatą i jest 4 wnioski, ale jeszcze decyzja nie została podjęta. W najbliższym czasie 4 lokale zostaną sprzedane na wniosek wynajmujących z zastosowanej bonifikaty. Oczywiście ta bonifikata nie będzie stosowana w budynkach wybudowanych po roku 1994, to dotyczy tylko nowego bloku przy ul.Sportowej i w sytuacji, jeżeli najemca lokalu posiada tytuł prawny do innego lokalu mieszkalnego, bądź domu mieszkalnego. Stwierdził, że to porządkuje pewne sprawy, zostało to wypracowane po dyskusjach i w znacznej mierze koresponduje z tym co radni podejmowali poprzednio.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że pewna grupa ludzi będzie niezadowolona, ponieważ w innych miastach stosuje się wyższe bonifikaty.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dużo mieszkań zostało już sprzedanych, więc teraz niewłaściwie byłoby generalnie to wszystko zmieniać, bo tamte osoby czułyby się pokrzywdzone.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że Pan Radny ma rację a poza tym trudno pozbyć się wszystkiego naraz.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że tego nie kwestionuje tylko mówi, że zawsze będą osoby niezadowolone, bo docierają różne głosy na temat wysokości tych bonifikat. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że chodzi mu o proponowaną zmianę w załączniku nr 3 do Statutu Miasta. W Regulaminie Rady Miasta dotychczasowy zapis w § 28 ust. 2 pkt. 1 brzmiał – „przygotowanie sesji obejmuje: ustalenie projektu porządku obrad” a po propozycji zmiany będzie – „przygotowanie sesji obejmuje: ustalenie porządku obrad”. Nie będzie już projektu a tylko porządek obrad i czy wtedy na sesji nie można już ewentualnie zmienić porządku obrad, czegoś wprowadzić, bo ten porządek zostanie już ustalony przez Przewodniczącego. Czy jest to jakby formą ustalenia przez jedną osobę całego porządku obrad, czy to likwiduje jakieś poprawki, ewentualnie zapytania na sesji dotyczące porządku obrad, albo kolejności spraw.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że takie pytanie padło wczoraj na posiedzeniu jednej z Komisji i ustalono, że radcowie prawni przygotowują odpowiedź na sesję.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z tego wynika, iż ta zmiana wynika z zalecenia pokontrolnego, ale dla niego jest to pewnego rodzaju naruszenie prawa.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że Przewodniczący RM ustala porządek obrad.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Rada ma ustawowe prawo zmiany porządku obrad bezwzględną większością głosów i tego prawa nikt Radzie nie zabierze.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, dlaczego jest tak proponowane, bo przecież każda uchwała najpierw jest na zasadzie projektu a dopiero potem głosuje się nad tym projektem i podobnie powinno być z porządkiem obrad, najpierw powinien być projekt.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że przecież na sesji nie głosuje się zaproponowanego porządku obrad chyba, że są zgłoszone zmiany to wtedy głosuje się te wnioski i wnioski przegłosowane bezwzględną większością wprowadza się do porządku obrad.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jak nie ma uwag do porządku to ta propozycja porządku obrad jest jakby przyjęta.

Na posiedzenie poproszono Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Panią Irenę Kryńską.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że dotychczas był zapis w Statucie Miasta – projekt porządku obrad a teraz ten projekt jakby wypada a pozostaje tylko porządek.

Kierownik Ref BR-I.Kryńska wyjaśniła, że Przewodniczący Rady przedkłada porządek obrad, nie jest to projekt. Na podstawie zgromadzonych materiałów Przewodniczący przedkłada porządek obrad, jednakże tak jak stanowi Statut, każdy radny ma prawo zgłosić poprawkę do porządku obrad a mianowicie zaproponować zmianę kolejności punktów, albo wprowadzić coś nowego. Tak więc nic nie ulega tu zmianie a tylko wykreśla się jedno słowo – „projekt”, bo to nie jest projekt, ponieważ porządek sesji na samym początku ustala Przewodniczący na podstawie zgromadzonych dokumentów, ale Rada może ustalić inaczej. W Statucie § 29 mówi, że z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić radny i Burmistrz Miasta, Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tu nie ma projektu a tylko jest porządek.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że przecież wszystkie uchwały przedkładane Przewodniczącemu Rady też są w formie projektu. Według niego całość tego porządku obrad jest w formie projektu.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że uchwała musi być projektem, bo przecież Przewodniczący nie uchwała uchwały, lecz tylko Rada. Tak samo Rada, jeśli wprowadzi zmiany do porządku obrad, musi to przyjąć bezwzględną większością głosów a jeżeli nie, to przyjmuje ten porządek, który proponuje Przewodniczący.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że uchwały są na zasadzie projektu. Dla niego samo słowo – projekt oznacza, że jest to sprawa do zaakceptowania.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że to nie jest projekt, ponieważ nad porządkiem obrad, jeśli nie ma żadnych zmian to nie ma głosowania. Jedynie, gdy są zmiany wtedy Rada głosuje i przyjmuje porządek bezwzględną większością głosów. Zawsze Przewodniczący zwraca się do radnych z pytaniem - kto ma uwagi do porządku obrad. Głosuje się porządek obrad wtedy, gdy są wprowadzane zmiany.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zawsze rozumiał w ten sposób, że najpierw jest to projekt. Tak było do tej pory, przez 20 lat.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że to było źle. Kontroler to zarzucił i powiedział, że to nie jest projekt, bo porządek ustala Przewodniczący Rady i to należy do jego kompetencji.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że zawsze uważał, iż jeśli Przewodniczący ustala porządek na podstawie otrzymanych materiałów, to na sesji przedstawia całość i to jest jeszcze w fazie projektu.

Kierownik Ref.Br-I.Kryńska poinformowała, że to nie jest projekt. Przebieg sesji, termin, miejsce i ustalenie porządku należy do wyłącznej właściwości Przewodniczącego Rady.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jest tu pewna różnica, bo wszystkie uchwały są projektami, nad którymi radni głosują, natomiast porządek obrad jest w kompetencji Przewodniczącego Rady i on ustala ten porządek a jeśli radni nie wnoszą żadnych uwag, lub Burmistrz tego nie zgłasza, to jest ustalony porządek i nie ma żadnego głosowania. To nie jest projektem, bo jest to już ustalone.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to logiczne, bo to jest w kompetencji Przewodniczącego i on ustala porządek obrad, ale Rada i tak to przyjmuje. To do tej pory było źle. Stwierdził, że został przekonany tym wyjaśnieniem.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że ustawa tak stanowi i nakłada takie kompetencje na Przewodniczącego. Tutaj wykreśla się tylko jeden wyraz – „projektu”, bo to nie jest projekt. Do tej pory tak było, ale po co ma być źle, jeśli może być dobrze.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że kompetencje radnych nie są tu ograniczone, Burmistrz i radni mogą zgłaszać wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że to wynika ze Statutu, tylko wydawało mu się, że jest to w pewnym sensie ograniczenie, bo chodzi o słowo - projekt a nie już konkretne ustalenie porządku.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska wyjaśniła, że radnym nie można niczego ograniczyć, bo mają to ustawowo zapisane. Tak samo Przewodniczący ma zapisane swoje kompetencje, tak samo radni i Burmistrz.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że nikt na to nie zwrócił uwagi przez tyle lat, aż teraz to wyszło.

Kierownik Ref.BR-I.Kryńska poinformowała, że w związku z tym, iż porządkuje się wykaz jednostek organizacyjnych to od razu chcą już tutaj dopiąć i tę sprawę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jeśli chodzi o pozostałe proponowane zmiany to naturalne jest, że w nazwach ulic trzeba podawać pełne nazwy, w całości imię i nazwisko. Podziękował Kierownik Referatu za udzielone wyjaśnienia.

Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta opuściła salę obrad.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że to nie ogranicza praw i nie daje większego przywileju Przewodniczącemu RM. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że proponowane zmiany są związane z Panem Niedźwieckim, który zdecydował się pracować w Komisji Inwestycji oraz Komisji Oświaty i Kultury. Natomiast odnośnie wyboru Przewodniczącego Komisji Finansów to wypowie się Komisja Finansów. Uważa, że ten projekt uchwały można głosować w odniesieniu do propozycji zmiany składów Komisji, natomiast pozostawić Komisji Finansów sprawę wyboru Przewodniczącego tejże Komisji, lub rozstrzygnięcie tej sprawy na sesji. Można przegłosować projekt uchwały z wyłączeniem § 2, albo wszystko pozostawić do decyzji na sesji. Uważa, że na sesji członkowie Komisji wypowiedzą się na ten temat i jako Komisja ten projekt przyjmują do wiadomości.

Członek komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na sesji podejmą decyzję.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że proceduralnie to projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez Komisję. Komisja może przegłosować projekt z tą uwagą odnośnie § 2.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że można tak zrobić i poddał pod głosowanie projekt uchwały z wyłączeniem § 2, odnośnie którego Komisja nie wypowiada się.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wyłączeniem § 2, odnośnie którego Komisja nie wypowiedziała się.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im.J.Śniadeckiego w Białymstoku.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy opinie wszystkich gmin będą brane pod uwagę, jak będą liczone te głosy, bo przecież gminy mają różne ilości radnych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ustawa o zakładach opieki zdrowotnej o tym stanowi, że takiej opinii trzeba zasięgnąć w związku z tym, że Wojewódzki Szpital na zasięg ogólnowojewódzki, regionalny i dokonuje się jego restrukturyzacji poprzez likwidację niektórych oddziałów wskazanych w § 1 ust.1 a te świadczenia przejmuje Dziecięcy Szpital Kliniczny. Trzeba zasięgnąć takiej opinii a decyzja i tak będzie podjęta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, czy nie jest to przygotowanie do prywatyzacji tego szpitala.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jego zdaniem to nie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że restrukturyzacja to już jest wstęp do prywatyzacji, albo likwidacji.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest przeciwny likwidacji tego szpitala i stawia taki wniosek, jest przeciwko takiej restrukturyzacji w wykonaniu Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że zawsze restrukturyzacja kojarzy się z tym, że to jest pierwszy wstęp do prywatyzacji, albo do likwidacji, taka jest reforma tego wszystkiego. Chciałby, aby te szpitale funkcjonowały.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w przesłanych materiałach napisano, iż likwidacja wskazanych komórek jest jednym z elementów Programu Restrukturyzacji SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego ze względu na sytuację ekonomiczną a dyrektor Szpitala Klinicznego złożył deklarację, że przejmuje te zadania.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że w ten sposób można wszystko tłumaczyć. Podkreślił, że jest to zasłużony szpital dla województwa, przez wiele lat funkcjonował, ma kadrę oraz wszystkie inne rzeczy i chyba powinien nadal funkcjonować.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że to nie jest likwidacja.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że w pewnej części to będzie likwidacja. Według niego jest to pomniejszenie majątku i pewnych zadań po to, aby dokonać sprywatyzowania i do tego to zmierza. Tak można to wyczytać między wierszami. Nie piszą oni tego wprost, aby nie wywołać napięć i oburzenia a opinie samorządu są po to, aby wytłumaczyć się trochę z tego rodzaju spraw.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że dokonuje się przekształcenia w ten sposób, że likwiduje się chirurgię, urologię, ortopedię, izbę przyjęć, itd.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie zamierza wypowiadać się pozytywnie za taką formą a ponadto jest za mało wiedzy na temat zamiarów.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest przeciwny temu projektowi uchwały.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że w swoim piśmie Zarząd Województwa Podlaskiego napisał, że przyjęcie przez Zarząd Województwa projektu uchwały Sejmiku wymaga uzyskania opinii właściwych organów gmin i powiatów zgodnie z art.43 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, również reprezentatywne związki zawodowe muszą w tej sprawie wyrazić swoją opinię. Potem, po uzyskaniu wymaganych opinii Sejmik Województwa Podlaskiego podejmie uchwałę w sprawie przekształcenia szpitala. Ta opinia jest to wymóg formalny.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Sejmik i tak podejmie uchwałę a na naszej opinii nie będą opierać się.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie przyłoży się do likwidacji tego szpitala. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (0-za projektem uchwały, 2-przeciw projektowi, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Rozpatrzenie projektu uchwały przedłożonego przez Klub Radnych Rady Miasta Prawica Samorządowa Jedność w sprawie nadania nazwy NSZZ Solidarność oraz ks. Jerzego Popiełuszki, każdemu z dwóch rond umiejscowionych w drodze krajowej nr 19, znajdujących się na obszarze miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że jest to kolejna sprawa, ale dotycząca tego samego tematu i jest zgłaszana przez Klub Radnych a nie przez jednego radnego. Ten temat trafia w 30-lecie istnienia „Solidarności” oraz 25-tą rocznicę śmierci ks. Jerzego Popiełuszki. Jest przedłożone uzasadnienie do tej uchwały, była wcześniej dyskusja na ten temat i bulwersujące jest to, że radni Rady Miasta odłożyli na następną kadencję głosowanie w tej sprawie. Można tak samo odnieść to do każdego innego głosowania, każdego projektu uchwały, aby odłożyć na następną kadencję, bo jest to im niewygodne. Jest to ewenement w tym wszystkim. Nie można przecież unikać pewnych rzeczy i przenosić na inną kadencję, bo jest to jakby brak odpowiedzialności.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że wszystko już zostało powiedziane w tej sprawie i chyba nikt nie ma jakichkolwiek zastrzeżeń odnośnie „Solidarności”, czy ks. Jerzego, który jest znakiem tych czasów, znakiem sprzeciwu przeciwko złu i dzięki ks. Jerzemu oraz „Solidarności” wszyscy zyskaliśmy a najwięcej zyskały mniejszości narodowe, które nie miały poprzednio takich praw jak teraz.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że skoro w naszym mieście jest jeszcze 5 ulic noszących nazwy z minionego okresu, który był przeciwnością, jeśli chodzi o „Solidarność” i to nie jest w porządku, aby były jeszcze takie ulice jak Hanki Sawickiej, Władysława Gomułki, Gwardii Ludowej, czy Janka Krasickiego.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jeśli ktoś jest przeciwko proponowanej uchwale, to jest nic innego jak wlanie trochę kwasu faryzejskiego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zaproponował, aby dalej nie dyskutować na ten temat i podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu. Jedna osoba nie głosowała.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 35/10 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2010 r.

Wobec braku uwag do treści protokołu, **Przewodniczący Komisji** podał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 35/10.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw, **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

E.Gawryluk-Malinowska

*Przewodniczący Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Kazimierz H. Leszczyński