

**Protokół Nr 37/10
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 20 stycznia 2010 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.00. W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Przewodniczącego Komisji - Mirosław J. Kruszewski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Kazimierz H. Leszczyński, Jan Lipiński i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Członek Komisji - Bożena Zwolińska.

Posiedzeniu przewodniczył **Z-ca Przewodniczącego Komisji – Mirosław J. Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLVI Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2009 rok.
3. Plan pracy Komisji na 2010 rok.
4. Sprawy różne.

Do pkt. 1, 2 i 3

Projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Członek Komisji-K.Leszczyński zaproponował, aby chwilą ciszy uczcić pamięć zmarłej Przewodniczącej Komisji Raisy Iwaniuk.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłej Raisy Iwaniuk.

Zebrani minutą ciszy uczcili pamięć Przewodniczącej Komisji Raisy Iwaniuk.

Komisja (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2010 r.

Z-ca Przewodniczącego Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że przeznacza się środki Szkole Muzycznej w kwocie 25 tys.zł na zakup akordeonu i perkusji a kiedy akordeonista, czy perkusista zagra radnym.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, dokąd miasto będzie finansowało państwowe firmy, państwowe podmioty. Poza tym za 25 tys.zł można zakupić jeden akordeon, ponieważ kosztuje on

w granicach 17-20 tys.zł a nie wie ile kosztuje perkusja. Podkreślił, że miasto oddało Szkole Muzycznej za darmo budynek i nikt za to nie podziękował, nikt nie raczył zaprosić radnych i podziękować. Teraz znowu przekazuje się 25 tys.zł a przecież budżet jest napięty, brakuje pieniędzy, zaciągane są kredyty a daje się po 25 tys.zł na państwowe firmy. To jego oburza. Burmistrz lekką ręką przeznacza tę kwotę, to się zaczyna i tak będzie przez cały rok a potem trzeba brać kredyty i spinać budżet. Czy ktoś podziękował za przekazany budynek, czy ktoś zaprosił radnych na otwarcie Szkoły i im podziękował, przecież połowa radnych, którzy głosowali za przekazaniem tego budynku są radnymi w obecnej kadencji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że było otwarcie nowej siedziby Szkoły Muzycznej i na tę uroczystość był zaproszony Pan Stepaniuk, ale nie był obecny.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że Szkoła może chciała złożyć podziękowania na ręce Pana Przewodniczącego.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że daje się teraz 25 tys.zł a co robi państwo. Poza tym, z tego co wie, to prawdopodobnie w tej Szkole będą miały miejsce także prywatne sprawy, więc osoby prywatne będą brać pieniądze i będą grać na sprzęcie zakupionym przez miasto. To jest bulwersujące. Wie, że na innych Komisjach o tym nie mówiono, bo z rozmów wynikało, że Szkole trzeba dać środki, itd. Co innego jest w sytuacji, gdy są pieniądze, to jak najbardziej można, ale wiadomo jaki jest budżet a tu już od pierwszego miesiąca zaczyna się rozdawać pieniądze. Jest tym zbulwersowany i jest temu przeciwny.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że nastąpi tu zmniejszenie rezerwy oświatowej.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeszcze te środki mają być z rezerwy oświatowej

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że argumentacja wnioskujących jest taka, iż chyba wiadome są nam osiągnięcia ucznia tej szkoły, akordeonisty, jego osiągnięcia międzynarodowe. O tym mówił Pan Burmistrz i nawet przy okazji imprezy Mikołajkowej temu uczniowi była wręczana nagroda. Szkoła podaje też, że chodzi o inny typ akordeonu, który jest w szkołach II stopnia i argumentacja jest taka, że tego typu sprzęt podniesie poziom, będzie łatwiejsze przechodzenie uczniom do szkoły II stopnia a jeśli chodzi o perkusję, to mówi się o wyposażeniu klasy z tych środków. Jest to kwota, którą podaje szkoła. Burmistrz Miasta mówi, że ten wniosek trzeba poprzeć. Dodał, że podziela te zdania, że budżet jest napięty, że są problemy i trzeba uważać. Podziela też pogląd, że jak kiedyś Rada głosowała i przekazywała budynek, to zabrakło ze strony szkoły pewnego gestu. Dodał, że na jednym ze spotkań noworocznych uczniowie Szkoły Muzycznej dawali koncert.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że było to jedyny raz, raz się pokazali i to wszystko a jeszcze były z tym problemy i ledwo uproszono o ten występ.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że może nikt tej Szkoły nie zapraszał.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zastanawiano się nad tym wnioskiem i szukano rozwiązań. Okazuje się, że ustawa o systemie oświaty dopuszcza taką możliwość, że w budżetach mogą być wydatki na rzecz jednostki budżetowej państwowej, bo taką jest Szkoła Muzyczna I stopnia w Bielsku. Jest to element oświaty, ale i swoistej kultury w Bielsku, taki budujący, pozytywny, bo są osiągnięcia a przez te zakupy będą stworzone możliwości do osiągnięć i jest to głównym akcentem w tym temacie. Podziela też te zdania o pewnej goryczy, iż nie było tego, co powinno mieć miejsce.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że miasto daje na Policję, na Szkołę Muzyczną, na szpital, itd.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, a od czego jest Ministerstwo Oświaty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym wypadku organem założycielskim jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Szkoła pracuje też w oparciu o ustawę o systemie oświaty.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że oczekuje, aby ta Szkoła zagrała, dała koncert radnym.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że w tym roku będzie 20-lecie samorządu i jest okazja, aby Szkoła Muzyczna dała koncert.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że trzeba byłoby o to zawnioskować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że uczeń tej Szkoły występował podczas imprezy Mikołajkowej.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że ten uczeń to jest indywidualność, reprezentuje on Bielsk i można tym się pochwalić, ale po to są nagrody indywidualne, aby tego ucznia wyróżnić. Nawet można byłoby kupić jemu akordeon, ale nie dawać na państwową instytucję. Skoro w telewizji mówi się, iż na wszystko są pieniądze, budżet jest dopięty i na nic się nie obcina, to niech dadzą na tę szkołę. Czy miasto ma wspierać jednostki państwowe ? Skoro jest to jednostka państwowa to niech rząd na to da a to tylko miasto ma ciągle dawać dla starostwa, dla gminy. Mówi o tym dlatego, żeby było to ostrzeżenie dla Burmistrza przed takimi rzeczami, bo większość rządząca powie, żeby rozwalić do półrocza rezerwę ogólną oraz rezerwę oświaty i potem Burmistrza postawić pod ścianą.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że w sprawie tej Szkoły Muzycznej to jest też trochę zaskoczona taką rozrzutnością, bowiem jak prosi o rozbiórkę garażu, który stoi na środku placu szkolnego, to nie można zdobyć na to pieniędzy. Wycena na rozbiórkę tego budynku to 170 tys.zł. ale gdyby zrobiono przetarg to myśli, że znalazłaby się osoba, która wykona rozbiórkę za 50 tys.zł. Jednak, z drugiej strony to Szkoła Muzyczna nie jest tylko instytucją Ministerstwa Kultury a przede wszystkim służy ona uczniom z naszego miasta, mnóstwo dzieci chodzi do tej szkoły, korzysta z niej i się rozwija a rozwijanie dzieci pod względem muzycznym to jednocześnie rozwój pod każdym innym względem. W związku z tym będzie głosowała za tym mimo, że bardzo by chciała, aby pieniądze na rozbiórkę garażu też się znalazły.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że ze Szkoły Muzycznej korzystają również mieszkańcy powiatu a czy starosta daje na Szkołę pieniądze, przecież starosta ani grosza nie da.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o pieniądze na rozbiórkę budynku znajdującego się na placu szkolnym, to one były tylko nie były wykorzystane w pewnym momencie a potem już była inna rzeczywistość. Nie można powiedzieć, że od samego początku było negowanie tego tematu itd. a trzeba tylko sobie odtworzyć pewne fakty.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, kto zawinił i czy osoby zostały pociągnięte do odpowiedzialności służbowej za to, że do tej pory nie został rozebrany budynek garażu. Z tego co wie, to ktoś tę sprawę zawalił a dlaczego do tej pory Rada nic o tym nie wie. Dodał, że chciał o to zapytać się na sesji, kto zawinił i dlaczego do tej pory ten garaż stoi, bo przecież tu chodzi o boisko dla dzieci.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdził, że dobrze się stało, iż chociaż jedna działka została zakupiona i szkoda, że nie zakupiono drugiej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że Komisja można zadać pytanie i ten temat będzie wyjaśniony.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że zadał pytanie i wie, że będzie odpowiedź, tylko zobaczą jaka. Ta sprawa ciągnie się tyle czasu, chodzi tylko o rozebranie budynku a daje się po 25 tys.zł, czy po 10 tys.zł np. dla Straży, dla Czeremchy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że w wypowiedziach są rzucane hasła tego typu, że miasto daje dla Straży a tu dodałby, że gmina jako jednostka samorządu finansuje i więcej wykłada na utrzymanie swojej Straży niż to jest w wypadku miasta. Komenda Powiatowa realizuje wiele zadań na terenie miasta i jakiegokolwiek dawanie pieniędzy to jest normalnością, i nie ma co tych rzeczy negować.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że mówi tu o Straży Granicznej w Czeremsze a to co innego. Mówił o tym, co jest poza Bielskiem.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, nawiązując do Szkoły Muzycznej, że trzeba cieszyć się z tego, że budynek przekazano i jest on w tej chwili pięknie wyremontowany i coś tam jest. Chwała za to, że ktoś wziął się za ten obiekt i coś zrobił, bo został też przekazany pewien plac na przeciw kościoła i to co tam się dzieje to jest koszmar, są tam chwasty i nic więcej.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że ten budynek wcześniej miał być przeznaczony na mieszkania socjalne.

Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za II półrocze 2009 r.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w informacji w poz. 36 została ujęta uchwała dotycząca wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. Jest to kolejna uchwała, która zostaje uchylona przez nadzór w związku z nieprawidłowością, z kompetencjami a przecież każdą uchwałę podpisuje radca prawny i czyżby on tak się mylił. Zwrócił uwagę, że radcom prawnym zdarzają się takie rzeczy po raz kolejny.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że może zmienia się stanowisko organu nadzoru i jest inne podejście.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wcześniejsza uchwała dotycząca użyczenia przeszła u wojewody a teraz jest inna wykładania. Radczyni, po konsultacjach i przedyskutowaniu tematu doszła do wniosku, że nadzór wojewody ma rację. Poprzednio tego typu uchwały także i z innych miast przechodziły a teraz nadzór mówi, iż umowa użyczenia nie jest jedną z tych umów, która wymaga podjęcia uchwały. Tylko umowa dzierżawy, albo najmu skutkowałaby koniecznością podjęcia uchwały a w przypadku umowy użyczenia to kompetencje należą wyłącznie do Burmistrza.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to się zgadza. Poprzednią uchwałę i tę ostatnią akceptował ten sam radca prawny, ale teraz ta uchwała została zanegowana.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jest to informacja i nie podlega ona głosowaniu, wobec tego uznaje, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2009.

Odnośnie sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Bielsku Podlaskim na lata 2010-2013.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcie sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za 2009 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski odczytał sprawozdanie z działalności Komisji za 2009 r. o następującej treści : „Komisja Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w 2009 roku odbyła 11 posiedzeń. Średnia frekwencja na posiedzeniach wynosiła 73 %. Oprócz członków Komisji w posiedzeniach uczestniczyli: Zastępca Burmistrza Miasta, Skarbnik Miasta, kierownicy referatów Urzędu Miasta, Prezes MPEC SA, Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. i Kierownik ZWiK PK Sp. z o.o. Główną tematyką posiedzeń było rozpatrywanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady. Zgodnie z planem pracy, Komisja rozpatrzyła również następujące tematy:

- Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za 2008 rok.
 - Informacja Burmistrza Miasta z realizacji inwestycji w mieście w 2009 roku.
 - Zapoznanie się z opiniami i wnioskami mieszkańców miasta zgłoszonymi na konsultacjach budżetowych.
- Komisja zgłosiła łącznie 20 wniosków dotyczących przede wszystkim materiałów przedkładanych pod obrady sesji, z których 15 zostało uwzględnionych oraz przyjętych przez Radę Miasta”.

Odnosnie przedstawionej treści nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji za 2009 rok.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności za 2009 rok.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Z-ca Przewodniczącego Komisji stwierdził, że nie wie jak tu postąpić z głosowaniem nad projektem uchwały, bowiem dotyczy ona sprawozdań wszystkich Komisji Rady.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że inne Komisje głosowały projekt uchwały.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2010 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski odczytał projekt planu pracy na 2010 rok. Poinformował, że w każdym miesiącu są zawsze rozpatrywane materiały sesyjne natomiast do planu pracy ujął tylko 3 tematy dodatkowe tj. w czerwcu – „Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Bielsk Podlaski za 2009 rok”, wrzesień – „Rozpatrzenie informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2010 r.” oraz na listopad – „Informacja Burmistrza Miasta z realizacji inwestycji w mieście w 2010 roku”.

Odnosnie przedstawionego planu pracy na 2010 rok nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji na 2010 rok.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła plan pracy na 2010 rok.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Następnie **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że ma tu pewne zastrzeżenie, bowiem jak można przyjąć sprawozdania z działalności Komisji Rady Miasta za 2009 rok, jeżeli nie mają tych sprawozdań i jak mogą przyjąć plany pracy na 2010 rok innych Komisji, jeśli ich nie ma.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że są to przecież tylko projekty.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, jak można nad czymś głosować, jeśli tego nie ma.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że też miał w tym zakresie wątpliwości.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że przyjęcie tych uchwał na posiedzeniach Komisji jest niezgodne z prawem. Komisja powinna przyjąć tylko swój plan pracy oraz sprawozdanie a na sesji będzie głosowana całość.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że teraz powinni przegłosować tylko przyjęcie sprawozdania i planu pracy swojej Komisji natomiast na sesji, po zapoznaniu się z planami i sprawozdaniami pozostałych Komisji, Przewodniczący powinien przegłosować projekty uchwał.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że gdyby ktoś zadzwonił do Białegostoku i powiedział, że nie miał sprawozdania a było to głosowane, to wówczas uchwała zostałaby uchylona.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że to jest na posiedzeniach Komisji, natomiast Rada będzie podejmowała uchwałę i będzie uchwała Rady Miasta w sprawie przyjęcia planów pracy oraz sprawozdań.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że co innego byłoby w sytuacji, gdyby na sesji nie dostarczono radnym sprawozdań oraz planów pracy i to zostałyby przegłosowane. Na posiedzeniu Komisji jest inna sytuacja i przecież dopiero na sesji będzie to wszystko głosowane.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, co by było w sytuacji, gdyby jedna z Komisji to odrzuciła a nasza Komisja głosowałaby za tym.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że to na sesji byłoby wyjaśnione, bo tam będzie podejmowana uchwała.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jako Komisja przegłosowali już jeden projekt uchwały i uważa, że nie będą robili reasumpcji głosowania skoro wszystkie Komisje opiniowały projekt uchwały. Skoro jeden projekt uchwały został już przegłosowany, to trzeba również przegłosować drugi projekt. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt. 4

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest informacja Pana Burmistrza w sprawie zgłoszonego wniosku Pana Kazimierza Leszczyńskiego odnośnie nadawania nazw rondom i z tego wyjaśnienia wynika, że Rada Miasta może nadawać nazwy drogom publicznym, rondom.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że przecież wynika to z kompetencji, ze Statutu, gdzie jest odpowiedni zapis o tym mówiący.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że radni otrzymali również wniosek Pana Kazimierza Leszczyńskiego w sprawie nadania nazw dwóm rondom. Tej sprawy nie ma w porządku obrad więc nie wie, czy teraz będą tym się zajmować, czy potraktują to jako informację przekazaną do wiadomości radnych.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jest to do rozpatrzenia w sprawach różnych.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że jest to dane radnym do informacji i na sesji będzie to rozpatrywane.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że radni otrzymali również zawiadomienie o rozstrzygnięciu nadzorczym w sprawie uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej. O tym mówiono już przy informacji z realizacji uchwał Rady Miasta. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 36/09 z posiedzenia Komisji w dniu 9 grudnia 2009 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 36/09.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 36/09.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Następnie zebrani omówiono sprawy odśnieżania ulic na terenie miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że parkingi w mieście nie są odśnieżane, ale ulice są dobrze odśnieżone.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli coś nie było odśnieżone, to trzeba było to zgłosić do Urzędu Miasta. Osobiście zgłaszał, dzwonił i jak trzeba było, to nie tylko do Urzędu, ale i do innych, do Spółdzielni Mieszkaniowej i wszystko było odśnieżane.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli chodzi o ulice to zawsze są odśnieżone i z tym nie ma problemu, tylko w sytuacji, gdy jest wąski chodnik a pług zgarnia śnieg, to potem dwa samochody mają trudności z mijaniem się.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zaczęto wywozić śnieg z centrum miasta.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że czasami, gdy coś przeoczono, to po zgłoszeniu zaraz było to zrobione. Ma tylko jedno zastrzeżenie, że na początku, gdy jeździły pługi i posypywały solanką to przez dwa tygodnie ona nic nie robiła, mimo temperatury 3, 4, czy 5 stopni. Po prostu stężenie soli chyba było niewłaściwe. Wie, że wszystkim się nie dogodzi, bo jedni mówią, żeby w ogóle nie sypać, ale jeśli się sypie, to trzeba zwrócić uwagę na stężenie soli, bo tego na pewno nikt nie sprawdza. Widział, że w Suwałkach wszystkie drogi były czarne, czyste natomiast w Białymstoku i w Bielsku było ślisko.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że w Białymstoku wszędzie było białe, nie można było przejechać nawet przez centrum miasta a w Bielsku drogi były przejezdne, wszystkie były czarne i nie było ślisko. Drogi w naszym mieście w porównaniu do Białegostoku są o wiele lepsze.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wówczas, gdy były ciągłe opady to nie nadążano z odśnieżaniem, ale gdy przestało padać to drogi były przejezdne.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że w Białymstoku i w Bielsku była podobna sytuacja na drogach, było ślisko, lód szczególnie na ul. 3 Maja, Kopernika, Jagiellońskiej. Dopiero tydzień temu, gdy temperatura wzrosła, to jezdnie porobiły się czarne. Mówi tylko o tym, że trzeba zwrócić uwagę jaki stosuje się rodzaj solanki, ale trzeba podziękować za to, że w mieście jest czysto.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

***Z-ca Przewodniczącego Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Mirosław J.Kruszewski