

**Protokół Nr 36/09
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 9 grudnia 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 30 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.20. W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Przewodniczącego Komisji - Mirosław J. Kruszewski, Członkowie Komisji - Maria Ryżyk, Kazimierz H. Leszczyński, Jan Lipiński i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk i Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji PK Sp. z o.o - Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecni: Przewodnicząca Komisji - Raisa Iwaniuk oraz Członek Komisji - Bożena Zwolińska.

Posiedzeniu przewodniczył **Z-ca Przewodniczącego Komisji – Mirosław J. Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
 - Zapoznanie się z opiniami i wnioskami mieszkańców miasta zgłoszonymi na konsultacjach budżetowych.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2010 r.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski poinformował, że została przedłożona autopoprawka do projektu budżetu wnosząca zmiany zgodnie z opinią RIO. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-M. Ryżyk poinformowała, że od kilku lat ciągnie się sprawa rozbiórki budynku znajdującego się na placu szkolnym Zespołu Szkół im. A. Mickiewicza. Cały czas na ten cel są przeznaczane środki finansowe, ale one są za małe. W tym roku zapisano 130 tys. zł. a poprzednio była to kwota 70 tys. zł. Cały czas są kierowane pisma mówiące o kosztach rozbiórki, ale przez ten okres nie udało się rozebrać budynku. Ten budynek nie jest szkole potrzebny, blokuje on jakiekolwiek działania na boisku szkolnym i dziwi się, że w tym budżecie nie ma dalej środków zagwarantowanych na rozbiórkę. Uważa, że 200 tys. zł. powinno na to się znaleźć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę na to, dlaczego potrzebna jest tak duża kwota. Dodała, że w roku ubiegłym rozebrano budynek b. konsumów za 40 tys.zł., nie przekroczone na pewno 14 tysięcy euro, bo to było z wolnej ręki.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że przy zagwarantowanej kwocie 70 tys.zł. nikt do tego nie przystąpił. Wie, że było pismo ze szkoły mówiące o kwocie 130 tys.zł. Może przetarg nie był ogłaszany. Nie wie, gdzie jest przyczyna, że ta sprawa ciągnie się od tylu lat.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że zgadza się z Panią Radną, ale uważa, że tu jest wina dyrektora, bo czy nie da się załatwić brygady i za takie pieniądze rozebrać ten budynek.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej - Kazimierza Prusa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie wie, czy w ogóle na to były zabezpieczane środki, bowiem w budżecie jako zadanie inwestycyjne na pewno to nie wystąpiło.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że tego nie było.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że musiałby zostać ogłoszony przetarg a nie pamięta, aby to było. Nie zabezpieczano na ten cel takich kwot.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że to było cały czas szacowane, najpierw chodziło o 70 tys.zł. a teraz było pytanie Urzędu Miasta o kwotę rozbiórki tego budynku i w tej chwili jest to ok. 140 tys.zł.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej - Kazimierz Prus.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że od wielu lat były pisane pisma dotyczące rozbiórki tego budynku, ale może nigdy nie było to ujęte w żadnym budżecie.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że do niego nie trafiały żadne pisma. Być może one szły do Referatu Oświaty.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że cały czas uważał, iż ten budynek jest potrzebny szkole.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ten budynek jest niepotrzebny. Dodała, że wcześniej była propozycja ze strony Urzędu Miasta, aby rozebrać ten budynek za materiały budowlane, ale kto na to się zgodzi. Musi być zorganizowany przetarg. Niedawno, we wrześniu lub w październiku było napisane pismo na temat oszacowania kosztów rozbiórki budynku i wynosi to ok. 140 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ten budynek tyle nie jest wart.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że to się zgadza, ale tam trzeba brać wszystko pod uwagę.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że prawdopodobnie ten budynek jest bardzo solidnie zrobiony, jest tam solidne zbrojenie dane na górę, bo jeszcze jest tam dobudowane piętro.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że dobra firma w dwa dni rozbierze taki obiekt.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że zgłasza wniosek dotyczący rozbiórki tego budynku.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, skąd wziąć pieniądze na ten cel.

Na posiedzenie poproszono inspektora UM - Ludmiłę Samocik.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dyskusja dotyczy rozbiórki budynku znajdującego się na placu szkolny i czy był wniosek napisany przez Dyrektor szkoły, aby w budżecie miasta przewidzieć środki na rozbiórkę tego budynku.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że był w ubiegłym roku a w tym roku nie było. Była mowa, że przewidywane koszty rozbiórki tego budynku wynoszą 168 tys.zł. Zostało wystosowane pismo do Ministerstwa, żeby trochę pomogli, bo jest to tak duża kwota a szkole jest potrzebny plac, jednak odpowiedź była negatywna.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła się z pytaniem, czy w tym roku Pani Dyrektor nie zapotrzebowała środków na ten cel.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że nie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy w tamtym roku był przetarg i nikt do niego nie przystąpił, czy nie robiono przetargu.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że przetargu nie było.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie było przetargu.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że dlatego, iż nie zabezpieczono 168 tys.zł. a jeśli nie było środków w budżecie, to jak można robić przetarg. Uważa, że poprzednio były na ten cel środki w budżecie, ale w innej wysokości.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że w budżecie nie było zabezpieczonych środków a tylko pisano do Ministerstwa. Ta kwota jest to wstępny kosztorys.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił się z pytaniem, kto robił tę wycenę.

Inspektor UM-L.Samocik wyjaśniła, że tę kwotę podał kierownik gospodarczy, ale na podstawie dokumentów i jest to ponad 168 tys.zł. Dodała, że w tym budynku poprzednio był garaż, budynek ma szczególną konstrukcją, jest duży i jest to szczególna rozbiórka.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że jest to bardzo wysoka kwota.

Na posiedzenie przybył Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że po prostu ktoś niekompetentny robił ten kosztorys. Za tę kwotę można np. rozebrać 4 piętrowy budynek.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że to jest kwestia wyceny i tu nie chodzi o to, że za tyle ma być zrobione, bo w przetargu może okazać się, że ktoś rozbierze np. za 40 tys.zł.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że kierownik gospodarczy ogłaszał, aby ktoś rozebrał budynek za materiał.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że pismo było uaktualniane w tym roku i na pewno wpłynęło do Urzędu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że gdyby było pismo, to Skarbnik o tym by wiedział.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że nie chodziło o rozbiórkę a tylko o uaktualnienie kosztów tej rozbiórki.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że jeśli chodzi o dokumentację techniczną to w ubiegłym roku coś było dawane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli budynek nie jest przy drodze to nie trzeba żadnego projektu rozbiórki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nie ma w tej chwili tematu, żeby powiedzieć, iż coś nie było załatwione. Nie ma żadnej sprawy o tym, że coś trzeba zaktualizować, coś wrzucić. Po prostu nie ma dla niego tematu, czyli nie ma sprawy załatwionej, żeby wprowadzić do budżetu wydatek tego typu, czy na uaktualnienie czegoś, czy na rozbiórkę. Jeżeli jest temat idący ze szkoły to być może on gdzieś krąży, ale tego tematu, jako tematu do wprowadzenia nie ma.

Inspektor UM-L.Samocik poinformowała, że to było w ubiegłym roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że pamięta, iż wielkie koszty wchodziły w grę, narosły problemy i było dużo mowy na ten temat. Duża kasa wchodziła w grę i nie było wiadomo co z tym tematem zrobić.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że wobec tego nie będą już o tym dyskutować.

Kierownik Referatu GP - K.Prus i inspektor UM - L.Samocik opuścili salę obrad.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił się z pytaniem, w jakim miejscu mają być budowane ścieżki rowerowe.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na wszystkich ulicach. Na posiedzeniach Komisji już przedstawiała przebieg tych ścieżek. W tym roku zrobiono ścieżki na ul.Brańskiej, na odcinku miejskim, w ul.Studziwodzkiej ścieżka rowerowa była ujęta w ramach „schetynówki”, a w następnym roku ścieżkę rowerową będą robili na ul.Kleeberga od ronda do ul.Mickiewicza. Tam po jednej stronie był zaprojektowany chodnik a po drugiej będzie ścieżka rowerowa. Zrobiono brakującą ścieżkę na ul.Rejonowej a w następnym roku zostanie wykonana w ul.Dubiażyńskiej. Jeszcze zostanie dokończona ścieżka w ul.Jagiellońskiej, która została rozpoczęta. Tam po jednej stronie wykonano a po drugiej, kiedy MPEC położy kanał zostanie dokończona ścieżka. Na trzeci rok będą wykonane ścieżki rowerowe przez park, ul.Jagiellońską poszerzając chodnik na odcinku od ul.Kazimierzowskiej do ul.Kopernika, po drugiej stronie cerkwi.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił się z pytaniem, czy w sytuacji, gdy jest ścieżka rowerowa będzie zakaz jazdy rowerem ulicą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że takich znaków nie stawiają i rowerem można jechać ulicą. Zwróciła uwagę, że np. ul.Piłsudskiego też jest bardzo niebezpieczna, jest tam ścieżka rowerowa a mimo tego ludzie jeżdżą rowerami po jezdni.

Wobec braku uwag i wniosków **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania (4-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia sieci kanalizacji sanitarnej, wodociągowej, przyłączy kanalizacyjnych, wodociągowych i ciepłych z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2010 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 w Bielsku Podlaskim.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Na posiedzenie przybyła Kierownik ZWiK B.Niezebecka.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomników przyrody.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Protokół Nr 36/09 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 9 grudnia 2009 r.

W wyniku głosowania (4-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2010 r.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rodziny zgłosił 3 tematy do planu pracy Rady Miasta, ale tutaj nie będzie ponownie zgłaszał tego wniosku.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nie ma sensu powtarzanie wniosku, ponieważ i tak będzie to głosowane na sesji. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Rozpatrzenie pisma Prezesa Zarządu SUEMPOL sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim dotyczącego konfliktu pomiędzy spółką SUEMPOL, a Przedsiębiorstwem Komunalnym sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w sprawie naliczania opłat dodatkowych za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

Z-ca Przewodn.Komisji M.Kruszewski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że dzisiaj pracownicy czyścili pianę z komór i w pianie znaleźli kawałki ryb.

Członek Komisji-J.Lipiński poprosił o krótkie przedstawienie sprawy dot. „Suempolu”.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że zakład „Suempol” odprowadza ścieki o niewłaściwej jakości i nie chce płacić za te koszty jakie ponosi PK. Opłaty są wystawiane za przekroczenie ładunków ChZT i to wiąże się z odpowiednimi kosztami a oprócz tego jest problem z tłuszczem, ponieważ kanały i przepompownie się zaklejają, trzeba je czyścić i ręcznie usuwać pianę co parę dni. Kilka osób musi zgarniać to z jednej komory do osadników, z osadników do studzienek a potem pompami przepompowywać na poletka. Problem jest straszny i na pewno jest nieciekawie. Od 2008 roku nikt za to nie płaci. Za 2008 rok wpłynęło 131 tys.zł. z kwoty 731 tys.zł. należności. Za rok 2009 to tylko za pierwszy miesiąc, za styczeń opłacono.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, czy to są opłaty za wszystko, również za te utrudnienia.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że są to opłaty dodatkowe i były one opłacone za styczeń tego roku i za tamten rok w wysokości 131 tys.zł. Na dzień dzisiejszy kwota zaległości wynosi 1025 tys.zł. Były propozycje załatwienia sprawy ugodowo. Konflikt zaczął się trochę wcześniej i za opłaty dodatkowe za 2007 rok też była sprawa w sądzie, sąd wówczas przysądził te kwoty i zostały one opłacone pod koniec 2008 roku. Za następny, 2008 rok opłaty są wyższe i jest to jakby na prośbę zakładu, bo dopominał się on aktualnych badań ścieków a okazało się, że aktualne badania były gorsze, wyszły wyższe przekroczenia i jak wcześniej byli obciążeni za wskaźnik 2772, to z badań ścieków przeprowadzonych w kwietniu 2008 r. przez WIOŚ wyszedł wyższy wskaźnik. Przedstawiciel WIOŚ pobierał i badał te próbki. Pierwsza propozycja ugody ze strony PK była następująca, że za 2008 rok obciąża się wskaźnikiem jaki był w 2007 roku, tj. mniejszym i wychodziło o 286 tys.zł. mniej. Kwota 731 tys.zł. miała być pomniejszona o 286 tys.zł. Następna propozycja była taka, aby podzielić pół na pół, czyli połowę PK odstępuje i też nie było na to zgody zakładu. Dodała, że za 2008 rok sprawa jeszcze nie trafiła do sądu, ponieważ cały czas była nadzieja i była jakby wola ugody ze strony zakładu „Suempol”. Jest to duża kwota i jak sprawa trafia

do sądu to trzeba zapłacić od tej kwoty wnieść opłatę sądową i nie dość, że VAT został odprowadzony, Przedsiębiorstwo poniosło koszty, to jeszcze dochodzą koszty sądowe a nie wiadomo kiedy i co z tego wyjdzie. Do sądu podano tylko za miesiąc luty tego roku i sąd przysądził, że zakład ma to zapłacić, ale oni odwołali się od tej decyzji. Podana została też do sądu sprawa opłat za marzec. Trafiło to do innego sędziego, który postanowił rozpatrzyć tę sprawę głębiej i od razu nie było wyroku. Sąd proponuje załatwienie tego na zasadzie ugody między zarządami obu spółek i 17 grudnia ma być sprawa ugodowa. Natomiast nadal pozostaje kwestia zaległości za 2008 rok.

Członek Komisji M-Ryżyk zwróciła się z pytaniem, jaką kwotę zakład zapłacił za 2007 rok.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że w 2007 roku była niższa kwota, poniżej 400 tys.zł. natomiast za 2008 rok było to 700 tys.zł. Część za 2008 rok zostało opłacone a za 2009 rok tylko jeden miesiąc i w tej chwili jest 1025 tys.zł. zaległości na koniec października. Biorąc pod uwagę nasze propozycje, bo za rok 2009 też była propozycja o 100 tys.zł. mniej, czyli na takich warunkach podpisanej ugody wyszłoby, że zakład ma zapłacić 558 tys.zł. zamiast 1025 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że to dotyczyłoby dwóch lat.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że tak.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że ta sprawa ciągnie się jakby przez 3 lata.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że dwa lata, z tego względu, że wcześniej zgodnie z poprzednią umową wystawiało się faktury na koniec roku, jeśli do końca roku ścieki nie poprawiły swojej jakości. Sprawa zaczęła się od początku roku 2008, jak firma otrzymała fakturę za 2007 rok.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że radni zawsze otrzymują informację z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego a nic nie było w niej na ten temat.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że rozmawiała o tym z główną księgową i według jej wypowiedzi było to wykazane w przedkładanej informacji w bilansie, w zobowiązaniach. Po prostu trzeba znać się na bilansie, aby to odczytać. Główna księgową będzie na sesji i może to szczegółowo wyjaśnić.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że najgorsze jest to, iż zakład wie, jakie ma ścieki a upiera z tym płaceniem.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że to nie wszystko, ponieważ za lipiec, sierpień, wrzesień, październik ani grosza zakład nie wpłacił a dopiero po piśmie Prezesa PK zostało to opłacone.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że chodziło o opłaty za same ścieki i to już zostało zapłacone.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że nie dotyczyło to opłat za jakość ścieków a tylko za ilość.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nawet sędzia powiedział, iż każdy by przystał na taką propozycję jaka została przedstawiona zakładowi „Suempol”.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jeśli chodzi o jakość ścieków to zakład zaczyna u siebie mieć z tym problemy, bo w piątek pozaklejały się na terenie zakładu rurociągi.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że może oni nie stosują specjalnych substancji.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że powinni oni to usuwać i są odpowiednie łapacze tłuszczów.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Przewodniczący RM ujął ten temat w porządku obrad sesji jako konflikt a przecież żadnego konfliktu nie ma, lecz jest tylko dochodzenie należności.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że spółka „Suempol” w swoim piśmie napisała, iż główny spór dotyczy sposobu naliczania opłat dodatkowych, które w swojej istocie mają charakter kar administracyjnych, do których nakładania Przedsiębiorstwo Komunalne nie jest jako podmiot uprawnione.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że Rada nie ma nic do tego.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jako radni nic do tego nie mają.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że na ostatniej sesji mówił Przewodniczącemu Rady, że jak chce czegoś dojść to powinien poprosić Prezesów obu spółek i porozmawiać a nie stawiać tej sprawy na obrady sesji. Czy potrzebne jest nam wyciąganie tych spraw. Niech te spółki dogadają się ze sobą a nie dawać to na sesję.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że to nie są żadne kary, lecz są to opłaty dodatkowe. Opłaty dodatkowe za oczyszczanie ścieków przekraczających odpowiednie normy są umieszczone w taryfach i na podstawie tego nalicza się te opłaty. „Suempol” zarzuca też nieodpowiedni sposób pobierania ścieków, że ścieki powinny być w próbce średniodobowej, ale z rozporządzenia z 2006 i 2002 roku jasno wynika, że to dostawca ścieków, czyli przedsiębiorstwo „Suempol” powinno pobierać najmniej dwa razy w roku ścieki w celu zlania próbki średniodobowej. Co 2 godziny pobiera się ścieki i je się bada, i to powinien robić dostawca ścieków. Do tej pory, chociaż zakład pisemnie się zobowiązywał, to nie przedstawił takich wyników. Jako organ kontrolujący wybierają sposób, miejsce i częstotliwość pobierania prób podczas kontroli, tylko muszą o tym powiadomić zakład. Podczas kontroli pobierają 3 próbki, zgodnie z zapisem w taryfie, w przeciągu jednej godziny. Przy pierwszej próbie ChZT wynosi powyżej 8000, w drugiej jest 1000 a w trzeciej 300. Gdy informuje się zakład o kontroli to wtedy jest spuszczana woda do kanalizacji. Dokonując kontroli za kilka dni i pobierając próbki w tych samych godzinach wyniki są o wiele wyższe. Zakład pisze, że tylko chwilowo ma przekroczenia w ściekach i że nieprawidłowo ich oceniamy. Radnym została dostarczona tabela, w której są dane z wykonywanych badań ścieków. Próbki były pobierane od 1 grudnia przez 24 godziny, co dwie godziny i ChZT wynosiło 7000, 3600, 6500, 6000, 5700, 5800, 6300, 8100. Próbka uśredniona wyszła 6880 a dopuszczalne jest 1000. Zakład „Suempol” do października był obciążany wskaźnikiem 2385, bo takie też były pobierane próbki, po badaniu dokonany przez WIOŚ. „Suempol” napisał pismo, że ścieki są czyste i prosił o skontrolowanie. Po zbadaniu wyszło średnio 3340 i tym wskaźnikiem zaczęto obciążać, ale to i tak jest połowa tego co wyszło z tej prawidłowej próbki średniodobowej. Uważa, że PK nie przesadza z tym wszystkim.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, czy problem polega na tym, że te ścieki są za słabo rozcieńczane.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że jest zakaz rozcieńczania. Nie powinno rozcieńczać się ścieków i nieważne, czy jest to podczas kontroli, czy nie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę na to, że ktoś dopuścił do tego już na początku, że z tego zakładu szły takie ścieki, przecież zakład powinien mieć podczyszczalnię a tego nie ma do tej pory.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że podczyszczalnia już została uruchomiona w piątek. Wtedy to przy uruchomieniu miała miejsce awaria, ponieważ kolektor został zatkany kawałkami materiałów budowlanych. Zostało to wyczyszczone i wszystko działa. Ścieki będą podczyszczone do wymaganych parametrów.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że dzisiaj wpłynęło pismo mówiące o tym, że podczyszczalnia została uruchomiona. Stwierdziła, że jeśli będzie ona prawidłowo zaprojektowana i eksploatowana, to będą się z tego bardzo cieszyli.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że rozmawiał już na ten temat z „Suempolem” oraz Przedsiębiorstwem Komunalnym i prawdopodobnie wczoraj wpłynęło do Prezesa PK pismo z „Suempolu” w sprawie ugody.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że pismo w sprawie ugody nie wpłynęło a tylko dotyczące umowy i mówiące o zbyt dużym obciążeniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że wczoraj dwa pisma zostały skierowane z zaproszeniem do rozmów na dzień jutrzejszy, lub pojutrze. W związku z tym proponowałby, aby doszło do porozumienia. Dodał, że rozmawiał z przedstawicielami „Suempolu” i oni są gotowi do ugody. Był też u Prezesa PK i przedstawił warunki na jakich „Suempol” chce uregulować zaległości, Prezes miał to rozpatrzyć, przeanalizować i spotkać się, bo „Suempol” prosi też, aby przedstawiciele PK obejrzeni uruchomioną podocyszczalnię i chcą tę sprawę załatwić ugodowo. Ma nadzieję, że przy dobrej woli obu stron to się uda.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że Pani Burmistrz też czytała to pismo i ono nie jest ugodowe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że to, co powiedział Pan Przewodniczący Komisji jest bardzo budujące. Po przeczytaniu materiałów dotyczących tej sprawy a przede wszystkim pisma „Suempolu” to też zadawał sobie pytanie - a co Rada może tu zrobić, przecież są tu dwie spółki i czemu służy to upublicznianie tematu. Z jednej strony jest „Suempol”, firma znacząca, rozwijająca, znana w kraju i jeśli mówi się o Bielsku to też i o „Suempolu” i trzeba się cieszyć, że jest ta firma, że są miejsca pracy, rozwój, itd. Z drugiej strony jest nasza spółka, która też zatrudnia ludzi i tu są koszty oczyszczania, jako element działalności spółki a przecież załoga i mieszkańcy nie mogą ponosić tych kosztów. Niedobrze, aby taki temat, starcie jednego i drugiego podmiotu było na forum Rady, gdzie Rada nic może. Mało tego, przecież dyskusja na Radzie jest publiczna i może usłyszeć o tej sprawie inny zakład, który też musiał wykonać podocyszczalnię, płacić opłaty dodatkowe, bo takie jest prawo i obowiązek. Inne podmioty mniejsze, jeśli ich ścieki przekraczają normy, to też płacą i czy wobec tego mają być równi i równiejsi. To musi być rozstrzygnięte tylko w ciszy gabinetu, potrzeba trochę rozsądku w tym wszystkim a nie podgrzewanie atmosfery. Tutaj trudno odmówić racji Przedsiębiorstwu w tym temacie. Potrzebna jest próba odpowiedzi oraz tego dialogu i chciałby, aby na sesji powiedziano, że tego tematu dzisiaj nie ma, bo się dogadano i żeby w ogóle nie było żadnej polemiki. Uważa, że to byłoby najlepsze.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że do tego dąży. Nie wie, czy mu się to uda, ale myśli, że przy dobrej woli obu stron uda się do sesji sprawę załatwić normalnie, polubownie, tak jak w cywilizowanym świecie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że właśnie to służy miastu.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że dobrze się stało, iż dowiedzieli się o tej sprawie, bo nigdy by o tym nie wiedziała, gdyby nie wpłynęło takie pismo od „Suempolu”. To co się dzieje jest żenujące, ponieważ nie są to żadne kary tak, jak oni napisali w tym piśmie a tylko są to pieniądze zapłacone ludziom, bo Przedsiębiorstwo Komunalne musiało włożyć dużo pieniędzy w to, żeby doprowadzić oczyszczalnię do takiego stanu, aby mogła ona funkcjonować. Są to przecież pieniądze zapłacone przez kogoś a miasto też w pewnym sensie dotuje PK a będą to pieniądze wrzucone w błoto, jeśli „Suempol” tych pieniędzy nie zwróci. Uważa, że „Suempol” powinien podjąć propozycję ugody, jaka została im zaproponowana i zapłacić te należności, czy w ratach, czy w inny sposób, oczywiście tak, aby to nie zaszkodziło zakładowi. Powinni oni pójść na taką ugodę, ale to pismo wcale nie jest ugodowe.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że ktoś źle podpowiedział Pani Prezes, bo na pewno sama takiego pisma by nie napisała. Tu ktoś podpowiedział i ona sama na siebie to napisała. Zwrócił uwagę, że teraz w Przedsiębiorstwie Komunalnym mówi się w ten sposób, że pracownicy dostają takie pobory a tu duże

pieniądze są odpuszczane. Gdyby załoga przyszła na sesję i wypowiedziała się w tej sprawie, to firma z odsetkami by zapłaciła.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że przecież nikt inny nie poinformował o tym Rady a tylko sam zakład napisał, że sami są winni.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że cały czas były rozmowy w sprawie ugody, że można upuścić. Uważa, że tu Przewodniczący RM zrobił błąd wprowadzając tę sprawę na obrady sesji. Jako przewodniczący nigdy by nie puścił tego na sesję, bo w jakim to jest interesie.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że sąd zobowiązał do dogadania się i jeśli sprawa ma być ugodowa, to nikt nie powie, że takie działanie zakładu „Suempol”, pisanie takich rzeczy do Rady, jest to dążenie do ugody, a wręcz przeciwnie.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że ma nadzieję, iż uda się to załatwić i wobec tego proponowałby wniosek odnośnie tego tematu.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że najlepiej na sesji nie zabierać głosu w tym punkcie obrad.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że można na początku sesji ten punkt wyprowadzić z porządku obrad.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem byłoby to, żeby do sesji te firmy dogadały się i sprawę załatwiły a na sesji ten punkt wyprowadzić z porządku obrad, aby nie było niepotrzebnej dyskusji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że to jak się dogadają, będzie to tajemnicą spółek.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jest to sprawa na forum dwóch firm a nie forum Rady. Zwrócił uwagę na to, czy nie należałoby zgłosić wniosku, aby w jakiś sposób zobowiązać do doprowadzenia do ugody.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że nie trzeba tutaj wniosków.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że absolutnie nic nie trzeba zgłaszać.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że chodzi o działania takie nieformalne, które doprowadzą do tego, że temat się zamknie i załatwi. Tylko to, bo przecież Komisja do tego nic nie ma a potem na sesji, jeśli temat zostanie załatwiony wnieść wniosek o wyprowadzenie punktu i takie rozwiązanie ma sens.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że wobec tego skoro jest to tylko informacja, więc uważa, że Komisja zapoznała się z nią i przyjęła do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem i przyjęła go do wiadomości.

Kierownik ZWiK B.Niezbecka opuściła salę obrad.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że pozostaje jeszcze sprawa zapoznania się z opiniami i wnioskami mieszkańców miasta zgłoszonymi na konsultacjach budżetowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na konsultacjach było trochę mniej mieszkańców niż w roku ubiegłym. W tamtym roku była podnoszona sprawa zbiornika i w tym roku ten temat się pojawił, ponownie przedstawił go Pan Jakubiuk i była to polemika z Burmistrzem w tym temacie, gdzie była przedstawiona historia, dlaczego nie doszło do wykonania dokumentacji, dlaczego to zadanie zostało

utrącone. Od strony pozytywnej, to pojawił się wątek, że ludzie dziękowali za ujęcie w projekcie budżetu części ul. Wiejskiej, mówili oni, że długo na to czekali i mają nadzieję, że zostanie to wykonane, chociaż też było trochę wątpliwości, czy to co się pojawia nie zburzy tego przedsięwzięcia w całości. Ze spraw nie drogowych była sprawa ustawienia lamp na ul. Różanej. Potem mieszkańcy zgłaszali ulice, które są ujęte, bądź ich nie. Zgłoszono temat takich dróg jak ul. Kasztanowa, ul. Akacjowa, ul. Klonowa, ul. Myśliwska mimo tego, że Burmistrz wyjaśnił, iż temat tego odcinka będzie załatwiony w 2011 roku. Była też poruszona sprawa ul. Zamkowej, że ciągle jeżdżą tam TIR-y, ponadto zgłoszono zaułek Batorego i ul. Długosza. Te ulice w tej chwili nie są ujęte, ale mieszkańcy otrzymali informację, że jednak sporo się zrobiło i teraz dalej jest coś wrzucone. Padła też ze strony jednego mieszkańca taka uwaga, czy są to konsultacje, czy tylko przedstawienie budżetu. Na to była wypowiedź Burmistrza Miasta i jego, że jeśli chodzi o budżet to do końca września radni mają prawo zgłaszania wniosków a radni są przecież przedstawicielami mieszkańców, czyli mogą oni uczestniczyć jeszcze przed tworzeniem dokumentu. Poinformowano też mieszkańców, że teraz budżet jest rozpatrywany przez Komisję RM i że na Komisji zostaną przedstawione te głosy mieszkańców, natomiast 15 grudnia zapadnie decyzja w tym temacie. Spotkanie konsultacyjne trwało godzinę.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że na tych konsultacjach były rozpatrywane finanse miasta a tylko on był z Komisji Finansów, więcej nikogo z członków tej Komisji nie było. Dodał, że nie było jakiejś dużej dyskusji, tylko takie sygnały mieszkańców. Uważa, że ten budżet wszystkich zadowala.

Do pkt. 2

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski poinformował, że radni otrzymali pismo Pana Andrzeja Roszczenko dotyczące spraw podatkowych.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że Komisja Rodziny przyjęła wniosek o skierowanie tej sprawy do Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna już 4 razy rozpatrywała tę sprawę i o czym jeszcze będzie tu dyskutować. Trzeba mieć trochę rozsądku, aby to znowu kierować do Komisji Rewizyjnej. Uważa, że ta sprawa byłaby już dawno zakończona, gdyby ukarano urzędnika, który naliczał podatki.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski poinformował, że Rada będzie przyjmowała ten wniosek i wcale nie musi tej sprawy skierować do Komisji Rewizyjnej. Następnie poruszył sprawę czystości w mieście. Zwrócił się z prośbą o sprawdzenie czystości na łącznikach ul. Kazanowskiego; dotyczy to zwłaszcza pierwszej posesji po prawej stronie oraz ostatniej posesji po lewej stronie łącznika od ul. Mickiewicza do ul. Kazanowskiego w kierunku Przedszkola Nr 9 a także na wysokości garaży znajdujących się przy drugim łączniku prowadzącym od Przedszkola Nr 7 w kierunku banku. Podkreślił, że znajduje się tam dużo śmieci.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jest to na posesjach prywatnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jutro pójdzie komisja, sprawdzi to i ewentualnie napisze do mieszkańców o uprzątnięcie posesji.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski podkreślił, że na tych uliczkach jest duży ruch, rodzice prowadzą dzieci do przedszkoli a śmieci znajdujące się na posesjach stanowią bardzo brzydki widok.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że mieszkaniac ul. Kleszczelowskiej zgłaszała, iż na tej ulicy, na wysokości szpitala brakuje wjazdów na posesje. Kilka lat temu, kiedy była przebudowywana droga, nie zostały zrobione wjazdy na podwórko a tylko jest chodnik.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tam wjazd jest zrobiony tylko na wysokości chodnika a od zakończenia chodnika do posesji jest jeszcze parę metrów zieleni.

Członek Komisji E.Simoniuk wyjaśnił, że jest tam zjazd z drogi na chodnik. Wjazd kończy się na chodniku.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest wjazd z ulicy na chodnik tylko, że od chodnika do ogrodzenia jest jeszcze co najmniej 2-3 razy szerzej niż szerokość chodnika i tam jest cały pas zieleni, są posadzone drzewka. To na tym odcinku od zakończenia chodnika, czyli od wjazdu zrobionego od ulicy do podwórka jest błoto.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, czyją stanowi to własność.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że jest to pas drogowy. Jest to droga krajowa. Tam przy samej ulicy jest chodnik i są wjazdy, ale dalej za chodnikiem jest średnio 6-7 metrów zieleni.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że w niektórych miejscach dochodzi do 20 metrów.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że mieszkańcy nic nie mogą tam zrobić, bo to nie jest ich teren.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, co można zrobić w tym zakresie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że gdyby oni indywidualnie zwrócili się do Generalnej Dyrekcji Dróg to dostaliby pozwolenie na ułożenie, wykonanie tego dojazdu, tylko musieliby za własne pieniądze to wykonać, każdy właściciel na własną rękę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że miasto wykonując ulice wszędzie robi dojazdy.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że teraz wszędzie wjazdy są robione, gdy realizowana jest ulica.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że ta sytuacja na ul.Kleszczelowskiej jest to jeden taki przypadek w mieście, że są takie duże odległości. Podobny problem może wystąpić też na ul.Białowieskiej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że taka sama sytuacja była na drodze nr 19 i wówczas, gdy robiono drogi zbiorcze, to każdy z właścicieli posesji otrzymał taki zjazd. Każdy indywidualnie ma zjazd z drogi krajowej do swojej posesji.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że może zasadne byłoby skierowanie wystąpienia do zarządcy drogi o wykonanie tych wjazdów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że oni nie robią tego dopóki nie przebudują całej ulicy, muszą robić to w całym kompleksie i wtedy mogą budować na koszt Generalnej Dyrekcji. Indywidualnie niestety nie mogą tego zrobić. Stwierdziła, że mogą wystosować takie pismo.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że przecież ta ulica była kilka lat temu robiona.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tę ulicę robiono 20-30 lat temu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tam tylko robiono kanał sanitarny.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że tam kanał przebiegał bokiem i tylko poprawiano po kanalizacji, ponieważ na całym osiedlu była robiona kanalizacja, natomiast ulica była robiona ok. 30 lat temu. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 35/09 z posiedzenia Komisji w dniu 18 listopada 2009 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 35/09.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 35/09.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

***Z-ca Przewodniczącego Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Mirosław J.Kruszewski