

Protokół Nr 31/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 10 listopada 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 10.35-13.50 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecna: Ałła Sosna-Pawluczuk – członek Komisji.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono i Komisja jednogłośnie (5-za) przyjęła następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że w związku z tym, iż nie bierze udziału w rozpatrywaniu skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski przewodniczenie obradom przekazuje Z-cy Przewodniczącego Komisji Panu Leszkowi Karbowskiemu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko opuścił salę obrad i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Do pkt. 1

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że został przedłożony protokół z ostatniego posiedzenia Komisji i jest możliwości zapoznania się z jego treścią oraz zgłoszenia ewentualnych uwag. Zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia, przygotował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Stwierdził, że na poparcie tych tez, które są zawarte w projekcie uchwały ma odpowiednie dokumenty. Następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, gdzie po podstawie prawnej została zawarta następująca treść:

„ § 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana Andrzeja Prochoruka z dnia 12 października 2009 roku w zakresie naliczania i zwrotu podatku, ponieważ:

- 1) skarżący nie udokumentował do roku 2009 faktu posiadania gospodarstwa rolnego co jest podstawą do naliczania rodzaju i wysokości podatku;
- 2) wszczęte postępowania wyjaśniające w sprawie naliczania podatku za skarżony okres zakończyły się wydaniem nowych decyzji podatkowych i zwrotem nadpłaty podatku za lata 2004-2008.

§ 2. Uznaje się za niezasadną skargę w zakresie nieudostępniania toalet w Urzędzie Miasta mieszkańcom miasta.

§ 3. Uznaje się za niezasadną skargę w zakresie niegospodarności Burmistrza Miasta przy przebudowie ulic.

§ 4. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W związku z ponowną skargą złożoną przez Pana Andrzeja Prochoruka syna Afanazego zamieszkałego przy ul. Koszarowej 12 w Bielsku Podlaskim do Wojewody Podlaskiego a skierowaną w dniu 19.10.2009 r. do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski, Komisja rozpatrzyła skargę w dniach 27.10.2009 r. i 10.11.2009 r. zajmując następujące stanowiska:

1. W sprawie naliczania wysokości podatku Komisja utrzymuje w mocy swoją poprzednią decyzję uznając, że skarga jest niezasadna ponieważ:

a) skarżący nie udokumentował faktu posiadania gospodarstwa rolnego co jest podstawą do naliczania rodzaju i wysokości podatku;

b) wszczęte przez Burmistrza Miasta postępowanie wyjaśniające w sprawie prawidłowości naliczania podatku zakończyło się ponownymi decyzjami podatkowymi dotyczącymi trzech działek wymienionych w skardze oraz zwrotem nadpłaconych kwot.

Prawidłowość rozwiązania sprawy oraz ustalenia podatku potwierdziło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku swoimi decyzjami nr: 405.345/D-6/VII/09, 405.346/D-6/VII/09, 405.347/D-6/VII/09 utrzymując decyzje organu I instancji dot. lat 1996-2003 stwierdzające przedawnienie dochodzenia roszczeń oraz decyzjami nr 405.255/D-6/VII/09, 405.343/D-6/VII/09, 405.344/D-6/VII/09 utrzymując decyzje organu I instancji dot. lat 2004-2008 ustalające nową wysokość podatku rolnego oddzielnie na każdy rok i każdą działkę, co jest zgodne z treścią skargi.

Jednocześnie należy nadmienić, że w związku z wprowadzeniem dużych zmian w podatku od nieruchomości i podatku rolnym od 2003 roku, Urząd Miasta przesłał do każdego podatnika pismo wyjaśniające wraz z decyzją ustalającą podatek (Fn.3110/10/03 z dnia 20.02.2003 r.). Na podstawie tegoż pisma podatnicy mieli obowiązek zgłoszenia się do Urzędu w celu dokonywania wszelkich korekt w naliczaniu podatku.

Wyżej wymienione pisma są do wglądu w Urzędzie Miasta.

2. W sprawie nieudostępniania toalet w Urzędzie Miasta uznaje skargę za niezasadną. Komisja stwierdza, że toalety w Urzędzie są udostępnione w godzinach urzędowania i faktycznie są wykorzystywane przez osoby potrzebujące spoza Urzędu. Ponadto na parterze jest toaleta dla niepełnosprawnych osób na wózkach inwalidzkich.

3. W związku z zarzutem niegospodarności Burmistrza Miasta polegającej na wywożeniu materiałów z rozbiórki chodników (płyty chodnikowe, krawężniki i obrzeża) Komisja poprosiła o wyjaśnienie co dzieje się z tymi materiałami. Wyjaśnienia ustnego udzieliła Pani Walentyna Szymczuk Z-ca Burmistrza Miasta w dniu 27.10.2009 r. Na piśmie w dniu 4.11.2009 r. Pan Eugeniusz Berezowiec Burmistrz Miasta potwierdził te same fakty stwierdzając, że część tych materiałów przeznaczona została do ponownego wbudowania wykonując chodnik wokół budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej, na placu Szkoły Podstawowej Nr 2 oraz na terenie MOSiR. Część materiałów złożono do magazynu i na placu przy ul. Białowieskiej z przeznaczeniem na inwestycje remontowe realizowane przez miasto. Część płytek chodnikowych została odsprzedana mieszkańcom miasta, co potwierdził jeden z radnych. Materiały z rozbiórki nienadające się do ponownego wbudowania zostały wywiezione na składowisko odpadów.

Rada Miasta rozpatrywała skargę jako organ właściwy zgodnie z art. 229 pkt. 3 kpa. Na podstawie art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań. W przedmiotowej sprawie okoliczności takie nie występują, co ustaliła Komisja Rewizyjna Rady Miasta, do której skierowano sprawę zgodnie z § 38 pkt 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Ustalenia Komisji Rewizyjnej zostały szczegółowo przedstawione.

Mając powyższe na uwadze Rada uznała skargę za bezzasadną. Na podstawie art. 238 § 1 kpa o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem skarżący zostanie zawiadomiony.”

Dodał, że Panu Prochorukowi w skardze chodziło o to, że nie wymieniono lat oraz kwot. Na poparcie tych zapisów, które ujął w przedstawiony projekcie uchwały ma do wglądu decyzje SKO odnoszące się do każdej działki i są w nich szczegółowe rozliczenia na każdy rok i na każdą kwotę, więc ta skarga jest niezasadna. Pan Prochoruk te nowe postanowienia otrzymał. Jest też do wglądu pismo nr FN.3110/10/03 z 2003 roku, które otrzymał każdy z podatników w tamtym okresie.

Zwrócił się z pytaniem, czy według członków Komisji w przedstawionym projekcie uchwały zostały ujęte wszystkie sprawy. Dodał, że z uwagi na przedawnienie jedyną możliwością jest droga sądowa, WSA i NSA a potem sąd cywilny.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy Starostwo nie miało obowiązku przesłania danych do Urzędu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że nie ma takiego obowiązku prawnego przesyłania informacji. Ordynacja podatkowa stanowi, że jest to obowiązek podatnika.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jeśli nie ma takiego prawnego obowiązku to sprawa jest jasna. Inna sytuacja byłaby, gdyby Starostwo miało taki obowiązek.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że w tym wypadku Urząd wyszedł jakby na przeciw podatnika, ponieważ wysłał pismo w związku z tym, że zaistniały duże zmiany podatkowe, zmiana ordynacji podatkowej i wszyscy podatnicy to dostali łącznie z wymiarem, i ci co mieli zastrzeżenia powinni się zgłosić natychmiast a ci co nie mieli zastrzeżeń to w okresie ustawowym powinni wpłacić. Wówczas ze strony tego Pana nie było żadnych zastrzeżeń. Poinformował, że są nowe decyzje, są jeszcze 3 decyzje SKO dotyczące terminu przedawnienia i w nich wyraźnie zostało podane, że z uwagi na przedawnienie nie jest możliwy zwrot a taką możliwość może tylko nakazać sąd.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ten Pan nie dopatrywał własnej sprawy, przeoczył to i jest to jego błąd a nie urzędnika.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że rozmawiał też z osobą prowadzącą podatki. Zapewne nastąpiło tu jakieś przeoczenie i zrozumiałe jest, że podatnik ma pretensje do Urzędu, ale nic z tym nie da się zrobić, prawnie i formalnie. Jest to temat, który można tylko sądowo rozstrzygnąć. Dodał, że rozmawiał też z radczynią prawną i według jej opinii nie ma takiej praktyki, aby sąd podważał ten przepis dotyczący przedawnienia, bowiem dotyczy to działań administracyjnych. Nic nie da się tutaj zrobić a przecież tak samo Urząd też mógłby znaleźć się w takiej samej sytuacji poszkodowanego. Z protokołu z poprzedniego posiedzenia wynika, o czym mówił Pan Skarbnik, że wyszły kwoty trzy razy po siedemdziesiąt kilka złotych.

Członek Komisji-N.Załuska zwróciła uwagę, że decyzja SKO to wyszczególnia i to pismo potwierdza wszystko, że ten Pan miał odpowiednie informacje.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że gdyby tego nie było to jeszcze można byłoby mieć tu pewne wątpliwości.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że w tym wypadku nic nie można pomóc. Podatnik sam to przeoczył.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że jest też pismo Burmistrza Miasta dotyczące materiałów pochodzących z rozbiórki ulic i Burmistrz potwierdza to, co na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiła Pani Burmistrz.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że sam też kupował płytki chodnikowe pochodzące z rozbiórki ulic w 2004 roku oraz dwukrotnie w tym roku.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że też zna osobę, która kupowała płytki chodnikowe od Urzędu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że płytki pochodzące z rozbiórki ulic nie zawsze nadają się do ponownego wbudowania w miejscach publicznych, w ciągach chodników ulic miejskich. Jedynie można z nich zrobić chodnik na uboczu.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że płytki były sprzedawane i dziwi się, że ta sprawa została podniesiona w skardze.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że wszystko dobrze zostało ujęte i trzeba to przyjąć.

Zebrani nie zgłosili uwag do przedstawionej treści projektu uchwały i uzasadnienia.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanej treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła przedstawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt. 2

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 30/09 z posiedzenia Komisji w dniu 27 października 2009 r.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 30/09.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 30/09.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodniczącego Komisji-L.Karbowski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

Podpisy Komisji:

1. Karbowski Leszek Mateusz
2. Grzybowski Ignacy
3. Simoniuk Eugeniusz
4. Załuska Nadzieja