

Protokół Nr 34/09
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 7 grudnia 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14.00–15.45. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również: Burmistrz Miasta – Eugeniusz Berezowiec, Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk oraz Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji PK sp. z o.o. – Barbara Niezbecka (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Nieobecny członek Komisji - Dariusz Fionik.

Na początku w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Z uwagi na obecność Kierownika ZWiK, **Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć materiały związane z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o.

Zebrani nie wnieśli uwag do powyższej propozycji.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia sieci kanalizacji sanitarnej, wodociągowej, przyłączy kanalizacyjnych, wodociągowych i ciepłych z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w pierwszym momencie zastanowiło go, dlaczego w tym projekcie uchwały jest zapis o przyłączy ciepłym, bowiem Przedsiębiorstwo Komunalne nie jest powołane do eksploatacji sieci ciepłej.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że dotyczy to budynku na ul.Rejonowej, którym będzie zarządzał ZGM i dlatego to zostało ujęte.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Rozpatrzenie pisma Prezesa Zarządu SUEMPOL sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim dotyczącego konfliktu pomiędzy spółką SUEMPOL, a Przedsiębiorstwem Komunalnym sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w sprawie naliczania opłat dodatkowych za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że zostało przedłożone pismo Prezesa Zarządu „Suempolu”, które jest przewidziane do rozpatrzenia w porządku obrad Rady. W związku z tym na posiedzeniu jest obecna Pani Kierownik ZWiK, która udzieli wszelkich dodatkowych wyjaśnień. Dodał, że zostały również przedłożone zdjęcia z oczyszczalni.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka stwierdziła, że te zdjęcia niezbyt oddają rzeczywisty stan, na pewno jest tam nieciekawie. Poinformowała, że w piątek w zakładzie „Suempol” nastąpiła sytuacja awaryjna, ponieważ tłuszcz zakleił urządzenia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy nie ma tam urządzeń do wyłapywania tych tłuszczów.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że do tej pory jeszcze nic tam nie działa. Zgodnie z rozporządzeniem może być maksymalnie tłuszczów 100 mg na dm³ wpuszczane do kanalizacji a tam jest powyżej 600.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że takie gęste ścieki wpuszczane w kanalizację powodują, że potem kanalizacja się zapycha, są problemy z drożnością sieci i potem to dostaje się na oczyszczalnię, gdzie urządzenia nie są przygotowane na przyjęcie tego typu ścieków.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że muszą czyścić okresowo kanały i przepompownie. Oczyszczalnie w ogóle nie powinny mieć żadnych łapaczy tłuszczów i nawet byłoby niezasadnym budowanie ich, ponieważ zakłady przemysłowe odprowadzające do urządzeń kanalizacyjnych ścieki są zobowiązane do tego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że tego typu ścieki nie powinny pojawiać się w sieci komunalnej poza zakładem.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że nie mówi już o oczyszczalni, ale nawet w kanalizacji nie powinno to się pojawiać.

Członek Komisji-K.Linka poruszył sprawę naliczeń przedstawionych w piśmie Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że są wymienione opłaty brutto za 2008 rok, bo sporne są opłaty za 2008 rok i za cały 2009 rok. Do 2008 roku były naliczenia według wskaźnika 2772, ale zakład był zobowiązany, że jeśli coś poprawi w jakości ścieków poinformować PK i wtedy dokona się badań i ewentualnie będą naliczenia od niższego wskaźnika. Zakład do początku 2008 roku zwracał się pisemnie, że nie będzie płacić za nic, dopóki nie będzie aktualnych wyników badań. W kwietniu razem z przedstawicielem Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, żeby nie było żadnych zarzutów zostały pobrane próby i dokonano badań. Wyszło wówczas 4850 i potem zaczęto obciążać według tych wskaźników i wyszła kwota 731 tys.zł. za rok, bo wcześniej „Suempol” chciał, aby było to naliczane zgodnie z umową i wtedy była jedna faktura na koniec roku. Pierwsza propozycja ugody ze strony PK była następująca - policzyć za ten rok według starych wskaźników, czyli jakby uznać, że tego wskaźnika 4850 nie było i wówczas byłaby mniejsza kwota o 286 tys.zł. jednak nie było odpowiedzi na tę propozycję. Potem była następna propozycja ugodowa i są na to też pisma, żeby po 50 procent, pół na pół podzielić i też nie udało się doprowadzić do ugody. Sprawa trafiła do sądu, za rok 2009 za luty i marzec. Jedna rozprawa odbyła się w październiku, ale nie było zarządów przedsiębiorstw, tak więc na 17 grudnia sąd poprosił w sprawie ugody władze obu spółek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, kto kogo podał do sądu.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że podało Przedsiębiorstwo, ponieważ zakład nie płaci. Odnośnie opłat za 2008 rok cały czas miało dojść do tych porozumień. Do sądu podano za luty i marzec, bo za styczeń była opłacona faktura.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że chodzi tu o zobowiązanie do zapłaty, aby sąd zobowiązał do wpłaty przez „Suempol” zaległych należności.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, czy sprawa sądowa nie będzie dotyczyła całej tej kwoty.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że w sądzie były dwie sprawy, najpierw była sprawa za luty i sąd nakazał zapłacić, ale później jak była sprawa skierowana za marzec, to zakład „Suempol” odwołał się i za luty oraz marzec.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy kwestia sporna jest to wysokość kwoty, czy w ogóle co do zapłaty.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że jeśli chodzi o luty i marzec to w ogóle opłacenie tych kwot.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że sprawą sporną nie jest wysokość a tylko to, czy należna jest zapłata.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka stwierdziła, że to jest należne.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że najpierw było wniesione jedno powództwo za luty.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że tylko za luty z tego względu, że trzeba od kwoty, za którą się podaje wnosić opłaty sądowe i są to spore pieniądze, dlatego to było podane pojedynczo, miesiącami.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy za styczeń było to uregulowane.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że tak, za styczeń 2009 była uregulowana ta kwota.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy była uregulowana kwota łącznie z karami.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że to nie są kary, lecz są to opłaty dodatkowe i tylko o nich tutaj się mówi, za styczeń zostały one opłacone, tak samo liczone były potem za luty, marzec.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, jak jest z opłatami za okres od kwietnia do dnia dzisiejszego.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że są to identyczne sprawy, ale nie kierowano ich do sądu.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo wystawia fakturę i od tego odprowadza VAT, czyli w końcu ta sprawa znajdzie się w sądzie.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka uważa, że w tej sytuacji znajdzie się to w sądzie.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że skoro został odprowadzony VAT to nie można teraz tego wyksięgować.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że są to należne opłaty i nie mogą ich wyksięgować.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że w takim kontekście jakakolwiek ugoda to dla Przedsiębiorstwa też będzie trudna do przyjęcia, ponieważ został odprowadzony VAT od całej kwoty.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że odnośnie 2008 roku całość będzie trzeba korygować, bo wynik wtedy będzie inny. To pociągnie za sobą następstwa, ale to wszystko da się zrobić.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że dla Przedsiębiorstwa jest to podwójny koszt, gdyż odprowadziło VAT od całości i godzi się na kwotę brutto znacznie mniejszą. Zwrócił uwagę, że Pani Kierownik powiedziała, że był nakaz zapłaty i zakład nie odwoływał się od tego nakazu a potem odwołali się od dwóch naraz, czyli rozumie, że było to w bliskiej odległości czasowej i w drugiej sprawie też był nakaz wydany.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka wyjaśniła, że sprawa trafiła do innego sędziego i inaczej to było rozpatrzone. Są to jakby dwie bliźniacze sprawy, ale każdy sędzia inaczej podchodzi do sprawy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił się z pytaniem odnośnie opłat za 2008 rok.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że w sądzie tej sprawy nie było, bowiem zakład cały czas zapewniał, że w końcu się ugodzi i ta sprawa za rok 2008 jeszcze nie trafiła do sądu, a tylko za luty i marzec 2009 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że spór dotyczy 2008 i 2009 rok.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że tak.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, czy najbliższa rozprawa będzie dotyczyła tylko jednej sprawy, czy te sprawy zostały połączone, bo to jest z tego samego tytułu. Czy jest jakaś szansa na ugodę, czy z Przedsiębiorstwa była propozycja ugody.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że to będą osobno dwie sprawy i przy każdej jest inny sędzia. Propozycje ugody dotyczyły roku 2008 i za 2009 rok - 100 tys.zł. jeśli chodzi o opłaty dodatkowe i za ścieki 82 tys.zł., czyli w sumie 182 tys.zł.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, czy nie było zgody na taką propozycję.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że była przy tej rozmowie i była zgoda niepisana, ale potem nie doszło to do skutku.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że w takim kontekście to raczej nie ma szans na zawarcie ugody, bo raczej na rozprawie obie firmy nie będą się godzić.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że ta rozprawa będzie w kwestii ugodowej, pojednawczej i po to są poproszone zarządy spółek.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że skoro w sądzie nie ma sprawy dotyczącej roku 2008 to jak może być ugoda w tym zakresie.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka poinformowała, że sąd znając historię wie, że jest to konflikt jeszcze za rok 2008 i tak podchodzi do tego. Dodał, że cały czas mieli nadzieję i zakład zapewniał, że w końcu się ugodzi, ale jeśli połowę kwoty nie chcą zapłacić, to też Przedsiębiorstwo już nie zejdzie poniżej tego.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że z tego wynika, iż może być trudno z zawarciem ugody.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka stwierdziła, że tak może być i wtedy będą podawać do sądu także za rok 2008. Tutaj nie bardzo widać podejście ugodowe zakładu „Suempol” skoro tak postępuje. W sądzie na ostatniej rozprawie była bardzo duża wola ugodowa, tylko przedstawiana przez mecenas, bo nikogo z zakładu nie było, ale mija już półtora miesiąca i nikt w tej sprawie nie odzywał się a zamiast ugody to sprawa idzie do radnych, na sesję, czyli to nie jest takie podejście ugodowe ze strony zakładu. Przed sądem obiecywano, że ugodzą się z PK a nie godzą się i piszą takie rzeczy, żeby całe miasto wiedziało jaka jest sytuacja i inne zakłady pracy też mogą pomyśleć, żeby tak może nie płacić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w piśmie „Suempolu” przewija się takie twierdzenie, że jakby tylko ten zakład był na celowniku.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka stwierdziła, że absolutnie tak nie jest, bo wszystkie zakłady, małe i duże też są obciążane, wszyscy według tych samych zasad. Jest jedna taryfa i wszystkich tak samo obowiązuje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że wszyscy są obciążani tymi opłatami dodatkowymi za wprowadzanie ścieków ponadstandardowych.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że np. mały przedsiębiorca, który ma masarnię to rozumie, że są dodatkowe koszty wynikające z oczyszczania tych ścieków i to jest normalne, że za te ścieki powinna być większa opłata a przecież taki zakład jak „Suempol” ma świadomość jakie ma ścieki.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jako Komisja nic w tej sprawie nie muszą głosować chyba, że padnie jakiś wniosek ze strony radnych. Jest to tylko informacja a nie propozycja jakiegoś rozstrzygnięcia, wobec tego należy stwierdzić, że Komisja przyjęła to wiadomości oraz szczegółowe wyjaśnienia.

Kierownik ZWiK-B.Niezbecka zwróciła uwagę, że w piśmie „Suempolu” mówi się, że skoro budują podczyszczalnię to jakby zwalnia ich z obowiązku opłat, ale przecież inne zakłady też budowały podczyszczalnię za własne pieniądze a opłaty ponosiły, a gdy pobudowały to ponosiły opłaty mniejsze i dalej ponoszą. Nigdy z żadnym innym zakładem nie było takiego problemu. To nie jest jedyny zakład w mieście, są też inne zakłady, które również zatrudniają ludzi.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że na sesji na pewno będzie Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego wobec tego jako Komisja mogą zgłosić wniosek o zaproszenie przedstawiciela zarządu „Suempol”, aby na sesji były dwie strony.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że taki wniosek mogą przyjąć skoro w porządku obrad sesji jest punkt - rozpatrzenia pisma dotyczącego konfliktu i jeśli Rada zechce zająć stanowisko to dobrze by było wysłuchać obie strony. Takim wnioskiem można zakończyć rozpatrywanie tej sprawy.

Członek Komisji-J.Bajena zwrócił uwagę, że tą sprawą kieruje Przewodniczący RM i prezydium Rady toteż niekoniecznie potrzebny jest ten wniosek.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że być może Przewodniczący RM wysłał zaproszenie, ale o tym nic nie wie, bo jako prezydium tego nie uzgadniali.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski uważa, że może być taki wniosek Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poddał pod głosowanie wniosek o zaproszenie na sesję przedstawicieli obu firm tj. Spółki SUEMPOL oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła wniosek o zaproszenie na sesję przedstawicieli obu firm tj. Spółki SUEMPOL oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem i przyjęła go do wiadomości.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani Kierownik ZWiK za udział w posiedzeniu. Kierownik ZWiK opuściła salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że proponuje się spore zwiększenie dochodów, czy rzeczywiście tak będzie, czy jest to jakieś niedoszacowanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są różne tego powody. Sytuacja jest taka, że podmiot, czy podmioty płacą podatek od osób prawnych, jest to wynik określonego stanu w gospodarce firmy. Tego rodzaju wpływy wcześniej były dużo mniejsze. W tym roku wystąpiła sytuacja nie spotykana i podejrzewa, że ten kryzys w przyszłym roku na tyle dosięgnie, że przeszacowane będą te dochody, jeśli chodzi o podatek od osób prawnych. Ponadto jest faktem, że poszło lepiej ze sprzedażą niż oczekiwano, m.in. nastąpiła sprzedaż działki dla UNIBEP-u i od strony wpływów nastąpiła znaczna poprawa sytuacji a dalej to jest wynikiem określonej sytuacji, pracy codziennej. Zrobiono też konkretną analizę pod kątem tworzenia budżetu 2010 roku, dokonano wyliczeń, żeby pewne dane ująć w budżecie 2010 roku i zapisy końcowe powinny być w miarę podchodzące pod to co będzie. Ten wynik będzie też nieco inny, ale na pewno będzie bliższy temu co jest w projekcie 2010, bo tam są dane od strony nie planu na wrzesień 2009 a od strony przewidywanego wykonania grudnia 2009 roku. Z tych danych wynika, że zamknięcie roku będzie inne i przez to dług miasta będzie mniejszy a to wszystko jest z korzyścią dla finansów. Analiza pokazała też, że będą zadanie nie wykonywane, jak choćby zadanie w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim, czyli elektroniczna obsługa. To zadanie przechodzi na kolejne 3 lata, ale począwszy od roku 2010. Ponadto tą uchwałą jest decyzja, że wprowadza się ostatecznie wyliczone kwoty dodatków dla nauczycieli, bo z przeliczenia z ostatnich dni wynika, że w skali miasta dla nauczycieli zostanie wydana kwota 1005 tys.zł. a nie jak wcześniej policzono 925 tys.zł., czyli o 80 tys.zł. więcej. Jest to nazywane jako zaliczka na poczet dodatku wyrównującego. Burmistrz uznał, żeby nie obciążać budżetu 2010 roku kwotą 1 mln.zł. to teraz są uruchamiane środki, żeby w końcowym rozliczeniu była kwota rzędu kilku, czy kilkunastu tysięcy złotych a nie miliona. W tej korekcie budżetu są jeszcze inne sprawy. Założenie było takie, że skoro 15 grudnia będzie ostatnia sesja to tego terminu dotrzymać, ale dzisiejszy dzień pokazał, że są już telefony z zakładów budżetowych, ze szkół, że strasznie wysokie są faktury za energię elektryczną i ciepłą i może być kolejna korekta z tego tytułu. Obecnie nad tym pracują, zbiera się dane z faktur i może być korekta, która sytuację porządkuje, aby nie było zobowiązań wymagalnych w tym temacie. Tak robią, aby nie było potrzeby zwoływania nadzwyczajnej sesji tylko dla tego tematu. W tym projekcie uchwały chodzi głównie o sprawę dodatków dla nauczycieli, dużo miejsca zajmuje, jeśli chodzi o zmiany projekt realizowany przez MOPS, przesunięcia z jednego paragrafu na drugi. Jest korekta od strony dochodowej i po stronie wydatków tak, żeby to przybliżyć do tego, co się może zdarzyć. Na pewno ten budżet w końcowym wyniku będzie już bardziej podobny do tego, co jest w projekcie na 2010 rok, ale dzisiaj w budżecie przede wszystkim musi być zapis, który pozwala na pokrycie zobowiązań. W budżecie jest plan, który zawiera zakładane wydatki, ale i zobowiązania, które będą pokrywali w styczniu 2010 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika, iż zwiększenie podatków jest oparte na rzetelnej analizie, że tak najprawdopodobniej będzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, to praktyka jest taka, że co miesiąc otrzymują sprawozdania urzędów skarbowych i okazało się że nastąpiła wpłata, która jest wynikiem działalności firmy bielskiej, ale nie jest to wynikiem tego, że nagle wszystkie firmy mają sytuację lepszą.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy to nie są spłaty zaległości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie. Jest to wynik zupełnie wyjątkowej sytuacji w tym roku i takiego wykonania w udziałach w podatku od osób prawnych w przyszłym roku nie będzie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że istniejące firmy uzyskały taki wynik finansowy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że skutkiem tego są te dużo wyższe wpływy, bo zawsze wykonanie było zupełnie inne. To nie jest tak, że nie ma kryzysu, ale to się odbija w roku 2010.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że były wyższe kwoty podatku dochodowego i w konsekwencji zwiększony udział gminy w tym podatku.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że duży jest wzrost dochodów w podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jeśli chodzi o podatki od nieruchomości jest to też wynik analizy, ale tutaj też są inne rzeczy jak ściągłość zaległości, kwestia spłat hipotek, itd. Tu pojawiły się różne okoliczności.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy mogą być takie przypadki, że z nieruchomości nie było podatku jako wpływu do kasy miejskiej, bo był to grunt miejski a teraz nabyła to firma.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że stale, jeśli chodzi o wymiar koryguje się tę sytuację, ale jeśli chodzi o podatek od osób prawnych, to tu była dobra ściągłość, zarazem doszło do sytuacji spłaty hipotek, które stanowią zabezpieczenia zaległości. To wszystko było wynikiem skrupulatnej analizy. Taką analizę trzeba było przeprowadzać po to, aby zapisy w projekcie budżetu na 2010 rok były zapisami, które pokazują prognozowane wykonanie a nie plan. Dotychczas w tej kolumnie - przewidywane wykonanie 2009 r. ujmowano kwoty, które były planem, po stronie dochodów i po stronie wydatków na 30 września. Dzisiaj zapisy mówią o szacunku, jeśli chodzi o wykonanie dochodów na koniec grudnia 2009 i szacunku, jeśli chodzi o wykonanie wydatków na koniec grudnia 2009 roku.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że jest tu o 2 mln.żł. zwiększenie dochodów i zmniejszenie wydatków o 1,4 mln.żł. Są to duże kwoty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu 760 tys.żł. samego udziału w podatku dochodowym od osób prawnych.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, jaki był dochód z tego tytułu za ubiegły rok.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że było to w granicach 720 tys.żł. i tak było z roku na rok, a teraz nagle to wykonanie wynosi 1,4 mln.żł.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, ile założono na rok przyszły w tej pozycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że założenie na 2010 rok to 1100 tys.żł, ale sądzi, że z tym może być z tym problem, ponieważ to co zaistniało było wynikiem określonej sytuacji i podejrzewa, że ta pozycja będzie bardzo trudna do wykonania.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że jest jeszcze duża pozycja 326 tys.żł. jako wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że teraz tworzy się plan dochodów, czym zamyka się rok, czyli o tyle zostaje to zwiększone dostosowując do faktycznego wykonania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w efekcie potem wykonanie będzie bardzo zbliżone do planu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że zobaczą jak będzie w najbliższych dniach. Ten rok był wyjątkowy, ponieważ było zaciąganie kredytu, procedura, która trwała 5 miesięcy i zawarto umowę na 9300 tys.zł. kredytu. Z tej kwoty zaciągnięto 1 mln.zł. Cieszy się z tego, że jest dokument, który pozwala na wzięcie kredytu do określonej kwoty. Było to zaopiniowane przez RIO, Rada uchwaliła kwotę, cała procedura była przeprowadzona poprawnie i można spokojnie zamykać rok, a czy to będzie rok zamknięty kwotą 4, czy 2, czy tylko miliona złotych to czas pokaże. Przede wszystkim jest to bardzo dobre, że wchodzi się w nowy rok z obciążeniem niższym niż to było wcześniej zakładane. W roku 2010 zakłada się 21 mln.zł. z tytułu deficytu i już RIO mówi, że miasto zbliża się już do granicznego pułapu zadłużenia. Faktyczne wzięcie kredytu im mniejsze, tym pozwala na spokojniejsze działania w przyszłym roku w szczególnych okresach, bo długo będzie się spłacać kredyt. Ten dokument pokazuje, że w tym roku weźmie się 4,5 mln.zł. kredytu i o takiej kwocie mówi dokument, który był tworzony w listopadzie, patrząc na w miarę realne przewidywane wykonanie dochodów i wydatków. Początkowo projekt dokumentu, który został przedłożony RIO mówił o wyższym kredycie i wówczas reakcja była taka, że takiego budżetu nam nie zaopiniują, bo miasto wchodzi w duże zadłużenie. W związku z tym dokonano przeliczeń i przerobiono dokument w ten sposób, żeby było to w miarę realniejsze i wynik jest taki, że mówi się teraz o innej kwocie, że tej kwoty na pewno nie weźmie się a jaką, to się okaże.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na 2010 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali autopoprawkę do projektu budżetu oraz opinię RIO, która mówi o pozytywnym zaopiniowaniu projektu i jest do niej załącznik. Ten budżet jest w pełnej szczegółowości i zapisy muszą trochę inaczej wyglądać. Jak wcześniej przyjmowano budżet w szczegółowości takiej, że wydatki do rozdziału, to tam nie było istotne, czy paragraf dodatkowy będzie z cyfrą 8, czy 9 czy 0, bo potem w układzie wykonawczym to wszystko się prostowało. W nowej ustawie o finansach, w oparciu o którą przyjmuje się budżet, nie ma zapisu odnośnie tworzenia tzw. układu wykonawczego budżetu. Poprzednio Rada przyjmowała budżet w tej szczegółowości, czyli do rozdziału i potem zarządy szczegółowo do paragrafu to rozpisowały. Teraz nie ma tego zapisu w ustawie a skoro tak, to ostateczna konkluzja RIO jest taka, że budżety powinny być przyjmowane w pełnej szczegółowości, czyli do paragrafu. Skoro w pełnej szczegółowości to zapisy różnego rodzaju muszą być precyzyjne. Zgodnie z uwagą RIO, jeśli są inwestycje finansowane ze środków unijnych i ze środków własnych to w tym budżecie trzeba rozpisać je szczegółowo z paragrafem z końcówką 8 i 9 i tak to zostało zrobione. Jest to w przypadku 3 inwestycji tj. termomodernizacji Szkoły Podst. Nr 2 i 5, Gimnazjum Nr 1 i rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska. W związku z tym Burmistrz wnosi autopoprawkę do projektu budżetu. Jest to autopoprawka odnosząca się do uwag RIO. Na stronie 38 projektu budżetu, w części tabelarycznej była mowa o termomodernizacji Szkół Podst. Nr 2 i 5 i wydatek 1880 tys.zł. był ujęty w jednej pozycji w paragrafie 6050 a teraz zostaje to, zgodnie z opinią RIO rozpisane w 2 paragrafach tj. 6058 jako wydatkowanie tego zadania ze środków unijnych i 6059 jako finansowanie tego zadania ze środków własnych. Na str. 42 została ujęta termomodernizacja Gimnazjum Nr 1, w paragrafie 6050 wpisano kwota 1913968 zł. i teraz zostaje ona rozpisana na paragraf 6058 i 6059. Kolejne zadanie jest ujęte na str. 58, jest to zadanie z zakresu ochrony środowiska, zadanie unijne realizowane w ramach Funduszu Spójności. W tym miejscu są dwie inwestycje, jedna realizowana w ramach SKB, na kwotę 48 tys.zł. a drugie zadanie to rozbudowa infrastruktury. Tutaj w paragrafie 6058 pokazuje się kwotę 1 821 tys.zł. a w paragrafie 6059 kwotę 2 041 tys.zł. czyli w skali wydatków nic się nie zmienia, zmieniają się tylko paragrafy, bo RIO uznała, że to ma być wszędzie spójne. Zapis dotyczący tematu infrastruktury ochrony środowiska musi być zgodny z treścią innych załączników. RIO uznała też, że nie może być tematów, które są wykonywane przez inne samorządy. Temat termomodernizacji LO im.Taraszkiewicza nie powinien być

w załączniku. To zadanie jest w budżecie a tylko zostaje wykreślone z załącznika. W tym załączniku nie będzie też wpisanej dotacji dla Pływalni. Następuje też uściślenie zapisów w załączniku nr 4. Te wszystkie uwagi, które RIO zgłosiła w tej chwili są przeniesione na dokument. Reasumując, cała konstrukcja się nie zmienia, są te same dochody, wydatki i ten sam deficyt. Zmiana dotyczy tylko wewnętrznych zapisów, gdzie w sumie chodzi o spójność całości tego dokumentu.

Na posiedzenie przybył Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że obecnie jest bardzo szczegółowa konstrukcja budżetu, drobiazgowo wszystko rozpisane, z paragrafami i są ujęte nawet sprawy, które do tej pory nie wymagały przedkładania na sesję. Teraz wszystko musi być przedkładane Radzie, jeśli zajdzie potrzeba wprowadzenia zmian.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że wszystko będzie przedkładane, bo nic się nie zmieni samemu. Teraz np. jeśli chodzi o szkoły, czy przedszkola to one już też nic nie zmieniają, ani Burmistrz im nic nie zmieni, nie wyrazi zgody, bo tak nie można.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że musiał tu być większy nakład pracy, aby bardziej szczegółowo to wszystko ustalić. Na pewno nie uniknie się korekt i teraz coś, co można było między sesjami załatwić, będzie wymagało postawienia pod obrady sesji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że z nowej ustawy wynika przede wszystkim zmiana terminu uchwalania budżetu przez samorządy. Do tej pory Rada mogła uchwalić budżet do końca marca, a teraz nowa ustawa wprowadziła zmianę i obligatoryjnie Rada ma obowiązek do końca stycznia, natomiast już od stycznia jest to w zakresie RIO.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że uchwalenie budżetu do końca stycznia jest dobre dla wszystkich stowarzyszeń, ponieważ jeśli do końca marca nie ma budżetu, to one nie mogą o nic się ubiegać, ani o środki na sport, koszykówkę, piłkę nożną, itd.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy działki na osiedlu Pogodna na razie nie są przewidziane do sprzedaży.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że są przewidziane, ale trudno zaplanować ile się sprzeda działek, czy mieszkań. Można zapisać i zwiększyć dochody z tego tytułu, aby budżet zamknąć, ale tego się nie zaplanuje, jeśli tych działek nikt nie kupuje. Rzecz polega na tym, że przy sprzedaży działek miejskich dochodzi jeszcze 22% podatek VAT natomiast u osób prywatnych tego nie ma a jeszcze nabywca może wytargować niższą cenę. Tak samo jest z mieszkaniem, nie założę się, że sprzeda się ich określona ilość, jeśli nie na chętnych. W tym roku dobrze się stało, że UNIBEP kupił nieruchomość.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest jeszcze hala po „Elwie”, jest ona wyceniona i nie ma na to chętnych.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że odnośnie tej hali przy ul.Białowieskiej wszystko szło bardzo dobrze, poprzednio Rada dała przyzwolenie dla „Elwy” na okres 10 lat, potem ten okres przedłużono a teraz trzeba się sądzić, ponieważ firma żąda 470 tys.zł, za to, że pozostał tam m.in. piec, sprzętarka. itd. Firma zrobiła tam glazurę oraz inne rzeczy i teraz chcą jeszcze zwrotu a oni tyle pieniędzy nie wpłacili przez 10 lat co teraz chcą. Nie wie jak do tego podejrze sąd. Poinformował, że jedna Komisja zgłosiła wnioski do budżetu i ciekaw jest co Pan Przewodniczący tu zgłosi. Rada co chce to może zrobić, bo takie ma prawo, ale to co można było zostało wprowadzone do budżetu. Jeśli chodzi o ul.Wiejską to na pewno dobrze byłoby zrobić ją w całości, tylko jeżeli nie ma tylu środków, to nic się nie robi. Mówi się, że z inwestycji ul. Studzowdzkiej zostają pieniądze na drugi rok, ale przecież tam są wykonywane chodniki, bo jezdnię trzeba było skończyć do 15 października i rozliczyć się z Urzędem Wojewódzkim, natomiast chodniki są realizowane i faktura za to wpłynie a przecież nie wyłoży 400 tys.zł. jeśli tam trzeba 800 tys.zł. Drugi temat są to szczepienia profilaktyczne i przeznaczenie na to 150 tys.zł. W związku z tym zada na sesji

Panu Przewodniczącemu RM i Pani Sośnie-Pawluczuk pytanie, dlaczego Białystok nie wprowadził tych szczepień skoro jest to takie dobre. Trzeci temat to wydanie monografii cmentarzy, o co ubiega się Pan Kosieradzki i Pan Pionkowski. Oni występują o 15 tys.zł. a nie o 30 tys.zł. tak jak wnioskuje Komisja. Dodał, że rozmawiał na ten temat i jeśli ci Panowie opracują monografię to zostaną przyznane środki na wydanie tego, czy to z rezerwy, czy z innej pozycji, bowiem inaczej tego zrobić nie można, z tego względu, że musi być stowarzyszenie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że musi być stowarzyszenie oraz konkurs.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że oni powinni to opracować dla Urzędu a Urząd to wyda w ramach np. promocji, albo kupi. Jest to już kwestia do rozważenia.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że na pewno takie wydawnictwo o Bielsku jest potrzebne, zawsze coś nowego odkrywają, napiszą a ludzie z tym się zapoznają.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że z tego wynika, że ta sprawa zostanie załatwiona.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że to zostanie ujęte. Dodał, że 21 mln.zł. kredytu to nie są to żarty. Na pewno i hala sportowa jest potrzebna i inne ulice, m.in. ul.Żabia. Co z tego, że złoży się wniosek i jeśli przyznają pieniądze a przecież zadłużenie już i tak wychodzi 58%.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są przewidziane środki na wydatki związane z nabytym budynkiem po kinie.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że nic nie ma.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że wcześniej była rozmowa, czy ewentualnie ogłosić konkurs na temat zagospodarowania tego obiektu.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że są tylko pieniądze na ekspertyzę i to jest robione.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest robiona ekspertyzę całego obiektu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że chodzi o to, czy stan techniczny obiektu jest taki, że jedyną rozsądną decyzją będzie go rozebrać.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że na pewno to, co powiedział Pan Przewodniczący w pełni by poparł, żeby to rozebrać, bo to jest najlepsze rozwiązanie, ale chcąc to zrobić to trzeba mieć na to podstawę. Wówczas trzeba opracować koncepcję całości, zagospodarowania całego terenu, jak ma wyglądać budynek, czy to będzie np. piętro lub dwa wyżej, to trudno powiedzieć, ale architekci to opracują i wtedy ogłosić konkurs, przedyskutować i ustalić nagrody. Źle zrobiono, że nie wprowadzono do budżetu środków dot. tego obiektu, ale na razie jest jak jest. Dodał, że ewentualnie będzie można przesunąć obiekt do samej granicy i będzie wówczas trochę szerzej, o 4,5 metra.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest zasadne, aby ewentualne decyzje co do dalszych losów tego obiektu podjąć dopiero po wyniku ekspertyzy stanu technicznego.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że ekspertyza zostanie wykonana, natomiast na razie w budżecie nie ma zapisanych środków i co dalej będzie z tym budynkiem.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że wówczas skorzysta się z rezerwy ogólnej, ponieważ nie ma skąd wziąć a dochodów się nie zwiększy, gdyż nie ma takiej możliwości.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy jak będzie ekspertyza, że budynek jest do rozbiórki to od razu przystąpi się do tego, czy w 2010 roku zabezpieczy się ten budynek i na razie tak to pozostanie.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że trudno mu w tej chwili na to odpowiedzieć. Nie wiadomo jaki będzie koszt rozbiórki. Na pewno nie będzie na nic czekał, nie będzie tego przeciągał i czy środki na ten cel pójdą z rezerwy, czy z innego źródła, to na pewno nadadzą bieg sprawie. Podobnie jest z halą, są prowadzone rozmowy na ten temat, zostanie złożony wniosek i dobrze byłoby pozyskać środki na wybudowanie tej hali w naszym mieście. Jest taki zamiar. Są w Bielsku firmy budowlane, więc z wykonawcą nie będzie problemu a tylko trzeba pozyskać środki.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy Komisja składa wnioski do budżetu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jeśli to wydanie monografii będzie zrealizowane, to osobiście nie ma wniosków.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec uważa, że Komisja może zgłosić tę sprawę jako wniosek.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że nie ma potrzeby zgłaszania takiego wniosku skoro Burmistrz mówi, że to będzie zrobione.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że można zgłosić wniosek, aby ująć do budżetu w 2010 roku kwotę 15 tys.zł. na wydanie monografii.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy to będzie ze środków na promocję miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że to już Burmistrz znajdzie na to środki.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że wnioskodawcy napisali, że potrzebna jest kwota 15 tys.zł. a może okaże się, że trzeba będzie 17 tys.zł. Na pewno zostanie wydane to, co ci Panowie opracowali.

Członek Komisji-K.Linka zgłosił wniosek o ujęcie w budżecie miasta na 2010 rok kwoty 15 tys.zł. na wydanie monografii cmentarzy bielskich.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poddał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła wniosek o ujęcie w budżecie miasta na 2010 rok kwoty 15 tys.zł. na wydanie monografii cmentarzy bielskich.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że na pewno w mieście jest potrzeba realizacji również i innych ulic jak np. ul.Akacyjowej, Lipowej, itd. Teraz wchodzi do realizacji odcinek ul.Wiejskiej i wprowadza się też ul.Wierzbową, było poprawić warunki ludziom, którzy tam mieszkają.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że myślał o innych uliczkach.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że trzeba będzie to wszystko zebrać, ale był złożony wniosek na 16 300 tys.zł., 7700 tys.zł. jest dofinansowanie i ujęto do realizacji te ulice, które były wcześniej zgłaszane, m.in. ul.Orzeszkowej, ul.11 Listopada, część ul.Myśliwskiej, ponieważ dalej nie są wyjaśnione sprawy własności gruntów. Dobrze by było te wszystkie ulice jak np. ul.Mała, ul.Krótką, czy inne zrobić, bo są to stare ulice.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że właśnie myślał o tych ulicach jak Parkowa, Niecała i Krótka.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba mieć na uwadze to co mówi RIO, że miasto wchodzi w ten straszny dług. Trzeba spojrzeć na to, jak zostanie zamknięty rok, żeby wtedy mówić o wprowadzeniu czegoś dodatkowego.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że Rada przyjęła ul. Akacjową, ul.Klonową i też to trzeba byłoby robić, ale jak nie ma środków to nic się nie zrobi. Ulica Hołowieska jest przygotowana i dlatego została wprowadzona w pierwszej kolejności do budżetu, ponieważ łączy drogi krajowe i przez to można pozyskać środki ze „schetynówki”, takie jest założenie. Jest możliwość otrzymania 3 mln. zł. Tak samo powiat mógłby zgłosić wniosek dotyczący ul.Chmielnej zwłaszcza, że powiaty mają możliwość pozyskania większej puli środków niż miasta. Uważa, że taki wniosek powiatu by przeszedł. Zwrócił uwagę, że na pewno przez najbliższe lata nikt by nie robił ul.Dubiażyńskiej, Rejonowej, Kleeberga, nie mówiąc już o obwodnicy ul.Mickiewicza, ale było wiadome, że jeśli zrobi się połączenie dwóch ulic, krajowej i powiatowej to będą na to pieniądze.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że ul.Hołowieska jest przewidziana do zgłoszenia w ramach „schetynówki”.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że tak, wyłącznie jest to pod tym kątem robione.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że lokalizacja tej ulicy pozwala na realizację jej w ramach tego programu przebudowy dróg.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że ta ulica łączy się z drogą krajową. Przyszły rok jest ostatni, kiedy będzie można skorzystać z tego programu i pozyskać środki, czyli trzeba opracować i zgłosić wniosek a realizacja byłaby w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy ze strony radnych są jeszcze wnioski do projektu budżetu z uwzględnieniem autopoprawki z 7 grudnia br. Stwierdził, że Komisja uwag do projektu budżetu nie zgłasza poza jednym wnioskiem.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że starali się zabezpieczyć wszystko, naukę, sport, kulturę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Burmistrz Miasta podziękował zebrany i opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2010 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że teraz już w styczniu organizacje będą mogły składać wnioski.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że zostanie ogłoszony konkurs, pod warunkiem, że budżet zostanie przyjęty na najbliższej sesji, bo może być też przyjęty i w styczniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeśli byłby uchwalony w grudniu to od razu umożliwia to ogłoszenie konkursu, ubieganie się o dofinansowanie a nie jak było do tej pory z przesunięciem kwartalnym.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jeśli uchwała budżetowa się uprawomocni to od razu ogłoszą przetarg.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2010 w Bielsku Podlaskim.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zniesienia pomników przyrody.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że sprawa jest jasna co do zasady i wiadomym jest, że muszą to być indywidualne rozstrzygnięcia.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, czy to ewentualnie może zakończyć się jeszcze w tym roku podpisaniem aktu notarialnego.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że na pewno jest to interesujący projekt uchwały. Bez wątpienia można uznać Pana Zachariasza Szachowicza jako osobę, która czynnie brała udział na różnym etapie rozwoju naszego miasta, w różnym okresie. Kalendarium wydarzeń tę osobę przybliży. Pan Szachowicz na pewno ma duże zasługi dla miasta.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że ten Pan mając ponad 80 lat projektował jeszcze cerkiew i nadzorował inwestycję.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że Pan Szachowicz prowadził budowę Domu Ludowego a także Liceum Ogólnokształcącego im.T.Kościuszki

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że Pan Szachowicz był bardzo długo czynny zawodowo, całe swoje życie zawodowe związał z naszym miastem a ponieważ był z branży budowlanej to brał udział w wykonawstwie, projektowaniu i nadzorze różnorodnego rodzaju obiektów. Dodał, że miał okazję osobiście poznać Pana Szachowicza i naprawdę trzeba podziwiać jego kondycję fizyczną i psychiczną zachowaną do długich lat życia. Dowiedział się też od niego wielu ciekawych rzeczy o mieście.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że na pewno ten Pan był ciekawą osobą zwłaszcza, że był blisko różnych wydarzeń historycznych, w okresie międzywojennym i późniejszym.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że jest to wniosek Burmistrza Miasta o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2010 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radnym zostało przedłożone pismo Pana Prochoruka, który dalej odnosi się do uchwały Rady Miasta z miesiąca listopada. Jest też pismo Pani Wójcickiej-Kościuk w imieniu mieszkańców dotyczące realizacji ul.Wiejskiej. Stwierdził, że zastanowiło go to, iż również mieszkańcy bloku przy ul.Kleszczelowskiej 84A podpisali się pod tym pismem a czy na ul.Kleszczelowską nie jeżdżą autobusy komunikacji miejskiej, tam przecież co pewien czas jeździ autobus linii nr 2.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że autobus komunikacji miejskiej na ul.Kleszczelowską jeździ rano zabierając dzieci do szkół oraz pracowników i są też kursy po południu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że te osoby podpisały się pod pismem, jakby one korzystały z tego przejścia. Jest tam kładka tylko nie wie w jakim jest ona stanie technicznym, ale piesi na pewno mogą z niej korzystać. Samochodem można też przejechać tylko przy niskim poziomie wody rzędu 15 cm.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tam jest bród i rolnicy ciągnikami tamtędy przejeżdżają.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że tam leżą płyty i samochodem można przejechać, ale gdy jest niski poziom wody. Na pewno niektórzy mieszkańcy ul.Kleszczelowskiej korzystają z autobusów komunikacji miejskiej jeżdżących do Studziwód i im pasują godziny ich kursowania.

Członek Komisji-K.Linka poinformował, że na stronach internetowych Urzędu Miasta podano, że 26 listopada na Zamku Królewskim, Burmistrz Miasta odebrał statuetkę i dyplom laureata Międzynarodowego Konkursu Eurocertyfikat 2009.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że ta informacja będzie w sprawozdaniu Burmistrza Miasta na najbliższej sesji, ponieważ miało to miejsce już po ostatniej sesji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali też pismo Pana Piontkowskiego i Pana Kosieradzki dotyczące wydania monografii cmentarzy bielskich i to pismo zostało już rozpatrzone.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Kosieradzki jest z Białegostoku.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że Pan Kosieradzki mieszka w Bielsku, ma stopień doktora historii, przez wiele lat był nauczycielem.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że znane są publikacje Pana Kosieradzkiego i jeśli ma on tytuł doktora to oznacza, że posiada warsztat i na pewno historię lokalną trzeba pielęgnować.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 33/09 z posiedzenia Komisji w dniu 16 listopada 2009 roku.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 33/09.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 33/09.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łaźny