

**Protokół Nr XLIV/09  
z obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
odbytych 24 listopada 2009 r.**

XLIV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul.3 Maja 2 w godzinach od 9<sup>06</sup> do 10<sup>56</sup>.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Stepaniuk** otworzył obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, a następnie powitał wszystkich zebranych. Stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad, na stan 21 radnych, obecnych jest **15**, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

*W chwili rozpoczęcia obrad na sesji nieobecni byli następujący radni: Dariusz Fionik, Raisa Iwaniuk, Romuald Margański, Maria Ryżyk, Nadzieja Załuska i Bożena T. Zwolińska.*

Ponadto w obradach udział wzięli:

- Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec,
- Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk i Mirosław Gołębiowski,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- kierownicy Referatów Urzędu Miasta,
- redaktorzy gazet,
- mieszkańcy miasta,

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 1-a do niniejszego protokołu).*

*Zawiadomienie o terminie XLIV sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Przed przystąpieniem do ustalenia porządku obrad **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował o sprawach organizacyjnych, a mianowicie:

- sesję Rady Miasta, na której będzie rozpatrywany budżet miasta na 2010 rok przewiduje zwołać 15 grudnia 2009 r. Nadmienił, że informuje o tym dlatego, że termin ten nie będzie zgodny z przyjętym zwyczajem i nie jest to ostatni wtorek miesiąca. Dodał, że w związku z tym wcześniej będą musiały odbyć się posiedzenia komisji RM;
- 7 grudnia 2009 r. odbędą się konsultacje budżetowe z mieszkańcami miasta. Dodał, że zapewne wszyscy radni wraz z materiałami otrzymali zaproszenie Burmistrza Miasta do wzięcia udziału w tych konsultacjach.

Ponadto udzielił głosu Pani Lucynie Pakuła – Kierownikowi Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim, która prosiła o jego udzielenie na początku obrad sesji Rady Miasta.

**Pani Lucyna Pakuła – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy** podziękowała za umożliwienie jej zabrania głosu i korzystając z tej okazji serdecznie zaprosiła wszystkich radnych na Festyn Mikołajkowy organizowany już po raz dziewiąty przez placówkę, którą kieruje. Jest to impreza integracyjna domowników ŚDS ze społecznością lokalną. Uważa, że jest to bardzo sympatyczna okazja do zabawy i sam fakt, że jest ona po prostu kontynuowana jest bardzo znaczące. Społeczeństwo akceptuje tę imprezę i chce, aby była ona kontynuowana. Ten festyn jest zorganizowany dzięki włączeniu się i wsparciu finansowemu oraz organizacyjnemu władz i Urzędu Miasta, za co bardzo serdecznie podziękowała. Dodała, że wszystkim radnym i Burmistrzom przekazała zaproszenia, ale poza nimi kieruje jeszcze

słowne zaproszenie. W imieniu placówki i jej domowników zaprosiła wszystkich zebranych na dzień 5 grudnia 2009 r. (sobota) w godzinach 14.00 – 17.00 na Plac Ratuszowy celem uczestnictwa w Festynie Mikołajkowym organizowanym przez Środowiskowy Dom Samopomocy

*O godzinie 9<sup>08</sup> na sesję RM przybyła radna Maria Ryżyk, radna Nadzieja Załuska oraz radny Romuald Margański. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

Następnie **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Nadmienił, że porządek obrad został radnym dostarczony wraz z materiałami na sesję. Wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag.

W związku z brakiem uwag i wniosków do porządku obrad **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta na XLIV sesji będzie obradowała według następującego porządku dziennego:**

1. Otwarcie obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XLIII/09 z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski dla uczniów za wyniki i osiągnięcia w nauce.
9. Sprawozdanie z realizacji „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy – edukacja i szczepienia przeciw rakowi szyjki macicy dziewczynek urodzonych w 1997 roku – mieszanek Bielska Podlaskiego”.
10. Informacja o pracy Miasta Bielsk Podlaski w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzej Prochoruka dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski do kategorii dróg gminnych.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad.

*O godzinie 10<sup>08</sup> na sesję RM przybył radny Dariusz Fionik. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Ad 3**

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-0, **opowiedziała się za przyjęciem protokołu Nr XLIII/09 z obrad XLIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 27 października 2009 r.**, nie wnosząc uwag.

**Ad 4**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym. Poprosił Burmistrza Miasta o zabranie głosu.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 27 października do 23 listopada 2009 r. przedstawił **Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec**. *Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.*

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym i przyjęła je do wiadomości.**

*Opinie i wnioski poszczególnych Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta odnoszącymi się do materiałów sesyjnych stanowią załączniki do protokołu od nr 4-A do nr 4-I'.*

**Ad 5**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które to *stanowiska stanowią załącznik nr 4-A do protokołu*. Nadmieniał, że Burmistrz Miasta zgłasza autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r. Projekt uchwały z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym i *stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzym-2, **podjęła Uchwałę Nr XLIV/243/09 w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.** (*uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu*).

**Ad 6**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, które

to *stanowiska stanowią załącznik nr 4-B do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę w wersji przedłożonej przez Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzym-4, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/244/09**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).*

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że kolejna sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji RM, które to *stanowiska stanowią załącznik nr 4-C do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/245/09**

**w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty**  
**od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).*

#### **Ad 8**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski dla uczniów za wyniki i osiągnięcia w nauce *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków poszczególnych Komisji RM, które to *stanowiska stanowią załącznik nr 4-D do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** odnosząc się do stanowiska Komisji Finansów i Komisji Rodziny, które negatywnie zaopiniowały projekt uchwały stwierdził, że to on przyczynił się do tego, że komisje wydały taką właśnie opinię w odniesieniu do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów. Nadmienił, że nie chodzi tu o ideę przyznawania stypendiów im. Jana Pawła II, bo to jest znaczące, ale chodzi o system ich przyznawania. Nie wie dlaczego w regulaminie przyznawania tych stypendiów jest zaznaczone, że stypendia przyznaje się po każdym roku nauki, czyli na przestrzeni roku ocenia się ucznia i potem przyznaje mu się to stypendium. Zastanawia się, dlaczego nie można rozważyć możliwości przyznawania stypendium na półrocze, tak jak to ma miejsce w przypadku każdego innego stypendium, gdzie pod uwagę bierze się semestr, być może nawet

po to, żeby była pewna rotacja uczniów otrzymujących te stypendia, żeby nie były one tylko przyznane raz w roku tym samym wyłącznie uczniom. Nie jest to duża pula, gdyż dotyczy 4 szkół podstawowych i 2 zespołów szkół, ale czasami w klasach jest więcej niż dwóch uczniów, którzy również mają dobre wyniki, wysokie osiągnięcia w konkursach czy olimpiadach szkolnych. Obecnie to stypendium jest przypisane jednym i tym samym uczniom na przestrzeni całego roku. Gdyby system był zmieniony i zaproponowano w regulaminie przyznawania stypendiów ocenę dokonywaną co pół roku wówczas byłoby to bardziej sprawiedliwie i bardziej motywujące dla wszystkich innych uczniów, którzy dążą do tego, żeby uzyskać to stypendium w wysokości 100 zł miesięcznie.

Ponadto stwierdził, że dochodzi tutaj kolejny element, a mianowicie, że stypendium przyznaje się oprócz tego, że za wyniki w nauce i wysokie osiągnięcia to również dochodzą wyniki w sporcie, tj. dochodzi element, którego nie ma zapisanego w uchwale dotychczas obowiązującej. Nadmieniał, że w uchwale są określone kryteria (średnia ocen 5,00 w szkołach podstawowych i 4,75 w gimnazjach) plus możliwe uczestnictwa w konkursach i osiągnięcia, natomiast teraz dochodzi kolejny element – osiągnięcia na niwie sportu, ale to już nie za bardzo mu się układa. Zastanawiające jest dlaczego bierze się tylko pod uwagę sport, a nie plastykę, czy inne łamy działalności artystycznej i można to oczywiście poszerzać, ale w końcu wypaczy się ideę przyznawania tego stypendium. Poprosił o wyjaśnienie czy osiągnięcia i wyniki w sporcie, o których jest mowa we wniosku do uchwały jeszcze bardziej zawężają możliwość otrzymania tego stypendium, czy nie.

Ponadto zmiana następuje w zapisie mówiącym o zameldowaniu ucznia w Bielsku Podlaskim i proponuje się zapis „zamieszkuje w Bielsku Podlaskim”. Czy oznacza to, że są uczniowie z terenu z gmin, którzy osiągają dobre wyniki, a uczą się w gimnazjum czy szkole podstawowej też to stypendium się przynależy? Nadmieniał, że zostało to w pewien sposób wyjaśnione na komisji, ale jest tu pewien element wykraczania poza jednostkę samorządu miasta Bielsk Podlaski już do rocznego pobierania stypendium w szkole średniej. Nie wie czy to jest właściwa forma zapisu i zastanawia się czy w liceach, po trzecim roku nauki, kiedy uczeń dostaje się na studia, już jako student przez rok dodatkowo z tytułu nabytego stypendium otrzymuje je nadal, czy też jest to uregulowane trochę inaczej.

Są tu pewne nieścisłości i uważa, że temu regulaminowi jak i tej uchwale, która została wcześniej podjęta należałoby się przyjrzeć i uchwalić zapisy określające przyznawanie stypendiów raz na pół roku, a nie na cały rok. Taki uczeń byłby oceniany po każdym półroczu, a oceny półroczne świadczyłyby o tym czy przyznanie stypendium jest zasadne czy też nie. Jest to praktykowane w bardzo wielu szkołach. Jak niektórzy twierdzą drugie półrocze dla 3-klasisty jest okresem finalnym, kiedy uczeń startuje w różnego rodzaju konkursach i zastosowanie kryterium półrocznego spowodowałoby, że stypendium dla tego ucznia już licealisty byłoby wypłacane przez pół roku, a nie przez rok, a przez to zaoszczędziłoby się pewną kwotę. W tej chwili wygląda to tak jakby jeden uczeń miał przypisane stypendium przez całe lata, tj. przez 3 lata gimnazjum, bo szkoda jego marnować, szkoda mu je odbierać i dany uczeń ma już przypisane stypendium w tym momencie dla siebie, ale takie działanie ogranicza być może właściwe spojrzenie na innych, którzy też dążą do uzyskania tego stypendium. Gdyby była to forma rotacyjna i gdyby zaistniała sytuacja, że dany uczeń, który otrzymuje stypendium uzyskał nieco gorsze wyniki, a inny wyższe to byłaby możliwość by ten drugi otrzymał to stypendium po dokonaniu oceny półrocznej. Wydaje mu się, że w obecnym systemie stypendialnym jest pewnego rodzaju możliwość pobierania stypendiów przez dwóch uczniów przez cały okres nauki w gimnazjum aż do liceum, ale czy to nie jest zbyt duże wyjście poza naszą jednostkę samorządu. Te niejasności wzbudziły szereg wątpliwości, które przedstawił, bowiem nie uzyskał na komisji pełnej informacji. Uważa, że system stypendialny, który został opracowany i przyjęty powinien być bardziej logiczny, a nie

powodować takich sytuacji, że uczniowie w sposób życzeniowy osiągają pewne wyniki w zamian za stypendium.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że ta kwestia znalazła się m.in. na posiedzeniu Komisji Finansów i był m.in. jednym z tych, którzy poparli wniosek o odrzucenie uchwały przedłożonej przez Burmistrza. Wyraził swoje zdziwienie w stosunku do stanowiska Burmistrza, który podchodzi do tej sprawy inaczej niż radni myślą. Wydaje mu się, że nie powinno być problemu, aby tę kwestię odłożyć i opracować na następną sesję nową, ale właściwą wersję regulaminu, na podstawie, którego można byłoby przyznać nagrodę mniej więcej w podobnej wysokości, jaką otrzymywaliby uczniowie w następnym roku, ale będąc już uczniami liceum. Następnie wyjaśnił, dlaczego do tej sprawy Komisja Finansów podchodzi w ten sposób i dlaczego wystąpiła z takim wnioskiem. Nadmienił, że ktoś może powiedzieć, że jest to sprawa polityczna, ale tak nie jest, ale uczniowie muszą wiedzieć i znać sprawę zasadniczą, że za wyniki w gimnazjum, po zakończeniu roku szkolnego, otrzymują gratyfikację finansową (stypendium) od samorządu miasta, a nie samorządu powiatu. Stypendium otrzymywane w I klasie liceum, czy ktoś chciałby czy nie, będzie utożsamiane ze stypendium Starosty, bo to Starosta przyznaje takie stypendium w liceach. Jeszcze raz podkreślił, że dziwi się Burmistrzowi, że w odniesieniu do tej kwestii wystąpił z takim wnioskiem, a cześć radnych, w tym on również z takim wnioskiem się nie zgadza. Jeszcze raz podkreślił, że można przyznać pewną nagrodę finansową, po zakończeniu roku szkolnego i będzie to zarówno przyjemnie dla samorządu miejskiego jak i dla dziecka, które tę nagrodę otrzyma, bowiem jeżeli ono pójdzie do liceum będzie mogło te środki przeznaczyć na przybory szkolne, książki czy inne pomoce dydaktyczne i pewnym jest, że takie dziecko, które na to zasługuje nie roztrwoni tych pieniędzy.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że na co dzień jest dyrektorem liceum i chciałby wypowiedzieć się w tej kwestii nie zajmując obecnie stanowiska, bo wyrazi je w trakcie głosowania nad uchwałą. Nadmienił, że uczniom szkół ponadgimnazjalnych pan Burmistrz przyznaje również inne stypendia, nie tylko stypendium im. Jana Pawła II, a są to stypendia socjalne. Każdy uczeń uczący się w jednej z bielskich szkół ma prawo wystąpić z wnioskiem o przyznanie stypendium do pana Burmistrza, który zresztą rozsyła taką informację do szkół i takowe stypendia przyznaje. Zatem wynika z tego, że miasto dba o swoich mieszkańców, bo uczniowie uczący się w szkołach ponadgimnazjalnych są również mieszkańcami tego miasta.

Ponadto Bielsk Podlaski nie jest jedynym samorządem, który wypłaca stypendia tym, którzy nie podlegają bezpośrednio pod dany samorząd. Oświadczył, że system stypendialny zna dość dobrze i tak dla wiedzy radnych poinformował, że stypendium Prezesa Rady Ministrów może otrzymać tylko i wyłącznie uczeń uczący się w szkole czy to liceum, czy nawet w szkole podstawowej lub gimnazjum, bowiem takowe wnioski są również składane, ale już stypendium Ministra Edukacji Narodowej, a u niego w szkole każdego roku takowe stypendium również występuje, może otrzymać absolwent szkoły i w jego szkole otrzymują to stypendium po prostu studenci. Osobiście występuje o to stypendium informując, że ktoś skończył szkołę mając największe osiągnięcia w klasie trzeciej, bo takowe są właśnie w tej klasie i tego nie można ukrywać, gdyż rzadko się zdarza, że na poziomie klasy I lub II te osiągnięcia występują, a absolwenci jego szkoły otrzymują po kilka tysięcy złotych, gdyż jest to stypendium jednorazowe. Kwota ta umożliwia absolwentom studiowanie i osobiście bardzo się z tego cieszy, bo nie jest tak, że jak uczeń przestaje być jego uczniem to im już nie trzeba pomóc. Otóż ta pomoc jest jak najbardziej potrzebna. Nadmienił, że to, iż ktoś może otrzymać stypendium, o którym mowa jest w przedłożonym radnym projekcie uchwały, jako uczeń szkoły ponadgimnazjalnej, wcale nie oznacza i nie świadczy to, że przestaje on być uczniem.

Ponadto dodał, że są jeszcze tzw. stypendia Marszałka Województwa Podlaskiego. Jeżeli przychodzi uczeń do klasy pierwszej, który miał znaczące osiągnięcia w gimnazjum, bowiem trzeba być tutaj laureatem, co najmniej jakiegoś konkursu, a czasami nawet i dwóch, to jako dyrektor szkoły występuje o przyznanie stypendium Urzędu Marszałkowskiego uczniowi swej szkoły za osiągnięcia, które uzyskał on w gimnazjum. W tym momencie dany uczeń otrzymuje stypendium teoretycznie, jako uczeń szkoły ponadgimnazjalnej, ale nie ulega wątpliwości, że otrzymuje je za osiągnięcia uzyskane w gimnazjum. Dodał, że powiedział o tych wszystkich sprawach gwoźli wyjaśnienia, że takowe sytuacje występują nie tylko w tym wypadku.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** nie twierdzi, że w szkole u pana Przewodniczącego jest inaczej niż mówił i bardzo dobrze, że tak jest, gdyż tak być powinno. Wniosek, który został zgłoszony na posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Rodziny zmierza do przyznania pewnej gratyfikacji finansowej uczniowi po trzeciej klasie gimnazjum i z tego się Komisje nie wycofują. Można byłoby nawet zwiększyć stypendium bez żadnych problemów, bo wiadomo, że obecne kwoty nie są aż tak wysokie. We wniosku Komisji nie ma żadnych sprzeczności tylko chodzi o to, żeby bronić swój interes, tj. interes miasta. Urząd pobiera podatki i skoro należy się danemu uczniowi stypendium i jest taka możliwość, by je przyznać to trzeba pomóc tym uczniom, a w tym wszystkim chodzi tylko o zmianę zasad.

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że na posiedzeniu Komisji miał dużo mniejszą wiedzę i opowiadał się za tym, żeby po trzeciej klasie gimnazjum można było jednorazowo docenić ucznia, ale jeżeli w ten sposób postąpić nie można, a w grę nie wchodzi zbyt wielka ilość uczniów jak i nie są to zbyt wygórowane kwoty, to teraz, szczególnie po wyjaśnieniach pana Przewodniczącego RM jest za przyjęciem przedłożonej uchwały i zmienia swoją decyzję, bowiem optował za takim stanowiskiem jak to wcześniej przedstawiał radny Simoniuk.

*O godzinie 9<sup>50</sup> z sali obrad wyszedł radny Mirosław J. Kruszewski. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** uważa, że w tej sprawie należy się na coś zdecydować, tj. albo wypłacane jest stypendium cyklicznie, albo przyznaje się nagrody. Stwierdził, że uczniowie bielskich szkół podstawowych i gimnazjów są gratyfikowani wieloma nagrodami. W najbliższym czasie za działalność sportową i osiągnięcia sportowe będą przydzielone też nagrody uczniom, działaczom, trenerom i to nastąpi w grudniu b.r. O tym radni wiedzą, że w budżecie miasta są wyasygnowane na ten cel pieniądze. Druga sprawa to czynnik motywacyjny, jakimi są stypendia, które leżą w gestii dyrektorów szkół i rad pedagogicznych i są to stypendia motywacyjne, a podstawa prawna wynika z ustawy o systemie oświaty, w której są opracowane pewne zasady, kryteria i reguły. W tym przypadku dyrektorzy na okres semestru przydzielają stypendia i o tym radni również wiedzą, bowiem taką uchwałę podejmowali. Ponadto z inicjatywy radnych wprowadzono stypendium im. Jana Pawła II i należy sobie odpowiedzieć czy jest to stypendium, czy mają to być nagrody. Zwrócił uwagę na pewien wątek, który nie był tutaj podnoszony. Jeżeli ma być na koniec roku szkolnego dla gimnazjalisty wypłacona nagroda to należy zdawać sobie sprawę jaka to jest kwota, a mianowicie 10 miesięcy po 150 zł i tutaj pojawia się pytanie skąd je wziąć. Miesiąc wrzesień-grudzień to 4 miesiące po 150 zł daje kwotę 600 zł, a 900 zł od 1 stycznia następnego roku budżetowego. Trzeba też o zdanie zapytać dyrektorów gimnazjów, bo oni mówią, że apogeum swoich osiągnięć uczeń gimnazjum ma w klasie trzeciej. Czy zatem należy ich pominąć? Uważa, że tutaj muszą wypowiedzieć się mecenas, tj. czy w ten system stypendiów, zgodnie z uchwałą Rady Miasta można wkomponować też nagrody. Natomiast



podstawą prawną uchwały przyjętej przez Radę jest ustawa o samorządzie gminnym i jest to zupełnie inna podstawa, która ma zastosowanie do stypendiów motywacyjnych, które są w szkole. Trzeba się na coś zdecydować, a on zwraca jedynie uwagę na pewne kwestie. Dodał, że można byłoby przyjąć propozycję, o której mówił radny Kazimierz H. Leszczyński i przyznawać stypendium raz na pół roku, ale trzeba byłoby zmienić uchwałę Rady Miasta, a przecież może się zdarzyć, że w II semestrze klasy trzeciej uczeń również osiągnie wysokie wyniki, będzie laureatem jakiegoś konkursu, będzie miał wysoką średnią i dobrze byłoby go wyróżnić. Dyrektorzy gimnazjów generalnie są zdania, że ci uczniowie powinni być gratyfikowani, bo nie można w jakiś sposób pominąć ucznia klasy trzeciej. Jednak w jaki sposób to należy zrobić to w tej chwili nie odpowie, bowiem oczekuje na stanowisko i opinię radców prawnych, o którym jest mowa w stanowisku Burmistrza odnoszącym się do wniosków komisji.

W związku z wieloma głosami w tej sprawie, mając do dyspozycji dotychczas obowiązującą uchwałę Rady Miasta nie widzi aktualnie tego rozwiązania. Jeżeliby Rada zwlekała z decyzją w tej sprawie to absolwenci klas trzecich byłiby pozbawieni gratyfikacji finansowej. W tej chwili wypłacane są stypendia dla 11 uczniów, którzy aktualnie uczą się w szkołach podstawowych i gimnazjach, natomiast w stosunku 2-3 uczniów stypendia zostały wstrzymane i nie są wypłacane. Zadaje sobie pytanie - czy prawo może zadziałać wstecz i można nie wypłacić stypendiów uczniom, którzy ukończyli już gimnazja? W tej chwili nie ma podstawy do wypłacenia, bo uczniowie ci są mieszkańcami miasta, ale nie są uczniami szkół podlegających pod miasto i w tej chwili sytuacja jest patowa.

*O godzinie 9<sup>54</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radna Maria Ryżyk** stwierdziła, że jako nauczyciel jest bardzo zadowolona ze zmiany zaproponowanej w przedłożonej uchwale. Często uczestniczy w posiedzeniach rady pedagogicznej i pojawia się dylemat, dlaczego uczeń klasy trzeciej nie może dostać stypendium, chociaż osiągnął bardzo dobre, a może najwyższe wyniki w nauce w trzeciej klasie i jest pokrzywdzony, bo takich wyników nie osiągnął ani w klasie II, ani w klasie I, zaś wyróżnił się szczególnie w klasie III. Jeśli chodzi o to, że uczeń, któremu zostanie przyznane stypendium na okres 10 miesięcy w następnym roku i nie będzie wiedział, od kogo je dostaje to chyba nie ma się o to co martwić. Uczeń, który dostaje stypendium od Burmistrza Miasta jest przecież uczniem bardzo inteligentnym, osiągającym najwyższe wyniki w nauce, więc nie ma się o co martwić, że Burmistrza pomyli ze Starostą.

*O godzinie 9<sup>56</sup> na salę obrad powrócił radny Mirosław Kruszewski. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że tu nie chodzi o to, żeby komukolwiek zabierać stypendium, bowiem z niektórych wypowiedzi zauważył, że ten wniosek postrzega się w ten sposób, aby tę gratyfikację finansową zabierać. Osobiście chodzi mu tylko o jasne i zrozumiałe dopracowanie pewnych kwestii. Zacytował uchwałę z 27 listopada 2007 r. dot. tego tematu, gdzie w § 2 ma miejsce dotychczasowy zapis, obowiązujący obecnie, a mianowicie:

*„Stypendium im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski za wyniki i osiągnięcia w nauce przyznawane są za szczególne osiągnięcia w nauce uzyskane w roku szkolnym poprzedzającym rok szkolny, na który przyznaje się stypendium.”* Jeśli chodzi o rozumowanie tego zapisu jak i innych nastąpiła pewna zmiana. Stwierdził, że nie proponuje tutaj żadnych wniosków, a tylko zwraca się z pytaniem czy stypendium nie mogłoby przyznawane raz na



półrocze i zapisane w uchwale, że stypendium im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski za wyniki i osiągnięcia w nauce przyznawane są za szczególne osiągnięcia w nauce uzyskane w każdym półroczu szkolnym, za który przyznaje się stypendium? Ma tutaj na myśli to, że okres stypendiowania ucznia przez półrocze kiedy dany uczeń ukończy gimnazjum i przeniesie się do liceum obowiązuje przez pół roku i jest ono nabyte przez ucznia za II półrocze III klasy gimnazjum, a nie za rok. Dodał, że chodziło mu o wywołanie pewnej dyskusji i dowiedzenie się czy ta sprawa nadal jest otwarta i w dalszym ciągu może ona być modyfikowana. Jeszcze raz podkreślił, że nie chodzi tutaj o całkowite pozbawienie uczniów klasy trzeciej tego stypendium tylko o stworzenie pewnej rotacji w ich przyznawaniu.

Oświadczył, że nie zgłasza tutaj żadnych wniosków tylko sygnalizuje, bo w demokracji większość ma rację i wnioski Komisji Rodziny i Komisji Finansów nie zmierzają do tego żeby zabierać tylko ewentualnie zmodyfikować i dopasować do możliwości rotacyjnych tego stypendium.

*O godzinie 9<sup>59</sup> na salę obrad powrócił radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Mirosław J. Kruszewski** posługując się przykładem pana Przewodniczącego RM, który stwierdził, że u siebie w szkole ma taką sytuację, iż uczniowie (absolwenci) szkoły otrzymują stypendium jednorazowe i mają na poczet studiów pewną pulę pieniędzy zwrócił się z pytaniem do pana Burmistrza czy w mieście Bielsk Podlaski nie można byłoby postąpić w ten sam sposób, żeby np. na zakończenie III klasy gimnazjum Burmistrz przydzielił absolwentom gimnazjum jednorazowe stypendium, w pełnej kwocie w jakiej byłoby wypłacane w I klasie szkoły średniej, ale podkreślił, że nie, jako nagrodę tylko stypendium wypłacone jednorazowo.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że stypendium Ministra Edukacji Narodowej jest stypendium jednorazowym, stypendium Prezesa Rady Ministrów jest stypendium wypłacanym w cyklu miesięcznym, a stypendium Urzędu Marszałkowskiego jest stypendium miesięcznym, gdzie uczeń otrzymuje po kilkaset złotych miesięcznie. Jako dyrektor szkoły, który występuje z wnioskami o przyznanie różnego rodzaju stypendiów stwierdził, że ze stypendiów, o których wspominał, tylko stypendium Ministra Edukacji Narodowej jest wypłacane w formie jednorazowej i tak jak nadmieniał wcześniej dotyczy ono absolwentów szkół, bo jeżeli chodzi o stypendium Prezesa Rady Ministrów to nie może go otrzymać absolwent, a tylko i wyłącznie uczeń nadal uczący się w szkole, który musi mieć pewne osiągnięcia.

**Radny Leszek M. Karbowski** uważa, że propozycja zmiany przyznawania stypendium im. Jana Pawła II i rozszerzenia go o szerszy wachlarz osób ubiegających się o nie jest propozycją bardzo trafną. Tak jak wypowiadali się niektórzy radni, z którymi się zgadza to osiągnięcia ucznia kumulują się w końcu edukacji szkolnej. Uczeń stopniowo nabywa umiejętności, rozwija je i ten największy rozkwit to koniec okresu nauki w danej szkole. Byłoby krzywdzące, a nawet źle potraktowane przez uczniów i byłoby antybodźcem do kontynuowania swoich osiągnięć z lat poprzednich w końcu edukacji szkolnej, bowiem siłą rzeczy jest to czynnik, pewien bodziec do tego, by swoje osiągnięcia powiększać i mieć coraz lepsze wyniki w nauce, a przecież tej wiedzy nie nabywa się z dnia na dzień tylko trzeba pewnego czasu. Ponadto wiele konkursów, które są tutaj czynnikiem podnoszącym wiedzę i umiejętności ucznia odbywa się w końcu roku szkolnego i jest to także czynnik, który należy brać w tym momencie pod uwagę. W nawiązaniu do przytaczanych przykładów stwierdził, że

określone stypendia fundowane przez kogoś mogą być dla ucznia tylko szkoły gimnazjalnej, ale może być tak jak w tym przypadku za osiągnięcia w szkole gimnazjalnej. Zatem nie muszą one dotyczyć tylko tego miejsca, a część wypowiadających się radnych trzyma się faktu, że ten uczeń nie będzie już uczniem gimnazjum, bowiem opuszcza szkołę gimnazjalną. Jednak sam fakt przyznania przez Burmistrza stypendium za osiągnięcia w gimnazjum może być wypłacane przez rok po opuszczeniu gimnazjum. Skumulowanie tego stypendium w jednej dużej kwocie nie jest już formą stypendiowania, gdyż stypendium jest formą wsparcia finansowego ucznia fundowaną (wypłacaną) przez jakiś okres czasu, natomiast wypłata jednorazowa będzie formą nagrody, ale to spowoduje kolejny problem, bo trzeba będzie opracować nowy regulamin, nowe zasady oraz całościową dokumentację żeby można było tę formę zastosować. Na pewno każdy z radnych ma różne spojrzenie na tę sprawę, ale on tak jak pan Przewodniczący RM ze swoich doświadczeń wie, że takie stypendia są fundowane. Tak jak mówił pan Przewodniczący stypendium fundowane przez Burmistrza jest przyznawane również dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych i nie ma żadnego związku dla kogo, bowiem jest to stypendium czyjeś dla ucznia, a czy on jest uczniem szkoły gimnazjalnej, ponadgimnazjalnej, czy studentem bo i takie przecież są stypendia to tak jest. Nie jest tak, że skoro uczeń jest wychowankiem szkoły przynależącej do zarządu powiatowego to już stypendium będzie zaliczane do tego zarządcy. Stypendium ma swój tytuł i nie można tego pomylić i tak jak powiedziała radna Maria Ryżyk są to uczniowie wyróżniający się inteligencją i doskonale wiedzą od kogo otrzymują to stypendium.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** zgłosił wniosek o 5-minutową przerwę.

Przed przerwą **Przewodniczący RM** udzielił głosu Kierownikowi Referatu Oświaty i Kultury Eugeniuszowi Jakubowskiemu.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury UM Eugeniusz Jakubowski** stwierdził, że chciałby odnieść się do kilku kwestii podniesionych w trakcie dyskusji. W pierwszej kolejności wyjaśnił, dlaczego w projekcie uchwały dodaje się zapis „zamieszkuje w mieście Bielsk Podlaski” a nie np. „zameldowany w mieście Bielsk Podlaski”. Otóż na etapie uzgadniania radczyni prawna powiedziała, że w poprzedniej uchwale nastąpił błąd, bo to mieszkańcy tworzą samorząd i tak samo jak w przypadku stypendiów socjalnych nie bierze się pod uwagę miejsca zameldowania, ale to wynika z Kodeksu Cywilnego i dlatego tę kwestię sprostowano. Jeśli chodzi o jednorazową wypłatę finansową dla ucznia wyjaśnił, że z przepisów wynika, iż: „stypendia dla uczniów, których wysokość i zasady udzielania zostały określone w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego np. gminy są zwolnione do wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 380 zł z podatku”. Zatem przy wypłacie jednorazowej ponad 380 zł będzie należało odprowadzić podatek.

W odniesieniu do propozycji przyznawaniu stypendiów na półrocze stwierdził, że może nauczyciele się wypowiedzą w tej kwestii, ale należy mieć świadomość, że stypendia nie są przyznawane tylko za samą naukę, bo musi być bardzo wysoka średnia, ale jeszcze musi być coś więcej, a mianowicie uczeń musi mieć jeszcze jakieś osiągnięcia za poprzedni okres. Poprzednim okresem będzie wrzesień-styczeń, ale czy wtedy pojawiają się ci olimpijczycy, czy zdobywcy różnych prestiżowych turniejów, czy organizowanych olimpiad? Otóż na to pytanie radni sobie powinni odpowiedzieć.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** wycofał swój wniosek o przerwę w obradach.

Stwierdził, że jako członek Komisji Finansów i Komisji Rodziny po uzyskaniu pewnych wyjaśnień i konsultacjach z radnymi, mając na uwadze, że w demokracji decyduje większość, a on jako ta mniejszość przyporządkuje się głosowaniu w tej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** przystąpił do głosowania. Jako pierwsze poddał pod głosowanie wnioski Komisji Finansów i Komisji Rodziny, które negatywnie zaopiniowały projekt uchwały, a tym samym wnoszą o jej odrzucenie.

W głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-0, przeciw-13, wstrzym-4, *w głosowaniu nie wzięły udziału 2 osoby*, **wnioski Komisji Finansów i Komisji Rodziny o odrzucenie projektu uchwały, nie uzyskały akceptacji Rady Miasta.**

W związku z brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XLIV/246/09**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów im. Jana Pawła II**  
**samorządu miasta Bielsk Podlaski dla uczniów za wyniki i osiągnięcia w nauce**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).*

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z realizacji „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy – edukacja i szczepienia przeciw rakowi szyjki macicy dziewczynek urodzonych w 1997 roku – mieszanek Bielska Podlaskiego” (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, *które to stanowiska stanowią załącznik nr 4-E do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 10<sup>11</sup> z sali obrad wyszedł radny Paweł Mischuk oraz Krzysztof S. Linka. Od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** zabierając głos stwierdził, że na podstawie przedłożonego sprawozdania może powiedzieć, że ta akcja przyniosła pewien oczekiwany efekt. Nie ukrywa, że wówczas, kiedy podnosił rękę za przeznaczeniem środków w budżecie miasta na przedmiotowe szczepienia był przekonany, że samorząd miasta Bielsk Podlaski będzie to robić w sposób długofalowy, a nie krótkotrwały. Zatem uważa, że z pewnym wnioskiem trzeba będzie powrócić przy uchwalaniu budżetu miasta na rok następny. Nadmieniał, że dzisiaj takowego wniosku nie zgłasza, bowiem Rada nie dyskutuje nad budżetem miasta.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze **sprawozdaniem z realizacji „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy – edukacja i szczepienia przeciw rakowi szyjki macicy dziewczynek urodzonych w 1997 roku – mieszanek Bielska Podlaskiego” i przyjęła je do wiadomości.**

**Ad 10**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji o pracy Miasta Bielsk Podlaski w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej (*informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, *które to stanowiska stanowią załącznik nr 4-F do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że **Rada Miasta zapoznała się z informacją o pracy Miasta Bielsk Podlaski w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej i przyjęła ją do wiadomości.**

**Ad 11**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzej Prochoruka dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, *które to stanowiska stanowią załącznik nr 4-G do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzym-1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/247/09**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzej Prochoruka dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski**  
(*uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu*).

**Ad 12**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski do kategorii dróg gminnych (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM, *które to stanowiska stanowią załącznik nr 4-H do protokołu*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** poddał pod głosowanie uchwałę.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzym-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XLIV/248/09**

**w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski do kategorii dróg gminnych**  
(*uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu*).

O godzinie 10<sup>15</sup> z sali obrad wyszedł radny Eugeniusz Simoniuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło **16** radnych.

**Ad 13**

*W punkcie porządku obrad – interpelacje i zapytania radnych głos zabrali:*

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że na poprzednich sesjach zabierał głos na temat mieszkań socjalnych na ul. Narutowicza. Swego czasu mówiono, że jeżeli na ul. Rejonowej powstanie blok, który prawdopodobnie jest już zasiedlony, zwolnią się inne mieszkania. Zwrócił się z pytaniem czy coś w tym kierunku zostało zrobione?

**Radny Kazimierz H. Leszczyński**

- 1) podniósł temat przystanków autobusowych, które są naprawiane po wyrządzonych szkodach przez wandalów. Nadmienił, że ostatnio zgłaszał interpelację w tej sprawie i co prawda przystanek w sprawie, którego interpelował został zrobiony to jest jeszcze inny przystanek zlokalizowany przy PSS-ie. Góra przystanku jest przykryta pleksi, ale jest ona rozbita i przy opadach deszczu ludzie korzystający z tego przystanku muszą się odsuwać, bowiem woda leci im na głowę. Zwrócił uwagę, że sprawę tę pomija się i nie dostrzega się jej. Zwrócił się z pytaniem czy da się naprawić to zadaszenie, żeby ludziom siedzącym na tym przystanku, a jest ich zawsze wielu, zapewnić w miarę normalne i przyzwoite oczekiwanie na środek komunikacji miejskiej?
- 2) poruszył sprawę dotyczącą drogi nr 19 i skrzyżowania w lewo do kwiaciarni. Nadmienił, że są tam dwie linie ciągłe i dopiero po pewnym odcinku na wysepce jest zakręt pozwalający na wjazd do kwiaciarni z prawej strony, bowiem jadąc w stronę przejazdu obowiązuje zakaz skrętu w lewo. Dochodzi w tym miejscu do nagminnego naruszania przepisów ruchu drogowego. Niekiedy dochodzi do takiej sytuacji i sam był tego świadkiem, gdyż osobiście go ta sytuacja dotyczyła, że ktoś wymusił pierwszeństwo przez skręt w lewo przez dwie linie ciągłe. W związku z tym, że ten odcinek drogi jest tak, a nie inaczej traktowany przez kierowców zwrócił się z pytaniem czy nie można byłoby zrobić tam przerywanej linii, żeby kierowcy mogli skręcać w lewo? Na pewno ta kwestia nie leży w gestii miasta, lecz Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg, ale miasto mogłoby taką kwestię zasygnalizować. Rozmawiał z wieloma kierowcami i oni narzekają, że łamie się przepisy w tym miejscu nagminnie. Policja niekiedy tam stoi i nie reaguje na te sprawy, a w którymś momencie może dojść do przykrego wypadku.

**Radny Jan Lipiński** stwierdził, że od 3 tygodni jest zmieniony ruch z Białegostoku w kierunku Lublina. Z uwagi na uciążliwość tej zmiany zwrócił się z pytaniem, bowiem o to pytają mieszkańcy, jak długo to jeszcze potrwa?

*O godzinie 10<sup>20</sup> na salę obrad powrócili radni: Krzysztof S. Linka oraz Paweł Mischuk. Od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Ad 14**

**Przewodniczący RM Andrzej Stepianiuk** stwierdził, że w punkcie – sprawy różne – Komisje RM wypowiedziały się w kilku tematach, z którymi zapoznał Radę Miasta, a mianowicie:

- „*Komisja Gospodarki Przestrzennej* rozpatrując temat wynikający z planu pracy dot. przetargów na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, zgłosiła uwagę, że zasadne jest skierowanie wystąpienia do Ministerstwa odnośnie podatku VAT stosowanego przy sprzedaży i zamianach nieruchomości gminnych.” Jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza to jest ono następujące: „w odpowiedzi

na wniosek Komisji dot. wystąpienia do Ministerstwa w sprawie podatku VAT stosowanego przy sprzedaży i zamianach nieruchomości gminnych, Burmistrz Miasta informuje, że w dniu 17 listopada br. zostało wysłane wystąpienie do Ministerstwa Finansów w opisywanej sprawie.”

- „**Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej** zwrócił uwagę, że na teren po byłej żwirowni przy ul. Brańskiej, co pewien czas są wywożone różnego rodzaju odpady a nawet padłe zwierzęta, co może stać się źródłem zakażenia sanitarnego.” Jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza to jest ono następujące: „W odniesieniu do wniosku w sprawie gromadzenia zanieczyszczeń na terenie po byłej żwirowni przy ul. Brańskiej, Burmistrz Miasta informuje, że pomimo ogrodzenia terenu żwirowni zdarza się, że brama wjazdowa jest niszczona i wwożone są tam odpady. Służby komunalne starają się w miarę szybko gromadzone tam odpady usuwać, nie stwierdzono natomiast wwożenia tam padłych zwierząt.”
- „**Z-ca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej** zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców ul. Pogodnej o poprawienie równiarki nawierzchni ul. Pogodnej. **Członek Komisji GP** zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców ul. Żabiej o polepszenie stanu nawierzchni tej ulicy.” Jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza to jest ono następujące: „w odpowiedzi na wnioski w sprawie poprawy nawierzchni ulic Pogodnej i Żabiej, Burmistrz Miasta informuje, że nawierzchnie ulic gruntowych naszego miasta są równane nawet kilkakrotnie w roku. Niestety intensywne opady w ostatnich tygodniach znaczenie pogorszyły stan dróg. Niemniej jednak drogi gruntowe będą nadal naprawiane w ramach istniejących w budżecie miasta środków finansowych w tym również ulice Żabia i Pogodna.”
- „**Członek Komisji GP** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie odnośnie Pływalni Miejskiej WODNIK, czy istnieje możliwość, aby z wykupionych karnetów na basen opłacać saunę, ponieważ obecnie osoba posiadająca karnet korzystając z basenu dodatkowo wnosi oddzielną opłatę za saunę.” Jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza to jest ono następujące: „w odpowiedzi na zgłoszone zapytanie, Burmistrz Miasta informuje, iż osoby posiadające karnety wykupione na basen nie mogą korzystać z sauny z uwagi na różnorodność stawki podatku VAT zawartych w usługach basenowych. Jednocześnie nadmienia się, że za osobogodziny korzystania przez klienta z usług basenowych pływalnia otrzymuje dotację podmiotową, natomiast czas korzystania z sauny nie jest wliczony do usług dodatkowych.”
- „Podczas posiedzenia **Komisja Rodziny** zwrócono uwagę na potrzebę przyznania Związkowi Niewidomych karnetów na Pływalnię Miejską „Wodnik”. Jeżeli chodzi o stanowisko Burmistrza to jest ono następujące: „w związku ze zgłoszonym wnioskiem dotyczącym potrzeby przyznania Związkowi Niewidomych karnetów na Pływalnię Miejską „Wodnik”, Burmistrz Miasta informuje, iż kwestia przyznawania karnetów stowarzyszeniom nie należy do kompetencji Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) stowarzyszenia mogą występować z ofertami o dofinansowanie zadań publicznych samorządu terytorialnego w ramach ogłaszanych konkursów ofert. Jednocześnie nadmienia się, iż stowarzyszenia same określają rodzaj zadań, które chcą realizować przy współpracy z samorządem lokalnym.”

*(zestawienie tematów podniesionych przez Komisje RM wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu).*

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że zwrócili się do niego mieszkańcy z pewną sprawą. Otóż nie wie dokładnie, w jakim miejscu, ale prawdopodobnie na górze w Pływalni Miejskiej Wodnik występują pewne problemy i utrudnienia dla dzieci, gdyż jest tam



prawdopodobnie takie miejsce, że nie ma żadnej ławki, żadnego krzeselka. Mieszkańcy proszą o to, żeby na górze dostawić kilka sztuk. Nadmienił, że swego czasu dyskutowano na sesji o dostawieniu krzesełek na dole, zaś teraz chodzi mu o to, aby to zrobić na górze obiektu pływalni. Podkreślił, że nie wie dokładnie, o jakie miejsce chodzi, bo nie był na pływalni, ale jest to prośba mieszkańców. Wydaje mu się, że to nie powinno być żadnym problemem.

### **Radny Ignacy Grzybowski**

- 1) stwierdził, że na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji była poruszona sprawa przejścia dla pieszych na ul. Białostockiej koło KRUS-u, podniesiona przez panią radną Sosnę-Pawluczuk. Dodał, że Pani Burmistrz chyba wie o co chodzi, bowiem na posiedzeniu Komisji powiedziała, że na sesji udzieli odpowiedzi w tej sprawie. Nadmienił, że do tej pory jednak takiej odpowiedzi nie uzyskano i w związku z tym poprosił o jej udzielenie. Przy okazji poprosił, aby wszystkie pytania Komisji były traktowane poważnie, bo nie pierwszy raz to się zdarza, że nie zauważa się spraw, o których dyskutuje się dosyć długo na Komisji ds. Inwestycji.
- 2) poruszył sprawę ul. Zamkowej, gdzie znajduje się firma „Klink” i „Glazur”. Mieszkańcy tej ulicy skarżą się na jeżdżące tamtędy tiry oraz drogę, której nawierzchnia jest rzeczywiście zła, bowiem są tam mocne kanały i przejeżdżając tamtędy można połamać koło w samochodzie. Nadmienił, że po rozmowie z mieszkańcami tej ulicy wywnioskował, że są oni w stanie zaakceptować funkcjonowanie tych firm pod warunkiem, że firmy te będą dbały o tę drogę. Zaproponował panu Burmistrzowi, aby w porozumieniu z funkcjonującymi tam firmami doprowadził do poprawy stanu nawierzchni tej drogi, a niekoniecznie musi to być robione z budżetu miasta.
- 3) stwierdził, że po prawej stronie ul. Zamkowej na jej początkowym odcinku jest skwer w kształcie trójkąta. Zwrócił się z pytaniem czyją jest on własnością, bowiem nie dowiedział się tego na posiedzeniu komisji. Na skwerze tym znajduje się wysoki hydrant i chciałby również wiedzieć czyją on stanowi własność, tj. miasta czy PKP.
- 4) poruszył sprawę naprawianego odcinka ul. Mickiewicza. Nadmienił, że np. w Niemczech takie drogi robione są na nocnej zmianie. Natomiast u nas bardzo długo trwają te roboty i tworzą się ogromne korki samochodowe. Sądzi, że te roboty można byłoby z powodzeniem u nas wykonywać przez kilka zmian (2-3). Ostatnio jechał tym odcinkiem drogi i zauważył, że stoi tam kilka osób w żółtych kamizelkach, a tylko jedna osoba coś robi. Widzi to wielu ludzi i denerwuje się. Uważa, że należałoby zasugerować wykonawcy, żeby te roboty wykonywał przynajmniej na dwóch zmianach. Uważa, że takie przejścia powinno robić się szybko, a nie miesiącami wykonuje się kawałeczek jakiegoś zadania. Jeżeli tak będą modernizować drogi to nigdy nie zdąży się ich zrobić.

**Radna Alina Niegierewicz** odniosła się do sprawy podniesionej przez członka Komisji Gospodarki Przestrzennej a dotyczącej Pływalni Miejskiej WODNIK i zapytania czy istnieje możliwość, aby z wykupionych karnetów na basen opłacać saunę. Stwierdziła, że przecież basen nie tylko istnieje w Bielsku Podlaskim, a pływalnie, na których również funkcjonują sauny są również w innych miastach. Nadmieniła, że radni w stanowisku Burmistrza usłyszeli, że są zróżnicowane stawki podatku VAT zawarte w usługach basenowych, ale podejrzewa, że jednak jakieś rozwiązanie istnieje w innych tego typu placówkach, gdzie można korzystać jednocześnie z basenu i z sauny, zaś u nas okazuje się, iż takiej możliwości nie ma. Czy można byłoby się nad tą kwestią zastanowić i rozwiązać ten problem, aby użytkownicy mogli korzystać zarówno z basenu jak i sauny, a nie oddzielnie wykupywać bilety na basen i oddzielnie na saunę?



**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** odnosząc się do kwestii podniesionej przez radną Niegierewicz wyjaśnił, że jest ustalony cennik, w którym jest określona cena za korzystanie z sauny oraz cena za korzystanie z basenu. Można tutaj wykupić bilet zarówno na saunę jak i bilet na basen i nie widzi tutaj żadnego problemu, natomiast ceny są zróżnicowane. Dodał, że wcześniejsze pytania, które były zgłaszane w tej kwestii dotyczyły możliwości zamiany biletu na basen na bilet na saunę, ale niestety tak zrobić nie można. Zostały pieniądze przeznaczone dla szkół czy też stowarzyszeń, została ustalona kwota, wykupiono karnety i to wszystko jest zarejestrowane. Natomiast, jeżeli chodzi o korzystanie z tych usług przez osoby indywidualne to taka osoba może wykupić bilet na saunę i na pływalnię.

Jeżeli chodzi o kwestię ustawienia krzeseł na gorze pływalni to nie wie czy one są w ogóle potrzebne dlatego, że jest tam ponad 100 miejsc siedzących i nie widzi problemu, żeby chętni weszli na trybunę i z istniejących tam miejsc siedzących korzystali.

W odniesieniu do sprawy podniesionej przez radnego Grzybowskiego w kwestii ul. Zamkowej stwierdził, że sprawę tę zna bardzo dobrze i należy tutaj mówić, że tam nie mieszkańcy tylko jeden mieszkaniec zgłasza problem. Jeżeli chodzi o hydrant to nie jest on miejski, ale jest tam jeszcze jeden, który jest ukryty w ziemi. Wszystkie sprawy z nimi związane zostały uregulowane, wyjaśnione i są one własnością PKP. Jednak Panu Romaniukowi – mieszkańcowi tej ulicy właściwe służby zrobią tak, żeby hydranty były na wierzchu i tym samym były widoczne.

W kwestii drogi przy KRUS-ie stwierdził, że można wiele pytań zadać, dlaczego przejścia nie ma w wielu miejscach. Nadmienił, że ul. Białostocka jest drogą krajową i tam będzie przejście i stoi tam znak, tylko trzeba go zauważyć.

Jeżeli chodzi o przejazd kolejowy to problemy są wszędzie i niezależnie gdzie są wykonywane roboty to tworzą się korki samochodowe, ale pracownicy w tym miejscu pracują na dwie zmiany, bo w piątek, kiedy tamtędy przejeżdżał o godzinie 21.30 ludzie jeszcze pracowali. Zasugerował radnemu Grzybowskiemu, że może należało mu się zatrzymać i zadać pytanie robotnikom, dlaczego nie pracują. Niemniej jednak już dzisiaj, mimo pewnych trudności tenże przejazd wygląda całkiem inaczej. Stwierdził, że jest bardzo zadowolony, że udało się ten temat pchnąć do przodu. Wie, że jest to późny czas, a zmrok zapada szybko, ale bez względu na to czy to byłaby pora letnia, czy inna to zawsze utrudnienia byłyby i one będą. Osobiście jest zadowolony, że prace trwają, a przejazd będzie należyty.

Jeżeli chodzi o firmy Klink i Glazur stwierdził, że tam problem wynikał z wymiany słów, bo jedni są ważni jak i pan Romaniuk – mieszkaniec ul. Zamkowej również jest ważny. Wyjaśniono te wszystkie sprawy i sądzi, że już dziś tam problemu nie ma. Niemniej jednak stwierdził, że nie ma tam takich dziur, jak to wspomniał pan radny, bo jeździł tą ulicą swoim samochodem i nic w nim nie ułamał, ani nie zniszczył.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że pan Burmistrz chyba źle zrozumiał sprawę podniesioną przez radną Niegierewicz. Otóż jeżeli opłaca się wejście na basen i saunę to chodzi o to, aby w tym czasie, w ciągu godziny można było korzystać zarówno z sauny jak i basenu. W wielu miejscowościach jest zrobione tak, że wykupiony jest bilet na saunę i na wejście na basen i osoba korzystająca może spędzić np. godzinę na basenie i pół godziny w saunie, natomiast u nas nie ma prawa tak zrobić tylko w ciągu godziny musi korzystać i z basenu i z sauny, a to nie jest w porządku i to jest niewłaściwe podejście. Stwierdził, że na basen nie chodzi, ale pani radna Niegierewicz wytłumaczyła mu i tak rzeczywiście jest. To nie może być tak, że w ciągu godziny korzysta się i z sauny i z basenu.

**Radny Paweł Mischuk** stwierdził, że tak czasami jest, kiedy w wielu tematach wypowiadają się ci, którzy nie chodzą na basen, a mają najwięcej do powiedzenia. Stwierdził, że osobiście dosyć często korzysta z sauny i z basenu i zastosowane w Bielsku rozwiązanie jest bardzo

dobrze dlatego, że gdyby na jednym bilecie można byłoby korzystać z jednej i drugiej usługi byłby tam przez cały czas nieporządek. Sauna może pomieścić 10-12 osób i poprosił, aby mu wytłumaczyć jak miałyby to funkcjonować, jeżeli na basenie jest 50 osób i chciałoby skorzystać z sauny, a z zewnątrz przychodzi 10 osób, które chciałyby skorzystać tylko i wyłącznie z sauny? Teraz jest to tak zrobione, że osoba, która sprzedaje bilety kontroluje jednocześnie liczbę osób w saunie i nie wpuszcza więcej niż jest tam to dopuszczalne tak jak ratownik kontroluje porządek na basenie. Jego zdaniem jest to bardzo dobre rozwiązanie, bo jeżeli przychodzą osoby, a duża część osób chce skorzystać tylko z sauny to czyni i nie ma po prostu cały czas tej rotacji.

Jeżeli chodzi o sprawę opłat to jest na to bardzo proste rozwiązanie i sam z tego korzysta. Otóż najpierw idzie na basen, korzysta z niego przez godzinę, zdaje kluczyk i przechodzi do sauny wykupując u pań sprzedających bilety jeszcze pół godziny w saunie i nie płaci dwa razy za tę samą usługę, co tutaj było powiedziane, a w pełnym zakresie korzysta z jednej usługi jak i z drugiej. Dzięki temu rozwiązaniu cały czas panuje porządek na basenie i w saunie. Sądzi, że przy zastosowaniu innego rozwiązania byłoby trudniej utrzymać porządek.

**Radna Alina Niegierewicz** stwierdziła, że na pewno radny Paweł Mischuk ma swoje pomysły na rozwiązanie problemu, ale osobiście uważa, że nie byłoby jakiegoś większego bałaganu, bo każdy korzystający czy to z basenu czy z sauny, jeżeli zauważy, że jest tam pełna sala to zrozumiałym chyba jest, że nie będzie się tam pchał. Ponadto wiadomo jest, że jeżeli ktoś idzie na 30 minut do sauny to stara się je wykorzystać najbardziej intensywnie, przebywając w niej, a jeżeli ktoś ma wykupiony bilet na saunę i na basen i ma na to 1,5 godziny, według wykupionego czasu to przecież nie spędza 1,5 godziny w saunie tylko wychodzi z niej i idzie zanurzyć się do basenu. Z przeprowadzonych rozmów z osobami korzystającymi z basenu i sauny wywnioskowała, że wolą one wyjść z sauny i następnie skorzystać z chłodnego basenu, a nie stać pod prysznicem, by się tam schłodzić. Uważa, że nie byłoby to chyba takie złe rozwiązanie i większego bałaganu by nie było.

**Radny Ignacy Grzybowski** stwierdził, że radni otrzymali pismo od firmy Suempol, które osobiście uważa, że jest bardzo ważne, a w którym pani Prezes prosi o szybkie podjęcie decyzji w sprawie dot. opłaty dodatkowej za ścieki odprowadzane przez Suempol. Nadmienił, że w piśmie skierowanym do Przedsiębiorstwa Komunalnego, a danym do wiadomości Burmistrza i radnych jest napisane, że próby negocjacji Suempolu i Przedsiębiorstwa Komunalnego kończyły się nienaniesieniem uwag Suempolu. Jednak skoro jest w tym piśmie napisane, że ludzie w tej firmie mogą stracić pracę i prosi się o szybkie podjęcie decyzji gdyż do końca listopada br. muszą zapaść decyzje w sprawie zwolnień grupowych i podpisania kontraktu z kontrahentem norweskim - dostawcą fileta to uważa, że godna jest zauważenia ta sprawa i jest ona niewątpliwie pilna.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** wyjaśnił, że to pismo skierowane do niego imiennie otworzył dopiero w dniu dzisiejszym rano. Nadmienił, że pan Burmistrz tego pisma jeszcze nie widział, bo jest ono skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta. Nadmienił, że na godzinę 8.30 w dniu dzisiejszym, przed sesją, był umówiony z przedstawicielem firmy Suempol niestety nie mógł ten pan dzisiaj się z nim spotkać, bo wypadło mu coś innego. Dlatego też poprosił o powielenie tego pisma i dostarczenie go radnym, aby poinformować, że takowy temat jest. Dodał, że do pana Burmistrza to pismo dotrze dzisiaj po upływie na dziennik korespondencyjny. Nie ukrywa, że sam dopiero się z tym pismem w dniu dzisiejszym zapoznał i dlatego nie był w stanie wprowadzić czegośkolwiek pod obrady sesji. Temat jest niewątpliwie do rozpatrzenia na sesji i sądzi, że powinno tutaj dojść do spotkania z przedstawicielem firmy, aby pewne rzeczy wyjaśnić. Uważa, że pan Burmistrz, pomimo, że

pismo jest skierowane do Rady powinien z nim się zapoznać, bo dotyczy to Przedsiębiorstwa Komunalnego, a organem nadrzędnym jest głównie pan Burmistrz, bowiem Rada Miasta nie jest do końca władna do rozstrzygnięcia tego tematu. Podkreślił, że jest to temat nowy, którego sam do końca nie zna, a nie chciał go przetrzymywać tylko uważał za zasadne przekazanie go już w dniu dzisiejszym Radzie Miasta.

**Radny Ignacy Grzybowski** sądzi, że pomimo, iż pan Burmistrz nie zna tego pisma to powinien znać te sprawy. Uważa, że warto tym tematem zająć się szybko, bo chodzi tu m.in. o miejsca pracy, a sprawa dotyczy jednego z większych przedsiębiorstw w mieście.

Przy okazji zwrócił się z pytaniem jak jest rozwiązana sprawa ścieków z Zakładem HOOP, bo pamięta, że w ubiegłych latach też był pewien problem i jest ciekawy jak jest sporządzona umowa z tym zakładem, bowiem właściwie to dwa przedsiębiorstwa, które z tym mają problemy to Suempol i HOOP.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że z problem poruszony w piśmie, a dotyczący ścieków nie jest taki jak się tutaj sugeruje, że jest to wina Przedsiębiorstwa Komunalnego. Z posiadanych informacji wie, a zna sprawę od podszewki to w tej sprawie jest winny Suempol i pokazywanie „swojego ja”. Otóż ten problem polega na tym, że zostały naruszone i przekroczone normy za odprowadzane ścieki. Sprawa była badana dość poważnie nie tylko przez Przedsiębiorstwo Komunalne, ale także przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Sanepid Wojewódzki. Powstały zaległości na ponad 400 tysięcy złotych, które ciągną się już ponad 2 lata. Kiedy pojawiła się ta sprawa można było się jakoś domówić, ale Suempol postawił na swoim i skierował sprawę do Sądu, a teraz prosi o pomoc Radę Miasta, tylko Rada Miasta właściwie tutaj nic nie może. Ktoś tutaj myślał, że stoi ponad prawem. Podobne sprawy występowały swego czasu w Zakładach Mięsnych Netter, ale teraz tenże zakład ma swoją oczyszczalnię, kiedy zobaczył, że nic z tego nie będzie.

Dodał, że niektóre próbki brane przez Przedsiębiorstwo wykazywały 4-5-krotne przekroczenie normy, a za to nalicza się opłaty, natomiast według Wojewódzkiego Ośrodka Ochrony Środowiska przekroczenia te były 7-10 krotne.

Zwracając się do Przewodniczącego RM stwierdził, że jeżeli może doradzić to w sytuacji, kiedy będzie on zapraszał na spotkanie Prezesa Suempolu, żeby przy tym był również obecny Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego, a wówczas Przewodniczący będzie miał całościowy obraz tej sprawy.

**Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** stwierdził, że zawsze ma zwyczaj zadawania pytania do pana Burmistrza, bo jeżeli wpływa do niego pismo to on, jako Przewodniczący nie jest organem, nie jest władny i niewiele wie. Niewątpliwie w dniu jutrzejszym skieruje pismo do pana Burmistrza z prośbą o ustosunkowanie się do tego, co zostało poruszone przez Suempol, a dopiero wtedy, jeżeli uzna, że powinno się to znaleźć pod obradami sesji wtedy również ze stanowiskiem Burmistrza, jako organu założycielskiego tego przedsiębiorstwa, tę sprawę wprowadzi. Wie, że jest to temat ważny i dlatego go przekazał radnym. Prawdę mówiąc dzisiejsza dyskusja mija się z celem, bo Rada niewiele na ten temat wie, gdyż ma przed sobą tylko pismo Suempolu. Myśli, że do tego tematu na pewno trzeba będzie powrócić tylko należy mieć jasną sytuację z każdej strony, a nie tylko z jednej, bo to o czym mówił radny Simoniuk dopiero się dzisiaj dowiaduje, a o tym w piśmie Suempolu nie ma mowy. Zatem temat ten na pewno będzie rozpatrywany na posiedzeniach komisji i sesji RM. Zdaje sobie sprawę, że w przedmiotowym piśmie firmy Suempol jest napisane, że oczekują oni podjęcia decyzji do końca listopada tylko osobiście uważa, że jeżeli ktoś oczekuje odpowiedzi w takim terminie to nie robi się w taki sposób, że dzisiaj jest 24 listopada i Radę stawia się przed faktem dokonanym, że ma być temat wprowadzony na sesję. Zwrócił się z pytaniem co

miał wprowadzić radnym na sesję? Otóż przekazał radnym to, co sam otrzymał, aby zapoznali się z tym tematem, bo być może radni wiedzą więcej niż on.

**Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec** nadmienił, że na pewno to o czym wspomniał radny Simoniuk w kwestii zaproszenia na spotkanie również Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego to pan Przewodniczący na pewno tak zrobi. Stwierdził, że przedmiotowy temat zna bardzo dobrze, a rzecz polega na tym, że nie można dojść do ugody, bo firma Suempol zalega pieniądze. Dodał, że pan radny Simoniuk źle powiedział, że Suempol podało Przedsiębiorstwo do Sądu, otóż to Przedsiębiorstwo Komunalne podało do Sądu firmę Suempol. Osobiście uczestniczył w tych rozprawach. Nie ma wpływu na Przedsiębiorstwo Komunalne i nie może powiedzieć, aby umorzyli należności np. 50%, a jedynie może proponować. Przedsiębiorstwo Komunalne jest spółką z o. o i ono musi zarabiać. Myśli, że bardzo dobrze się stało, że wszyscy otrzymali to pismo i mają możliwość zapoznania się z nim. Osobiście wcale nie uważa, że 150 osób zostanie zwolnionych, bo napisać można wiele i jeżeli zwolnią ludzi to zaległości finansowe nie będą tego powodem, lecz będzie to musiała być inna przyczyna. Kolejny termin rozprawy w Sądzie to 17 czy też 19 grudnia, gdzie mają w niej uczestniczyć prezesi firm, bo na dotychczasowej byli obecni tylko sami mecenasi. Na rozprawie tej zadał pytanie czy oni mogą podejmować decyzje, bo jeżeli mogą to zaproponował pewne rozwiązanie, ale okazuje się, że sami żadnych decyzji podjąć nie mogą i dlatego wyznaczono kolejny termin rozprawy na grudzień. Będą poproszeni prezesi i sędzi, że dojdzie do jakiejś ugody. Na pewno są problemy dlatego, że jeżeli następuje przekroczenie określonych norm to jest to niezaprzeczalnym faktem.

Jeżeli chodzi o funkcjonowanie w Bielsku Podlaskim przedsiębiorstw, których dotyczą tego typu problemy, to ich nie ma. Nadmienił, że w przeszłości problemy występowały z Zakładami Mięsnymi Netter, ale temat został załatwiony 2-3 lata, kiedy firma ta pozyskując na to pieniądze, wybudowała oczyszczalnię, która kosztowała około 6,5 mln zł. Jeżeli chodzi o Zakład Produkcyjny HOOP to nie ma tutaj problemu, bowiem ponosi on należne opłaty za przekroczenia norm. Kończąc dodał, że jeżeli chodzi o Suempol to z czasem też problem będzie rozwiązany, bowiem buduje ona teraz podczyszczalnię.

**Radny Ignacy Grzybowski** jeżeli ta podczyszczalnia będzie oddana w niedługim czasie do użytku to bardzo dobrze i trzeba mieć na uwadze, że jest to przedsiębiorstwo, które jest w naszym mieście i zatrudnia ludzi. Wie, że to jest to łakomy kąsek dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, bo jeżeli chodzi o te kary to na pewno w grę wchodzi duże sumy. Podkreślił, że dla Przedsiębiorstwa Komunalnego to łakomy kąsek gdyż do jego budżetu wpłynie znaczna kwota. Jednak trzeba wiedzieć, że wszystko można oceniać z dwóch stron. Może warto zrezygnować z tej opłaty i umorzyć ją wyciągając pomocną dłoń dla tej firmy. Wiadomo, że można się trzymać litery prawa i ukarać, ale jego zdaniem powinno się pomóc dla Suempolu i umorzyć tę sprawę, bowiem buduje się już tę podczyszczalnię. Jeżeli tak można zrobić to za takim rozwiązaniem opowiadałby się.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że zarówno on jak i radny Kazimierz H. Leszczyński pamiętają sprawę Suempolu, który powstawał w latach 90-tych i kontynuując wątek dotyczący tej firmy nie mówiłby tutaj, że miasto chce Suempol wykorzystać czy też ograniczyć mu dochody. Pamięta początki lat 90-tych, kiedy władze miasta zawsze szły na rękę tej firmie, którą można się chwalić i wiadomo, że sporo ludzi tam pracuje. Zadania które były realizowane przez miasto, tj. droga, czy oświetlenie świadczą o tym, że wychodziło się naprzeciw tej firmie. Jeżeli zaś chodzi o sprawę podniesioną w piśmie Suempolu uważa, że przedsiębiorstwa między sobą dojdą do porozumienia, bo nie na tym rzecz polega, że jeden drugiego chciałby wykorzystać, ale należy się w tej sprawie dogadać. Jeżeli jednak prezesi nie

dojdą do porozumienia to niestety kwestie sporne będzie musiał rozstrzygnąć Sąd. Uważa, że jeżeli Rada będzie miała takie prawo i w ogóle będzie władna cokolwiek zrobić w tej kwestii to na pewno pomoże. Jednak zaproponował pozostawić rozstrzygnięcie tej sprawy innym organom, które są do tego powołane.

**Kierownik Referatu Gk. Bogdan Sokołowski** w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Grzybowskiego, który stwierdził, że jest to łakomy kąsek dla Przedsiębiorstwa Komunalnego wyjaśnił, że w ten sposób nie można tego tak traktować. Otóż przeładowanie ścieków (dodatkowy ładunek) wymaga większych nakładów kosztowych do ich oczyszczenia i to nie jest dar czy jakiś prezent dla Przedsiębiorstwa, że zakład, który odprowadza przeładowane ścieki płaci za ten dodatkowy ładunek. Te kwestie są określone w taryfie za zbiorowe odprowadzanie ścieków, którą radni zatwierdzali i za każdy przekroczony ładunek płaci się więcej z tego względu, że są dodatkowe koszty oczyszczania ich ścieków. Jeżeli przedsiębiorstwo nie pobiera tych opłat dodatkowych wówczas ponosi stratę i za te koszty płacą wszyscy mieszkańcy przy nowej taryfie, które nie są pobierane od tych, którzy bardziej zanieczyszczają swoje ścieki. Zakład Produkcyjny HOOP płaci opłaty dodatkowe jak również i Netter, tylko są one niższe, bowiem Zakłady Mięsne mają tzw. podczyszczalnię. Jeżeli Suempol zbuduje również podczyszczalnię wówczas zgodnie z prawem będzie płacił niższą opłatę.

#### **Ad 15**

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący RM Andrzej Stepaniuk** podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i o godzinie 10<sup>56</sup> zamknął obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:  
*Jolanta Mierzwińska*

**Przewodniczący Rady**  
***/-/ Andrzej Stepaniuk***