

**Protokół Nr 33/09**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 17 listopada 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.40. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca Przewodniczącego Komisji – Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Zastępca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz H. Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że potrzeba zmiany wynika z tego, aby jeszcze w tym roku zrobić z inwestycji to co się da i w związku z tym pewne środki trzeba przegrupować i te zadania 2010 roku już w tej chwili się wykonuje. Były wskazane różne źródła finansowania tych większych wydatków na ul.Studziwodzką. Ponadto w projekcie uchwały jest ujęty temat doksztalcenia młodocianych i jest podstawiana pewna kwota po stronie dochodów i wydatków. Dzięki temu nie będzie potrzeby, aby jeszcze Rada odnosiła się do tego. Może to być potem niewykonane, ale najważniejsze jest to, aby można było wypłacić środki. Pojawiła się też kwestia dotacji. Na dzień dzisiejszy wiadomym jest, iż w Bibliotece oraz Przedszkolu Nr 3 wydarzyły się awarie a w związku z tym zachodzi potrzeba podstawienia środków. Zostaną wprowadzone odpowiednie poprawki do projektu uchwały. Zbliża się koniec roku i też będzie jeszcze korekta odnośnie spraw, które mogą pojawić się dodatkowo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poprosił o wyjaśnienie sprawy dot. dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że pracodawcy, różnego rodzaju firmy w mieście zatrudniają młodocianych i jest zwrot poniesionych kosztów przez tych pracodawców. Zwrot jest w postaci środków z funduszu pracy. Te środki są w gestii wojewody, są one przekazywane do budżetu miasta i to pozwala na wypłatę. To nie jest dotacja, lecz są to inne środki, z funduszu pracy i po analizie ustawy o finansach publicznych, po rozmowach z RIO jest stwierdzenie, że tego typu środki wprowadza tylko Rada Miasta, nie Burmistrz. W związku z tym, w tej chwili jest wiedza ilu młodocianych w mieście się szkoli. Jest to spora grupa osób. Wnioski, które wpływają do Burmistrza są analizowane, weryfikowane i potem przedkładane wyżej. Środki, które otrzyma się w listopadzie nie dość, że trzeba wypłacić, to jeszcze rozliczyć do 5 grudnia, bowiem taka jest zasada tego tematu a chcąc wypłacić to te kwoty muszą być ujęte w budżecie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest to dodatkowe obciążenie, dodatkowe czynności niezależnie od firm zatrudniających młodocianych, bowiem nie dotyczy to tylko jednostek podległych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są to bielscy pracodawcy różnego rodzaju, nie tylko nasze jednostki. Z racji tego tematu została nabyta wiedza, kto i gdzie jest szkolony i skąd ewentualnie może wypłynąć wniosek o refundację. Mając na uwadze to, aby nie było problemu roku 2010 to już pod tym kątem został zrobiony zapis w projekcie budżetu, została zebrana cała materia pod kątem roku 2010 i ten temat jest ujęty po stronie dochodów i wydatków.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, na ile osób jest przewidziana kwota 59 300 zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że na tę kwotę 59 260 zł. składa się refundacja dofinansowania za 8 osób. Referat dał informacje, że w odniesieniu do 8 osób w tej chwili mogą wpłynąć wnioski i tu mówi się o zatrudnieniu w całym roku a nie w miesiącu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy wszyscy zainteresowani zostali załatwieni, czy wybiera się i jeden może otrzymać dofinansowanie a inny nie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że kiedy pojawia się wniosek pracodawcy i jeśli spełnia wymogi ustawy, to jest on skierowany do wojewody i wchodzi się w te rozliczenia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy kwota ponad 50 tys.zł. dotyczy tych 8 osób i okresu od początku roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że do tej pory nie było to ujęte w projekcie budżetu a wnioski w stosunku do tych 8 osób mogą wpłynąć i jeśli zamknie się rok 2009 sytuacją taką, że z tych 59 tys.zł. będzie wypłata takiej kwoty, czyli to będzie znaczyło, że wnioski pojawiły się, przeszły całą procedurę i środki zostały wypłacone, natomiast jeśli z tej kwoty zostanie wypłacone np. 8 tys.zł to będzie oznaczało, że wnioski nie wpłynęły, albo nie spełniały wymogów. To dla wykonania budżetu nie jest istotne, bo po stronie dochodów i wydatków zawsze będzie równa kwota, i ile otrzyma się środków to tyle zostanie wypłaconych. Sytuacja zmusiła do tego, aby zorientować się skąd mogą pojawić się te wnioski. Jest to jako zadanie miasta, bowiem przez budżet miasta wszystko się rozlicza. Szczegóły w tej sprawie może przedstawić Referat Oświaty. Ta kwota jest ujęta w dziale oświaty, rozdział 80195 i są to jakby znaczone pieniądze.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na zapis na str. 3 pkt „c” dotyczący kwoty 700 tys.zł. przeznaczonej na schronisko dla zwierząt, która teraz zostaje wycofana, ponieważ schroniska nie będzie. Zwrócił się z pytaniem, gdzie te środki zostaną rozdysponowane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że one przejdą na ul.Studziwodzką, gdzie obecnie wykonuje się chodniki. W budżecie miasta była zabezpieczona tylko kwota, która była dofinansowywana z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, czyli na realizację jezdni i krawężników a chodniki były zaplanowane na rok przyszły, ale może uda się je wykonać w tym roku. Wszystko zależy od pogody.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że sądził, iż te pieniądze można byłoby przeznaczyć na modernizację Skweru im.I.Branickiej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że budżet 2010 roku będzie przyjmowany w oparciu o nową ustawę o finansach publicznych i obecnie jest ściśle określenie spraw, które można kwalifikować do wydatków niewygasających. W projekcie budżetu na 2010 rok ten temat póki co jest ujęty i jeśli RIO nie zakwestionuje zasady finansowania, bo tam jest całość, konstrukcja budżetu 2010, 2011, 2012 oraz na lata późniejsze i jeśli radni będą chcieli to przyjąć, to temat będzie realizowany. Podkreślił, że jest to trudny budżet.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy sprawa schroniska rzeczywiście jest już zakończona, czy ewentualnie będzie robione schronisko międzygminne, bowiem istnieje taka możliwość.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że pozwolenie jest z tego roku więc 3 lata będzie ważna dokumentacja. W roku 2010 nie chcą wprowadzać tego zadania, poczekają jeszcze rok i zobaczą jaka będzie sytuacja. Teraz jest trochę za wcześnie o tym mówić, czy będą rozmowy z gminami. Poinformowała, że w ogłoszonym przetargu na schronisko najtańsza oferta była na kwotę prawie 3600 tys.zł. a najdroższa 5250 tys. zł. To masa pieniędzy, ale jeśli schronisko miało być dopuszczane do użytkowania, to musiało spełniać określone wymogi, m.in. posiadać odpowiednie stoły operacyjne. Na razie bezpańskie psy są łapane i umieszczane w innych schroniskach.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy nie ma osoby prywatnej, która tym by się zajęła.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie ma. Dodała, że myślano nad powołaniem odpowiedniego stowarzyszenia, ale niestety nie ma chętnych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że gdyby obecnie te 3,5 mln.zł. ująć do budżetu to wówczas RIO tego budżetu nie zaopiniuje, bowiem wchodzi się już w próg zadłużenia, który z mocy ustawy jest niedopuszczalny. Burmistrz kierując się tym uznał, aby do budżetu ująć to, co jest niezbędne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że miasta takie jak Bielsk nie mają szans na schronisko. Mogą one powstać tylko w dużych miastach, albo stowarzyszenie ochrony zwierząt może zrealizować je z unijnych środków, lub wolontariusz na własny koszt.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że na ten cel nie można pozyskać żadnych unijnych środków. Nie ma żadnej dotacji, z której takie schronisko można by było wybudować. Miasto musiałoby zrobić to z własnych środków.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że tak dużo mówi się o ochronie zwierząt a nie ma na to wsparcia finansowego. Nasze miasto miało na uwadze humanitarne traktowanie zwierząt, ale z uwagi na brak środków nie ma możliwości realizacji schroniska. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że niewiele wprowadza się w tym zakresie zmian.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że zmienia się przede wszystkim to, iż uchwałę dostosowuje się do obwieszczenia Ministra Finansów określającego minimalne i maksymalne stawki. Nasza uchwała musi być zgodna z tym obwieszczeniem.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, o ile w związku z tym będzie większa kwota wpływu do budżetu w porównaniu z bieżącym rokiem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że będzie to niewielka kwota. Wpływy, jest to przełożenie stanu środków transportu razy stawka i te wpływy wynoszą ok. 1%. To wynika z tego, jaki jest tabor w mieście. W sumie ten podatek od osób fizycznych i prawnych wynosi ok. 500 tys.zł a 1% to jest 5 tys.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że skoro jest obwieszczenie określające stawki minimalne to stawki obowiązujące w mieście muszą zostać uregulowane do tej przynajmniej minimalnej wysokości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że ostatnie regulacje w stawkach tego podatku były 4-5 lat temu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że było to w 2005 roku. Dodał, że tu nie ma możliwości zrobić inaczej chyba, że Rada uzna, aby przyjąć wyższe stawki, ale na pewno obniżyć ich nie można.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski dla uczniów za wyniki i osiągnięcia w nauce.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że projekt uchwały mówi o tym, aby uczniom, którzy przeszli do szkół średnich, za wyniki jakie uzyskali w nauce i sporcie w klasie trzeciej gimnazjum było wypłacane stypendium. W dniu przyznania stypendium te osoby nie są już uczniami szkół, do których organem prowadzącym jest gmina miejska Bielsk Podlaski, czyli jakby to stypendium przechodzi jeszcze na rok w szkole średniej.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Oświaty i Kultury - Eugeniusza Jakubowskiego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy to stypendium ma być wypłacane przez pół roku, do grudnia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że przyznaje się go na rok szkolny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jej zdaniem nie powinno tego przeciągać na następny rok. Skoro uczeń skończył gimnazjum to potem idzie do szkoły ponadgimnazjalnej i tam może dostać stypendium starosty.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w szkole średniej uczeń może korzystać ze stypendium starostwa.

Na posiedzenie przybył **Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski**. Poinformował on, że stypendium nie daje się na początku roku, lecz tylko za osiągnięcia za rok poprzedni. Jest to na 10 miesięcy, na rok szkolny, czyli jeśli uczeń w roku szkolnym osiąga sukces to w następnym roku dostaje stypendium. W roku ubiegłym wyszła taka sytuacja, że dyrektor podstawowej szkoły chciał dać stypendium uczniowi klasy szóstej, olimpijczykowi, ale to już nie był uczeń tej szkoły, lecz gimnazjum. W tym momencie szkoła jakby się pozbywa jednego stypendium, bo w gimnazjum stypendium będą miały już dwie osoby. W tym roku rada pedagogiczna wytypowała do nagrody ucznia klasy trzeciej gimnazjum a zgodnie z obowiązującą uchwałą tego stypendium nie można przyznać, ponieważ nie jest on już uczniem naszej szkoły. Ten uczeń osiągnięcia zdobył jednak w naszej szkole i dlatego proponuje się, żeby za ten rok,

w którym zdobył te osiągnięcia mimo, że już będzie uczył się w szkole w powiecie, w Białymstoku, w Warszawie, czy innym mieście to z uwagi na to, że osiągnął wysoki poziom nauki, jest finalistą olimpijczykiem, w nagrodę przez rok następny wypłacać mu stypendium.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że tak nie powinno być, bowiem jeśli np. ktoś był dobrym uczniem w drugiej klasie to w trzeciej przez cały rok dostaje stypendium.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** zwrócił uwagę, że w drugiej klasie nie ma olimpiad i finałów, przeważnie są one w trzeciej klasie gimnazjum.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież nie tylko olimpijczycy dostają stypendium.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że przeważnie oni dostają. Jednym z kryteriów przyznania stypendium są bardzo wysokie oceny a oprócz tego uczeń musi coś jeszcze osiągnąć. Czy teraz mają im powiedzieć, że nie dostaną tych stypendiów, przecież oni w naszej szkole osiągnęli te wyniki, starali się a ich jakby antymotywuujemy, aby w trzeciej klasie nie starli się, bo i tak nie dostaną nagrody.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że w drugiej klasie nie ma olimpiad, ale uczniowie biorą udział w różnych konkursach.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że nie chodzi tu o dużą ilość tych uczniów, ale tak się zdarzyło, że dyrektorzy zgłosili dwóch uczniów i czy teraz powiemy im, że nie dostaną stypendium, bo uchwała Rady Miasta nie przewiduje tego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że można ich nagrodzić jednorazowo a nie przez 10 miesięcy. Zwrócił się z pytaniem, czy nie można zmienić uchwały i dać uczniowi jednorazową gratyfikację na zakończenie roku szkolnego.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że stypendium jest płacone zgodnie z uchwałą w ratach przez 10 miesięcy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że nie powinno się płacić stypendium uczniom co odeszli do liceum, przecież w końcu uczeń uczy się dla siebie.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** uważa, że to jest krzywdzące dla tych uczniów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że uczeń powinien otrzymywać stypendium, gdy uczy się w naszej szkole.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że radni zadecydują o tym. Powie dyrektorom, że Rada nie zgodziła się z ich propozycją, bo ta propozycja wyszła ze szkół i teraz w trzeciej klasie nie opłaci się zdobywać stypendium.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że stypendium powinno dostawać się wcześniej, aby uczeń miał za co się uczyć a nie wtedy, gdy już skończył szkołę.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że obowiązek nauki jest do 18 roku życia. Podkreślił, że chodzi tu o naszych uczniów, którzy zaszczyt przynieśli miastu, bo oni w gimnazjum zdobyli laury na szczeblu wojewódzkim i krajowym.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zaproponował, aby uczniowi, który w klasie trzeciej osiąga wysokie wyniki, Burmistrz dał na zakończenie roku nagrodę a nie należy wydłużać stypendium na szkoły średnie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że też tak samo uważa, bowiem może być sytuacja, że uczeń wyjedzie z naszego miasta, będzie uczył się np. w Białymstoku i nadal będzie otrzymywał to stypendium.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** uważa, że to nic złego, że ktoś z Bielska uczy się np. w szkole muzycznej Białymstoku i osiąga tam wysokie wyniki. Powodem tego wyjazdu jest to, że w naszym mieście nie ma takiego poziomu szkoły. Dodał, że decyzja należy do Rady i jak Rada uchwali, tak to będzie stosowane, ale to będzie z krzywdą dla tych uczniów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, dlaczego ma być to krzywda, skoro uczeń jest i tak doceniony. Oni uczą się przecież dla siebie. To stypendium powinno być dla uczniów naszych szkół.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że uczeń za wyniki w pierwszej klasie gimnazjum otrzymuje stypendium w drugiej klasie, natomiast za wyniki w drugiej klasie otrzyma stypendium w trzeciej klasie i to już jakby załatwia sprawę, bo uczeń ma to stypendium.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że może być tak, że dany uczeń nie otrzymywał stypendium za wyniki w drugiej klasie, natomiast w trzeciej klasie będzie najlepszy w szkole. Poprzednio było jedno stypendium na szkołę, teraz jest dwa, ale tych dobrych uczniów jest np. z dziesięciu i dyrektorzy mówią dlaczego tak mało mogą wytypować. Nie można mówić, że uczeń w trzeciej klasie nie dostał stypendium, ponieważ w drugiej klasie był zły. Był on dobry w drugiej klasie i w trzeciej, ale mocniej się wybił w klasie trzeciej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że ten uczeń może otrzymać nagrodę Burmistrza.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nie ma możliwości wypłacić z budżetu nagrody dla ucznia.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jeśli ten projekt uchwały zostanie odrzucony to będzie obowiązywać obecna uchwała.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że wówczas kilku osobom stypendium nie zostanie wypłacone i pieniądze wrócą do budżetu, bowiem drugie dziecko w to miejsce też nie dostanie stypendium.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** podkreślił, że chodzi tu o osoby, które nie są już naszymi uczniami. Uważa, że należy docenić uczniów naszych szkół.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że już i tak Rada zwiększyła limit stypendiów.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w tej chwili każda szkoła zgłosiła po dwa wnioski i jeżeli z danej szkoły jeden wniosek nie przejdzie to te pieniądze wrócą do budżetu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że będzie motywacja dla uczniów drugich klas, żeby lepiej się uczyli, bo będą wiedzieli, że w klasie trzeciej dostaną stypendium.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** podkreślił, że jest to nagroda za to, co ten uczeń osiągnął na chwałę naszego miasta. Starosta też nie przyzna stypendium w pierwszej klasie szkoły ponadgimnazjalnej, bo uczeń jeszcze tam nie ma osiągnąć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że nie ma co dalej nad tym dyskutować i trzeba zrobić tak jak uważają.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że przekaze do szkół, że na wniosek Komisji Rodziny padła ta uchwała.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że Pan Jakubowski zamierza to przekazywać i judzić przeciwko Komisji Rodziny.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że nie będzie judził, bowiem wnioski Komisji są jawne, są one przedstawiane na sesji a na pewno zaraz dyrektorzy szkół zapytają, dlaczego ta uchwała nie przeszła.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież jeszcze sesja o tym będzie decydowała.

**Członek komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może Pan Jakubowski jeszcze powie kto jak głosował. Uważa, że to jest świństwo, bo jeśli jako radny zgłasza sprawę a potem wychodzi, że jest to przez niego, to w tym Urzędzie coś nie gra. Jeśli Pan Jakubowski tak się zachowuje to wystąpi o to, aby dać mu nagane. Miał już do czynienia z podobnymi sprawami. Zgłaszał np. że popękana jest jezdnia i potem do niego przyjeżdżają i mówią, że Grzybowski takie coś zgłaszał. On jest od tego, żeby zgłaszać a urzędnicy mają to wykonywać, a nie mówić kto jak myśli.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że podziela zdanie Pana Grzybowskiego.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w takich sytuacjach, o których mówił Pan Grzybowski to nigdy nie używa nazwisk, natomiast powiedział w ten sposób, że jeśli ta uchwała nie przejdzie to będzie pytanie, czyj był to wniosek a jeśli Komisji, to jakiej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** podkreślił, że jest to jawne a Pan Jakubowski nie musi nic mówić i się tłumaczyć. Uważa, że komuś może coś podobać się lub nie, ale komentarze to trzeba zostawić dla siebie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że w sprawie tych stypendiów prosiłby o opinię prawną, jak to wygląda z pozycji prawnych i merytorycznych.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że opinia jest taka, iż jak Rada Miasta przyjmie to tak będzie realizowane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że to wszystko zależy od Rady.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że dzisiaj jest posiedzenie Komisji i Komisja ma prawo zająć stanowisko w tej kwestii a potem będzie sesja, głosowanie i w jakiś sposób ten temat się zakończy.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że swoje argumenty odnośnie tej uchwały przedstawił natomiast posiedzenia Komisji i Rady są jawne, więc nic takiego nie powiedział, co by mogło w jakiś sposób zaszkodzić poszczególnym członkom Komisji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jako Komisja też mają swoje argumenty a Pan Kierownik swój komentarz wprowadza poza merytoryczną sprawę i z góry wskazując co będzie jak Komisja zajmie stanowisko przeciwne.

**Kierownik Ref.OK.-E.Jakubowski** przeprosił za swoje słowa. Stwierdził, że być może został źle zrozumiany. Dodał, że wnioski dot. stypendiów już wpłynęły więc rodzice się dopytują, przychodzą i podają numery kont, ale powiedziano im, że te osoby, które kwalifikują się zostaną uznane, natomiast od decyzji Rady będzie zależało, czy pozostałe osoby dostaną stypendia, czy nie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że najpierw trzeba było wystąpić z tym do Rady Miasta zanim podjęto decyzję.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że jeszcze decyzji nie podjęto. Dyrektorzy szkół przedstawili wnioski i po ich weryfikacji okazało się, że część wniosków nie może być załatwionych. Przekazano to dyrektorom, aby dali nowe nazwiska, a dyrektorzy mówią, że już zgłosili i uważają, że tak powinno być i w związku z tym zainicjowana została zmiana uchwały. Sprawa stypendiów była na radzie pedagogicznej i rodzice oraz dzieci wiedzą kogo dyrektor zgłosił.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że zgłosiłby wniosek, aby uczniom, którzy osiągnęli wysokie wyniki w nauce i sporcie w klasach trzecich gimnazjum można było ufundować jednorazowe nagrody pieniężne lub rzeczowe na zakończenie roku szkolnego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wszelkie wypłaty nagród z budżetu muszą wynikać z zasad. Są ustalone zasady odnośnie nagród w dziedzinie kultury, sportu, natomiast stypendia to całkiem inna sprawa. W tej chwili nie ma takich regulacji, aby można było tym uczniom dać inną gratyfikację.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież można podjąć odpowiednią uchwałę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na dzień dzisiejszy takich regulacji nie mają.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że trzeba skorzystać z tych regulacji, które są.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że np. ustawa o sporcie mówi, że nagrody mogą być przyznawane za osiągnięcia sportowe, na podstawie uchwały Rady Miasta a tu jest mowa o nagrodach za dobre wyniki w nauce.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały zapisano, iż chodzi o wysokie wyniki w nauce i sporcie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, w czym konkretnie ci uczniowie się wyróżnili, czy mają oni osiągnięcia sportowe.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że ci uczniowie muszą mieć bardzo wysoką średnią ocen i dodatkowo inne osiągnięcia w szkole, natomiast sport w szkole jest tak samo jak biologia, przyroda, plastyka, muzyka, więc to stypendium nie jest za osiągnięcia sportowe a za wyniki w nauce.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można byłoby doszacować tych uczniów korzystając z innych zasad i wynagrodzić ich za osiągnięte wyniki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy stypendia obowiązują tak samo za wyniki w sporcie, czy tylko za wyniki w nauce.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że po pierwsze chodzi o wyniki w nauce, wysoka średnia ocen, a drugi element to dodatkowe osiągnięcia oprócz wyników w nauce. Jeśli w samym sporcie uczeń będzie miał wysokie osiągnięcia to nie dostanie stypendium.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że można skorzystać z nagrody już funkcjonującej i Burmistrz może nagrodzić danego ucznia.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że odnośnie osiągnięć sportowych jest podjęta odpowiednia uchwała i są przyznawane w tym zakresie nagrody, ale tutaj nie tylko chodzi o wyniki sportowe, bo ktoś może być olimpijczykiem w fizyce, chemii, czy biologii.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że dany uczeń ma już stypendium wcześniej przyznane na trzecią klasę a za to, co osiąga w trzeciej klasie to jakby korzyść z tego tytułu byłaby jednorazowa.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że po to, aby była ta jednorazowa korzyść to musiałaby być podjęta odrębna uchwała, ale najpierw trzeba znaleźć podstawę prawną do przyjęcia takiej uchwały, bowiem z tej uchwały o stypendium nic nie można wypłacić jednorazowo. Dodał, że wyższe kwoty płacone jednorazowo podlegają pod podatek, natomiast jeśli wypłaca się stypendium co miesiąc jest to bez podatku.



**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że może być sporo osób, które będą otrzymywały stypendium ucząc się już w szkołach średnich.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że dużo ich nie będzie, ponieważ jest limit i tylko dwóch uczniów szkoła może zgłosić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że zaraz może być wniosek od nauczycieli, od dyrektorów, aby zwiększyć ten limit, bo tych uczniów jest więcej i będzie eskalowanie tych spraw. Podkreślił, że nie są za tym, aby ograniczyć uczniom osiągnięcie wyników, ale chodzi o to, aby te sprawy były racjonalne a nie eskalowane.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** uważa, że każdy może mieć swoje zdanie na ten temat. Jego argumenty są takie, że uczeń otrzymuje stypendium za naukę w naszej szkole, natomiast w pierwszej klasie szkoły średniej nie otrzyma stypendium, ponieważ na starcie w tej szkole nie ma żadnych osiągnięć i nawet jak będzie bardzo dobry w pierwszej klasie liceum, to dopiero w drugiej będzie mógł dostać stypendium, oczywiście jeśli dana szkoła, czy powiat przewiduje takie stypendium.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że taka jest forma stypendium, że kończy się szkołę w danym momencie i kończą się pewne rzeczy z tego miejsca, gdzie są wypłacane, czy wynagradzane. Uczeń przechodzi do następnej szkoły i tam może mieć stypendium udzielone na podstawie poprzednich osiągnięć, i starostwo też może dać swoje stypendium.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że są to młodzi ludzie i może zdarzyć się tak, że uczeń dostanie stypendium za wyniki i zachowanie, ale w drugiej szkole podpadnie pod względem prawnym i nie będzie należało mu się to stypendium a wtedy trzeba będzie go zabrać.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w szkole podstawowej można zabrać stypendium i tak samo można zrobić w odniesieniu do ucznia liceum. Podkreślił, że są to uczniowie, którzy mają średnią ocen 5,5, czy 5,6 i raczej te osoby w marginesie nie wpadają, aczkolwiek uchwała przewiduje, że jeśli coś zdyskwalifikuje ucznia to stypendium się zabiera.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że można też zawrzeć porozumienie ze starostą i w sytuacji, kiedy uczeń kończy szkołę z dobrymi wynikami i przechodzi do szkoły średniej, to starosta uzna tego ucznia na podstawie tych wcześniejszych osiągnięć.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** zwrócił uwagę, że starosta jest to inny organ i jeśli powiat zechce to może ustanowić nagrodę starosty, lub inną. U nas są ustanowione stypendia samorządu miasta Bielsk Podlaski a uczeń szkoły średniej to też jest mieszkańcem naszego miasta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (0-za projektem, 2-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy – edukacja i szczepienia przeciw rakowi szyjki macicy dziewczynek urodzonych w 1997 roku – mieszanek Bielska Podlaskiego”.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ten program został w pełni zrealizowany.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że program był przyjęty uchwałą Rady Miasta i teraz trzeba go rozliczyć. Jest to tzw. ewaluacja i można zgłaszać w tym zakresie ewentualne wnioski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił się z pytaniem, czy w trakcie realizacji tego programu nie zgłoszono zastrzeżeń, czy były jakieś sygnały ze strony rodziców.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że nic takiego nie było. Stwierdził, że było to zadanie bardzo trudne, ponieważ jako Referat Oświaty nie mieli nigdy do czynienia ze sprawą szczepień. Były problemy z konkursami, ogłoszono ich wiele, ceny były bardzo wysokie, ale w końcu udało się zaszczepić dziewczęta. Wszystkie nie skorzystały z tego, ponieważ rodzice decydują o tym, czy chcą zaszczepić dziecko. Dziewczęta w między czasie chorowały i trzeba było program przesunąć. Dodatkowo zostało zaszczepionych kilka dziewczynek z terenu gminy, które uczą się w naszych szkołach i tam było rozliczenie bezpośrednie pomiędzy firmą, która szczepiła a gminą.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zaproponował przyjąć sprawozdanie i podziękował za wywiązanie się z tego zadania oraz za trudy poniesione przez Urząd Miasta przy realizacji tego programu.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** jeszcze raz przeprosił za swoją wypowiedź dotyczącą stypendiów. Stwierdził, że jak to Rada przyjmie, to w taki sposób będą realizować. Ma nadzieję, że ta uchwała przejdzie, ponieważ szkoda mu tych dzieci, które liczą na tę nagrodę. Są to niesamowicie zdolne dzieci, osiągnęły wysokie wyniki a w średniej szkole nie dostaną stypendium, gdyż tam tego nie ma.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że ewentualnie można ująć to dodatkowo w szerszy sposób i ufundować stypendia na szczeblu szkół średnich mieszkańcom Bielska Podlaskiego.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury opuścił salę obrad.

Informacja o pracy Miasta Bielsk Podlaski w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** poruszył sprawę spalarni, która ma być realizowana w Dubiaźnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na razie jest robiona morfologia odpadów. Z 26 gmin zostały wytypowane gminy, z których są pobierane odpowiednie próbki odpadów i są one badane. Do końca lutego będzie się określało, czy Dubiażyn będzie odpowiednim miejscem do składowania odpadów. Na dzień dzisiejszy w 100% nie można tego powiedzieć. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zatrzymany na etapie wnoszenia uwag.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił się z pytaniem, czy jest jakaś alternatywa na składowisko odpadów, jeśli nie wyjdzie ono w Dubiaźnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wtedy pod uwagę będzie brana Hajnówka, lub Siemiatycze, ale takiej alternatywy, aby coś było za Dubiażyn to nie ma, nawet nie ma takiego terenu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że jeśli tam ta sprawa upadnie to wszystko trzeba zacząć od początku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Hajnówka dostała dofinansowanie z NFOŚiGW i zaczęła budować sortownię, natomiast Siemiatycze są na etapie załatwiania pozwolenia zintegrowanego na tymczasowe składowisko. Nasze miasto ma składowisko, które jeszcze wystarczy na kilka lat. W tym przedsięwzięciu jest udzielana pomoc techniczna i wkład wszystkich gmin wynosi 15% a pozostałe 85% to są udziały Narodowego Funduszu. Jest to na zasadzie, że oni opracowują całą morfologię odpadów i ustalają, w którym miejscu najekonomiczniej byłoby pobudować sortownię i składowisko.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że są w to wkładane środki własne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że środki własne są na razie w postaci składki w wysokości 1,5 zł. za osobę rocznie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że jest to trudny temat i było wcześniej mówione, że będą protesty ze strony mieszkańców.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że w innych miastach, gdzie mają powstać składowiska też są protesty. Poprzednio nie było takich problemów a teraz, gdzie planowana jest jakakolwiek inwestycja, budowa drogi, czy inna, to zaraz są protesty. Odpady trzeba gdzieś składować i nie można dopuścić do sytuacji jaka miała miejsce we Włoszech, gdy stopy śmieci zalegały na ulicach.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja przyjęła informację do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzej Prochoruka dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ta sprawa była już raz rozpatrywana i jest znana.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała tę skargę i niczego się nie dopatrzyła. Dodał, że tutaj skarżący jakby sam na siebie skarżył, bowiem to on powinien udokumentować fakt posiadania gospodarstwa rolnego i gdyby wcześniej to zrobił wówczas miałby naliczany mniejszy podatek. Ten Pan nie dopilnował swoich spraw.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten temat pojawił się wiosną i wówczas radni mieli informację, że Burmistrz prowadzi postępowanie podatkowe. Temat dotyczy nie tylko Pana Prochoruka, ale i jego dwóch synów. W odniesieniu do 3 działek przy ul.Studziwodzkiej na dzień dzisiejszy są wydane decyzje odmawiające zmiany tego podatku z racji na przedawnienie pięcioletnie, tak mówi ordynacja podatkowa. Za 5 lat, czyli za okres 2004-2008 Burmistrz ustalił nowe decyzje wymiarowe na korzyść tego Pana, czego nie musiał robić. Było to na bazie materiałów, które pojawiły się w Urzędzie, dane ze starostwa itd. Burmistrz przyjął nowe wymiary, czyli jest w sumie 6 decyzji wydanych w temacie. Od tych decyzji, negatywnych i pozytywnych ten Pan odwołał się do SKO. SKO w działaniu Burmistrza w odniesieniu do decyzji, nie doszukało się nic wadliwego i utrzymało decyzje w mocy, czyli za okres wcześniejszy, że nastąpiło przedawnienie a za ten okres 5-letni podtrzymało decyzje, że Burmistrz miał prawo i zrobił to na korzyść podatnika. SKO dało szeroki wywód dla skarżącego, jak liczono, co wzięto pod uwagę. Pan Prochoruk od tych decyzji SKO odwołał się do sądu i napisał też skargę do wojewody. Urząd od tych określonych z decyzji nadpłat po kilkadziesiąt złotych, pieniądze oddał a ten Pan dalej do tematu podchodzi, czy odsetki są należne, czy nie. Nauczeni doświadczeniem, chcą mieć w tym temacie konkretną opinię prawną. Ten Pan zaczął też pisać już o nieczynnych toaletach w Urzędzie.

Poinformował, że w całym temacie jest plik dokumentów a żeby go wytworzyć to musiały nad tym pracować służby Urzędu Miasta i służby SKO. Sprawa jest rzędu kilkudziesięciu złotych, kilkunastu złotych za poszczególne lata. Praca włożona kosztuje w tej chwili o wiele więcej niż sprawa jest warta. Jest ciekaw jaka będzie reakcja sądu. Na forum SKO funkcjonują prawnicy i gdyby zrobiono coś źle to już byłby wytyk, uchylenie, czy skierowanie do ponownego rozpatrzenia, ale od strony SKO na tym etapie decyzje zostały utrzymane w mocy, stały się ostateczne a skoro ostateczne to był obowiązek wypłacić należności i to zrobiono.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski do kategorii dróg gminnych.

*Protokół Nr 33/09 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 listopada 2009 r.*

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** poinformował, że chodzi tu o ul. bł. ks. Antoniego Beszty - Borowskiego, Makową, Polną, Lniana, Chabrową. Zwrócił się z pytaniem, czy w planach miasta jest droga połączeniowa od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ul. Jana Pawła II kończy się w pewnym miejscu a dalej jest droga polna i tam może być przedłużenie. W tej chwili nie ma takiego połączenia.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest droga połączeniowa naprzeciw ul. Bohaterów Września i tą drogą można dojechać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem o szerokości dróg.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że te drogi mają 10 lub 12 metrów w pasach rozgraniczających, jezdnia jest 6-metrowa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że dalej droga nie jest wytyczona, czyli będzie to droga ślepa i ewentualnie od właścicieli trzeba będzie odkupywać teren pod drogę, aby był objazd. Zwrócił się z pytaniem, czy nie planuje się tam objazdu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie, bowiem jest tam uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z tym planem dokonano podziału.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że do końca powinny być podzielone te działki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tam nie było tego podziału do ul. Jana Pawła II.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że na ten obszar jest przyjęty plan i jest on obowiązujący.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** uważa, że ten plan jest jakby nie w pełni dokończony.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że cały plan jest do wglądu w Referacie Gospodarki Przestrzennej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że każda z tych działek ma dojazd.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że z przedłożonej mapki wynika, iż jedna działka pozostanie bez dojazdu. Zwrócił się z pytaniem, jakiej wielkości są to działki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie są to działki miejskie i w tej chwili nie orientuje się co do ich powierzchni.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

## **Do pkt. 2**

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poruszył sprawę karnetów na Pływalnię, które były przydzielane Stowarzyszeniu „Szansa”. Poinformował, że to Stowarzyszenie dzieliło karnety osobom niepełnosprawnym. Zgłosiła się do niego osoba ze Związku Niewidomych i z jej wypowiedzi wynika, iż te karnety podobno były niewykorzystane i je zwracano, natomiast członkowie Związku Niewidomych nic nie dostają a też chcieliby otrzymać karnety i skorzystać z Pływalni z tym, że musiałyby one iść na Pływalnię z opiekunem.

Dodał, że sprawa ta została zgłoszona do niego z prośbą, aby Komisja Rodziny tym się zajęła. Osoba ta twierdziła, iż Związek nie występował o to i dlatego nie byli brani pod uwagę. W „Szansie” tych karnetów było sporo, nie były one wykorzystane więc może warto rozdzielić je Związkowi Niewidomych i jeśli wystąpią z pismem to może je dostaną.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Oświaty i Kultury - Eugeniusza Jakubowskiego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy Związek Niewidomych miał przydzielane karnety. Dodał, że z wypowiedzi członka tego Związku wynika, iż oni nie otrzymywali karnetów i byli przy tym pomijani.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że oni nie są pomijani. Związek Niewidomych nie korzysta z karnetów, lecz z innej formy terapii. Rehabilitantka z Białegostoku uczy dzieci niewidome i osoby starsze jak poruszać się z laską, jak mają się zachować na zewnątrz, jak zwracać się do ludzi. Oni takie zadania realizują od wielu lat i co roku są dofinansowywani przez miasto. W przypadku Stowarzyszenia „Szansy” karnety na Pływalię służą rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że im chodzi o to, że „Szansa” źle dzieli karnety i nie bierze pod uwagę Związku Niewidomych. Tych osób nie ma aż tak dużo i można im dać karnety.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że Związek Niewidomych prowadzi bardziej specjalistyczne działania. Wyjaśnił, że karnety nie są przydzielane, lecz są przyznawane środki na określone zadanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że można ewentualnie zastosować ulgowe bilety.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że w cenniku nie jest to przewidziane. Tańsze bilety są w określonych godzinach rannych i wówczas mogą korzystać z basenu za mniejszą opłatą.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że osoby niewidome też potrzebują rehabilitacji i jeśli karnety w „Szansie” nie są wykorzystane to można pomóc tym osobom.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w tym roku „Szansa” dostała mniejsze środki jak w poprzednich latach i podzieliła to na rehabilitację indywidualną oraz zbiorową. Zajęcia z rehabilitacji zbiorowej przesunięto na 18 listopada i wynajęty rehabilitant będzie prowadził zajęcia z osobami niepełnosprawnymi ruchowo. Osoby niepełnosprawne, które mają uszkodzone kręgosłupy, narządu ruchu dzięki karnetom będą miały indywidualną rehabilitację. Członkowie Stowarzyszenia w formie ankiet wypowiedzieli się, że chcą mieć karnety na Pływalię. Wyjaśnił, że są dawane środki na zadanie i Stowarzyszenie tak to wkomponowało, że karnety są częścią realizacji zadania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że Związek Niewidomych powinien zgłosić się w tej sprawie do Urzędu Miasta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że co innego byłoby w sytuacji, gdyby pływanie stanowiło formę rehabilitacji i wpływało na poprawę wzroku.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że potrzeb jest dużo i na pewno w formie zleconych zadań nie ujmie się każdego życzenia organizacji i ich członków.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że na Komisji Rodziny mogą podjąć decyzję, iż w przypadku jeśli rzeczywiście członkowie Związku Niewidomych mają zalecenie lekarskie, że pływanie wpływa na ich wzrok i jeśli jest to im formą terapii, to należy ich uwzględnić, jednak Związek musi sam o to wystąpić.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** uważa, że tego rodzaju sprawa nie powinna być podejmowana na Komisji, bowiem zadania są powierzane w formie konkursu otwartego i każdy podmiot, który jest

uprawniony może zgłosić swoją ofertę i przedstawić zadania, natomiast teraz zamierza się jakby z góry określić co komu zostanie przyznane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że każda Komisja może podjąć wniosek na różne tematy i to nie są sprawy przypisane Komisji resortowo. Stwierdził, że jako Komisja zgłaszają tę sprawę do wiadomości i zwracają uwagę na potrzebę przyznania Związkowi Niewidomych karnetów na Pływalnię Miejską „Wodnik”.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można powiedzieć Związkowi, aby przedstawili dokumenty stwierdzające, że ta forma wpłynie na poprawę wzroku.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** zwrócił uwagę, że ten Związek ma swój zarząd i on o wszystkim decyduje. Pomimo tego, że zarząd ma siedzibę w Białymstoku to dokumentację przygotowuje się w Bielsku, natomiast w Białymstoku dokonują rozliczeń, księgują i osoby upoważnione podpisują dokumenty.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że przedstawiciele Związku Niewidomych powinni zgłosić się do Urzędu w celu uzyskania informacji w tej sprawie. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 32/09 z posiedzenia Komisji w dniu 20 października 2009 r.

Wobec braku uwag do treści protokołu **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 32/09.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw, **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

**Kazimierz H. Leszczyński**